



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... S.C. ...S.R.L. cu sediul în ... .. județul ... împotriva adresei nr. 10745/16.09.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, din cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului lucrări având ca obiect „intervenții la clădirea sediului administrativ de la Aeroclubul Teritorial ... - județul ... organizată de ... cu sediul în ... .. sector 1, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. 10745/16.09.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea unui act pentru remedierea documentelor care afectează procedura de atribuire a contractului, pentru ca societatea să poată participa la licitația electronică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. sector

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... prin care a solicitat anularea adresei nr. 10745/16.09.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea unui act pentru remedierea documentelor care afectează procedura de atribuire a contractului, pentru ca societatea să poată participa la licitația electronică.

În fapt, contestatorul arată că, în baza invitației de participare nr. ... societatea sa a depus în termen legal, toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că a depus oferta financiară în sumă de 1.008.195 lei-plătibilă după recepția lucrărilor, la care se adaugă T.V.A. în sumă de 241.967 lei.

Conform punctului VI 3) „Alte informații” din documentația de atribuire - propunerea financiară totală prezentată (formularul 19) conține ca element distinctiv constitutiv și valoarea rezultată în urma aplicării procentului de 5,6 % - diverse și neprevăzute în valoarea de 56.460 lei din propunerea financiară depusă.

Prin adresa nr. 10510/09.09.2013, autoritatea contractantă i-a menționat faptul că din oferta depusă de societatea sa lipsește subcapitolul – Structură metalică – subcapitol atașat la documentația tehnică în S.E.A.P. în data de 20.08.2013.

Având în vedere faptul că toate documentele, formularele și anexele respective erau întocmite (datate 20.08.2013) și expediate în data de 21.08.2013, pentru a se încadra în termenul prevăzut de autoritatea contractantă (23.08.2013), contestatorul menționează că la devizul privind centralizatorul de cheltuieli pe obiectiv, a adăugat și devizul de ofertă - obiect – structura metalică pe obiectiv, care a fost omis din oferta

inițială, având în vedere că la data întocmirii ofertei nu intrase în posesia acestui subcapitol.

Răspunsul a fost înaintat prin adresa nr. 140/12.09.2013, la care a anexat și Devizul nr. 061518 - structură metalică cu extrasele de resurse aferente (materiale, manoperă, utilaj și transport) în sumă de 61.289 lei, la care se adaugă T.V.A.

Prin includerea în oferta de preț și a devizului - structură metalică, care a fost omis de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și proiectul tehnic inițial, contestatorul precizează că propunerea financiară a societății s-a modificat de la 1.008.195 lei, la suma de 1.069.484 lei cu elemente distinctiv (1.069.484 lei x 5,6%) diverse și neprevăzute în sumă de 59.881 lei.

Prin adresa nr. 10745/16.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta depusă de societatea sa a fost respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, ca fiind neconformă și art. 79, întrucât prin răspunsul nr. 140/12.09.2013 a modificat conținutul propunerii financiare.

S.C. ...S.R.L remarcă faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a specificat că modificarea propunerii financiare este ca urmare a modificării caietului de sarcini și proiectului tehnic în data de 20.08.2013, ca urmare a necuprinderii în aceste documente inițiale a subcapitolului - structură metalică.

Evaluarea comisiei și comunicarea nr. 10745/16.09.2013 sunt, în opinia sa, nelegale și netemeinice pentru următoarele considerente:

1. propunerea financiară prezentată inițial de către societatea sa în sumă de 1.008.195 lei a fost emisă și are la bază propunerea tehnică inițială - parte a ofertei tehnice elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini și proiectul tehnic, publicate în SEAP.

Contestatorul apreciază că în mod abuziv și prin încălcarea dispozițiilor legale în data de 20.08.2013, autoritatea contractantă a atașat în S.E.A.P. subcapitolul - structură metalică, dată la care ofertele însoțite de formularele solicitate erau completate, semnate și introduse în plicurile pentru expediere.

În opinia contestatorului, atașarea subcapitolului - structură metalică - la documentația de atribuire cu două zile înainte de termenul limită de primire a plicurilor de către autoritatea contractantă, este nelegală.

2. modificarea propunerii financiare inițiale de la suma de 1.008.195 lei la suma de 1.069.484 lei cu element distinctiv – diverse și neprevăzute în sumă de 59891 lei (1.069.484 lei x 5,6 %) este ca urmare a includerii în oferta de preț și a devizului – structură metalică care a fost omis de către autoritatea contractantă din caietul de sarcini și proiectul tehnic inițial publicat în S.E.A.P. care a avut la bază oferta elaborată inițial de societatea sa.

3. în documentația de atribuire, a contractului punct IV 2.1. - Criterii de atribuire - se prevede – „prețul cel mai scăzut”.

Din anexa nr. 1 la procesul-verbal de deschidere a ofertelor rezultă, chiar după modificarea ca urmare a precizărilor și culpei autorității contractante - includerea Structurii metalice, societatea sa avea prețul cel mai scăzut

- S.C. EURO BULDING S.R.L. - 1.307.394,70 lei
- S.C. EVEREST INSTAL S.R.L. - 1 298.146,28 lei
- S.C. ICC PARTENER GRUP S.R.L. - 1.306.517,79 lei

Prețul ofertat de societatea sa este mai scăzut în raport cu a celorlalți ofertanți, întrucât prețul de achiziție a materialelor este cel real, conform prețurilor practice în zona județului ... unde se află obiectivul supus reabilitării.

4. de asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile — art. 26 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune că valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie determinat înainte de inițierea procedurii de atribuire, care trebuie să fie valabilă în momentul transmiterii spre publicare în SEAP a propunerii tehnice - elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini și proiectul tehnic, nici dispozițiile art. 33 și 35 din O.U.G. nr. 34/2006 privind asigurarea dreptului la informare a ofertanților.

În situația eliminării ofertei sale, de la licitația electronică de atribuire a contractului de achiziție publică și se atribuie contractul unui alt ofertant, S.C. ...S.R.L susține că nu se respectă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute în art. 1 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006

În susținere depune înscrisuri.

Prin adresa nr.10997/24.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.31988/24.09.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1. Astfel, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, cu excepția ofertantului contestator, ceilalți participanți au inclus în oferta de preț, respectiv în „lista de cantități de lucrări” și subcapitolul - Structura metalica.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a afirmat că „în mod abuziv și prin încălcarea dispozițiilor legale”, fără a indica o eventuală normă legală ce nu a fost respectată, apreciind și faptul că în prezenta cauză nu sunt incidente dispozițiile art.79, al. (3) lit. b), din OUG 34/2006.

2. legat de modificarea propunerii financiare inițială, depusă de S.C. ...S.R.L, autoritatea contractantă apreciază că omiterea de către contestator a verificării invitației de participare care presupune și completări/clarificări /modificări, a avut drept consecință transmiterea unei oferte de preț necorespunzătoare.

În plus, precizează că în răspunsul său cu nr. 10655/12.09.2013, la solicitarea de clarificări nr. 10510/09.09.2013, contestatorul a modificat oferta de preț o data, respectând de data aceasta modalitatea de prezentare solicitată.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator evită a specifica faptul că oferta inițială, în valoare de 1.008.195 lei, nu a fost prezentată așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2.

De asemenea, prin răspunsul cu nr. 10655/12.09.2013, la solicitarea de clarificare nr. 10510/09.09.2013, contestatorul admite greșeala și modifica oferta de preț pentru a doua oară.

3. referitor la pct. 3 din contestație, autoritatea contractantă menționează că deși criteriul de calificare al procedurii este prețul cel mai scăzut, S.C... S.R.L a semnat formularul de ofertă care include la pct. 7 „înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț sau orice ofertă primită”. Prin urmare ar fi trebuit să cunoască faptul că instituția sa nu poate desemna câștigător ofertantul cu prețul cel mai scăzut dar a cărui ofertă nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire.

4. autoritatea contractantă precizează că determinarea valorii estimate a fost realizată inclusiv cu acest subcapitol atașat ulterior la invitația de participare, detaliu care se regăsește în Proiectul tehnic - "MEMORIU TEHNIC DE

REZISTENTA" (pct. 4.3. , ultimul alineat); totodată, menționează că valoarea estimată nu a fost și nici nu poate fi modificată pe tot parcursul procedurii.

În ceea ce privește dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că a respectat prevederile articolului în cauză, oferind în egală măsură accesul la informații pentru toți operatorii economici interesați de procedură prin intermediul SEAP.

... consideră că susținerile S.C. ...S.R.L. sunt total neîntemeiate, pentru că se limitează a enumera principiile care stau la baza achizițiilor publice, fără însă a motiva explicit cum au fost încălcate aceste principii.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că S.C. ...S.R.L. contestă un document al autorității contractante și anume "Comunicarea" nr. 10745/16.09.2013.

Acest document a fost emis în urma răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 10510/09.09.2013, în baza căruia ... a admis punctele 1-4 și 5 prima teză și 7, dar nu poate admite punctele 5 (teza a II a ) și 6, prin care S.C. ...S.R.L. modifică oferta de preț de două ori.

Prin adresa nr. 10998/24.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 32012/24.09.2013, autoritatea contractantă a înaintat copia dosarului achiziției publice.

Analizând contestația formulată de S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „intervenții la clădirea sediului administrativ de la Aeroclubul Teritorial ...- județul ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse un număr de 4 oferte conform procesului verbal nr. 9878/26.08.2013, a ședinței de deschidere a ofertelor, iar potrivit raportului intermediar al procedurii nr. 10729/16.09.2013, oferta S.C. ...S.R.L. a fost considerată neconformă.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost înaintată către contestator prin adresa nr. 10745/16.09.2013.

Procedând la analiza contestației formulate de S.C... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că prin adresa nr. 10745/06.09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„1. La pct. 5 Referitor la deviz 061518 – Structură metalică – Întrucât acest deviz a lipsit din oferta inițială, prin completarea ofertei cu acest subcapitol a fost modificată oferta de preț de la 1.008.195 lei fără T.V.A., la 1.069.484 lei, fără T.V.A.*

*2. La pct. 6 lit. b) s-a adăugat la oferta astfel obținută procentul de diverse și neprevăzute de 5,6% care a lipsit din oferta inițială depusă, fapt care a dus la a doua modificare a ofertei de preț.*

*Astfel, oferta de preț transmisă prin clarificare este de 1.129.375 lei, fără T.V.A. și se modifică oferta inițială de 1.008.195 lei.*

*Urmare a celor prezentate, oferta dumneavoastră a fost respinsă în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006 - Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, ca fiind neconformă potrivit art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 – În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2), aceasta neaflându-se în nicio situație de excepție”.*

Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către S.C. ...S.R.L. adresa nr. 10510/09.09.2013, de solicitare de clarificări, în care, printre altele, a precizat următoarele:

*„(...) 5. Din oferta depusă de dvs. lipsește subcapitolul «Armături și accesorii» având o valoare de 5.430 lei, deasemenea lipsește subcapitolul «Structură metalică», subcapitol atașat la documentația tehnică în SEAP în data de 20.08.2013.*

*6. oferta de preț (Formular 19) nu a fost prezentată conform solicitării din fișa de date a achiziției la pct. IV.4.2. respectiv Propunere financiară totală (inclusiv diverse și neprevăzute), suma fără diverse și neprevăzute (din centralizatorul financiar, suma de diverse și neprevăzute (5,6 din suma fără diverse și neprevăzute). (...).”*

Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 140/12.09.2013 (la pag. 8-10 din dosarul achiziției), în care precizează următoarele:

*„(...) Referitor la devizul 061518 - Structură metalică - acesta a fost omis din oferta noastră inițială, având în vedere că la data întocmirii ofertei nu intrasem în posesia acestui subcapitol.*

*În această situație vă trimitem devizul nostru nr. 061518 - Structură metalică - Centralizatorul obiectului - Structură metalică - Extrasele de resurse aferente (materiale, manoperă, utilaj și transport).*

*Menționăm că în baza devizului nr. 061518 - Structură metalică -se modifică oferta noastră, care este în sumă de 1.069.484 lei, la care se adaugă T.V.A.*

*6. Prin includerea în oferta de preț a devizului Structură metalică, oferta financiară a societății noastre este următoarea:*

*a) suma totală (fără diverse și neprevăzute, conform Centralizatorului de cheltuieli) = 1.069.484 lei;*

*b) Diverse și neprevăzute (1.069.484 lei x 5,6%) = 59.891 lei;*

*c) Propunerea financiară totală (a+b) = 1.129.375 lei*

*La suma de 1.129.375 lei se adaugă T.V.A. de 24% = 271.050 lei”.*

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul transmis de S.C. ... S.R.L., la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, S.C. ...S.R.L. a completat oferta inițială cu devizul Structură metalică și a modificat oferta financiară (fapt recunoscut chiar de contestator în adresa nr. 140/12.09.2013 și în cuprinsul contestației nr. ... motiv pentru care, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a declarat oferta acestuia ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 34/2006 în conformitate cu care *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”*.

Consiliul nu va reține afirmația contestatorului din cuprinsul contestației nr. ... potrivit căreia *„în mod abuziv și prin încălcarea dispozițiilor legale, în data de 20.08.2013 autoritatea contractantă a atașat în SEAP subcapitolul «Structură metalică», (...)*”, întrucât este o critică tardivă deoarece în situația în care S.C. ...S.R.L. a considerat că este prejudiciat de faptul că acest deviz a fost postat în SEAP cu două zile înainte de data stabilită



pentru depunerea ofertelor, trebuia ca, în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, să formuleze o contestație cu privire la aceste aspecte.

Consiliul reține că prin depunerea ofertei, acest ofertant și-a însușit prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost completată, fiind astfel obligat să respecte prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 26 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”*, Consiliul constată că la dosarul achiziției publice, la pag. 142, se regăsește nota justificativă nr. 4980/07.05.2013 privind determinarea valorii estimate pentru atribuirea contractului de *„Lucrări de intervenții la clădirea sediului administrativ de la Aeroclubul Teritorial...”* în care se precizează că *„valoarea estimată cuprinde (...) diverse tipuri de cheltuieli și anume:*

- *pentru amenajare teren;*
- *asigurare utilități;*
- *pentru investiția propriu-zisă;*
- *organizare șantier;*
- *pentru probe tehnologice și teste:*

*Valoarea totală estimată pentru această achiziție de lucrări este de 1.244.000 lei, fără T.V.A.”*.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată înainte de inițierea procedurii de achiziție publică, aceasta fiind valabilă pe toată perioada derulării procedurii.

Având în vedere faptul că S.C. ...S.R.L. a luat la cunoștință despre valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat odată cu publicarea invitației de participare nr. ... Consiliul constată caracterul tardiv al criticii formulate de contestator cu privire la modul de determinare a valorii estimate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține zece (pagini) pagini.