



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de către ... și ... referitoare la procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „SISE MN - Servicii de pază și protecție bunuri și valori materiale la sediile SISE Muntenia Nord/AISE Ploiești, AISE/SDEE/AFEE Târgoviște, AISE/SDEE/AFEE Focșani, AISE Brăila, AISE/SDEE Galați”, cod CPV 79713000-5, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, organizată de către autoritatea contractantă, cu sediul în ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în Localitatea ... Județul ... și adresa de corespondență la punctul de lucru din ... Județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI nr. ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului nr. ... s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a respecta OUG nr. 34/2006 și anularea licitației în temeiul art.209 alin.1 lit. c din OUG 34/2006”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... având CUI, înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin ... Adrian - Director General, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. ... s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză și ulterior, „eliminarea ofertelor firmelor ... (...) și organizarea unei noi evaluări a

ofertelor firmelor rămase în licitație cu respectarea prevederilor deciziei CNSC nr. /...

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv formulată, contestația formulată de către

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..., împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 1300/ 12759/06.09.2013, s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a respecta OUG nr. 34/2006 și anularea licitației în temeiul art.209 alin.1 lit. c) din OUG 34/2006”.

Deoarece în cadrul punctului de vedere nr. ... înregistrat la CNSC sub nr. 31705/20.09.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației în cauză, potrivit art. 271 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, respectiv că „... nu a comunicat autorității contractante, contestația depusă la CNSC, pentru a lua la cunoștință de motivele care au stat la baza sa și pentru a avea posibilitatea formulării unui punct de vedere pe fond”, Consiliul, prin adresa nr. 18728/... a solicitat contestatorului opinia în acest sens.

Prin adresa nr. 500/24.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 31944/24.09.2013, ... invocă art. 256¹ alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform

căruia „lipsa notificării prevăzute la alin. 1 nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. ... s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză și ulterior, „eliminarea ofertelor firmelor ... SRL (...) și organizarea unei noi evaluări a ofertelor firmelor rămase în licitație cu respectarea prevederilor deciziei CNSC nr./...

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC nr. ... în cadrul căreia s-au dispus următoarele: „obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelorșicu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale”, în sensul că nu s-a prezentat detaliat modul în care au fost reevaluate și reanalizate ofertele depuse de cele două firme declarate câștigătoare;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, în amănunt, ofertele depuse de cele două societăți declarate câștigătoare, de a analiza în detaliu aceste oferte și de a cere informații suplimentare legate de prestarea serviciilor de pază și protecție de către persoanele nominalizate în anexele la convențiile prezentate, în conformitatea cu art. 202, alin. 1) din OUG nr. 34/2006;

- în acest sens, afirmă contestatorul, rezultatul procedurii de atribuire este nelegal deoarece valoarea ofertelor, depuse de cei doi operatori economici declarați câștigători, nu poate acoperi plata salariilor pentru personalul calificat, plata obligațiilor față de salariați, prevăzută în Codul Muncii - Legea nr.53/2003, alin. 2) din HG nr. 23/2013, privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, publicată în MO nr. 52/23.01.2013; de asemenea, contestatorul invocă și dispozițiile OUG nr. 13/2010, privind reglementarea unor măsuri în vederea stimulării de noi locuri de muncă și diminuării șomajului în anul 2010;

- contestatorul susține că în opinia sa convențiile încheiate cu AGENȚIA PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ, în temeiul Legii nr. 76/2002, nu reprezintă baza legală de stabilire a coeficienților privind obligațiile angajatului și angajatorului, deoarece instituția în cauză nu poate încheia contracte cu persoanele juridice, care să garanteze angajarea în timp a unui anumit gen de personal, cu pregătirea și instruirea necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor ce urmează a fi asumate;

- prin urmare, susține contestatorul, autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele necesare obținerii informațiilor necesare care să

o asigure de legalitatea și corectitudinea prețului ofertat, în opinia sa, nefiind suficiente afirmațiile și înscrisurile prezentate.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18440/... .. transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 31705/20.09.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ... ca tardivă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 31293/... autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către ... pentru că:

- a inițiat procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă” a contractelor de prestări servicii de pază și protecție bunuri și valori materiale la sediile SISE Muntenia Nord/AISE Ploiești (LOT 1), AISE/SDEE/AFEE Târgoviște (LOT 2), AISE/SDEE/AFEE Focșani (LOT 3), AISE Brăila (LOT 4), AISE/SDEE Galați (LOT 5); ulterior a stabilit ofertele câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în fișa de date a achiziției, în condițiile în care toți ofertanții au îndeplinit criteriile de selecție și calificare impuse; potrivit raportului procedurii nr. 1300/11149/26.07.2013, au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de către(loturile 1, 2) și de(loturile 3, 4, 5);

- în urma comunicării rezultatului procedurii, în data de 26.07.2013, autoritatea contractantă menționează că ofertanții ..., ... au formulat contestații, susținând că ofertele declarate câștigătoare pentru fiecare din cele 5 loturi, trebuiau respinse ca neconforme, datorită tarifelor care, în opinia acestora, nu ar fi permis angajatorului în cauză să-și onoreze obligațiile legale;

- ulterior soluționării contestațiilor, prin Decizia nr. /... Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținândși ..., să stabilească rezultatul procedurii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale și să comunice rezultatul procedurii operatorilor economici implicați, astfel: „autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru a obține de la cele două ofertante desemnate câștigătoare toate informațiile și documentele care să o asigure de legalitatea și corectitudinea prețului ofertat, nefiind suficiente afirmațiile lor și înscrisurile prezentate”; speța în cauză fiind motivată după cum

urmează: „în cazul ofertanților desemnați câștigători fiind deduceri aplicate în funcție de persoanele care vor presta serviciile, respectiv șomeri pentru angajarea cărora au fost primite anumite subvenții, autoritatea contractantă trebuie să cunoască și să se asigure de disponibilitatea acelor persoane pentru executarea contractului în cauză. Fiecare convenție depusă ca justificare pentru aplicarea unei anumite deduceri trebuia însoțită de tabelul nominal cu persoanele pentru care s-au primit acele deduceri”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a solicitatșidocumente suplimentare, din care să rezulte datele de identificare ale persoanelor pentru care s-au primit deducerile aferente convențiilor încheiate cu ANOFM - ... și modul detaliat de calcul al sumei totale deduse ca subvenție cu evidențierea implicării efective, pe parcursul unui an, a agenților pentru care s-a primit deducerea; cei doi ofertanți răspunzând solicitării în termenul acordat, prin adresele înregistrate de SISE Muntenia Nord cu nr. 12574/02.09.2013, 12575/02.09.2013, 12576/02.09.2013, 12577/02.09.2013 și 12578/02.09.2013;

- autoritatea contractantă afirmă că, în urma analizei documentelor transmise, s-a stabilit că cei doi ofertanți au răspuns punctual solicitărilor, punând la dispoziție atât tabelul nominal cu datele de identificare ale persoanelor pentru care beneficiază de deducere cât și detalierea sumei totale a subvenției și implicarea efectivă a agenților respectivi în prestarea serviciilor de pază, pe fiecare lot în parte, în opinia sa tariful aparent neobișnuit de scăzut oferit de către aceștia fiind explicat suficient și susținut cu documente înregistrate;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. ... au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de către- loturile 1, 2 și- loturile 3, 4, 5;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a respectat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, deoarece comisia de evaluare a stabilit că, prin informațiile transmise cei doi ofertanți reanalizați au prezentat detalii suplimentare privind ofertele inițiale, în sensul că tariful „neobișnuit de scăzut”, care a fost oferit, este susținut cu documente întocmite în baza prevederilor legale în vigoare;

- în opinia autorității contractante, o ofertă nu este neconformă doar prin faptul că prețul propus este sub plafonul prevăzut de art. 202 din OUG nr. 34/2006, dacă răspunsurile ofertantului în cauză justifică prețul respectiv; așadar, susține autoritatea contractantă, prețurile declarate câștigătoare vor fi menționate în contractele ce se vor încheia cu operatorii economici desemnați câștigători și vor reprezenta o clauză ce

nu va fi modificată ulterior, prețurile fiind ferme, iar aceste contracte vor putea fi verificate oricând pe durata derulării lor.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. ... transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 32807/30.09.2013.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că referitor la contestația formulată de către SC .., autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. ... înregistrat la CNSC sub nr. 31705/ 20.09.2013, invocă excepția tardivității, pe motiv că „... nu a comunicat autorității contractante, contestația depusă la CNSC, pentru a lua la cunoștință de motivele care au stat la baza sa și pentru a avea posibilitatea formulării unui punct de vedere pe fond”.

De asemenea, Consiliul va reține că în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, **„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.**

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

Față de cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „lipsa notificării prevăzute la alin. 1 nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”, astfel cum reiese din adresa nr. 500/ 24.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 31944/ 24.09.2013, deoarece potrivit normei juridice invocate **„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante”.**

Așadar, legiuitorul a considerat că transmiterea contestației numai către CNSC, nu și către autoritatea contractantă, trebuie, în mod categoric, sancționată prin respingerea acesteia.

În acest context, Consiliul constată că ... **nu a făcut dovada că a transmis și către autoritatea contractantă o copie a contestației în cauză**, fapt ce activează incidența următoarelor norme juridice:

- având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății, valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

- în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „**sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile. (...)**”;

- conform prevederilor art. 3 lit. z) din același act normativ, „*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, neintrând în calcul ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante. Același articol stipulează că, în situația în care ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”.

Prin urmare, având în vedere normele legale invocate anterior și, constatând faptul că ... nu a transmis contestația autorității contractante, așa cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, urmând să respingă ca tardivă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „SISE MN - Servicii de pază și protecție bunuri și valori materiale la sediile SISE Muntenia Nord/AISE Ploiești, AISE/SDEE/AFEE Târgoviște, AISE/SDEE/AFEE Focșani, AISE Brăila, AISE/ SDEE Galați”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 2.841.228 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform celor precizate în cadrul Deciziei CNSC nr. ...328... .. „ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, pentru motivele evocate anterior, ..., ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză”; în urma soluționării contestațiilor anterior menționate, Consiliul a dispus următoarele: „a admis în parte contestațiile formulate de ..., SC ... și ... în contradictoriu cu ... și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1300-11149/26.07.2013, în partea ce privește ofertele desemnate câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise societăților contestatoare și celor desemnate câștigătoare. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelorșiși stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale”.

După luarea la cunoștință a deciziei emise de către Consiliu, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1300/12748/05.09.2013, filele 92 – 100, potrivit căruia ofertele declarate câștigătoare sunt următoarele:- loturile 1, 2;- loturile 3, 4, 5; decizia de mai sus a fost transmisă astfel: ... – adresa nr. ... fila 146 și ... – adresa nr. ... fila 107; în urma luării la cunoștință a conținutului la cunoștință a documentului aferent, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „rezultatul procedurii de atribuire este nelegal”, motiv pentru care a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire aferentă.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra

tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare următorul cadru legal:

- art. 273 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 - „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”;

- art. 283 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 - „instanța competentă să soluționează plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este Curtea de Apel, secția de contencios – administrativ și fisclă în a cărei rază se află sediul autorității contractante (...);

- principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă și prevede că, „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv, Decizia CNSC nr. /... deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.

Ori, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

În opinia Consiliului, se impune în cazul de față, evaluarea cu o deosebită rigurozitate a actelor și faptelor părților nu numai datorită cadrului juridic anterior invocat însă și pentru modul în care procedura de atribuire în cauză, deși inițiată în data de 31.05.2013, după aproximativ 5 (cinci) luni, încă se mai derulează.

Prin urmare, Consiliul va reține că, referitor la ofertele desemnate câștigătoare, aparținând .., respectiv ... SRL, în cadrul Deciziei nr. /... s-au menționat următoarele: „(...) cele două societăți nu pot lua

În calcul o deducere egală cu suma totală înscrisă în dispozițiile emise de agențiile pentru ocuparea forței de muncă decât dacă persoanele nominalizate vor presta integral serviciile pentru care s-au primit subvențiile respective (...) Autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru a obține de la cele două ofertante desemnate câștigătoare toate informațiile și documentele care să o asigure de legalitatea și corectitudinea prețului ofertat, nefiind suficiente afirmațiile lor și înscrisurile prezentate”.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, aplicând norma legală anterior invocată, în aplicarea Deciziei nr. /... emisă de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, a transmis următoarele solicitări de clarificări:

-- adresa nr. 1300-12433/ 29.08.2013, fila 7 - „având în vedere Decizia CNSC nr. (...) vă rugăm să ne transmiteți următoarele: tabelul nominal cu datele de identificare ale persoanelor pentru care s-au primit deducerile aferente convenției nr. 106/16.07.2013 – prezentată pentru loturile 3 și 4 și convenției nr. 87/17.06.2013 – prezentată pentru lotul 5; pentru fiecare lot în parte se va detalia suma totală a subvenției, menționându-se și evidențiindu-se implicarea efectivă, în cursul unui an, a numărului de agenți pentru care s-a primit deducerea”;

-- adresa nr. 1300-12434/ 29.08.2013, fila 8 - „având în vedere Decizia CNSC nr. (...) vă rugăm să ne transmiteți următoarele: tabelul nominal cu datele de identificare ale persoanelor pentru care s-au primit deducerile aferente convenției nr. 86/17.06.2013 – prezentată pentru lotul 1 și convenției nr. 105/16.07.2013 – prezentată pentru lotul 2; pentru fiecare lot în parte se va detalia suma totală a subvenției, menționându-se și evidențiindu-se implicarea efectivă, în cursul unui an, a numărului de agenți pentru care s-a primit deducerea”.

De asemenea, din cadrul aceleiași analize, Consiliul constată că cei 2 (doi) operatori s-au conformat solicitărilor autorității contractante, transmitând următoarele documente:

-- adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... filele 43 – 91, documentele aferente „detaliere subvenție”, pentru următoarele

persoane: Ciupitu Ștefan, Ionescu Cornel, Curelea Vasile, Airinei Doru, Cazacu Dumitru, Canschi Costică;

-- adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... filele 9 – 42, documentele aferente „detaliere subvenție”, pentru următoarele persoane: Săsărman Simion, Cârcu Ștefan, Macarie Teodor, Badiu Ionel, Tigoveanu Nicolae Mircea.

Potrivit art. 82 alin. 1) din HG nr. 34/2006, „comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”; în conformitate cu art. 200 alin.1) din OUG nr. 34/2006, „(...) autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, precum și cu respectarea cadrului juridic anterior fixat, a desemnat ofertele câștigătoare ale procedurii de atribuire în cauză (....- loturile 1, 2;- loturile 3, 4, 5), astfel cum este precizat în cadrul raportul procedurii nr. 1300/ 12748/05.09.2013.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.