



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. „14884/27.07.2013”, reprezentând rezultatul procedurii, emis de ... cu sediul în ... în calitate de achizitor de „*Lucrări de reparații la terase și hidroizolații corp B2 integral și B1 parțial*”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, obligarea autorității contractante să revină asupra deciziei de declarare a ofertei sale ca neconforme, reanalizarea ofertelor depuse.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.  
Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă adresa nr. „14884/27.07.2013”, reprezentând rezultatul procedurii, emis de ... reprezentând rezultatul evaluării ofertei sale în procedura de achiziție directă de lucrări, de tipul celor amintite, considerând-o nelegală.

În fapt, contestația arată că motivele de respingere a ofertei sale nu sunt pertinente și nu au o bază legală, în sensul că, autoritatea contractantă nu a obligat, prin caietul de sarcini și lista de cantități, ca ofertanții să folosească rețetele articolelor de deviz inițiale, ci a folosit sintagma *de asimilat*, lăsând la latitudinea ofertanților să folosească rețete de articole proprii.

Astfel, în opinia sa, obligativitatea ofertanților era ca lucrarea să fie executată în condiții de calitate cu respectarea termenelor de garanție și execuție.

Deși a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, iar prin propunerea tehnică s-a angajat să respecte cerințele impuse, contestația arată că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, sens în care solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante să revină asupra deciziei de respingere a ofertei sale, precum și reanalizarea ofertelor depuse.

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de reparații la terase și hidorizolații corp B2 integral și B1 parțial”, ... a inițiat achiziția în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ...

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verifică mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, constatând lipsa competenței sale materiale (excepție pusă în discuția părților prin adresele nr. 19542 și 19544/... ... motivat de faptul că în dispută este vorba de o atribuire directă, permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 891/03.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33342/03.10.2013, contestația susține că prin alegerea publicării anunțului în SEAP a achiziției în cauză, autoritatea contractantă a dorit ca lucrarea să fie realizată de o firmă specializată, la un preț cât mai scăzut.

Având în vedere faptul că, în cadrul documentației de atribuire, s-au solicitat o serie de documente doveditoare care să ateste capacitățile tehnice, economice, organizatorice ale operatorilor economici interesați, contestația consideră că sunt îndeplinite condițiile ca procedura de cumpărare directă „să fie asimilată

procedurii *cerere de ofertă, conform la art. 18 lit.e din Ord. 34/2006*".

În acest sens, în opinia sa, CNSC este competent să soluționeze contestația în cauză, susținând că nesoluționarea cauzei de față de către Consiliu ar putea crea un precedent, iar „autoritatea contractantă poate încredința oricui dorește lucrări sau servicii în perioada următoare, fără respectarea criteriului de departajare publicat în anunțul de publicitate”, considerând că CNSC este singurul organ competent să soluționeze contestația sa.

De asemenea, prin adresa nr. 15295/04.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33633/04.10.2013, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere prin care invocă excepția necompetenței materiale a CNSC privind soluționarea contestației formulate de ... întrucât, raportat la prevederile art. 19 din OUG nr. 34/2006, procedura este una de atribuire directă, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, ce urmează a fi încheiat, este sub 100.000 euro, fără TVA.

Astfel, susține autoritatea contractantă, achiziția în cauză nu se încadrează printre procedurile de atribuire pe care Consiliul este competent să le soluționeze, potrivit prevederilor art. 266 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 3 lit. s) și art. 18 din ordonanța de urgență.

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, ci o achiziție directă de lucrări, permisă de dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, *respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.*

Constatând că ... deși a publicat în SEAP anunțul nr. ... privind achiziția directă de lucrări, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei, potrivit căreia soluționarea contestației sale este de competența materială a CNSC.

Având în vedere prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale

administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională, consacrată de acest act normativ, pentru a ataca actele emise de ... în legătură cu achiziția în discuție.

Astfel, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 255 alin. (1) și (3) și art. 266 din ordonanța de urgență, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire”, organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Prin urmare, deși autoritatea contractantă a inițiat achiziția directă, în temeiul OUG nr. 34/2006, competența materială a Consiliului, fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus doar la actele emise în procedura de atribuire, nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de prevederile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția Contencios, Administrativ, Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa competenței materiale în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalului ... - Secția a IX-a - Contencios, Administrativ, Fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

... ..

**MEMBRU COMPLET**

...