



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de ... - Partener, împotriva adresei nr. ... din 12.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „SERVICII DE AUDIT EXTERN PENTRU PROGRAMUL OPERAȚIONAL COMUN BAZINUL MĂRII NEGRE 2007-2013”, cod CPV 79212000-3 – Servicii de auditare (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, prin care aceasta a hotărât anularea procedurii de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în continuarea procedurii de „atribuire” de la etapa de evaluare;

- orice altă măsură aferentă sau care decurge din cele de mai sus și care s-ar impune ca urmare a admiterii contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Menține decizia de anulare a procedurii de încheiere a acordului-cadru dispusă de autoritatea contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „SERVICII DE AUDIT EXTERN PENTRU PROGRAMUL OPERAȚIONAL COMUN BAZINUL MĂRII NEGRE 2007-2013”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.06.2013, a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, prin care aceasta a hotărât anularea procedurii de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în continuarea procedurii de „atribuire” de la etapa de evaluare;

- orice altă măsură aferentă sau care decurge din cele de mai sus și care s-ar impune ca urmare a admiterii contestației.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă scurt istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. 4857/12.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a hotărât anularea

procedurii de „atribuire” în temeiul art. 209 alin (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul afirmă că motivul invocat de autoritatea contractantă, în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii, a fost faptul că pe parcursul procedurii de „atribuire” s-au constatat erori ce nu pot fi remediate fără a fi încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, ... arată că în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, în cazul în care abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că neincluderea cerinței prevăzute de art. 147 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și respectiv art. 68 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în fișa de date a achiziției constituie un motiv întemeiat de anulare a procedurii, precizează

De asemenea, contestatorul menționează că potrivit art. 147 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și respectiv art. 68 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care autoritatea contractantă încheie acordul-cadru cu un singur operator economic, atunci acordul respectiv trebuie să prevadă cel puțin prețul unitar pe care operatorul economic l-a prevăzut în propunerea financiară și pe baza căruia se va determina prețul fiecărui contract atribuit ulterior.

Totodată, acesta subliniază faptul că articolul pe care autoritatea contractantă îl invocă, în motivarea hotărârii sale de anulare a procedurii se referă la un caz specific, aplicabil acordului-cadru încheiat cu un singur operator economic, care nu poate constitui o abatere gravă de la prevederile legislative.

În acest sens, ... susține că art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede că prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege situația în care pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni,

iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Faptul că în fișa de date a achiziției nu a fost prevăzut prețul unitar, pe care operatorul economic l-a prevăzut în propunerea financiară și pe baza căruia se va determina prețul fiecărui contract atribuit anterior, nu poate constitui o eroare sau o omisiune în sensul prevăzut de art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pe cale de consecință, nu se poate admite că ar încălca principiile care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică, opinează contestatorul.

Astfel, acesta consideră că procedura de achiziție derulată de autoritatea contractantă până la momentul de față nu a fost viciată și nu se impune nici o remediere care să poată conduce la anularea procedurii; în caz contrar, s-ar admite că în fișa de date a achiziției trebuie inclus prețul unitar propus de operatorul economic cu care se încheie acordul-cadru, ceea ce ar fi imposibil de realizat efectiv, întrucât în fișa de date a achiziției se prevede valoarea estimată a contractului de achiziție publică și nu prețul unitar propus de operatorul economic declarat câștigător.

Drept urmare, ... evidențiază că numai acordul-cadru încheiat cu operatorul economic trebuie și poate să prevadă prețul unitar, prevăzut în propunerea financiară adresată autorității contractante, astfel cum este prevăzut de art. 147 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și nu fișa de date a achiziției în baza căreia a fost propus acest preț.

Date fiind cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se află în situația de a nu respecta prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în ceea ce privește hotărârea de anulare a procedurii, prin lipsa unei motivări legale și temeinice cu privire la existența unor erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute de lege, deoarece în condițiile în care în fișa de date a fost stabilită o valoare estimată a acordului-cadru, prețul unitar propus de operatorul economic va fi inclus în acordul-cadru la momentul încheierii acestuia.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.

18750/.../... 23.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 5216/24.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32117/24.09.2013, ... a transmis, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, ... arată că potrivit cerințelor din fișa de date, cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, ofertanții au prezentat valoarea totală realizării auditului pentru numărul maxim de cereri de plată.

De asemenea, aceasta menționează că potrivit art. 147 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 68 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(...) acordul-cadru trebuie să prevadă (...) prețul unitar pe care operatorul economic l-a prevăzut în propunerea financiară și pe baza căruia se va determina prețul fiecărui contract atribuit ulterior”.

Analizând prevederile legislației în domeniu și având în vedere că în fișa de date nu s-a prevăzut ca oferta financiară să prevadă și un preț unitar, autoritatea contractantă arată că a luat hotărârea de a anula procedura în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „abateri grave de la prevederile legislative” pe motivul că pe parcursul analizei, evaluării procedurii de atribuire s-au constatat erori ce nu pot fi remediate fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din ordonanța de urgență.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „SERVICII DE AUDIT EXTERN PENTRU PROGRAMUL OPERAȚIONAL COMUN BAZINUL MĂRII NEGRE 2007-2013”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.06.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a

acordului-cadru fiind între 1.820.322,58 și 2.831.612,91 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din 12.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din 10.09.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din 12.09.2013 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În această adresă i se comunică decizia de anulare a procedurii în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că, pe parcursul analizei, evaluării procedurii de atribuire, a constatat erori în fișa de date, ce nu mai pot fi remediate fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din ordonanța de urgență. În această adresă autoritatea contractantă precizează că potrivit art. 147 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „*«... acordul-cadru trebuie să prevadă ... prețul unitar pe care operatorul economic l-a prevăzut în propunerea financiară și pe baza căruia se va determina prețul fiecărui contract atribuit ulterior»*

Întrucât în Fișa de date nu s-a prevăzut acest lucru, procedura a fost anulată.”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, prin care aceasta a hotărât anularea procedurii de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare;

- orice altă măsură aferentă sau care decurge din cele de mai sus și care s-ar impune ca urmare a admiterii contestației.

Analizând motivele de fapt și de drept pentru care autoritatea contractantă a decis anularea prezentei proceduri de încheiere a acordului-cadru, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat ca operatorul economic să

prevadă în propunerea financiară prețul unitar pe baza căruia se va determina prețul fiecărui contract atribuit ulterior.

Referitor la această omisiune a autorității contractante, Consiliul determină că sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 lit. k¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „k¹) *fișa de date* – document al documentației de atribuire ce cuprinde [...] instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii [...] financiare, [...]”;

- art. 9 din ordonanța de urgență: „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

a) atribuirea contractului de achiziție publică, [...];

b) încheierea acordului-cadru”;

- art. 147 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă încheie acordul-cadru cu un singur operator economic, atunci acordul respectiv trebuie să prevadă cel puțin:

[...]

b) prețul unitar pe care operatorul economic l-a prevăzut în propunerea financiară și pe baza căruia se va determina prețul fiecărui contract atribuit ulterior.”;

- art. 209 alin. (1) lit. c) și art. 209 alin. (4) lit. b) din ordonanța de urgență: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, în următoarele cazuri:

[...]

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

[...]

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

[...]

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).”;

- art. 68 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Acordul-cadru trebuie să prevadă, pentru contractele subsecvente care

urmează să fie atribuite, elementele/condițiile considerate esențiale, care se referă la:

[...]

b) prețul/tarifal unitar sau prețurile/tarifele unitare, alte angajamente financiare sau comerciale, pe care operatorul/operatorii economic/economici le-a/le-au prevăzut în propunerea financiară;”.

Luând în considerare aceste dispoziții legale, precum și natura serviciilor ce vor fi prestate în baza contractelor subsecvente acordului-cadru care urmează să fie atribuite, Consiliul stabilește că omisiunea autorității contractante de a solicita prin documentația de atribuire ca operatorii economici să prevadă în propunerea financiară prețul unitar pe baza căruia se va determina prețul fiecărui contract atribuit ulterior reprezintă o abatere gravă de la prevederile legislative. Pe lângă prețul total, prețului unitar trebuie prevăzut în cadrul propunerii financiare a ofertanților deoarece este un element considerat esențial (art. 68 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006), fără de care acordul-cadru nu s-ar putea lipsi și pe baza căruia se va determina prețul fiecărui contract subsecvent care urmează să fie atribuit.

Scopul legislației privind achizițiile publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Astfel, Consiliul stabilește că omisiunea autorității contractante de a solicita, în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de aceasta în vederea derulării procedurii de încheiere a acordului-cadru în cauză, ca operatorul economic să prevadă în propunerea financiară prețul unitar pe baza căruia se va determina prețul fiecărui contract atribuit ulterior este în afara cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor publice deoarece prin această omisiune lipsesc practic instrucțiunile privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii financiare.

De asemenea, detaliile și elementele clare prezentării unui preț unitar trebuiau prevăzute și în caietul de sarcini astfel încât să permită o eventuală diferențiere între cererile de plată de auditat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va menține decizia de anulare a procedurii de încheiere a acordului-cadru dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.