



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 3857/09.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... (...), cu sediul în ..., ..., Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, offline, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Modernizare străzi (asfalt tare), strada VI, VII, IX, XIV, XXIII, XXIV, ..., Județul ... cod CPV 45000000-7 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 3076/01.07.2013 și reevaluarea ofertelor, în speță, cea a subscrisei, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin.(1) din OUG nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (....).

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... emisă de către autoritatea contractantă ... (....), privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, offline, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Modernizare străzi (asfalt tare), strada VI, VII, IX, XIV, XXIII, XXIV, ..., Județul ... cod CPV 45000000-7 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 3076/01.07.2013 și reevaluarea ofertelor, în speță, cea a subscrisei, conform art. 255 alin.(1) și art. 256² alin.(1) din OUG nr. 34/2006”.

În preambul, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Executarea lucrărilor de modernizare și reabilitare privind căile de comunicații din cadrul proiectului „Modernizarea străzi (asfaltare) strada VI, VII, IX, XIV, XXIII, XXIV, ..., jud. ... valoarea supusă licitației pentru execuția lucrării este de 6.157.668 lei + TVA, format din sumele aferente următoarelor capitole/subcapitole de cheltuieli: Cap.4. Cheltuieli, pentru investiția de bază 5.772.876 lei; Cap.5.1 Organizare de șantier 141.571 lei Cap.5.3 Cheltuieli diverse și neprevăzute 243.221 lei; invitație de participare nr.

...

- în etapa de evaluare a documentelor de calificare, prezenta ofertă a fost considerată ca fiind neconformă, motivându-se că nu s-au respectat cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date, aspecte menționate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 3076/01.07.2013; ulterior, ... a formulat contestația nr. 1941/ 05.07.2013, împotriva

adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3076/01.07.2013 și a raportului procedurii;

- în baza dispozițiilor legale aplicabile, prin Decizia CNSC nr. s-a admis contestația și s-a dispus anularea documentelor denumite „Minută ședință”, anularea raportului procedurii nr. 3071/01.07.2013 și a comunicărilor subsecvente acestuia;

- ulterior deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare a ofertelor solicitând clarificări privind prețul ofertei prin adresele: nr. 3519/09.08.2013; nr. 2634/21.08.2013; nr. 3744/30.08.2013; documentele solicitate sau declarațiile pe propria răspundere, în funcție de specificul fiecărei solicitări, au fost depuse în termen;

- prin adresa nr. 3857/09.09.2013, autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii în care menționează că: *„oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 36 (aliniat) și art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și oferta operatorului economic se încadrează în fondurile alocate, respectiv nu depășește valoarea estimată, dar este neobișnuit de scăzută”*.

Contestatorul apreciază că:

- în mod greșit, a fost declarată ca inacceptabilă oferta, prin raportare la prevederile art. 36 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece informațiile furnizate au justificat propunerea financiară, autoritatea contractantă neanalizând în mod obiectiv aceste clarificări, încălcând astfel și dispozițiile art. 202 alin.(2) din OUG nr. 34/2006;

- în mod greșit a fost declarată ca neconformă oferta sa, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece solicitarea de clarificări din 09.08.2013 a vizat propunerea financiară, așa cum a fost prezentată în documentația analizată.

Cu privire la critica autorității contractante potrivit căreia, ofertantul a folosit bitum 50/70 în componență mixturilor asfaltice, fapt care contravine cerințelor caietului de sarcini, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la tipul de bitum ce va fi utilizat;

- în adresa de solicitări nr. 3519/09.08.2013, se solicită justificarea prețurilor prezentate în lista C6-cp prin prezentarea rețetei și a prețurilor componentelor din rețetă și a ofertelor furnizorilor;

- pentru a justifica achiziția de bitum, și deci, că prețul este sustenabil, contestatorul arată că a depus spre exemplificare, cea mai recentă factură de bitum de la furnizorul TRANSBITUM, însă, autoritatea contractantă a extrapolat și a dedus nepermis ca factura depusă în

justificarea prețului, mai precis produsul din rubrica „denumirea produsului” inserat în factură, este și cel din rețetă; ori, în rețetă s-a specificat doar „bitum”;

- neavând cunoștință ca autoritate contractantă este interesată în realitate, de tipul bitumului folosit, și cum singurul lucru transparent era verificarea prețului, iar prețul pentru cele 2 tipuri de bitum (50/70 și 70/100) este identic, s-a indicat cea mai recentă factură din relația cu Furnizorul TRANSBITUM;

- după cum se poate identifica cu ușurința din propunerea tehnică, contestatorul susține că se angajează să respecte în totalitate prevederile normativelor și a legislației în vigoare, inclusiv a prevederilor normativelor 174-1 și 174-2. (pag. 107 - propunere tehnică);

- contestatorul menționează că nu a susținut și nu susține nici ca propunere, nici ca justificare faptul că nu va respecta normativul și că va folosi alt tip de bitum decât cel care se impune față de specificul zonei, aceasta fiind doar o deducție neîntemeiată a autorității contractante;

- atașarea facturii pentru bitum 50/70 a fost făcută cu intenția de a prezenta un preț ultim, cu care societatea achiziționează bitum de pe piață, în condițiile în care prețurile pentru bitum 50/70 și 70/100, sunt identice;

- consecvent raționamentului, soluția este nelegală, deoarece este rezultatul unei proceduri netransparente, din motivarea actului contestat rezultând că autoritatea contractantă a fost în realitate interesată și a efectuat verificări pe componentă soluție tehnică, însă fără a comunica o solicitare de clarificare din punct de vedere tehnic pe rețetă în acest sens, deși avea obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, aceasta nu a făcut-o, și nici nu a solicitat astfel de clarificări.

În ceea ce privește aprecierea autorității contractante conform căreia, „*nu se respectă prevederile legale cu privire la asigurarea salariului minim pe economie, atât în cadrul analizelor de preț ale utilajelor, cât și în cel al transporturilor*”, contestatorul aduce următoarele argumente:

- în lipsa unei solicitări de clarificări, aceasta prezumție este nefondată, deoarece, rubrica *cheltuieli de salarizare*, evidențiată în clarificările la tarifele orare pentru utilaje și transporturi, include tariful orar brut al operatorilor și nu include contribuțiile angajatorului;

- respectarea legislației muncii (aplicarea cotelor legale de contribuții) se realizează pentru aceste categorii de manoperă din componența cheltuieli indirecte și profit din devizele aferente ofertei;

- în răspunsul la solicitările de clarificări din data de 21.08. 2013, s-a verificat manopera aferentă fiecărui utilaj de 5,14 lei, aspectele ce se doreau a fi lămurite fiind justificarea unui preț de 5,14 lei, atât la muncitorii calificați cât și la cei necalificați, nici un moment nu s-a pus în discuție justificarea modalității în care se aplică cotele de contribuții legale;
- în cadrul devizului, respectiv a propunerii financiare, ține de aprecierea operatorului economic, modul în care aceste își previzionează sau își repartizează în buget, respectiv cum își denumește componența bugetară în care se regăsesc contribuțiile legale;
- din banii proiectului, se achită contribuții legale pe fiecare din componentele particulare, la tariful orar adăugându-se contribuțiile legale;
- din însăși considerentele actului atacat: *„personalul de preparare asfalt și beton, mecanici de utilaje, personal direct implicat în execuție au costuri cu manopera cuprinse în ofertă la un nivel aproape de salariul minim pe economie, egal cu tariful orar al muncitorilor necalificați”*, deși autoritatea contractantă o prezintă ca pe o neconformitate, aceasta recunoaște că atât personalul calificat cât și cel necalificat, au costuri cu manopera cuprinse la un nivel aproape de salariul minim pe economie, ceea ce înseamnă că salariul minim pe economie este garantat tuturor.

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia: *„oferta propusă este nejustificat de mică, deoarece costurile cu manopera nu sunt corecte, întrucât personalul calificat nu poate să aibă tariful orar la fel cu personalul necalificat”*, contestatorul consideră că un preț legal nu poate să fie nejustificat de mic, deoarece, nu există o grilă de salarizare diferită pentru personalul calificat sau necalificat din perspectiva OUG nr. 34/2006. Mai mult, nu s-au încălcat nici prevederile legislației muncii referitoare la o anumită ierarhizare și nici dispozițiile în materie de protecție socială (CAS, Șomaj, pensie, etc.). În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă principiul care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanța de urgență.

În continuare, contestatorul precizează că prețul cimentului a fost inclus, de la început și a fost justificat în clarificări, explicându-se rațiunea pentru care a fost inclus la rubrica „Alte cheltuieli”, fiind un preț nesemnificativ pentru a fi luat în calcul separat, la costul de producție al betoanelor, exemplificând prin următorul calcul: *„cost transport ciment CHISCADAGA - ... : 20 lei/to adică 0.02 lei/ kg.”*

consum ciment/ mc beton B100 : 165 kg/mc, rezultă cost transport ciment/mc de beton produs : 3.3 lei". Astfel, având în vedere acest cost mic, raportat la costul producției al unui mc. de beton (126, 03 lei/mc) contestatorul consideră că se poate înțelege de ce a inclus acest cost în rubrica „Alte Cheltuieli”, care, în acest caz, este de 18,54 lei.

De asemenea, contestatorul menționează că este imposibil să factureze costul canal (1,34 lei/mc) pentru apa conținută în betoanele livrate, deoarece apa utilizată la procesul de producție beton părăsește incinta unității pe poartă, respectiv, pe carosabil, fiind înglobată în compoziția betonului; apa din betonul destinat beneficiarului nu ajunge în sistemul de canalizare pentru a fi percepută taxa.

Referitor la aprecierea autorității contractante potrivit căreia, nu este respectată granulația sorturilor pentru producția betoanelor, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- rețetele de betoane au fost transmise prin adresa de răspuns clarificări nr. 3519/09.08.2013, în cadrul justificărilor de preț solicitate ;
- sorturile cu fracție mică 0-4, 4-8 mm, se încadrează în prima plajă de granulație (cu costuri de producție de 18 lei/to) iar sorturile cu fracție mare 8-16, 16-31 se încadrează în plaja superioară de granulație (cu costuri de producție de 27 lei/to) ;
- prezumția autorității contractante referitoare la nerespectarea granulației este vădit greșită și putea fi clarificată printr-o solicitare de clarificări în acest sens ;
- în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat doar prezentarea de analize de preț, solicitările din punct de vedere tehnic care se impuneau în cazul unei nelămuriri de aceasta natură, fiind omise cu desăvârșire ; nici un moment nu s-a pus în discuție justificarea sau clarificarea acestui aspect, caz în care s-ar fi putut răspunde prin prezentarea de documente care să certifice faptul că prezenta firmă este producător pentru toate tipurile de agregate necesare producerii de betoane și inclusiv să prezinte certificările acestor produse.

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia : „sorturile prezentate prin facturile de la SC PROSTEIN IND și SC EUROEXPRES SRL au un preț de 28 respectiv 29 lei/tonă cu intenția de a prezenta o diferență de preț semnificativă între acestea și sorturile produse de ...”, contestatorul precizează că autoritatea contractantă face o gravă confuzie, deoarece sorturile de la cei doi furnizori sunt sorturi de carieră, utilizate la producerea mixturilor asfaltice și prezentate ca atare, în justificările de preț solicitate, pe când, sorturile 0-4 mm, 4-8 mm, 8-16 mm și 16-31 mm, sunt sorturi obținute din balast, utilizate la producerea betoanelor, cu un cost de producere mai mic.

De asemenea, cu privire la agregatele aferente fiecărui tip de beton, contestatorul arată că autoritatea contractantă amendează faptul că „lipsește evaluarea prețului de transport de la ... lulia la ... sau specificarea faptului că furnizorul livrează la ... în lipsa unei solicitări de clarificare în acest sens. În cererea de clarificări nr. 3744 / 30.08.2013, la pct.2, autoritatea contractantă a solicitat atașarea de documente justificative doar pentru transportul aferent criblurilor, filerului și a agregatelor concasate. În mod eronat și în lipsa oricărei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă face prezumția faptului că includerea costului aferent transportului de agregatele pentru betoane a fost omis de către

Pe aceleași considerente evidențiate la punctul anterior, autoritatea contractantă reține în mod eronat, în opinia contestatorului, o presupusă distanță de 19 km de la cariera deținută de furnizorul SC ... până la locul de execuție al contractului. În acest sens, contestatorul arată că distanța reală de la această carieră până la șantier este de, exact 15 km, distanță luată în calcul la întocmirea ofertei.

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia, „prețurile la utilajele din ofertă sunt nejustificat de mici”, cu trimitere directă la neinclusiunea în costurile de exploatare a amortizărilor, taxelor, impozitelor și asigurărilor, contestatorul menționează că pentru clarificarea acestor aspecte a făcut următoarele precizări: „Tariful orar la utilajele implicate în execuția acestei lucrări nu includ și amortizarea acestora; Societatea are achitate la zi toate taxele, impozitele și asigurările aferente utilajelor deținute, conform reglementarilor în vigoare. Aceste cheltuieli conform hotărârii ... societății nu au fost incluse în oferta financiară pentru acest obiectiv”. De asemenea, consideră că ține de aprecierea operatorului economic modul în care își alocă costurile aferente amortizărilor, taxelor impozitelor și asigurărilor.

Referitor la cerințele pentru oferta financiară, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, nu se solicită și nu se prevede detalierea acestora și nici obligativitatea includerii în preț a unor costuri fiscale. Cheltuielile fiscale aferente utilajelor (taxe și impozite), se datorează prin simpla deținere în patrimoniu, indiferent că acestea lucrează sau nu, indiferent de existența unor încasări sau a fondurilor necesare, iar plata lor este o chestiune diferită.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia, nu s-au luat în considerare cheltuieli de întreținere, reparații și piese de schimb, contestatorul arată că și de această dată, în mod tendențios, autoritatea contractantă a decis să facă afirmații nefondate, contrar evidențelor. Aceste costuri au fost luate în calcul și prezentate în justificările prețurilor la utilaje (răspuns la solicitarea de clarificări nr.

3519/09.08.2013, pag. 48-72). Costurile relevante au fost evidențiate în rubrici separate (cheltuieli cu acumulatorii, cheltuieli de întreținere) iar cele cu pondere extrem de mică (având în vedere că parcul de mașini și utilaje este unul foarte nou, majoritatea utilajelor și mijloacelor de transport sunt încă în garanție) au fost incluse în cheltuielile indirecte.

În final, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a omis să ia în calcul, la analiza ofertei precum și a clarificărilor transmise, împrejurarea că fundamentarea economică a prețurilor precum și soluțiile tehnice adoptate sunt rezultatul unor condiții deosebit de favorabile de care beneficiază societatea.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18444/.../... 18.09.2013, transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 4110/27.09.2013, respectiv nr. 4109/27.09.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 32822/30.09.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca netemeinică și nelegală a acesteia.

Referitor la primul motiv de respingerea ofertei contestatorului, „respectiv că lucrările oferite nu asigură îndeplinirea performanțelor solicitate, a parametrilor calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă”, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

- în urma solicitării de justificare a „prețurilor componentelor din rețetă (...) pentru toate tipurile de betoane din lista; toate tipurile de mixturi asfaltice din lista”, operatorul economic a transmis rețetele acestora cu prețurile per componentă și facturile la o parte din materialele achiziționate;

- prin „analiza de preț mixturi asfaltice” prezentată în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a atașat factura de bitum de la societatea SC TRANS BITUM SRL pentru „Bitum rutier 50/70”; documentația tehnică și caietele de sarcini puse la dispoziție („Îmbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate, executate la cald”) prin care prezintă specificațiile tehnice privind îmbrăcămințile bituminoase rutiere cilindrate, executate la cald, din mixturi asfaltice preparate cu agregate naturale, filer și bitum neparafinos și cuprinde condițiile tehnice de calitate prevăzute SR 174-1 și SR 174-2, care trebuie să fie îndeplinite la preparare, transport, punere în operă controlul calității materialelor și straturilor executate. În cadrul acestor standarde, SR

174-1 din 2009 și SR 174-2 din 1997, care se referă la „Lucrări de drumuri. Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald” respectiv Lucrări de drumuri. Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald”. Condițiile tehnice pentru prepararea și punerea în operă a amestecurilor asfaltice, recepția îmbrăcăminților executate, venind în completarea primului, în sensul completării cu precizarea potrivit căreia „structurile rutiere trebuie (...) realizate încât să reziste în bune condiții pe întreaga durată de exploatare solicitărilor din trafic și acțiunilor factorilor hidrologici climaterici”;

- folosirea de bitum D50/70 contravine cerințelor caietului de sarcini pentru „Imbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate, executate la cald”;

- conform hărții din cadrul normativului amintit, ... se regăsește în „zona rece” a țării, fapt care impune pentru realizarea calității amestecurilor asfaltice în conformitate cu standardele prezentate, folosirea ca liant a bitumului „tip D60/80 și tip D80/100”;

- având în vedere importanța deosebită a tuturor elementelor structurate anterior definite, în cadrul celor trei rețete de amestecuri asfaltice transmise către autoritatea contractantă (BA1 BAD25 și BA8), în cadrul rubricii „material” se regăsește articolul „bitum” al cărui preț este justificat prin factura pusă la dispoziție, document ce conține prețul aferent materialului „Bitum rutier 50/70”; nu există nici un alt document cu referire la acel material „bitum”, de o altă calitate decât „Bitum rutier 50/70”;

- față de criticile contestatorului cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că a cerut în mod clar, în cadrul solicitării de clarificări nr. 3519/09.08.2013, că se dorește „prezentarea rețetei, a prețurilor componente din rețeta, (...) care au stat la baza întocmirii ofertei financiare pentru toate tipurile de betoane din listă; toate tipurile de amestecuri asfaltice din listă”, făcându-se referire directă la lista „C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”, cu referire directă la proiectul în cauză, nu la materiale sau rețeta folosite în general de operatorul economic și care nu au nici o legătură cu lucrarea de referință;

- prin prezentarea ca referință a unei singure facturi pentru bitum, care are specificat tipul de bitum 50/70, se poate trage concluzia că operatorul economic intenționează să folosească la „toate tipurile de amestecuri asfaltice din lista” acest tip de bitum;

- operatorul economic a pus ca răspuns la aceleași solicitări faptul că deține „Certificat pentru controlul producției în fabrică” pentru diverse, printre care și „agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor”, pentru toate tipurile de sorturi, chiar dacă în listele de prețuri a precizat că produce doar nisip 0-3, nisip 0-7 și

pietriș 7-30, fără a preciza costuri privind sortarea, acceptându-se prețurile la sorturile aferente reșetelor de asfalt; acest fapt atestă clar că operatorul economic a înțeles că trebuie să atașeze dovezi privind calculul reșetelor folosind prețuri ale materialelor componente pe care preconizează să le folosească, acesta având la dispoziție întreaga documentație a proiectului, inclusiv caietele de sarcini aferente proiectului, anterior depunerii ofertei și nu i-a fost în nici un fel restrânsă posibilitatea de a dovedi întocmirea prețurilor, putând să depună contractele doveditoare la data solicitării acestora și nu ulterior, după ce oferta a fost declarată neconformă, ca justificare a erorilor făcute în cadrul acesteia.

Cu privire la cel de al doilea motiv invocat în respingerea ofertei, respectiv că nu se respectă prevederile legale cu privire la asigurarea salariului minim pe economie atât în cadrul analizelor de preț ale utilajelor cât și în cel al transportului astfel: ați declarat în răspunsurile la solicitări de clarificări că respectați salariul minim pe economie astfel: *„începând cu data de 1 februarie 2013, salariul minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4.44 lei/oră; începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru program complet de lucru de 168.667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4.74 lei/oră. Având în vedere cele menționate mai sus, ... respectă legislația privind salariul de bază minim pe țară garantat în plată, în fișele tehnice aferente utilajelor ofertându-se tariful orar de 5.14 lei/oră/angajat”*, autoritatea contractantă precizează că justificările prezentate în cadrul analizei pentru tariful utilajelor, infirmă acest lucru, după cum urmează:

- pentru utilaje nu se mai aplică cotele de contribuții legale în cadrul devizului pentru manoperă, costurile cu manopera luate în considerare la tariful aferent rubricii „cheltuieli cu salarizarea” trebuie să fie costul total al manoperei, adică salariul brut plus contribuțiile angajatorului;
- astfel, conform analizelor prezentate, acestea trebuie scăzute din tariful orar de manopera, adică 5.14 lei/oră reprezentând costul total al angajatorului, din care 27.85 % reprezintă contribuțiile obligatorii, rezultă un brut orar de 4.02 lei/oră, adică sub salariul minim pe economie;
- prin prezentarea acestui tarif, rezultă un cost nejustificat de mic pentru toate utilajele prezentate care includ manopera: autogreder până la 175 CP, autogrudronator 3500 3600I, automacara 6-9.9 tf cu braț cu zăbrele, automacara 5tf, autovehicul specia pentru intrare și reparare drum carosabil, LEA 8.5t, buldozer pe șenile 65-80 CP

buldozer pe șenile 81-180 CP, compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) până I; 12 tf - HD10, cilindru compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi) 14 tf., cilindru compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1-16 tf, excavator (buldoexcavator), excavator pe șenile, macara pe pneuri 10-14.9 tf, perie mecanică pentru curățat fundații drumuri 6 CP, repartizator finisor mixturi asfaltice; nu se respectă prevederile legale cu privire la asigurarea salariului minim pe economic;

- justificările prezentate cu privire la analiza de preț a transportului autocamion pentru distanțele de 15, 50 și 61 km infirmă de asemenea declarația cu privire la respectarea salariului minim pe economie și anume: la tariful aferent rubricii „cheltuieli cu salarizarea” nu se mai aplică cotele de contribuții legale în cadrul devizului pentru manoperă, costurile cu manopera luate în considerare la tarife privind transportul trebuie să fie costul total al manoperei, adică salariul brut plus contribuțiile angajatorului; astfel, conform analizelor prezentate, acestea trebuie scăzute din tariful orar de manoperă, adică 5.14 lei/oră reprezentând costul total al angajatorului, din care 27.85 % reprezintă contribuțiile obligatorii. Astfel, rezultă un brut orar de 4.02 lei/oră, adică sub salariul minim pe economie. De asemenea, prin prezentarea acestui tarif, rezultă un cost nejustificat de mic pentru toate transporturi prezentate care includ manoperă transport la 15,50 respectiv 61 km. Nu se respectă prevederile legale cu privire la asigurarea salariului minim pe economie;

- cu referire la acest aspect, față de criticile contestatorului autoritatea contractantă menționează că a solicitat defalcarea prețurilor la utilaje și ulterior, într-o altă solicitare, la transport, arătând că în cadrul listei de manoperă din oferta inițială, se specifică clar că prețul pe manoperă este de 5.14 lei pe ora, fapt subliniat și prin declarația de la pagina 8 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 2634/21.08.2013, dar în cadrul devizului, în calculul acestuia, ca încheiere, la orice deviz se aplică procentele datorate statului referitoare la contribuțiile legale aplicate direct la prețul manoperei, însă, aceste procente nu se aplică nici la utilaje, nici la transport;

- prin răspunsul dat de operatorul economic, acesta nu încearcă decât să ascundă eroarea din cadrul întocmirii prețului la utilaje și transport, în ceea ce privește tariful orar per manoperă, omițând să adauge la rubrica „cheltuieli de salarizare” contribuțiile legale, contribuții care trebuiau prevăzute în cadrul tarifelor orare;

- contribuțiile angajatorului în ceea ce privește cheltuielile salariale reprezintă cheltuieli directe, iar ofertantul încearcă să justifice omisiuni și greșeli în stabilirea prețurilor oferite prin explicația că acestea sunt

incluse în cheltuielile indirecte din deviz sau probabil în „Cheltuieli indirecte + Beneficii”, la rubrica aferentă fiecărui utilaj, acestea fiind de 0.57 lei la autocisterna, 0.21 lei la autogreder până la 175 CP, 0.62 lei la autogudrunator 3500-3600I, etc., sume care nu acoperă diferența de 4,75 lei pe oră salariul minim pe economie și salariul declarat de minus contribuția angajatorului care este de 4,02 lei.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv invocat în respingerea ofertei, respectiv faptul că la manoperă, la toate punctele unde s-au solicitat explicații cu privire la costurile, răspunsul, prin declarații pe proprie răspundere, este că se respectă salariul minim pe economie, autoritatea contractantă considerând că nu este o explicație acceptabilă faptul că poziții de personal calificat ca: personalul de preparare asfalt și beton, mecanici de utilaje, personal direct implicat în execuție, au costuri cu manopera cuprinse în oferte la un nivel aproape de salariul minim pe economie egal cu tariful orar al muncitorilor necalificați; de asemenea, nu s-au prezentat informațiile solicitate cu privire la contractul de muncă și celelalte documente din care să reiasă cele susținute cu privire la tariful unitar de 5,14 lei/oră, salariu brut. Neincluderea costurilor corecte cu manopera în prețurile ofertate, rezultă în prețuri de oferte nejustificat de mici.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că:

- în cadrul acestui proiect a fost solicitată o listă cu personal calificat, depusă de operatorul economic, listă la care acesta a refuzat să facă orice fel de precizări privind salarizarea acestora, sau orice fel de salarizare a personalului direct implicat în producție: mecanici, operatori stație asfalt, șoferi profesioniști, etc., în afară de precizarea că respectă salariul minim pe economie, fapt infirmat în cadrul explicațiilor date cu referire la prețul utilaje și al transportului;
- tarifele de manoperă ofertate pentru utilaje și transporturi nu respectă prevederile legale cu privire la salariul minim pe economie și pentru a clarifica aceste aspect, s-au solicitat detalii cu privire la costurile cu manopera; răspunsul ... prin declarații pe proprie răspundere, a fost că respectă salariul minim pe economie; însă nu este o explicație acceptabilă; faptul că poziții de personal calificat ca: personalul de preparare asfalt și beton, mecanic de utilaje, personal direct implicat în execuție, au costuri cu manopera cuprinse în ofertă la un nivel mai mic decât salariul minim pe economie, sau aproape de salariul minim pe economie, egal cu tariful orar; al muncitorilor necalificați. Nu au fost prezentate informațiile solicitate cu privire la contractul de muncă și celelalte documente din care să reiasă modul de calcul al tarifului unitar de 5,14 lei /oră salariu brut pentru categoriile de personal solicitate (personalul de preparare asfalt și beton, mecanici

de utilaj personal direct implicat în execuție). Neincluderea costurilor corecte cu manopera în prețurile ofertate au generat prețuri de ofertă nejustificat de mici.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, respectiv: Prețuri nejustificat de mici se regăsesc și la alte materiale ofertate și justificate: în fișele de analiza de preț al materialelor: B100 C6/7.5 - S2-IIA-S 32.5R/0-31; B150 C8/11, S3-IIA-S 32.5R/0-31; B200 ... - S2-IIA-S 32.5R/0-31; B250 ... - S2-IIA-S, 32.5R/0-31; B300 ... - S2-IIA-S 32.5R/0-31 în cadrul rubricii „material” sunt prezentate următoarele: ciment: cem II /A-S 32,5 R cu prețul de 0.37 ron / kg. conform facturii pusă la dispoziția autorității contractante de la SC CARPATCEMENT HOLDING SRL punctul de livrări, este fabrica de ciment Chiscadaga aflată în sat Chiscadaga, comuna Șoimus, jud. Hunedoara, care se află la o distanță de peste 83 km față de, respectiv peste ... km față de Transportul aferent acestui material nu este prezentat în nici un fel în cadrul prețului betonului, acesta fiind (conform analizelor de preț al transportului) mai mare de 20 lei/tonă. Aceste costuri trebuie suportate de către societate și neincluderea lor rezultă în prețuri de oferte nejustificat de mici.

Autoritatea contractantă subliniază că operatorul economic a inclus toate omisiunile la rubrica „Alte cheltuieli”, aici fiind incluse costurile privind transportul cimentului, al agregatelor, probabil și costul aferent rubricii „canal” din factura de apă-canal. În opinia sa, operatorului economic, din nou, încearcă să-și ascundă „omisiunile” din oferta financiară explicând că acestea sunt în alte rubrici ca cele de genul „Alte cheltuieli” sau „Cheltuieli indirecte+beneficii”.

De asemenea, cu privire la factorul: „apa: apa cu prețul de 2,59 lei/mc este confirmată cu factura aferentă SC APĂ CANAL SA, însă în cadrul prețului pe mc nu este inclusă și taxa aferentă rubricii „canal” în valoare de 1,35 lei/mc obligatorie de achitat pentru fiecare mc de apă folosit, fapt care reiese și din factura prezentată prin egalitatea cubajelor la cele două articole din factură (apă, canal). Aceste costuri trebuie suportate de către societate și neincluderea lor rezultă în prețuri din ofertă, nejustificat de mici.

Autoritatea contractantă apreciază că modul de calcul al apei aferente pentru canal se calculează folosind formula prin care debitul de ape uzate manajere este egal cu debitul de apă de alimentare caracteristic, fapt care reiese și din factura pusă la dispoziție de operatorul economic, unde se vede clar că plătește pentru același volum de apă și „apă” și „canal”. Dacă nu ar fi fost așa, în factura ar fi existat o diferență în ceea ce privește cubajul aferent fiecărei rubrici. S-au luat în considerare doar documentele puse dispoziție de

operatorul economic, dacă operatorul economic ar fi pus la dispoziție acte prin care să dovedească faptul că plătește diferențiat „canal”, autoritate contractantă nu ar fi concluzionat altfel, însă și în acest caz se ia în considerare o parte a apei folosite, niciodată neputând fi facturat „O mc” la rubrica „CANAL”. În cadrul prețului la „APĂ” era necesar să fie inclus un procent din prețul plătit pentru „CANAL”, procent care în factura prezentată ca dovada a prețului este de 100%.

Referitor la sorturi, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Sort 0 - 4 mm cu prețul de 18 lei /tonă se regăsește ca preț doar în analiza de preț a agregatelor de balastieră proprii, analiză în care nu se respectă granulația solicitată; granulometria în rețetele de beton este deosebit de importantă, influențând semnificativ calitatea acestuia. Având în vedere acest fapt, nu se poate lua în considerare această analiză de preț (nisip 0-3, nisip 0-7, pietriș 7-30), în schimb la facturile puse la dispoziția autorității contractante de la SC PROSTEIN IND SRL, respectiv SC EUROEXPRES SRL sorturile au un preț de 28, respectiv 29 lei/tonă. Aducerea sorturilor proprii la granulometriile impuse prin rețetele betoanelor, duce la costuri suplimentare privind sortarea acestora. Aceste costuri sau diferența de preț față de facturile prezentate, trebuie suportate de către societate; neinclusiunea lor rezultă în prețuri de ofertă nejustificat de mici;

- Sort 4-8 mm cu prețul de 18 lei/tonă se regăsește ca preț doar în analiza de preț agregatelor de balastieră proprii, analiză în care nu se respectă granulația solicitată; granulometria în rețetele de beton este deosebit de importantă, influențând semnificativ calitatea acestuia. Având în vedere acest fapt, nu se poate lua în considerare această analiză de preț (nisip 0-3, nisip 0-7, pietriș 7-30), în schimb la facturile puse la dispoziția de la SC PROSTEIN IND SRL, respectiv SC EUROEXPRES SRL sorturile au un preț de 28, respectiv 29 lei/tonă. Aducerea sorturilor proprii la granulometriile impuse prin rețetele betoanelor, duce la costuri suplimentare privind sortarea acestora. Aceste costuri sau diferența de preț față de facturile prezentate, trebuie suportate de către societate; neinclusiunea lor rezultă în prețuri de ofertă nejustificat de mici;

- Sort 8-16 mm cu prețul de 27 lei /tonă se regăsește ca preț doar în analiza de preț a agregatelor de balastieră proprii, analiza în care nu se respectă granulația solicitată; granulometria în rețetele de beton este deosebit de importantă influențând semnificativ calitatea acestuia. Având în vedere acest fapt, nu se poate lua în considerare această analiză de preț (nisip 0-3, nisip 0-7, pietriș 7-30), în schimb la facturile puse la dispoziția de la SC PROSTEIN IND SRL, respectiv SC

EUROEXPRES SRL sorturile au un preț de 28, respectiv 29 lei/tonă. Aducerea sorturilor proprii la granulometriile impuse prin rețetele betoanelor, duce la costuri suplimentare privind sortarea acestora. Aceste costuri sau diferența de preț față de facturile prezentate, trebuie suportate de către societate; neinclusiunea lor rezultă în prețuri de oferta nejustificat de mici;

- Sort 16-31 mm cu prețul de 27 lei /tonă se regăsește ca preț doar în analiza de preț a agregatelor de balastieră proprii, analiza în care nu se respectă granulația solicitată; Granulometria în rețetele de beton este deosebit de importantă, influențând semnificativ calitatea acestuia. Având în vedere acest fapt nu se poate lua în considerare această analiză de preț (nisip 0-3, nisip 0-7, pietriș 7-30), în schimb la facturile puse la dispoziția de la SC PROSTEIN IND SRL, respectiv SC EUROEXPRES SRL sorturile au un preț de 28, respectiv 29 lei/tonă. Aducerea sorturilor proprii la granulometriile impuse prin rețetele betoanelor, duce la costuri suplimentare privind sortarea acestora. Aceste costuri sau diferența de preț față de facturile prezentate, trebuie suportate de către societate; neinclusiunea lor rezultă în prețuri de ofertă nejustificat de mici;

- în plus, prețul agregatelor aferente fiecărui tip de beton include transportul până la baza de producție, în schimb betonul este fabricat la ... folosind prețurile agregatelor de la Lipsese astfel, evaluarea prețului de transport de la ... lulia la ... sau specificarea faptului că furnizorul le livrează la În analiza de preț a transportului, distanța de 50 km are un cost de 12,86 lei / tonă, iar pentru distanța de 61 km, 15,69 lei / tonă. Distanța de la ... lulia la Cristian este de 61 km, fapt care duce la un cost suplimentar conform analizei de preț proprii de 15,69 lei / tonă. Prețul este deloc neglijabil sau posibil a fi prins la rubrica „Alte cheltuieli, (amortizări etc.)”, deoarece împreună cu transportul cimentului și a celorlalte diferențe de preț prezentate anterior la fiecare rețetă de beton. Rubrica „Alte cheltuieli (amortizări, etc.; conform declarațiilor proprii, include amortizările neevidențiate conform solicitărilor de clarificări respectiv transportul criblurilor, a filerului și a agregatelor. Acesta este considerat a fi „foarte mic” comparativ cu costurile materiei prime în sine, „fapt pentru care acesta nu a fost evidențiat separat în analizele de preț, fiind inclus totuși ca și preț la rubrica în discuție”. Având în vedere că această rubrică are o valoare variabilă de: 18,54; 20,61; 24,4;30,01, respectiv 101,38, contestatorul nu dă dovadă de un mod de calcul consecvent, ci mai degrabă de modalitate de justificare a tarifelor oferite. De asemenea, transportul criblurilor la 61 km cu 15,6 lei / tonă nu este deloc neglijabil, reprezentând până la 85 % din rubrica în discuție.

Față de cele anterior menționate, raportat la criticile contestatorului cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că a solicitat explicitarea transporturilor, tocmai pentru a putea verifica dacă operatorul economic se încadrează în prețurile declarate la sorturi. Având la bază prețurile declarate de operatorul economic, autoritatea contractantă arată că a refăcut calculul transporturilor sorturilor, menționând că sorturile nu sunt duse în comun Cristian la 61 de km de ... Iulia, ci sunt duse în municipiul ... la baza de producție, la aproximativ 70 km de ... Iulia; în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă exemplificând aceste aspecte.

Referitor la piatra spartă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- pentru materialul „Piatra spartă” se prezintă oferta de preț de la furnizorul SC SCA.MO.TER. ... cu prețul de 25 lei / tonă, respectiv 38,2394 lei / mc ;

- distanța de la cariera furnizorului precizat până în ..., pe cea mai scurtă distanță este de 19 km. În cadrul analizei de transport la 15 km se precizează un preț de 3,86 lei / tonă ; Același transport la 15 km este prezentat în C9cp Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, pentru transport piatră spartă. Diferența de transport pentru cei 4 km nu este inclusă nici în prețul produsului „Piatra spartă” nici în prețul de transport aferent acestuia, costurile trebuie suportate de către societate și neinclusiunea lor rezultă în prețul de ofertă nejustificat de mici.

În ceea ce privește un ultim motiv de respingere al ofertei, respectiv: prețurile nejustificat de mici în cadrul utilajelor pe lângă nerespectarea salariului minim pe economie, autoritatea contractantă precizează și următoarele aspecte constatate :

- conform fișelor mijloacelor fixe prezentate în „Documente de calificare”, reiese clar că ofertantul folosește în cadrul lucrărilor utilaje neamortizate care prezintă o amortizare lunară de: 4.671,34 lei; 7.241,22 lei; 41.305,88; 11.370,59; 13.044,55; 100.963,10 ;

- datorită faptului că nu s-a răspuns solicitării de clarificări, se constată din fișele avute la dispoziție, o valoare considerabilă lunară în sumă totală de 178.596,68 lei, neprinsă în cadrul prețului pe utilaj, datorită unei declarații pe propria răspundere a conducerii societății, fapt care duce la prețuri de ofertă nejustificat de mici;

- se evidențiază rubrica „Cheltuieli indirecte, beneficii, etc.” cu un preț variabil de la 0,62 lei la 36,38 lei, care nu dă dovadă de un mod de calcul consecvent, ci mai degrabă de o modalitate de justificare a tarifelor oferite. De asemenea, aceste cheltuieli (indirecte și beneficii)

se calculează automat la sfârșitul devizelor în cadrul recapitulației, fapt care a dus la concluzia enunțată anterior;

- se constată faptul că nu s-au luat în considerare costurile cu amortismente impozite, taxe și asigurări care reprezintă obligații legale de plată ale fiecărui operator economic în parte, hotărârea de a nu lua în considerare aceste cheltuieli la întocmirea ofertei nu exonerează ofertantul de plata acestora și neluând în considerare aceste costuri se obține un preț nejustificat de mic ;

- totodată, din justificarea tarifelor la autoutilaje reiese că nu s-au luat în considerare nici cheltuieli de întreținere, reparații, piese de schimb, costuri ce trebuie suportate de societate, neinclusiunea lor rezultă în prețuri de ofertă nejustificat de mici.

Față de criticile contestatorului cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că plata taxelor și cheltuielilor cu parcul deținut este o cheltuială obligatorie și faptul că aceasta nu a fost inclusă în nici un fel în ofertă a dus la prețul nejustificat de mic prin acceptarea operatorului economic de a lucra în pierdere prin neacoperirea acestor costuri sub justificarea că *așa dorește conducere unității*.

Autoritatea contractantă subliniază că a ținut seama doar de documentele puse la dispoziție de operatorul economic, neputând lua în considerare avantajele acestuia nedecarate nici la faza de ofertare inițială nici în cadrul vreunui răspuns la clarificări.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 4110/27.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32822/30.09.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (....) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Modernizare străzi (asfalt tare), strada VI, VII, IX, XIV, XXIII, XXIV, ..., Județul ... cod CPV 45000000-7 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 6.157.668 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere

economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 75%, durata garanției de bună execuție – 25%.

Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, a mai fost depusă o contestație, cu nr. 1941/05.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22496/05.07.2013, de către ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3076/01.07.2013 și a raportului procedurii, emise de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea actelor menționate și reevaluarea ofertelor, în speță a ofertei sale.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a stabilit următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea documentului denumit „Minuta Ședință”, anularea raportului procedurii nr. 3071/01.07.2013 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

*În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire prin **evaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ...** și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire dintre ofertele admisibile rămase în competiție.*

În baza dispozițiilor art. 280 din OUG nr. 34/2006, care prevăd că *„(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. (...) (3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”,* Consiliul va analiza respectarea deciziei anterioare și punerea acesteia în aplicare de către autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că până în prezent ... nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv, Decizia nr. deoarece, la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.

Ori, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia.

În acest sens, Consiliul reține faptul că, urmare a primirii Deciziei nr. din partea Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat de la

... în vederea reevaluării ofertei acestuia potrivit celor dispuse, o serie de clarificări, prin adresele cu nr. 3519/09.08.2013, nr. 2634/21.08.2013 și nr. 3744/30.08.2013, care vizează aspecte de natură financiară și tehnică legate de oferta sa; întrucât răspunsurile sale la adresele menționate nu au fost considerate lămuritoare, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect Decizia nr. prin măsurile luate cu privire la propunerea tehnică și financiară, depusă de

În acest sens, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3828/05.09.2013, „ofertanții rămași spre evaluare în urma Deciziei CNSC nr.”, sunt următorii:

- ... - ...

Potrivit documentului menționat, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, din următoarele motive:

- lucrările ofertate nu asigură îndeplinirea performanțelor solicitate, a parametrilor calitativi solicitați prin caietul de sarcini;
- nu se respectă prevederile legale cu privire la asigurarea salariului minim pe economie, atât în cadrul analizelor de preț ale utilajelor cât și în cel al transportului;
- referitor la manoperă, la toate punctele unde s-au solicitat explicații cu privire la costurile acesteia, răspunsul a fost că respectă salariul minim pe economie, prin declarație proprie;
- a ofertat prețuri nejustificat de mici la materialele ofertate și justificate;
- prețuri nejustificat de mici în cadrul utilajelor pe lângă nerespectarea salariului minim pe economie.

Oferta desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire, aparține

Respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, i-a fost comunicată contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3857/09.09.2013, împotriva căreia, acesta a depus contestație, prin care solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 3076/01.07.2013 și reevaluarea ofertelor, în speță, cea depusă de

În soluționarea contestației deduse judecății, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin.(2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa

oferanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:..... b) pentru fiecare ofertă respinsă, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

De asemenea, Consiliul urmează a lua în considerare faptul că autoritatea contractantă, în vederea reevaluării ofertei contestatorului, s-a raportat la următoarele dispoziții legale:

- Art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”;

- Art. 36¹ din HG nr. 925/2006: „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate** în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv **documente** privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare** a forței de muncă, performanțele și **costurile implicate** de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f”.

- Art. 78 din HG nr. 925/2006: „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Ca un aspect prealabil referitor la respingerea ofertei contestatorului, pe motiv că *lucrările oferite nu asigură îndeplinirea*

performanțelor solicitate, a parametrilor calitativi solicitați prin caietul de sarcini, Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatorului vizând caracterul neclar și neconform al solicitării de clarificare, formulată de autoritatea contractantă cu privire la tipul de bitum ce va fi utilizat, menționând că astfel de clarificări se impuneau fără echivoc, în opinia sa; de altfel, acesta din urmă, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, avea obligația, pe de o parte, de a depune oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, astfel cum prevede și art. 170 din OUG nr. 34/2006, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, pe de altă parte, fiind obligat să răspundă clar și concludent la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă; în acest sens, sunt și dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„În cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

În contextul menționat, Consiliul constată că, în cadrul adresei nr. 3519/09.08.2013, autoritatea contractantă a precizat, în mod explicit, că dorește *„prezentarea rețetei, a prețurilor componentelor din rețetă, care au stat la baza întocmirii ofertei financiare pentru toate tipurile de betoane din lista C6cp, Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect”*, cu referire directă la proiectul în cauză; ... prezentând o singură factură, cu nr. 0016619/11.05.2013, pentru bitum de tip 50/70, prin adresa de răspuns nr. 2114/14.08.2013.

Deși autoritatea contractantă a formulat o solicitare explicită, în conformitate cu dispozițiile legale, ... nu a oferit toate explicațiile necesare, vizând prezentarea rețetei și a componentelor din aceasta, fiind necesară, potrivit cerinței autorității, atașarea de dovezi concrete privind calculul rețetelor, folosind prețuri ale materialelor componente pe care acesta le va utiliza în mod direct.

Întrucât ... nu a contestat adresele de solicitare de clarificare, primite din partea autorității contractante, Consiliul apreciază că acesta avea obligația de a se conforma acestora, răspunzând la cerințele exprimate.

Similar, referitor la respingerea ofertei depuse de către contestator, pe motiv că *referitor la manoperă, la toate puntele unde s-au solicitat explicații cu privire la costurile acesteia, răspunsul a fost că respectă salariul minim pe economie, prin declarație proprie*, Consiliul reține că, prin adresele de clarificare nr. 2634/21.08.2013 și nr. 3744/30.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia lămuriri privind formarea prețului la manoperă aferentă fiecărui utilaj, **cu susținerea descrierii prin documente oficiale, nu declarații pe propria răspundere**, a tarifelor aferente pentru personalul de

specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, fapt neîndeplinit de ... care a depus tocmai astfel de declarații, ignorând solicitările din adresele menționate.

Din documentele transmise de acesta, a rezultat că personalul calificat, ca de exemplu, mecanici utilaje, au costuri cu manopera sub nivelul minim pe economie stabilit prin dispozițiile legale, simpla declarație pe propria răspundere a ofertantului nefiind suficientă, și neputând înlocui **documente justificative** cu informații concrete (cum ar fi, de exemplu, statele de plată), din care să rezulte tariful ofertat pentru manoperă, fapt solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă, în adresele menționate anterior.

În acest context, Consiliul apreciază că neincluderea costurilor corecte cu manopera în cadrul ofertei financiare, generează o propunere financiară neobișnuit de scăzută, fapt pentru care autoritatea contractantă a insistat, în mod logic, în solicitările sale de clarificări, succesive. De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă era pe deplin îndreptățită de a solicita clarificări cât mai detaliate ofertantului în cauză, având în vedere că propunerea sa financiară reprezintă 58,05% din valoarea estimată a contractului.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect, a decis respingerea ofertei depuse de ... ca inacceptabilă și neconformă, cu aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile partilor, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (.....).

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (PATRU) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.