



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... cu sediul în sector ...CUI ... reprezentată deprivind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de având ca obiect „modernizarea stației de cale ferată...”, organizată de ... cu sediul în ... bd. ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat obligarea autorității contractante la transmiterea de răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, așa cum prevede art. 78 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu privire la solicitările de clarificări formulate de societatea sa având nr. 434/09.08.2013 și respectiv 528/28.08.2013, prin publicarea în SEAP a listelor cu cantități de actualizate și corectate cu toate modificările rezultate în urma celor 20 de răspunsuri la clarificări transmise către operatorii economici și suspendarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de cătreîn contradictoriu cu ... cu sediul în ... bd. ... sector ..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C.S.R.L. a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prin care a solicitat obligarea autorității contractante la transmiterea de răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, așa cum prevede art. 78 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu privire la solicitările de clarificări formulate de societatea sa având nr. 434/09.08.2013 și respectiv 528/28.08.2013, prin publicarea în SEAP a listelor cu cantități de actualizate și corectate cu toate modificările rezultate în urma celor 20 de răspunsuri la clarificări transmise către operatorii economici și suspendarea procedurii.

Consiliul a solicitat prin adresa nr. 19620/..... din 03.10.2013, autorității contractante, punct de vedere cu privire la excepția tardivității, aceeași solicitare fiindu-i transmisă și contestatorului, prin adresa nr. 19621/.....03.10.2013.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33665/07.10.2013, S.C. ...S.R.L. consideră că invocarea excepției de tardivitate ca urmare a nerespectării termenului de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal, nu poate fi admisă deoarece societatea sa în calitate de posibil ofertant contestă o inacțiune, o nesoluționare a unei solicitări de clarificări, al cărei răspuns ar fi trebuit să vină din partea autorității contractante, „de regulă în 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări”, iar publicarea răspunsurilor să fie transmisă nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, conform art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006, iar datorită amânărilor succesive a datei privind depunerea ofertelor (până la data de 07.10.2013 au fost postate un număr de 5 erate privind amânarea termenului de depunere a ofertelor în cadrul acestei procedurii) sau în maxim 30 de zile de la înregistrarea cererii conform art. 2alin. (1) lit. h) din legea nr. 554/2004 așa cum prevede și Curtea Constituțională în decizia emisă în data de 18.06.2012, precum și faptul că OUG nr. 34/2006 se completează că Lega nr. 544/2004.

În aceste condiții, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității și remedierea actului ce afectează procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 18/1/126/07.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 33753/07.10.2013, autoritatea contractantă arată că instituția sa a fost înființată prin HG nr. 581/1998, și conform art. 6 desfășoară activități de interes public național în scopul realizării transportului feroviar public și al satisfacerii nevoilor de apărare.

Totodată, menționează că proiectul „modernizarea stației de cale ferată ...”, urmărește obiectivele POS-T domeniul major de intervenție 2 – modernizarea și dezvoltarea infrastructurii feroviare naționale și a serviciilor pentru călători din cadrul axei prioritate 2 modernizarea și dezvoltarea infrastructurii naționale de transport în afara axelor prioritare TEN-T în scopul dezvoltării unui sistem național durabil de transport.

... arată că a inițiat procedura de achiziție, prin publicarea unui anunț de participare în SEAP cu nr. ... prin care data de deschidere a ofertelor a fost 21.08.2013, ora 13:00.

În data de ... S.C. ...S.R.L. a transmis, prin fax, contestație, ce a fost atașată în SEAP anunțului de participare.

Conform art.256³ din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a hotărât luarea măsurilor de remediere a situației ce a dus la depunerea contestației și de extinderea perioadei de depunere a ofertelor pentru a da posibilitatea operatorilor economici interesați să depună oferte.

Totodată, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de S.C. ...S.R.L. ca „nefiind tardivă”, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu 256² alin.(2) din OUG nr. 34/2006, și ținând cont de faptul că ultimul răspuns la solicitările de clarificări (răspunsul 20 publicat în SEAP în data de 26.09.2013) și până la data depunerii contestației nu au trecut mai mult de 10 zile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ... a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare nr. ... o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de având ca obiect „modernizarea stației de cale ferată Târgu Mureș”, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației formulată de S.C.S.R.L. invocată din oficiu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de S.C. ...S.R.L în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la documentația de atribuire, respectiv la clarificările solicitate de

contestator nr. 434/09.08.2013 și nr. 528/28.08.2013 și la care contestatorul susține că nu a primit răspuns, acestea constituind "actele administrative" contestate.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a acordului cadru în cauză (lei, fără T.V.A.), conform anunțului de participare nr. ... și tipul acestuia (contract de), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ...S.R.L., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data publicării în S.E.A.P. a de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că obiectul contestației în reprezintă lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări adresate de către operatorul economic contestator, solicitări de clarificări formulate în data de 09.08.2013 respectiv 28.08.2013.

În aceste condiții, Consiliul constată tardivitatea solicitării S.C. ...S.R.L., având în vedere că termenul de 10 zile prevăzut la 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, era depășit la data depunerii contestației la Consiliul, respectiv ...

Față de cele ce preced, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizie este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.