



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de cătrecu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...împotriva adresei nr. 4569/12.09.2013, privind comunicarea procedurii de atribuire, prin cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Realizare proiect de consolidare clădire, amenajări constructive și obținere autorizații de construire/desființare la stația de transformare ... Nord”, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

- obligarea autorității contractante de a reanaliza candidatura S.C.S.R.L. și declararea acesteia conformă cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de cătrecu sediul în județul ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul intermediar al procedurii de atribuire nr.4568/12.09.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ...Obligă ...ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care S.C. GRUPO S.R.L. solicită obligarea autorității contractante de a declara oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ca fiind conformă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L., a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 4569/12.09.2013, privind comunicarea procedurii de atribuire, prin cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Realizare proiect de consolidare clădire, amenajări constructive și obținere autorizații de construire/desființare la stația de transformare ... Nord”, organizată de către S.C... S.A., în calitate de autoritate contractantă, solicitându-se:

-

- obligarea autorității contractante de a reanaliza candidatura S.C. ...S.R.L. și declararea acesteia conformă cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

În susținerea contestației sale S.C. ...S.R.L. a invocat faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca și criteriu de calificare la pct. Ill.2.3.a) din fișa de date a achiziției - Capacitatea tehnică și profesională, pct.3, următoarele *„Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioada de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.*

Nivel specific minim necesar: Operatorul economic va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani cel puțin un contract sau un număr de maxim 3 contracte de servicii similare de proiectare cu suprafața desfășurată de minim 2000 mp”.

În acest sens, contestatorul menționează că a prezentat ca și dovadă a experienței similare Contractul nr. S/SIRP/QCBS/328/2010 încheiat cu M.E.C.T.S., prin care au fost realizate documentații în fazele Expertiza Tehnică, DALI sau SF (după caz), Proiect Tehnic și Detalii de execuție, Documentație Tehnică de Autorizare Lucrări de Construire, Documentații acorduri și avize solicitate prin CU, Asistență Tehnică, în vederea executării de lucrări de reparații capitale, consolidare clădiri existente și reamenajare spații interioare, construcții noi, pentru următoarele obiective:

- Consolidare și refuncționalizare Școala clasele I-VIII Vaduri, com. Alex. Cel Bun, jud. Neamț, Acd = 1536 mp;
- Consolidare și refuncționalizare Școala clasele I-VIII sat Dămuc, com. Dămuc, jud. Neamț, Acd = 730 mp;
- Reparații capitale și centrală termică exterioară la Colegiul Național "Roman Vodă" - monument istoric, mun. Roman. Acd = 4860 mp;
- Reparații capitale la Școala clasele I-VIII nr.5, mun. Roman, Acd = 4840 mp;
- Reconstruire Școala cu clasele I-VIII sat Horia, com. Horia, jud. Neamț.

Contestatorul precizează că lucrările de proiectare de reparații capitale la obiectivele menționate au presupus (conform temei de proiectare elaborate de către beneficiar), lucrări de consolidare structură de rezistență (fundații, suprastructură, șarpantă, etc.), lucrări de reabilitare arhitecturală și de amenajare interioară și exterioară, lucrări de refacere în totalitate a instalațiilor interioare, rețele și amenajări exterioare, iar suprafața desfășurată a două dintre obiectivele prezentate este de 4860 mp, respectiv de 4840 mp, acesta prezentând memoriul tehnic de arhitectură și rezistență întocmit pentru proiectul nr. 46-11/10 - Reparații capitale Colegiul Național "Roman Vodă", str. Mihai Eminescu nr.4, mun. Roman, jud. Neamț.

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a considerat că acesta nu îndeplinește criteriul privind experiența similară, întrucât proiectul a fost întocmit pentru lucrări de RK și nu de consolidare clădiri.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat ca și criteriu de calificare la pct. Ill.2.3.a) din fișa de date a achiziției - Capacitatea tehnică și profesională, pct.2, următoarele: „Nivel specific necesar: Ofertantul va face dovada că poate dispune de personal necesar pentru realizarea volumului de servicii și la termenele solicitate în caietul de sarcini, astfel: se vor prezenta informații referitoare la specialiștii elaboratori ai

proiectului, studii, pregătire profesională, precum și verficator și expert tehnic”.

În acest sens, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a nominalizat specialitățile celor ce vor elabora proiectul, nici numărul lor și nici vechimea în specialitate.

Astfel, acesta apreciază, din analiza caietului de sarcini și implicit a documentației de atribuire că, autoritatea contractantă lasă la latitudinea ofertantului să prezinte în ofertă, funcție de volumul și complexitatea lucrărilor, cât și de durata de execuție, personalul pe care îl consideră necesar pentru îndeplinirea contractului.

În susținerea sa, contestatorul arată că în cei 20 de ani de activitate ca și operator privat în domeniul proiectării de construcții civile, societatea sa a elaborat sute de proiecte de mai mare sau de mai mică complexitate. Ca urmare, a atașat documentației de calificare, lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, inclusiv documentele ce atestă pregătirea profesională a celor nominalizați, diplome, atestări, CV-uri.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 4372/21.08.2013 clarificări cu privire la personalul nominalizat în ofertă, precizând că pentru specialitatea CCIA acesta a prezentat 2 ingineri, din care unul este directorul societății și consideră că acest personal nu este suficient în raport cu complexitatea lucrărilor și termenul de realizare solicitat.

În acest sens, contestatorul arată că a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 84/22.08.2013 cu următoarele: *„Dl. Dr. ing. Iulian Petru Grumăzescu este în primul rând inginer proiectant pentru structuri de rezistență și lucrează efectiv în proiectare, activitatea de director al societății fiind de mică amploare și de poziție secundară în raport cu activitatea de proiectant. Totodată, societatea dispune și de alți ingineri constructori specialitate CCIA care pot și vor lucra la contract în cazul în care va fi necesar, dar care nu a fost prezentat în ofertă ca și personal "cheie", autoritatea contractantă considerând că nu este îndeplinit criteriul privind personalul necesar pentru îndeplinirea contractului.*

Contestatorul afirmă că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 84/22.08.2013, autoritatea contractantă a întocmit un raport tehnic nr. 4452/10.09.2013 de analiză a ofertelor iar ulterior i-a comunicat adresa nr. 4569/12.09.2013 prin care oferta S.C. GRUPO S.R.L. este respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art.36 alin (1) lit. b) din H.G. nr. ...

În concluzie, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală, întrucât aceasta „se bazează pe o analiză superficială și pe criterii subiective și de formă”, S.C. ...S.R.L. îndeplinind, în opinia sa, cu prisosință, criteriile de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În final, contestatorul solicită anularea deciziei autorității contractante de a respinge candidatura S.C.... S.R.L., transmisă cu act nr. 4569/12.09.2013 și obligarea autorității contractante de a reanaliza candidatura S.C. ...S.R.L. și declararea acesteia conformă cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 4707/24.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.32102/24.09.2013, autoritatea contractantă S.C. ...S.A. a solicitat respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele considerente:

S.C. ...S.A. arată că a demarat procedura de atribuire în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... și a întregii documentații de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă face o prezentare detaliată a modului în care a fost făcută evaluarea ofertei contestatorului.

Referitor la motivele invocate de către S.C. ...S.R.L. în contestația formulată, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Caracteristicile construcției industriale care fac obiectul caietului de sarcini, atât din punct de vedere al dimensiunilor (8700 mp suprafața desfășurată dezvoltată pe o înălțime de 29 m și pe o suprafața de circa 61.0x26.0 m, cu înălțimi de nivel de 7.0-7.50 m), cât și din punct de vedere al funcționalității - stație electrică de transformare - precum și natura lucrărilor ce trebuie realizate, denotă importanța fazei de proiectare, mai ales că proiectul trebuie să nu sufere modificări pe parcursul execuției, întrucât ar conduce la stagnarea execuției și ar pune în pericol continuitatea funcțiunilor stației electrice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că lucrările trebuie proiectate ținându-se cont de imposibilitatea întreruperii furnizării energiei electrice pe timpul execuției proiectului.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că având în vedere importanța clădirii energetice în asigurarea alimentării cu energie electrică a consumatorilor din sectorul 1 al Municipiului ... (ansambluri de locuințe, spitale, sedii de instituții, Guvernul României, ambasade, etc.), inclusiv pe întreaga durată de desfășurare a lucrărilor, de consolidare, aceasta este îndreptățită

să aibă exigențele cele mai ridicate privind alegerea ofertantului atât prin prisma experienței acestuia, ca societate, cât și a personalului prezentat și direct implicat în derularea proiectului.

În acest sens, susține autoritatea contractantă, una dintre cerințe a constatat în „prezentarea de servicii similare de proiectare cu lucrările din caietul de sarcini la obiective cu suprafața construită desfășurată de minim 2000 mp”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat drept experiență similară: contractul pentru servicii de consultanță nr.S/SIRP/QCBS/328/8.11.2010, de altfel încheiat în 8 noiembrie 2010 și recepționat în 15 decembrie 2010, pentru proiectarea a 5 obiective; remarcându-se faptul că recepția lucrărilor a avut loc într-un termen extrem de scurt, din care, conform răspunsului la clarificări nr. 4381/22.08.2013, se evidențiază două obiective intitulate „Reparații capitale și centrală termică exterioară la Colegiul National Roman Vodă și Reparații capitale la școala cu cls. I- VIII nr. 5, Mun. Roman”, care corespund suprafeței impuse de minim 2000 mp.

Autoritatea contractantă consideră că întrucât experiența în servicii de proiectare similare cu cele prevăzute în caietul de sarcini constau în mod concret în lucrări de consolidare, prezentarea, de către ofertant, a unor lucrări de RK (reparații capitale, așa cum este interpretat simbolul în "Anexa A" la contractul prezentat), nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, raportat la faptul că ofertantul nu a prezentat dovezile relevante care să demonstreze natura lucrărilor desfășurate în cadrul contractului prezentat, pentru obiectivul analizat, termenul de reparații capitale necondiționând existența de lucrări de consolidare.

Autoritatea contractantă susține că însuși contestatorul afirma că drept dovadă poate „prezenta memoriul tehnic de arhitectură și de rezistență, întocmit pentru proiectul nr. 46 -11/10 Reparații capitale Colegiu Național Roman Vodă”, însă în urma solicitării de clarificări, candidatul nu a prezentat informații/lămuriri suplimentare prin care să demonstreze experiența în proiectarea unor lucrări de complexitatea celor prevăzute în caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante, candidatul doar afirmă că societatea a elaborat sute de proiecte de mai mare sau mai mică complexitate, dar pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară a prezentat două proiecte de reparații capitale, finalizate într-un termen extrem de scurt, de cca. 1 lună, pentru toate cele 5 obiective cuprinse în contract, care în opinia acesteia nu pot fi asimilate ca și complexitate cu cel ce face obiectul caietului de sarcini (construcție, cu 8700 mp suprafața desfășurată pe o

înălțime de 29 m și pe o suprafață de circa 61.0X26.0 m, cu înălțimi de nivel de 7.0-7.50 m), cât și ca funcționalitate – stație electrică de transformare.

Autoritatea contractantă apreciază că cerința privind experiența similară nu trebuie să fie identică dar caracteristicile, complexitatea și destinația construcției impun exigențe pe care contestatorul nu le-a demonstrat, nici în documentele depuse, nici în răspunsul la clarificări, pe care aceasta arată că l-a solicitat tocmai pentru o evaluare obiectivă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că menționarea în cadrul ofertei, cu privire la personalul propus pentru realizarea proiectului de consolidare ce face obiectul caietului de sarcini, a doar două persoane cu studii de specialitate (inginer construcții civile, industriale), dintre care una este prezentată cu o vechime de sub 1 an, a determinat decizia acesteia de desemnare a ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, în ceea ce privește capacitatea de realizare a lucrărilor de proiectare, de obținere avize, inclusiv autorizație de construire și de încadrare în termenul propus.

Experiența similară a personalului de conducere, precum și a personalului responsabil și de specialitate pentru îndeplinirea contractului, raportat la domeniul aferent obiectului contractului a fost evaluată în detaliu, fiind considerată insuficientă ținând cont de volumul și complexitatea lucrărilor ce urmează să fie proiectate, afirmă autoritatea contractantă.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră explicațiile prezentate de contestator în răspunsul la clarificări nr. 7381/22.08.2013, ca nefiind concludente, în ceea ce privește sarcinile concrete îndeplinite de acesta în cadrul contractului, contestatorul precizând că dispune și de alți ingineri de specialitate, „care pot și vor lucra la contract, în cazul în care va fi necesar”, dar care nu au fost prezentați în ofertă ca și personal cheie, cu toate că în documentația de atribuire, Formularul 6, s-a solicitat prezentarea întregului personal de specialitate implicat în realizarea contractului.

Față de cele prezentate de mai sus, autoritatea contractantă consideră că oferta S.C. ...S.R.L. nu a îndeplinit cerințele din fișa de date și caietul de sarcini fiind declarată inacceptabilă și respinsă, în mod legal, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit b) din H.G. nr. ...

În concluzie, autoritatea contractanta considerând că nu a încălcat nicio dispoziție a legislației privind achizițiile publice, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura de atribuire în cauză și că la momentul suspendării s-au finalizat negocierile cu candidații desemnați calificați, prevăzute la etapa a II – etapa de negociere, nefiind demarată faza finală, de licitație electronică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Realizare proiect de consolidare clădire, amenajări constructive și obținere autorizații de construire/.... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 351.445 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva procedurii de atribuire a formulat contestație S.C. ...S.R.L. prin care critică decizia autorității contractante de a respinge oferta acesteia, decizie comunicată cu adresa nr. 4569/12.09.2013.

Analizând actul contestat Consiliul constată că prin adresa nr. 4569/12.09.2013 de comunicare a procedurii de atribuire autoritatea contractantă a adus la cunoștința S.C. GRUPO S.R.L. faptul că oferta depusă de aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. ... pentru neîndeplinirea a două cerințe de calificare, respectiv cerința privind experiența similară și cerința privind asigurarea cu personal.

Consiliul reține că primul motiv de respingere l-a constituit faptul că, cităm:

„Conform raport tehnic nr.4452/10.09.2013, în urma evaluării documentelor depuse de candidat și a răspunsului la clarificări, pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară se face referire la contractul de consultanță nr.S/SIRP/QCBS/328/2010, încheiat cu M.E.C.T.S., care în Anexa A, cuprinde servicii de proiectare: la punctul B2 Reparații capitale și centrala termică exterioare la colegiul Național Roman Vodă, monument istoric, mun. Roman Acd=4860 mp și punctul B4, Reparații capitale la Școala clasele I-VIII, nr.5, mun. Roman, Acd=4840 mp, menționate și în răspunsul la clarificări, soluția de reabilitate din documente fiind reparații capitale, simbol RK, înscris în subsolul paginii contractului, comisia de evaluare considerând că nu este îndeplinită cerința prezentării de servicii similare în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini, obiectul

achiziției fiind servicii de proiectare pentru consolidarea unei clădiri, care își păstrează funcțiunile pe timpul execuției lucrărilor”.

Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit *„Nivel specific minim necesar: Operatorul economic va face dovada că a prestat în ultimii trei ani, cel puțin un contract sau un număr de maxim 3 contracte de servicii similare de proiectare, cu suprafața desfășurată de minim:2000 mp”*, în dovedirea căruia trebuiau prezentate documente.

Consiliul constată că în dovedirea cerinței de calificare S.C. ...S.R.L. a prezentat Formular F5 însoțit de Anexa la Formularul nr.5, contractul de consultanță nr.S/SIRP/QCBS/328/2010, încheiat cu M.E.C.T.S., proces verbal de predare primire a documentației încheiat în data de 15.12.2010 și recomandare nr.103/13.01.2011.

Cu adresa nr. 4372/21.08.2013 autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări prin care a cerut ofertantului S.C.... S.R.L., în mod ambiguu, astfel *„Având în vedere că din documentele prezentate nu rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară, conform cerinței de mai sus, comisia de evaluare solicită clarificări”*.

Prin adresa nr.84/22.08.2013 S.C.... S.R.L. a dat curs solicitării arătând că *„Având în vedere că lucrările de reparații capitale la obiectivele menționate au presupus (conform temei de proiectare elaborate de către beneficiar), lucrări de consolidare structură de rezistență, lucrări de reabilitare arhitecturală și de amenajare interioară și exterioară, că suprafața desfășurată a două dintre obiectivele prezentate este de 4860 mp, respectiv 4840 mp, cât și documentele prezentate în ofertă, considerăm că societatea noastră îndeplinește cerința privind experiența similară”*.

În urma primirii acestor clarificări comisia de evaluare a solicitat expertului cooptat evaluarea ofertei, acesta din urmă întocmind Raport tehnic nr.4452/10.09.2013 în care a consemnat că potrivit documentelor depuse *„apare la soluția de reabilitare simbolul RK, interpretat în document ca reparație capitală”*, motiv pentru care consideră că *„nu este îndeplinită cerința prezentării de servicii similare de proiectare în concordanță cu cerințele Caietului de sarcini”* cu precizarea că *„obiectul principal al Caietului de sarcini îl reprezintă consolidarea unei clădiri care își păstrează funcțiunile pe timpul execuției”*, considerente consemnate și de către comisia de evaluare în raportul intermediar al procedurii de atribuire nr.4568/12.09.2013 și

ulterior în adresa nr.4569/12.09.2013 privind comunicarea procedurii de atribuire.

Din cele constatate anterior Consiliul reține că în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară autoritatea contractantă, în mod eronat, nu a luat în considerare ca experiență similară contractul prin care contestatorul a făcut dovada că a prestat servicii de proiectare pentru reparații capitale a unor instituții de învățământ, în condițiile în care potrivit cerinței ofertanții aveau obligația de a face dovada că au prestat „servicii similare de proiectare” și nu servicii de proiectare identice, respectiv servicii de proiectare consolidare clădiri.

În acest sens Consiliul reține că, autoritatea contractantă nu a considerat îndeplinită cerința de calificare, pentru faptul că din documentele depuse rezultă că au fost prestate servicii de proiectare pentru reparații capitale și nu consolidare, precizând că obiectul principal al contractului *„îl reprezintă consolidarea unei clădiri”*.

Faptul că autoritatea contractantă consideră ca similare doar contractele a căror obiect l-a constituit proiectare lucrări de consolidare este confirmat chiar de susținerile acestea din punctul de vedere potrivit cărora *„Întrucât experiența în servicii de proiectare similare cu cele prevăzute în Caietul de sarcini constau în mod concret în lucrări de consolidare, autoritatea contractantă a considerat ca prezentarea, de către ofertant, unor lucrări de RK (...)” nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire”*.

În aceste condiții Consiliul constată că autoritatea contractantă consideră, în fapt, cerința îndeplinită numai prin prezentarea unor documente din care să rezulte că au fost prestate servicii identice cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv realizare proiect de consolidare clădire, contrar cerinței de calificare, așa cum a fost aceasta stabilită prin documentația de atribuire, situație în care se impune reevaluarea ofertei, cu reverificarea documentelor de calificare privind experiența similară, criticile aduse primului motiv de respingere dovedindu-se a fi fondate.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei Consiliul constată că prin adresa nr. 4569/12.09.2013, autoritatea contractantă a reținut ca motiv concret de respingere a ofertei următoarele:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind asigurarea cu personal, ofertantul a depus documente pentru personalul direct implicat în activitatea de proiectare, (ex. ingineri constructori, pe domeniul rezistență, din care unul este directorul

societății și un inginer construcții civile, cu experiență specifică în activitatea de inginer proiectant începând cu data 01.10.2012, până în prezent, conform CV-ului depus), considerat insuficient, ținând cont de complexitatea lucrărilor cuprinse în caietul de sarcini (consolidare+amenajare clădire stație electrică de transformare-administrativ, S+P+3E, Acd=8700 mp) și termenul de realizare solicitat (7 luni), totodată ofertantul comunicând că societatea dispune și de alți ingineri care pot lucra în contract, în cazul în care va fi necesar, dar care nu au fost prezentați în candidatura depusă”.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă de calificare:

„a) Declarație care conține informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității.

b) Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii:

Nivel minim necesar:

Ofertantul va face dovada că poate dispune de personalul necesar pentru realizarea volumului de servicii și la termenele solicitate în caietul de sarcini, astfel: se vor prezenta informații referitoare la, specialiștii elaboratori ai proiectului, studii, pregătire profesională, precum și verificador și expert tehnic. (...)

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare S.C. GRUPO S.R.L. a depus, pentru personalul implicat în activitatea de proiectare, Formular F6 – Declarație privind asigurarea cu personal, Formular F8 – Acord de subcontractare și documente aferente personalului menționat (diplome, CV-uri, atestate etc).

Prin adresa nr.4372/21.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări invocând faptul că „Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe ați depus documente pentru personalul direct implicat în activitatea de proiectare, (ex. 2 ingineri constructori, pe domeniul rezistență – din care unul este directorul societății), considerat insuficient, având în vedere complexitatea lucrărilor cuprinse în caietul de sarcini și termenul de realizare solicitat”.

Ofertantul contestator a răspuns solicitării arătând că „În ceea ce privește nivelul specific minim necesar pentru personalul de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea cu succes a contractului de servicii, la această cerință nu ați specificat că se

dorește un anumit număr de proiectanți pe o anume specializare. (...).”.

Analizând modul în care a fost stabilită cerința de calificare și documentele depuse de către contestator Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus un număr de ingineri constructori în domeniul rezistență și nici o anumită vechime în specialitate a acestora, prin urmare, respingerea ofertei pentru faptul că cerința privind personalul nu a fost îndeplinită motivat de faptul că dintre cele două persoane nominalizate, „unul este directorul societății” iar a doua persoană este „un inginer construcții civile, cu experiență specifică în activitatea de inginer proiectant începând cu data 01.10.2012”, „considerat insuficient”, apare ca fiind neîntemeiată.

În acest sens vor fi reținute ca relevante dispozițiile art. 72 alin.(2) lit.b) din H.G. nr. ... potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare doar prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Sușinerile autorității contractante potrivit cărora explicațiile date prin răspunsul la clarificări nr. 4381/22.08.2013 „*nu au fost concludente*”, nu vor fi reținute în soluționare, în condițiile în care temeiul de drept al deciziei de respingere a ofertei l-a constituit respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. ... și nu, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin.(1) din același act normativ, pentru răspuns neconcludent.

Nu vor fi reținute în soluționare nici sușinerile autorității contractante potrivit cărora în răspunsul la clarificări contestatorul a precizat că dispune și de alți ingineri de specialitate care pot lucra la contract dacă va fi necesar însă aceștia nu au fost prezentați în ofertă, având în vedere că prin cerința de calificare, așa cum s-a reținut și anterior, nu s-a impus un număr de personal acesta fiind lăsat la latitudinea fiecărui ofertant în parte, potrivit cerinței singura obligație constă în faptul că „Ofertantul va face dovada că poate dispune de personalul necesar pentru realizarea volumului de servicii și la termenele solicitate în caietul de sarcini, astfel: se vor prezenta informații referitoare la specialiștii elaboratori ai proiectului, studii, pregătire profesională, precum și verificator și expert tehnic.”

Or, în situația în care prin documentația de atribuire nu au fost impuse nici cerințe privind numărul de personal și nici condiții de vechime, criticile aduse deciziei de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la personal se dovedesc a fi fondate.

În consecință, având în vedere, caracterul fondat al criticilor aduse de către contestator, toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată deanulează raportul intermediar al procedurii de atribuire nr.4568/12.09.2013 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă ...ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care..... solicită obligarea autorității contractante la declararea ca fiind conformă a ofertei depusă de către aceasta, va fi respins ca inadmisibil având în vedere dispozițiile art. 72 alin.(2) lit.i) din H.G. nr. ... potrivit cărora decizia de stabilire a ofertelor admisibile este o atribuție exclusivă a comisiei de evaluare, Consiliul neputându-se substitui în atribuții acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.