



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 7706/06.09.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii management de flotă pentru asocierea de societăți: S.C. ... S.A. autoritate contractantă, S.C. ...”, coduri CPV 50111000-6, 50111110-0, 66514110-0, 79220000-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în ... și a solicitat anularea raportului procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea documentației de calificare și a dispozițiilor legale în vigoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în

....
Anulează Raportul procedurii nr. 7702/06.09.2013 precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7706/06.09.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii management de flotă pentru asocierea de societăți: S.C. ... S.A. autoritate contractantă, S.C. ...”, coduri CPV 50111000-6, 50111110-0, 66514110-0, 79220000-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea documentației de calificare și a dispozițiilor legale în vigoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatoarea menționează că potrivit comunicării nr. 7706/06.09.2013, oferta sa a fost declarată neconformă și arată totodată, că anterior acesteia, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7412/20.08.2013, i-a solicitat clarificări, printre care și completarea cu contracte de parteneriat cu rețea de service-uri specializate de marcă în zona de activitate ..., potrivit Cap. 3.2 din caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea susține că prin răspunsul său la clarificări nr. 196/23.08.2013, a prezentat cele solicitate de autoritatea contractantă, iar cu privire la ultima cerință, a anexat contractele încheiate cu service-urile din zona de activitate a ... S.A., autorizate de către producătorii auto și de către RAR, însoțite de autorizațiile RNTR1 și RNTR9 pentru mărcile solicitate. Totodată, s-a comunicat din nou contractul încheiat cu ... S.R.L., care prevede prestarea serviciilor de întreținere pentru autovehiculele din flota ... prin rețeaua națională de service-uri aparținând Autonet, arătând că S.C. ... S.R.L. face parte din această rețea, astfel că oricare dintre autoturismele aparținând autorității contractante va putea fi reparat în oricare service aparținând rețelei, fără a mai fi nevoie de încheierea unui contract direct cu acea unitate service. Nu în ultimul rând, contestatoarea precizează că societatea sa a încheiat o declarație de angajament și cu rețeaua națională de unități service ..., aparținând S.C. ... S.R.L., iar în cadrul documentelor depuse în data de 23.08.2013, a atașat și Lista autorizărilor RAR conform RNTR 9 pentru unitățile service din rețeaua ... S.R.L. și din rețeaua ... S.R.L., extrase de pe site-ul oficial al Registrului Auto Român, liste în care s-au evidențiat autorizările RAR pentru aceste unități service, aferente mărcilor de autovehicule solicitate în cadrul acestei proceduri de achiziție.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea își exprimă nemulțumirea față de motivele invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căroră candidatura a fost respinsă ca neconformă, întrucât „nu au fost găsite, conform Cap. 3.-2 din caietul de sarcini, documente de dealer și reparator ... pentru județele Argeș și Vâlcea, Dacia pentru jud. Constanța, Dacia pentru București, Mercedes pentru jud. Argeș, Skoda+Volkswagen+Audi pentru jud. Argeș, Skoda+Volkswagen pentru jud. Constanța, Skoda pentru jud. Caraș-Severin (documentele prezentate sunt pentru reparatori multimarca, aceștia neputând în mod normal să efectueze lucrări în garanție, fapt ce creează dificultăți ... în a-și servisa autovehiculele noi din flotă în perioada de garanție). Mai mult, ați prezentat contracte pentru mărcile mai sus menționate care nu sunt valabile la data de depunere a candidaturilor, ci au fost încheiate și prezentate după această dată (08.08.2013)”.

Din punct de vedere procedural, contestatoarea, făcând trimitere la prevederile art. 18 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, precum și la cele din fișa de date a achiziției, consideră că dispozițiile art. 36 din HG nr. 925/2006, referitoare la cazurile în care o ofertă poate fi declarată in...eptabilă sau neconformă, se aplică doar în cazul procedurii de licitație deschisă, nu și în cazul

procedurii de negociere care se derulează în cauză, iar dacă acestea s-ar ...epta, atunci ele s-ar aplica ofertelor și nu candidaturilor.

De asemenea, contestatoarea exemplificând cerințele fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, menționează că societatea sa, S.C. ... S.R.L. a depus candidatura împreună cu S.C. ... S.R.L., deoarece această din urmă societate este autorizată de către RAR conform standardelor RNTR 9 și RNTR 1. Mai mult, pentru a acoperi și unele modele de autovehicule pentru care S.C. ... S.R.L. nu deține autorizare RAR, s-a completat Formularul 12G „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, care cuprinde în Anexă societăți autorizate RAR pentru efectuarea reparațiilor la anumite mărci de autovehicule din cele solicitate în caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea arată că la data depunerii candidaturii (08.08.2013), a indicat ca subcontractanți, S.C. ... S.R.L. (pentru autovehicule din gama Volkswagen autoturisme/Volkswagen autovehicule comerciale/Audi/Seat) și ... S.R.L. (pentru autovehicule marca Dacia), firme care, în calitatea lor de dealeri și reparatori autorizați ai acestor mărci, pot asigura service pentru toată zona de activitate a ..., prin rețeaua reparatorilor autorizați Volkswagen, Audi și respectiv Dacia. De asemenea, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. este autorizată atât de RAR, cât și de producător, așa cum rezultă din autorizația RAR depusă în data de 08.08.2013, să asigure lucrări de revizii, întreținere și reparații și pentru autovehicule marca Skoda, astfel încât această societate poate asigura service pentru toată zona de activitate a ..., prin rețeaua reparatorilor autorizați Skoda.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței cu privire la „Documente de dealer autorizat sau contract de colaborare cu dealeri autorizați”, contestatoarea face precizarea că a prezentat la data depunerii documentelor de calificare (08.08.2013), contracte cu dealeri autorizați pentru fiecare dintre mărcile solicitate în cadrul acestei proceduri de achiziție, după cum urmează:

- Acordul cadru de colaborare nr. 160/31.07.2013 încheiat cu S.C. ...S.R.L. pentru marca Mercedes;
- Acordul cadru de colaborare nr. 152/25.07.2013 încheiat cu S.C. ... S.R.L. pentru marca Skoda;
- Acordul cadru de colaborare nr. 150/25.07.2013 încheiat cu S.C. ...S.R.L. pentru marca ...;
- Acordul cadru de colaborare nr. 154/25.07.2013 încheiat cu S.C. ...S.R.L. pentru marca Fiat;
- Acordul cadru de colaborare nr. 163/01.08.2013 încheiat cu S.C. ... S.R.L. pentru marca Volkswagen și Audi;

- Acordul cadru de colaborare nr. 151/25.07.2013 încheiat cu S.C. ... S.R.L. pentru marca Dacia.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a făcut referire și la prezentarea de contracte cu reparatori din fiecare dintre județele în care aceasta își desfășoară activitatea, iar referitor la afirmația acesteia privind faptul că această cerință era impusă prin caietul de sarcini, contestatoarea apreciază că într-o astfel de procedură nu se folosește sintagma „caiet de sarcini”, ci „documentație descriptivă”.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că s-au depus contracte cu dealeri și reparatori autorizați care nu erau valabile la data depunerii candidaturilor, ci au fost încheiate și prezentate după această dată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 201 alin.(1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, are dreptul de a solicita clarificări iar cu referire la aceste dispoziții, contestatoarea exemplifică decizia CNSC nr. .../02.11.2011.

Prin urmare, atâta timp cât prin adresa nr. 7412/20.08.2013 autoritatea contractantă a solicitat completarea cu contracte de parteneriat cu rețea de service-uri specializate de marcă în zona de activitate ..., însoțite de autorizații RNTR 1 și RNTR 9 valabile pentru fiecare în parte, contestatoarea apreciază că este evident că aceasta a ...eptat completarea cu elemente noi, care nu existau la data depunerii candidaturilor. Totodată, contestatoarea *interpretează* că acest punct de vedere este în totală contradicție cu dispozițiile legislației în vigoare, care prevăd că unitățile service autorizate de către RAR pot efectua lucrări de revizii și reparații și în perioada de garanție pentru mărcile pentru care au autorizare, cu condiția de a utiliza piese de origine, păstrându-se astfel garanția acordată de producător, astfel de motive fiind invocate și de către alte autorități contractante în cadrul altor proceduri de achiziție publică pe care societatea sa le-a contestat și asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin Deciziile nr. .../02.12.2011 și nr. .../12.11.2012, admitând ambele contestații.

Contestatoarea mai aduce la cunoștința Consiliului faptul că în data de 23.08.2013, ca urmare a solicitării de clarificări primite în data de 20.08.2013, a depus și contractul nr. 40 încheiat la data de 05.08.2013 cu S.C. ...S.R.L., la care s-a atașat confirmarea acestei societăți, potrivit căreia în calitate sa de dealer și reparator autorizat al acestei mărci, poate efectua lucrările de întreținere și reparații pentru autovehiculele ... în toate județele din zona de activitate ..., prin rețeaua reparatorilor autorizați ..., având în vedere relația contractuală a ...S.R.L. cu ... România.

Date fiind toate acestea, contestatoarea opinează că este nelegală decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă candidatura sa pentru lipsa dovezii existenței contractelor de service cu unități agreate de către producătorii mărcilor de autovehicule utilizate de către aceasta, în fiecare județ din zona sa de activitate, atât timp cât această cerință nu a fost inclusă de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, arătând că trebuie avut în vedere și faptul că niciun candidat nu ar fi putut îndeplini o asemenea cerință, deoarece nu în fiecare județ din zona de activitate ... există unități service autorizate de producători pentru fiecare din mărcile de autovehicule ce fac obiectul procedurii.

Pentru motivele mai sus arătate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost aceasta formulată.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 8005/24.09.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 31954/24.09.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32037, însoțită de dosarul achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei, autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul fișei de date a achiziției, unul dintre criteriile obligatoriu de îndeplinit era deținerea documentelor de dealer autorizat sau contracte de colaborare cu dealer autorizați de producătorul autovehiculelor existente în parcul ..., însă la data depunerii candidaturii, contestatoarea nu avea depuse aceste documente pentru toate județele de desfășurare a prestației, astfel că în cadrul capitolului II.1.2) din fișa de date se arată în mod expres faptul că locul principal de prestare a activității de întreținere și reparare este municipiul București și județele ... Olt, Argeș, Vâlcea, Gorj, Mehedinți, Teleorman, Constanța și Caraș-Severin.

Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației încearcă să inducă Consiliului ideea că în această fază a procedurii, autoritatea contractantă trebuie să facă abstracție de caietul de sarcini și să țină cont numai de datele înscrise în Anunțul de participare și fișa de date a achiziției, care de fapt, acestea reprezintă documentația de atribuire, însă, în mod direct, contestatoarea ...eptă și recunoaște expres, deși pe parcursul multor file din contestație neagă acest aspect, că descalificarea sa în această fază se face strict în baza documentației de atribuire, deci se ține cont atât de Anunțul de participare și fișa de date a achiziției, cât și de caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a depus o Autorizație de dealer autorizat pentru mărcile ... și SKODA, fără ca în aceasta să se fi înscris un an limită până la care producătorul autovehiculelor recunoaște calitatea lucrărilor efectuate, respectiv Autorizația nr. 9821/ 07.04.2011, Revizia 2/10.10.2012 eliberată către S.C. ... S.R.L., însă acest dealer își are sediul și aria de prestare în județul ... Același lucru a fost depus și pentru dealerul ...S.R.L., însă și acesta își are sediul și evident aria de activitate tot în județul ...

De asemenea, autoritatea contractantă încunoștințează că pentru zona sa de prestare, contestatoarea a depus Autorizația Clasa I, II, III și IV nr. 2248 din 25.10.2004, Revizia 5 din 26.06.2012, eliberată către S.C. ...S.R.L., societate cu zona de prestare în județul Argeș, însă această societate are înscrisă în această autorizație anul limită până la care producătorul autoturismului recunoaște calitatea serviciilor prestate, respectiv pentru SKODA, până în 2010, iar pentru ..., tot până în 2010.

Pentru acest dealer multimarca S.C. ...S.R.L., se depune și un contract de colaborare, care este, însă, încheiat în data de 21.08.2013, prin urmare, după data depunerii candidaturilor, iar din tabelul atașat de autoritatea contractantă, referitor la parcul auto, se observă că aceste tipuri de autoturisme sunt fabricate în anii 2011, 2012 și 2013.

Mai mult de cât atât, autoritatea contractantă susține că în Constanța, dealerul ...are, conform Autorizației nr. 8057/07.12.2009, competența să efectueze reparații la autoturisme ..., indiferent de anul de fabricație, însă pentru Skoda, data limită pentru care este autorizat de producător este până în anul 2008.

În ceea ce privește contractele de colaborare depuse de contestatoarea cu dealerii autorizați, autoritatea contractantă reiterează că lipsesc documente din care să rezulte că poate efectua lucrări conform specificațiilor producătorului în toata zona de prestare pentru autoturismele ... și SKODA.

Referitor la solicitarea de clarificări din adresa nr. 7412/20.08.2013, autoritatea contractantă face precizarea că în cuprinsul caietului de sarcini s-au solicitat servicii de mentenanță a autovehiculelor și instalațiilor special în garanție și post garanție în unități autorizate conform prescripțiilor producătorilor, considerând în acest sens că nu s-a solicitat nimic în plus față de documentația de atribuire, unde, în mod expres, s-a specificat zona de prestare a serviciului, după care, pe parcursul capitolelor din fișa de date a achiziției, din anunțul de participare, din caietul de sarcini s-au solicitat cerințele efectuării lucrărilor de întreținere, reparații ...identale sau în perioada de garanție, etc. Astfel, urmare a

solicitărilor, contestatoarea a completat documentația cu anumite documente, însă nu pentru toate județele unde se desfășoară prestația, unele zone nefiind acoperite de documente de dealer sau/și contract de colaborare cu dealer autorizați.

Astfel, pentru autovehiculele marca ... nu au fost depuse documente de dealer autorizat sau contract de colaborare cu dealer autorizat pentru județele Argeș și Vâlcea, cu toate că în capitolul 3 din Caietul de sarcini exista un tabel cu rezumatul parcului auto al autorității contractante, rezultând în ce județ se găsește marca respectivă și în ce număr; pentru autovehiculele marca SKODA nu au fost depuse documente de dealer autorizat sau contract de colaborare cu dealer autorizat pentru județele Argeș, Constanța și Caraș-Severin.

În sprijinul înțelegerii chestiunilor tehnice legate de autorizarea unui service de a efectua lucrări în perioada de garanție, ce înseamnă o lucrare efectuată în perioada de garanție de un dealer autorizat, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei adresele nr. 352 și nr. 361 din data de 23.09.2013, prin care S.C. ... S.R.L. transmite numele dealerilor autorizați și prin care face scurte considerații tehnice referitoare la modul de executare a lucrărilor de întreținere a autoturismelor

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu poate primi criticile contestatoarei referitoare la faptul că nu se face distincție între „candidatură” și „ofertă”, invocând astfel prevederile art. 53² alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 228/26.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32634/27.09.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la răspunsul cu privire la criticile procedurale, contestatoarea arată că, într-adevăr, potrivit dispozițiilor art.53² alin.1¹ din HG nr. 925/2006, în procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, prevederile art. 36 din același act normativ se aplică corespunzător, însă tocmai în acest context societatea sa a arătat că în momentul de față, problema care se putea analiza era doar cea a ...eptabilității candidaturii și nu a conformității ofertei, cum însă este stipulat în fișa de date a achiziției, secțiunea VI, pct. VI.3, este evident că verificările trebuiau să se facă doar în ceea ce privește respectarea cerințelor de calificare, sancțiunea neîndeplinirii acestora putând fi doar cea de la art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv respingerea ca in...eptabilă.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să se pronunțe dacă autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției, ca și documente de calificare, depunerea de contracte cu reparatori autorizați pentru fiecare dintre mărcile de mașini care compun flota, pentru fiecare dintre județele în care aceasta își desfășoară activitatea.

Având în vedere susținerile autorității contractante referitoare la faptul că s-a solicitat în mod expres prezentarea de documente de dealer autorizat sau contract de colaborare cu dealerii autorizați, contestatoarea învederează că în materie de autovehicule, dealerii autorizați sunt persoanele juridice împuternicite de către producător să comercializeze respectiva marcă de mașini, iar reparator este cel care repară. Astfel, este evident că între dealer și reparator este o diferență clară, aceste noțiuni neputând fi confundate. Ca urmare a faptului că s-au solicitat doar „documente de dealer autorizat sau contract de colaborare cu dealer autorizați”, contestatoarea reiterează faptul că a depus, la data de 08.08.2013, asemenea documente pentru toate mărcile în discuție, așa cum recunoaște însăși autoritatea contractantă, prin urmare, din conținutul acestei cerințe nu reiese sub nicio formă faptul că ar fi trebuit depuse, la data de 08.08.2013, contracte cu reparatori autorizați și cu atât mai puțin contracte cu reparatori agreeți de producător.

De asemenea, contestatoarea arată că în ceea ce privește Autorizația Clasa I, II, III și- IV nr. 2248 din 25.10.2004, Revizia 5 din 26.06.2012 eliberată S.C. ...S.R.L., se stipulează că această societate este autorizată să efectueze reparații de orice fel pentru autoturismele VW, AUDI, SKODA, SEAT, indiferent de anul de fabricație, iar pentru autoturismele Opel, Renault, Mercedes, Peugeot, ..., Citroen, BMW, etc., doar pentru cele fabricate până în anul 2010.

Referitor la autoturismele ..., contestatoarea susține că nu a indicat niciodată că va efectua operațiunile de mentenanță în cadrul S.C. ...S.R.L., ci a indicat, în principal, contractul încheiat cu S.C. ...S.R.L., dealer În acest sens, contestatoarea afirmă că această societate are sediul în municipiul ... însă adresa provenind de la această unitate, comunicată autorității contractante, dovedește că în calitatea sa de reparator autorizat al acestei mărci, poate efectua lucrările de întreținere și reparații pentru autovehiculele ... în toate județele din zona de activitate ..., prin rețeaua reparatorilor autorizați ..., având în vedere relația contractuală a ...SRL cu ... România.

Referitor la unitățile service multimarcă, contestatoarea apreciază că punctul de vedere al autorității contractante este în totală contradicție cu reglementările europene în domeniul service-

ului auto (Regulamentul (UE) 461/27.05.2010 al Comisiei Europene, Regulamentul (UE) 330/2010 din 21.04.2010 al Comisiei și Comunicarea Comisiei - Orientări suplimentare privind restricțiile verticale în acordurile pentru vânzarea și repararea autovehiculelor, precum și pentru distribuția de piese de schimb pentru autovehicule (2010/C 138/05), invocând astfel art. 101 alin. (1) din tratat privind înțelegerile anti-concurențiale, potrivit căruia „în cazul în care furnizorul și membrii rețelei sale autorizate rezervă, în mod explicit sau implicit, reparațiile la anumite categorii de autovehicule pentru membrii rețelei autorizate”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită înlăturarea punctului de vedere al autorității contractante și în consecință, admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 8122/30.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32777/30.09.2013, autoritatea contractantă aduce susțineri referitoare la răspunsul contestatoarei la punctul său de vedere.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale din punctul de vedere și arată că legislația europeană nu poate fi interpretată așa cum arată contestatoarea, întrucât această legislație nu poate constitui „o frână” în asigurarea unui standard înalt de calitate, astfel că nimeni nu o poate împiedica pe contestatoare să semneze acorduri de colaborare cu reparatori/service-uri/dealeri autorizați la zi de producător.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, S.C. ... S.A., a inițiat procedura de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii management de flotă pentru asocierea de societăți: S.C. ... S.A. autoritate contractantă, S.C. ...”, coduri CPV 50111000-6, 50111110-0, 66514110-0, 79220000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 08.08.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată de 20.195.724 euro fără TVA.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin decizia nr. ... din data de ... fiind respinsă ca rămasă fără obiect.

Cele 5 candidaturi depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 7108/08.08.2013.

Prin documentul intitulat Raportul procedurii privind calificarea candidaților înregistrat sub nr. 7702/06.09.2013 membrii comisiei de evaluare au stabilit trei candidați calificați pentru etapa a-II-a de negociere și anume:

- SC ...SRL;
- SC ...SRL;
- SC ...SRL,

fiind respinse candidaturile depuse de:

- SC ...SRL;
- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 7706/06.09.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. respingerea candidaturii sale ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

„nu au fost găsite, conform Cap. 3.2 din Caietul de sarcini, documente de dealer și reparator ... pentru județele Argeș și Vâlcea, Dacia pentru jud. Constanța, Dacia pentru București, Mercedes pentru jud. Argeș, Skoda+Volkswagen+Audi pentru jud. Argeș, Skoda+Volkswagen pentru jud. Constanța, Skoda pentru jud. Caraș-Severin (documentele prezentate sunt pentru reparatori multimarcă, aceștia neputând în mod normal să efectueze lucrări în garanție, fapt ce creează dificultăți ... în a-și servisa autovehiculele noi din flotă în perioada de garanție). Mai mult, ați prezentat contracte pentru mărcile mai sus menționate care nu sunt valabile la data de depunere a candidaturilor, ci au fost încheiate și prezentate după această dată (08.08.2013); a se vedea contractele: (...)”.

Împotriva adresei mai sus menționată, Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar criticând actul atacat pentru nelegalitate și netemeinicie.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul mai reține următoarele:

După verificarea documentelor de calificare depuse de asocierea contestatoare, prin adresa nr. 7412/20.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., să prezinte, printre altele și următoarele documente:

„ (...) - dovadă/declarație/contract/etc. în vederea asigurării în fiecare din zonele de activitate ... enumerate în Caietul de sarcini, a unei rețele de service-uri roți autorizată care să efectueze operațiunile solicitate și depozitarea anvelopelor; conform cap. 3.2.4 din Caietul de sarcini;

- completare cu contracte de parteneriat cu rețea de Service-uri specializate de marcă în zona de activitate ...; conform cap. 3.2 din Caietul de Sarcini. Aceste documente vor fi însoțite și de autorizații RNTR 1 și RNTR 9 valabile pentru fiecare în parte”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 196/23.08.2013, Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a prezentat contractul nr. 346/06.08.2013 încheiat cu SC ... SRL care are parteneri Service-uri roți autorizate în fiecare din zonele de activitate ... conform tabelului atașat la contract, anexând totodată:

- contractele încheiate cu service-urile autorizate de producător și de către RAR, centralizate într-un tabel atașat, din zona de activitate ... însoțite de autorizațiile RNTR 1 și RNTR 9 pentru mărcile solicitate;

- contractul transmis inițial, încheiat cu ... SRL prevede prestarea serviciilor pentru autovehiculele din flota proprie prin rețeaua națională de Service-uri aparținând acestei societăți (... și ...) din care face parte și ... SRL, și prin urmare poate efectua operațiuni de întreținere și reparații în fiecare Service aparținând acestei rețele fără a mai avea încheiat un contract direct cu acel service. (S-a anexat lista conținând date oficiale cu privire la autorizarea acestor service-uri din zona de activitate ... aparținând acestei rețele, de pe site-ul oficial al Registrului Auto Român);

- S.C. ... S.R.L. are încheiată o declarație de angajament cu o altă mare rețea națională de service-uri ... aparținând societății ... SRL a cărei listă cu autorizațiile RAR ale service-urilor din zona de activitate ..., a fost preluată de pe site-ul oficial al Registrului Auto Român și a fost anexată.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții din Fișa de date a achiziției, care au relevanță în soluționarea cauzei:

- la punctul II.1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*Locul principal de prestare: București și județele: ... Olt, Argeș, Vâlcea, Gorj, Mehedinți, Teleorman, Constanța, Caraș-Severin*”.

- la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

- *Autorizație tehnică emisă de RAR (Registrul Auto Român) conform RNTR 9 valabilă la data limită de depunere a candidaturilor, pentru efectuarea următoarelor activități: reparații, revizii, mentenanță pentru toate mărcile menționate în Caietul de Sarcini, conform art. 10 alin. (2) din HG nr. 925/2006;*

- *Autorizație emisă de RAR, conform RNTR 1 valabilă la data limită de depunere a candidaturilor, pentru efectuarea inspecțiilor tehnice periodice (ITP) în stații tehnice autorizate, conform art. 10 alin. (2) din HG nr. 925/2006.*

▪ *Documente de dealer autorizat sau contract de colaborare cu dealeri autorizați*".

Aceleași dispoziții se regăsesc și în anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP, la punctele II.1.2) și III.2.1).

Relevantă în soluționarea cauzei este și clarificarea publicată în SEAP la data de 11.07.2013, când, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat, și anume: „*Până la data de 08 august 2013 trebuie depusă doar documentația pentru participarea la licitație, sau este nevoie și de ofertă?*”, autoritatea contractantă a postat următorul răspuns: „*Până pe data de 08 August 2013 se vor depune doar documente de calificare, așa cum este precizat în Secțiunea VI.3) – Alte informații din Fișa de date*”.

În Fișa de date a achiziției, la punctul VI.3) Alte informații, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„*(...) La data, ora și locul de depunere a candidaturilor, prevăzute în anunțul de participare, se vor depune numai documentele de calificare (precizate la cap. III.2.1 lit. a) și b), III.2.2, III.2.3 lit a și b) însoțite de documentele de prezentare (cap. IV.4.3: pct. 1,2,3,4,5,6), urmând ca ofertele tehnico-financiare să fie depuse, numai de candidații calificați, după primirea invitației de participare la negociere*”.

Dat fiind stadiul procedurii de atribuire, dispozițiile din fișa de date, mai sus menționate, precum și Clarificarea publicată în SEAP la data de 11.07.2013, Consiliul constată că acestea sunt în concordanță cu dispozițiilor art. 116 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „*Atunci când preseleștează candidații, autoritatea contractantă are obligația de a aplica criteriile obiective și nediscriminatorii, utilizând în acest scop numai criteriile de preselecție prevăzute în anunțul de participare*”, astfel încât, în acest stadiu al procedurii de atribuire prevederile Caietului de sarcini (documentației descriptive) sunt lipsite de relevanță.

Conform principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiilor art. 33 alin. (1) și (3) din aceeași ordonanță de urgență, „*autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, iar „*Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise*”.

Așa cum stipulează art. 35 din actul normativ mai sus menționat, „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu,*

specificații tehnice”, iar conform art. 115 alin. (3) din același act normativ „documentația descriptivă trebuie să conțină o descriere a necesităților, obiectivelor și constrângerilor autorității contractante, pe baza cărora se vor derula negocierile”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată ca fiind întemeiate criticile contestatoarei cu privire la actul atacat prin care oferta sa a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 36/2006, care stipulează că: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, fiind evident că prin raportare la dispozițiile art. 116 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aceste teme de drept este eronat.

În consecință, Consiliul apreciază că prin depunerea candidaturii și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea, au ...eptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru candidați care trebuie să o respecte întocmai, conform dispozițiilor art. 170 din OUG.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, criteriile de preselecție astfel cum au fost menționate în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției nu mai pot fi modificate astfel încât autoritatea contractantă are obligația de a verifica documentele de calificare ale contestatoarei prin raportare la cerințele menționate în anunțul de participare și nu la conținutul documentației descriptive, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Va anula Raportul procedurii nr. 7702/06.09.2013 precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.