



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire și a răspunsului de clarificare nr. 98/06.09.2013, emise de ... cu sediul sat ... comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru «Modernizare drum auto forestier ...; Drum auto forestier ...- Valea ..., în comuna ... județul ... s-a solicitat:

- „anularea parțială a fișei de date a achiziției și a răspunsului la clarificări nr. 98/06.09.2013, prin înlăturarea ca nelegale a prevederilor cuprinse la:

- pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

- cerința nr. 2 „Ofertantul trebuie să fi finalizat în ultimii 5 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertei, un contract al cărui obiect să fi fost lucrări de drumuri în valoare de cel puțin 5.700.000 lei fără TVA”;

- cerința nr. 3 „Pentru stația de sortare, stația de betoane și asfalt se va prezenta (...) raport de inspecție realizat de organism acreditat”;

- pct. IV.4.1 Prezentarea ofertei tehnice:

- cerința nr. 4 „Pentru agregatele minerale ce urmează a fi puse în operă se vor prezenta Certificate privind controlul producției în fabrică SR EN 13242:2002+A1:2007 și pentru beton se va prezenta Certificat de conformitate CP012-1:2007”.

- obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției, precum și anularea altor cerințe din documentație, în cazul în

care se constată din oficiu că se încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și obligarea autorității contractante de a le remedia”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire după emiterea unui act prin care se completează cerința 3 din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în sensul: *Pentru stația de sortare, ..... și raport de inspectie realizat de organism acreditat/proces-verbal de inspectie realizat de Inspectoratul de Stat în Construcții*, iar la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punct 4, se va înlocui *SR EN 13242:2002+A1:2007* cu *SR EN 13242+A1:2008*, conform celor precizate în motivare, în maximum 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de ... critică o serie de prevederi ale fișei de date a achiziției și răspunsul la clarificări, apreciind că au fost întocmite fără respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în mod discriminatoriu, fiind încălcate scopul și principiile statuate prin OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, ignorând prevederile art. 17 din OUG nr. 34/2006, a solicitat prin fișa de date a achiziției criterii de calificare și/sau selecție discriminatorii, prin care este eliminat factorul concurențial, nefiind garantat tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Față de aspectele constatate de contestatoare ca fiind contrare prevederilor legale, aceasta a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 2763/04.09.2013, prin care a cerut o serie de lămuriri

cu privire la cerințele nr. 2 și 3 de la pct. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și cerința nr. 4 de la pct. IV.4.1 „Prezentarea ofertei tehnice”.

Prin răspunsul la clarificări nr. 98/06.09.2013, autoritatea contractantă își menține cerințele cuprinse în fișa de date.

În ceea ce privește cerința nr. 2 referitoare la experiența similară, solicitată de autoritatea contractantă în conținutul punctului III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea unui singur contract de lucrări finalizat în ultimii 5 ani, în valoare de cel puțin 5.700.000 lei fără TVA este apreciată ca fiind restrictivă, încălcând scopul declarat al procedurilor de achiziție publică, și anume promovarea concurenței între operatorii economici, consacrat în art. 2 alin. (1) lit. (a) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. (a) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, este evident faptul că legiuitorul limitează posibilitatea solicitării unor criterii de calificare nejustificate, precizând că acestea trebuie cerute în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante în îndeplinirea contractului, iar în cazul contractelor de lucrări exprimarea legiuitorului este clară în sensul că se face trimitere la suma valorilor din contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare.

Cu privire la cerința nr. 3 „Pentru stația de sortare, stația de betoane și asfalt se va prezenta (...) raport de inspecție realizat de organism acreditat”, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile HG nr. 1254/2004 pentru abrogarea HG nr. 1046/1996, pentru stațiile de sortare, asfalt și beton se realizează o atestare internă de către o comisie numită la nivelul fiecărui agent economic care deține în exploatare astfel de stații (întocmindu-se procese-verbale de atestare internă solicitate de Inspecția de Stat în Construcții și menționate în procesele-verbale de control pe care aceasta le întocmește).

Singurul organism care verifică conformitatea acestor stații este Inspecția de Stat în Construcții, care întocmește procese-verbale de control prin care se pot stabili anumite neconformități și prin care se dispun măsuri de eliminare a acestora, neconformități care pot duce până la măsura închiderii stațiilor. De asemenea, aceste rapoarte de inspecție erau solicitate în vederea eliberării avizului de funcționare a stațiilor de către Inspecția de Stat în Construcții. În urma abrogării reglementărilor cu privire la obligativitatea acestora, documentele menționate nu mai sunt solicitate în timpul controlului.

Având în vedere aceste aspecte, respectiv faptul că este necesară și suficientă pentru îndeplinirea cerinței cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională prezentarea proceselor-verbale de control ale Inspecției de Stat în Construcții, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea cerinței menționate, anularea răspunsului la clarificări nr. 98/06.09.2013 și reformularea cerinței în conformitate cu prevederile în vigoare.

Cu privire la pct. IV.4.1 Prezentarea ofertei tehnice, cerința nr. 4 „Pentru agregatele minerale ce urmează a fi puse în operă se vor prezenta Certificate privind controlul producției în fabrica SREN 13242:2002+A1:2007 și pentru beton se va prezenta Certificat de conformitate CP012-1:2007”, se arată următoarele:

Codul de practică pentru producerea betonului CP012-1:2007 prevede ca pentru fabricarea betonului să existe un manual de control al producției betonului (cap. 9). Conform cap. 10 Evaluarea conformității evaluarea, supravegherea și certificarea controlului producției se face printr-un organism de inspecție, conform anexei C a CP012-1:2007, în urma căruia se elaborează un raport de inspecție (proces-verbal).

Ținând cont de faptul că Inspecția de Stat în Construcții este organismul de inspecție care efectuează controlul inițial, precum și controalele și inspecțiile periodice, în urma cărora elaborează procese verbale de control prin care se pot stabili anumite neconformități și prin care se dispun măsuri de eliminare a acestora, neconformități care pot duce până la măsura închiderii stațiilor de betoane, contestatoarea consideră că procesele-verbale de control ale Inspecției de Stat în Construcții sunt echivalente certificatului de conformitate solicitat.

În conformitate cu buletinul ASRO (Asociația de Standardizare din România) - Standarde române anulate în luna iunie 2008, standardele SR EN 13242:2003 Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civilă și în construcții de drumuri, SR EN 13242:2003/AC:2004 Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civilă și în construcții de drumuri și standardul SR EN 13242:2002+A1:2007, au fost înlocuite cu standardul SR EN 13242+A1:2008 Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civilă și în construcții de drumuri.

Lista cuprinzând indicativele de referință ale standardelor române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții, astfel cum a fost aprobată prin Ordinul MDRT nr. 1005/2011, respectiv indicativele de referință ale standardelor române din domeniul produselor pentru construcții care au fost adoptate de Asociația de Standardizare din România până la data de 31.01.2011 și care reprezintă versiunile naționale ale standardelor europene armonizate și publicată de Comisia Europeană în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. C344/17.12.2010, cuprinde la poziția nr. 240 standardul armonizat SR EN 13242+A1:2008, standard care se regăsește și în Ordinul MDRAP nr. 1817/2013, publicat în MO nr. 269/14.05.2013, de actualizare a listei cuprinzând indicativele de referință ale standardelor române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții (poziția nr. 244).

Față de susținerea autorității contractante, exprimată în adresa de răspuns la clarificări nr. 98/06.09.2013, conform căreia „certificatul pentru controlul producției în fabrică SR EN 13242:2002+A1:2007 este un certificat ce se regăsește pe lista standardelor române din domeniul construcțiilor” publicată de MDRAP, în conformitate cu cele prezentate mai sus, contestatoarea precizează faptul că există o greșeală de

redactare în listă (SR EN 13242:2002+A1:2007\*\* agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civilă și în construcții de drumuri), iar întrucât simbolul „\*\*”, din respectiva listă, face trimitere la standardele europene armonizate în Ordinul MDRAP nr. 1817/2013, publicat în MO nr. 269/14.05.2013, este evident faptul că denumirea corectă a standardului este SR EN 13242+A1:2008 Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civilă și în construcții de drumuri. În solicitarea de clarificări, contestatoarea a solicitat autorității contractante să precizeze denumirea corectă a standardului, bănuind că există o greșeală, autoritatea contractantă ignorând acest lucru.

Prin adresa nr. 17807/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere la contestație și documentele din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 105/18.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32162/25.09.2013 autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere la contestație, atașând și dosarul achiziției în forma existentă la acel moment. Prin său punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

1) În ceea ce privește cerința 2 de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Ofertantul trebuie să fi finalizat în ultimii 5 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertei, un contract al cărui obiect să fi fost lucrări de drumuri în valoare de cel puțin 5.700.000 lei, fără TVA”, se precizează că aceasta cerință a fost stabilită în conformitate cu prevederile legale, respectiv art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare consideră că aceasta nu este restrictivă și nu încalcă principiul statuat prin art. 2 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

2) Referitor la cerința 3 de la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Pentru stația de sortare, stația de betoane și asfalt se va prezenta în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul": autorizația de mediu în termen de vabilitate potrivit dispozițiilor OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului și raport de inspecție realizat de organism acreditat”.

Așa cum s-a menționat și în clarificarea nr. 98/06.09.2013, cerința a fost astfel stabilită încât să asigure îndeplinirea următorului obiectiv: evaluarea capabilității tehnologice a instalațiilor pentru prepararea betoanelor, mixturilor asfaltice și a stațiilor de sortare, astfel încât să se poată respecta cerințele stabilite prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, în corelație cu respectarea cerințelor de securitate, sănătate, mediu (cerințele Directivelor 89/106/CE, 42/2006/CE, 14/2000/CE).

„Exigențele privind calitatea instalațiilor și a echipamentelor tehnologice de producție se stabilesc și se realizează pe bază de reglementări specifice fiecărui domeniu de activitate.”

Reglementările referitoare la existența rapoartelor de inspecție de către un organism acreditat nu sunt abrogate.

Conform Cod de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat Partea 1: Producerea betonului Indicativ NE 012-1:2007: „Starea de funcționare și verificare a echipamentelor și instalațiilor de producție, a aparaturilor de încercare se asigură de către producător și sunt confirmate de către organismele de inspecție a controlului producției (prin rapoarte de inspecție) pe baza documentelor/înregistrărilor elaborate de producător în cadrul controlului echipamentelor (tabelul 23), inclusiv în ceea ce privește întocmirea și aducerea la îndeplinire a programelor de întreținere, verificare și etalonare”.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că cerința nu este restrictivă și nu încalcă principiul statuat prin art. 2 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

3) În ceea ce privește cerința solicitată la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Pentru agregatele minerale ce urmează a fi puse în operă se vor prezenta Certificate privind controlul producției în fabrică SR EN 13242:2002 +A 1:2007 și pentru beton se va prezenta Certificat de conformitate CP012-1:2007”, autoritatea precizează că, așa cum a menționat și în clarificarea nr. 98/06.09.2013, Certificatul pentru controlul producției în fabrică SR EN 13242:2002+A1:2007 este un certificat ce se regăsește pe Lista standardelor românești din domeniul construcțiilor, publicată de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Direcția Generală Tehnică, Standarde și Reglementari, elaborate ca versiune națională a standardelor europene. Listă este actualizată în data de 01.06.2013 și se poate consulta pe site-ul [http://www.mdrt.ro/userfiles/construcții\\_lista\\_standarde.pdf](http://www.mdrt.ro/userfiles/construcții_lista_standarde.pdf) Acest certificat este valabil, nefiind abrogat.

Prin solicitarea privind prezentarea Certificatului de conformitate CP012-1:2007, autoritatea a avut în vedere faptul că produsele ce urmează a fi puse în operă, respectiv betonul, să fie certificat în ceea ce privește controlul producției în fabrică.

În conformitate cu Legea nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor și a HG nr. 622/2004, modificată prin HG 796/2005 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piața a produselor pentru construcții, certificarea de conformitate este acțiunea unei terțe părți care dovedește existența încrederii adecvate că un produs, identificat corespunzător, este conform cu un anumit standard sau cu un alt document normativ. Inspecția pentru controlul producției și controlul conformității produsului trebuie efectuată de către organisme de inspecție și certificare aprobate sau recunoscute, apte pentru certificarea conformității cu standardul european, ori ISC nu este un astfel de organism.

Prin urmare, autoritatea contactantă a menținut cerința din documentația de atribuire.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru «Modernizare drum auto forestier ...; Drum auto forestier ...- Valea ..., în comuna ... județul ... .. în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 02.09.2013, dată la care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând:

- „anularea parțială a fișei de date a achiziției și a răspunsului la clarificări nr. 98/06.09.2013, prin înlăturarea ca nelegale a prevederilor cuprinse la:

- pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

- cerința nr. 2 „Ofertantul trebuie să fi finalizat în ultimii 5 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertei, un contract al cărui obiect să fi fost lucrări de drumuri în valoare de cel puțin 5.700.000 lei fără TVA”;

- cerința nr. 3 „Pentru stația de sortare, stația de betoane și asfalt se va prezenta (...) raport de inspecție realizat de organism acreditat”;

- pct. IV.4.1 Prezentarea ofertei tehnice:

- cerința nr. 4 „Pentru agregatele minerale ce urmează a fi puse în operă se vor prezenta Certificate privind controlul producției în fabrică SR EN 13242:2002+A1:2007 și pentru beton se va prezenta Certificat de conformitate CP012-1:2007”.

- obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției, precum și anularea altor cerințe din documentație, în cazul în care se constată din oficiu că se încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și obligarea autorității contractante de a le remedia”.

Criticile contestatoarei formulate împotriva cerinței din fișa de date a achiziției privind experiența similară, bazate pe caracterul restrictiv al acesteia, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006 care impun: *(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.*

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 187 din OUG nr. 34/2006, *(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.*

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.

În același timp, dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006 prevăd:

- art. 8. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

- art. 9. - În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit.

Conform invitației de participare nr. .../02.09.2013, valoarea estimată a contractului de achiziție este de 6.163.680,0 lei.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul trebuie să fi finalizat în ultimii 5 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertei, un contract al cărui obiect să fi fost lucrări de drumuri în valoare de cel puțin 5.700.000 lei fără TVA.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale în vigoare. În acest sens, dispozițiile art. 9 alin. (1) din HG nr. 925/2006 mai sus citat, prevăd posibilitatea ca autoritatea contractantă să impună îndeplinirea cerinței privind experiența similară și prin prezentarea unui singur contract. În susținere vin și dispozițiile art. 1 alin. (2) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 care prevăd: (2) *Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.* Mai mult, prin Anexa nr. 1 la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 se precizează că se consideră ca nefiind restrictivă cerința privind experiența similară formulată astfel: - prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de.....

Cum autoritatea contractantă s-a limitat la impunerea unui prag valoric mult mai mic decât valoarea estimată, în condițiile în care avea



dreptul de a impune un prag egal cu valoarea estimată, nu se poate aprecia că această cerință este restrictivă, motiv pentru care critica contestatoarei va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la cerința nr. 3 (*Pentru stația de sortare, stația de betoane și asfalt se va prezenta în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul": ..... și raport de inspecție realizat de organism acreditat*) din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*", Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor contestatoarei. În conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006 *Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

De asemenea, conform prevederilor art. 178 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.*

În motivare, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că potrivit art. 3 din Ordinul 337/N/08.12.2000 emis de MLPAT, *„inspecția tehnică a echipamentelor tehnologice de construcții confirmă capacitatea acestora de a executa lucrări specifice domeniului lor de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții potrivit Legii nr. 10/1995 și în condiții de securitate stabilite de Directiva 89/655/CEE, standardelor naționale și europene, precum și de alte reglementări legale”*. Această inspecție tehnică furnizează informații autorizate asupra performanțelor echipamentului tehnic și a capacității acestuia de a executa lucrări la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții și în condițiile de securitate stabilite de reglementările legale, astfel cum prevede art. 6 din același ordin.

În conformitate cu prevederile art. 8 coroborat cu art. 9 din Ordinul 337/N/08.12.2000, inspecția tehnică se finalizează prin emiterea unui raport de inspecție care asigură garanția calității pentru echipamentul tehnic verificat, iar în cazul în care valabilitatea raportului de inspecție a expirat, echipamentele tehnologice vor fi supuse din nou procedurii de inspecție, la solicitarea deținătorului echipamentului, potrivit art. 11 din ordinul antemenționat.

Având în vedere faptul că prevederile art. 4 din Ordinul 337/N/08.12.2000 dispun în mod imperativ faptul că *„prevederile prezentelor instrucțiuni trebuie respectate în mod obligatoriu de toți factorii implicați în procesul tehnic pe șantierul de construcții și anume: a) agenții economici cu activitate de construcții care exploatează (...) echipamente tehnologice de construcții”*, Consiliul reține că pentru a avea capacitatea de exercițiu în domeniul exploatării echipamentelor tehnologice, operatorii economici trebuie să dețină raportul de inspecție

emis potrivit „Procedurii de inspecție tehnică a mașinilor și echipamentelor tehnologice de construcții aflate în exploatare sau importate la mâna a doua”, aprobată de MLPAT prin Ordinul 337/N/08.12.2000.

Potrivit dispozițiilor art. 2 coroborat cu art. 1 din același ordin, „această procedură de inspecție tehnică se aplică de către organisme de inspecție de terță parte echipamentelor tehnologice de construcții aflate în dotarea agenților economici din construcții, precum și celor importate la mâna a doua, organisme care trebuie să fie autorizate potrivit reglementărilor specifice”.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că HG nr. 1254/2004 a abrogat Hotărârea Guvernului nr. 1.046/1996 privind înființarea și organizarea Comisiei Naționale de Atestare a Mașinilor și Echipamentelor Tehnologice de Construcții și a Registrului Român al Mașinilor și Echipamentelor Tehnologice de Construcții, act normativ care reglementa atestarea tehnică a mașinilor și echipamentelor tehnologice utilizate în activitatea de construcții în România și în conformitate cu care Inspecția de Stat în Construcții, Lucrări Publice, Urbanism și Amenajarea Teritoriului avea obligația de a controla dacă lucrările de execuție a construcțiilor se realizează numai cu mașini și echipamente atestate, în condițiile respectivei hotărâri. Odată cu abrogarea respectivului act normativ, nici legislația în vigoare care reglementează activitatea și competențele ISC nu mai prevede atribuții de control în sensul prevăzut de actul abrogat.

În același timp, așa cum prevăd dispozițiile art. 4 lit. h) din HG nr. 525/2013 pentru aprobarea atribuțiilor generale și specifice, a structurii organizatorice și a numărului maxim de posturi, precum și a normării parcului auto și a consumului de carburanți ale Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C., *În realizarea funcțiilor sale, I.S.C. exercită următoarele atribuții specifice:*

*h) verifică respectarea reglementărilor în vigoare privind organizarea și funcționarea balastierelor, carierelor, stațiilor de betoane, unităților care fac produse din oțel pentru armarea betonului, stațiilor de producere a agregatelor și de mixturi asfaltice și, în cazul constatării de neconformități, dispune măsuri de remediere sau, după caz, oprirea temporară a funcționării până la soluționarea acestora;*

De asemenea, conform dispozițiilor art. 5 din aceeași hotărâre de guvern, *În îndeplinirea atribuțiilor sale, I.S.C. este autorizat: e) să încheie acte de control și inspecție conform legislației în vigoare și reglementărilor Uniunii Europene în domeniile sale de activitate.*

Având în vedere cele prezentate precum și faptul că interesul autorității contractante este ca operatorii economici participanți la procedură să aibă acces la o stație de betoane/stație de preparat mixturi asfaltice/stație de sortare a cărei stare tehnică de funcționare, performanțe și capabilități permit execuția lucrărilor la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții și în condițiile de securitate stabilite de reglementările legale, Consiliul consideră oportun ca pe lângă rapoartele de inspecție realizate de un organism acreditat să

accepte și procesele-verbale de inspecție realizate de Inspectoratul de Stat în Construcții. În acest sens, cerința din fișa de date a achiziției se va completa astfel: ..... și *raport de inspecție realizat de organism de inspecție acreditat/proces-verbal de inspecție realizat de Inspectoratul de Stat în Construcții*.

Criticile contestatoarei formulate împotriva cerinței din fișa de date a achiziției, de prezentare certificat de conformitate CP012-1:2007 pentru beton, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În motivare Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat: *Pentru betoane va prezenta Certificat de conformitate CP012-1:2007*.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, *Certificarea calității produselor folosite în construcții se efectuează prin grija producătorului, în conformitate cu metodologia și procedurile stabilite pe baza legii*.

*La lucrările de construcții se interzice folosirea de produse fără certificarea calității lor, care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale*.

De asemenea, în conformitate cu prevederile secțiunii 10 „Evaluare a conformității” din „Codul de practică pentru executarea lucrărilor de beton, beton armat și beton precomprimat”, Indicativ NE 012-1:2007, *Inspecția controlului producției și controalele conformității betonului la prezenta reglementare trebuie efectuate de către organisme de inspecție și certificare aprobate sau recunoscute, apte pentru a certifica conformitatea cu prezentul document*.

NOTĂ - Organismele de inspecție și de certificare sunt organisme implicate în atestarea conformității în acord cu HG 622 din 2004.

În acest sens dispozițiile HG nr. 622/2004 prevăd:

Art. 4. - (1) *Se admite introducerea pe piață a produselor destinate utilizării în construcții numai dacă sunt adecvate acelei utilizări preconizate. Aceasta înseamnă că ele au astfel de caracteristici încât construcțiile în care urmează a fi încorporate, asamblate, aplicate sau instalate, dacă sunt corect proiectate și executate, pot să satisfacă cerințele esențiale ale construcțiilor prevăzute în anexa nr. 1, dacă și unde construcțiile respective fac obiectul unor reglementări conținând astfel de cerințe*.

Art. 7. - (1) *Pentru produsele prevăzute la art. 4 se acceptă prezumția că sunt adecvate pentru utilizare dacă permit construcțiilor la care sunt folosite, cu condiția ca cele din urmă să fie corect proiectate și executate, să satisfacă cerințele esențiale prevăzute în anexa nr. 1, atunci când produsele respective poartă marcajul CE*.

(2) *Marcajul CE semnifică faptul că:*

a) *produsele sunt conforme cu standardele române și/sau cu standardele naționale ale statelor membre ale Uniunii Europene care adoptă standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții, ale căror indicative de referință au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C;*

*b) produsele sunt conforme cu un acord tehnic european, eliberat conform procedurii prevăzute în cap. IV; sau*

*c) produsele sunt conforme, în măsura în care nu există specificații tehnice armonizate, cu specificații tehnice recunoscute.*

*Art. 21. - (1) Producătorul sau reprezentantul autorizat al acestuia răspunde de atestarea conformității produsului cu cerințele unei specificații tehnice prevăzute la art. 7 alin. (2).*

*Art. 27. - (1) Pentru executarea procedurilor de atestare a conformității produselor se desemnează și se notifică organisme de certificare, organisme de inspecție și laboratoare de încercări.*

Având în vedere cele prezentate este cert că certificatele de conformitate pentru produse se emit de organisme de certificare, motiv pentru care ele nu pot fi emise de către Inspectoratul de Stat în Construcții, care are calitate de autoritatea de supraveghere a pieței produselor pentru construcții așa cum prevăd dispozițiile art. 30 alin. (1) lit. a) din HG nr. 622/2004, *Autoritățile de supraveghere a pieței produselor pentru construcții sunt:*

*a) Inspectoratul de Stat în Construcții, care funcționează în subordinea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, pentru toate produsele/familiiile de produse, cu excepția celor cu rol în satisfacerea cerinței de securitate la incendiu;*

În ceea ce privește precizarea eronată a standardului la cerința de prezentare pentru agregate de certificate privind controlul producției în fabrică conform SR EN 13242:2002+A1:2007, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. În susținere, Consiliul are în vedere că prin Ordinul MDRAP nr. 2422/213 privind aprobarea *Listei cuprinzând indicativele de referință ale standardelor române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții*, la poziția 249 se găsește SR EN 13242+A1:2008 - *Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civilă și în construcții de drumuri*, care înlocuiește SR EN 13242:2003.

Standardul SR EN 13242:2002+A1:2007 indicat de autoritatea contractantă nu se regăsește în această listă. Consiliul nu poate lua în considerare lista existentă pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în condițiile în care același minister a publicat în luna august în monitorul oficial aceeași listă dar cu un conținut corectat.

De asemenea, verificând site-ul [www.asro.ro](http://www.asro.ro) Consiliul constată că acest standard nu se regăsește nici în baza de date a Asociației Române de Standardizare, singurul standard existent fiind tot SR EN 13242:2003 care a fost înlocuit de SR EN 13242+A1:2008 - *Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civilă și în construcții de drumuri*.

Solicitarea contestatoarei de anulare și a altor cerințe din documentație, în cazul în care se constată din oficiu că se încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, este respinsă ca inadmisibilă, Consiliul fiind ținut conform dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 să se pronunțe doar asupra actului atacat și nu în limitele stabilite de contestatoare.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire după emiterea unui act prin care se completează cerința 3 din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în sensul: *Pentru stația de sortare, ..... și raport de inspecție realizat de organism acreditat/proces-verbal de inspecție realizat de Inspectoratul de Stat în Construcții*, iar la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punct 4, se va înlocui *SR EN 13242:2002+A1:2007* cu *SR EN 13242+A1:2008*, conform celor precizate în motivare, în maximum 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestatoare.

Redactată în patru exemplare, conține 13 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

... ..

**MEMBRU,**