



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de întreținere a mijloacelor pentru siguranța circulației și lucrări de siguranța rutieră pe drumurile județene ... pe perioada 2003-2016”, cod CPV 45233290-8, s-a solicitat:

- modificarea cerințelor privind cazierul judiciar și fiscal impuse prin documentația de atribuire în sensul eliminării solicitărilor privind prezentarea acestor documente;
- suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei pe fond.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de întreținere a mijloacelor pentru siguranța circulației și lucrări de siguranța rutieră pe drumurile județene ... pe perioada 2003-2016”, cod CPV 45233290-8, solicitând:

- modificarea cerințelor privind cazierul judiciar și fiscal impuse prin documentația de atribuire în sensul eliminării solicitărilor privind prezentarea acestor documente;

- suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei pe fond.

În fapt, contestatorul arată că la pct. III.2.1 a) din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să prezinte un certificat de cazier fiscal pentru companie și ... precum și cazier fiscal pentru companie, ... și asociați. Contestatorul apreciază că, având în vedere prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, solicitarea de către autoritatea contractantă a unor documente de tipul cazier fiscal sau cazier judiciar pentru societăți, ... sau asociați este o cerință restrictivă și, în consecință, solicită eliminarea acesteia.

Prin adresa nr. 9996/... înregistrată la Consiliu sub nr. 33430/... ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... susținând că invocarea de către contestator a încălcării prevederilor Ordinului nr. 509/2011 în ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea cazierului judiciar și fiscal este fără fundament întrucât la elaborarea Notei justificative privind stabilirea criteriilor de calificare nr. 9551/20.09.2013, s-au avut în vedere atât prevederile art. 180, art. 182, respectiv art. 186 alin. (2) și art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cât și prevederile Ordinului 509/2011 care în anexa nr. 1 stabilește că solicitarea cazierului fiscal și a cazierului judiciar solicitate în scopul demonstrării neîncadrării în prevederile art. 180 sunt considerate a fi formulări nerestrictive.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost verificată de ANRMAP care a emis acceptul său în vederea inițierii procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă”, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de întreținere a mijloacelor pentru siguranța circulației și lucrări de siguranța rutieră pe drumurile județene ... pe perioada 2003-2016”, cod CPV 45233290-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

Prin decizia nr./... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare formulată de ... întrucât autoritatea contractantă a adoptat măsura suspendării procedurii de atribuire, hotărâre ce a fost postată și în SEAP în data de 01.10.2013 ora 15.31.

În ceea ce privește fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că ... critică cerința din fișa de date a achiziției prevăzută la pct. III.2.1 a) privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la 180 din din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv solicitarea ca ofertanții să prezinte un certificat de cazier fiscal pentru companie și ... precum și cazier fiscal pentru companie, ... și asociați.

Potrivit dispozițiilor art. 180 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani.”*

Deși contestatorul susține nelegalitatea acestei cerințe invocând dispozițiile Ordinului nr.509/2011 emis de Președintele ANRMAP, Consiliul constată că aceste susțineri sunt neîntemeiate întrucât dispozițiile legale invocate apreciază ca nediscriminatorie solicitarea cazierului fiscal atât pentru ofertanți(ofertă

individuală/asociere) cât și pentru susținător, potrivit Anexei nr.2 din ordinul antemenționat.

Totodată, Consiliul mai reține și faptul că, potrivit Notificării ANRMAP privind modalitatea de completare a fișei de date a achiziției nr.149/24.09.2013, *„Documentele solicitate privind neincadrarea în prevederile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 vor trebui prezentate și de tertul sustinator, dacă este cazul.*

! Cazierul fiscal/judiciar se poate cere doar pentru operatorul economic(firma) și/sau pentru .../actionari/directori de companie/persoane cu putere de reprezentare (art. 182 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006). Nu se poate cere pentru restul persoanelor angajate sau implicate în derularea contractului.”

În consecință Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatorului, cerința de calificare așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției fiind nerestrictivă și în deplină concordanță cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...