



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...completată prin adresa 269/10.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30307/10.09.2013 și prin adresa nr. 276/12.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30579/12.09.2013, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J29/3329/1994, CUI RO ... reprezentată de ...în calitate de ... împotriva adresei nr. 8423/23.08.2013, comunicată la data de 28.08.2013, privind rezultatul procedurii, emisă de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare produse de panificație (corn, baton, biscuiți uscați) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, pentru 4 ani școlari – 2013-2017”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, să se constate eronata invocare a dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care S.C.....R.L. a prezentat o ofertă completă și conformă, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și a instrucțiunilor fișei de date a achiziției, să se constate încălcarea prevederilor art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, în condițiile în care adresa nr. 8423 a fost înregistrată la data de 23.08.2013 și a fost comunicată, prin fax, către S.C... S.R.L., la data de 28.08.2013, să se dispună măsuri corective, constând în anularea, în parte, a actelor care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, de natură să asigure respectarea prevederilor legale aplicabile, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., cu sediul social în ... birou, nr. județul ... cu punct de lucru în ..... reprezentată ...în calitate de director executiv, împotriva adresei nr. 8423/23.08.2013, comunicată la data de 28.08.2013, privind rezultatul procedurii, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea prezentei proceduri de achiziție publică, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. .../2013, contestațiile nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... .., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.A., cu sediul social în ... birou, ... și cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în..., în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... .., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I.....a formulat contestația nr. ..înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., completată prin adresa nr. 269/10.09.2013 și prin adresa nr. 276/12.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30579/12.09.2013, împotriva adresei nr. 8423/23.08.2013, comunicată la data de 28.08.2013, privind rezultatul procedurii, emisă de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizare produse de panificație (corn, baton, biscuiți uscați) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, pentru 4 ani școlari – 2013-2017”, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

-accesul la dosarul cauzei;

-amânarea pronunțării unei decizii cu un termen rezonabil, ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei;

-să se constate greșita invocare a dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care S.C. ...S.R.L. a prezentat o ofertă completă și conformă, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și a instrucțiunilor fișei de date;

-să se constate încălcarea prevederilor art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care adresa nr. 8423 a fost înregistrată la data de 23.08.2013 și a fost comunicată, prin fax, S.C. ...S.R.L. la data de 28.08.2013;

-dispunerea de măsuri corective, constând în anularea, în parte, a actelor care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertelor, precum și în obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, de natură să asigure respectarea prevederilor legale aplicabile.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. invocă următoarele:

În fapt, cu privire la primul și la al doilea capăt de cerere, contestatorul invocă prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în lipsa studierii dosarului cauzei, se va afla în imposibilitatea de a formula concluzii scrise.

Pe de altă parte, în măsura în care prin studierea dosarului cauzei ar urma să fie relevate mai multe aspecte de nelegalitate decât cele aduse la cunoștința S.C. ...S.R.L. prin intermediul adresei privind rezultatul procedurii și care ar putea fi materializate în actele autorității contractante care au fost întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, contestatorul arată că beneficiază de dreptul legal de a supune atenției Consiliului respectivele acte, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să amâne pronunțarea deciziei în speța de față cu un termen rezonabil, ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, după caz, de a preciza criticile aferente capetelor de cerere din prezenta contestație, sub aspectul modului de îndeplinire, de către oferta declarată câștigătoare, a cerințelor de calificare.

Referitor la cel de-al treilea capăt de cerere, contestatorul menționează că societatea sa a prezentat o ofertă, prin care a răspuns tuturor cerințelor minime de calificare, precum și cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, raportat la modul de desfășurare al procedurii, S.C. ....R.L. susține următoarele:

Autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând anunțul de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare invocat anterior, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.07.2013, ora 09:00.

La data de 28.08.2013, prin adresa nr. 8423, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că „oferta dumneavoastră a fost declarată ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat cornuri sau batoane și produse derivate: biscuiți uscați în ambalaje de 80 grame/unitate și fișa tehnică a produsului, pentru produse de panificație: corn sau baton/biscuiți în vederea garantării compoziției produselor. Oferta tehnică depusă de societatea dumneavoastră nu a conținut fișa tehnică pentru biscuiți uscați și nu ați prezentat mostra de biscuiți solicitată în fișa de date”.

În ceea ce privește motivul de respingere invocat de către autoritatea contractantă, potrivit căruia „deoarece în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat cornuri sau batoane și produse derivate: biscuiți uscați în ambalaje de 80 grame/unitate”, contestatorul consideră că acesta este eronat, în condițiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini, la paragraful „Produse care fac obiectul achiziției” se specifică următoarele: „Cornuri/batoane sau biscuiți uscați în echivalență”.

În acest context, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, S.C. ...S.R.L. a decis prezentarea doar a produsului corn.

Cu privire la motivul de respingere invocat de către autoritatea contractantă, conform căruia „fișa tehnică a produsului, pentru produse de panificație: corn sau baton/biscuiți în vederea garantării compoziției produselor”, contestatorul precizează că societatea sa a depus în cadrul propunerii tehnice fișa tehnică a produsului corn.

Totodată, S.C. ...S.R.L. subliniază că pentru produsul biscuiți nu a prezentat o astfel de fișă, având în vedere că ofertarea produsului biscuiți este opțională, așa cum reiese din cuprinsul caietului de sarcini, paragraful „Produse care fac obiectul achiziției” și din prevederile fișei de date a achiziției, respectiv capitolul II.1.1., capitolul II.1.5 – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” și capitolul IV.4.1.) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Referitor la motivul de respingere, invocat de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... potrivit căruia „oferta tehnică depusă de societatea dumneavoastră nu a conținut fișa tehnică pentru biscuiți uscați și nu ați prezentat mostra de biscuiți solicitată în

fișa de date”, contestatorul arată că acesta este eronat, în condiții în care, în cadrul fișei de date a achiziției se solicită mostre pentru produsele ofertate, astfel: „Propunerea tehnică va fi însoțită, după caz, de documentele din care să reiasă toate specificațiile tehnice ale produselor ofertate, precum și de toate documentele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini; În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta fișele tehnice pentru produsele prevăzute în caietul de sarcini”.

Or, în condițiile în care ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... a optat să se depună ofertă doar pentru produsul de bază corn/baton, motivul de descalificare menționat anterior este nefondat.

Mai mult decât atât, S.C. ...S.R.L. consideră că autoritatea contractantă putea să solicite clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În completarea celor prezentate mai sus, contestatorul mai precizează că au fost încălcate principiile statuate la art. 2 alin. (1) lit. a) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește al patrulea capăt de cerere, S.C. ...S.R.L. menționează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care adresa nr. 8423 a fost înregistrată la data de 23.08.2013 și a fost comunicată, prin fax, la data de 28.08.2013, cu două zile întârziere.

Pentru acest motiv, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea prezentei proceduri de atribuire și reluarea acesteia, cu respectarea principiilor statuate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. apreciază că motivul invocat de către comisia de evaluare este complet nefondat și conduce la respingerea abuzivă a ofertei sale din competiție, iar autoritatea contractantă a încălcat, în mod evident, legislația în vigoare privind achizițiile publice, inclusiv principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, stipulate la art. 2 alin. (1) lit. a), c) și f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse mai sus, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să admită contestația în cauză, astfel cum a fost formulată și să dispună reluarea evaluării ofertelor.

Raportat la data luării la cunoștință a comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv 28.08.2013 și la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită Consiliului să constate că a formulat prezenta contestație în termen.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, la dosarul cauzei următoarele înscrisuri: documentația de atribuire, propunerea tehnică a S.C. ...S.R.L., procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 51/19.07.2013 și adresa nr. 8423/23.08.2013.

La data de 10.09.2013, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 269, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30307/10.09.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: S.C. ...S.R.L., S.C. MEDIA POP ART S.R.L., S.C. SENAX PROD S.R.L. în asociere cu S.C. LIDO GARBEA S.R.L., S.C. .... S.A. și S.C. BISCOTTO S.R.L., care au prezentat produsul de panificație corn 80 gr, biscuiții fiind ofertați după cum urmează:

- S.C. BISCOTTO S.R.L. a ofertat biscuiți de 80 gr;
- S.C. ....S.A. a ofertat biscuiți de 44 gr;
- S.C. SENAX PROD S.R.L., în asociere cu S.C. LIDO GARBEA S.R.L., a ofertat biscuiți de 40 de gr.

Având în vedere ambiguitatea exprimării caietului de sarcini, S.C. ...L. și S.C. MEDIA POP ART S.R.L. nu au ofertat produsul biscuiți.

La data de 28.08.2013, S.C. ...S.R.L. a primit adresa nr. 8423 din data de 23.08.2013, comunicată cu 5 zile întârziere, astfel că în temeiul art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările, procedura se consideră anulată.

De asemenea, contestatorul menționează că, la momentul transmiterii adresei menționată anterior, pe SEAP a fost anunțată desfășurarea etapei de licitație electronică începând cu data de 11. ora 14:00.

Totodată, contestatorul precizează că, la data de 24.07.2013, prin adresa nr. 221, a dorit să sprijine autoritatea contractantă la deliberarea societăților care se încadrează în condițiile stabilite în caietul de sarcini, anexând decizia prin care

S.C. ...S.R.L. a fost eliminată din procedura organizată de Sectorul 6 privind produsul lapte-corn, deoarece produsul declarat ca fiind derivat/echivalent al cornului, respectiv biscuiții, nu respectă cantitatea solicitată în caietul de sarcini (biscuiți 80 gr), ofertând biscuiți de 44 gr.

În acest context, S.C.....A., care a ofertat biscuiți 44 gr și S.C. SENAX PROD S.R.L. în asociere cu S.C. LIDO GARBEA S.R.L., care a ofertat biscuiți 40 gr să fie invitați să participe la desfășurarea etapei de licitație electronică, în condițiile în care oferta lor este neconformă și contestația nr. 262/04.09.2013 nu a fost soluționată.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că, atâta timp cât ofertele menționate anterior nu sunt conforme trebuie eliminate și că prezenta procedură de achiziție publică trebuie anulată, conform art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației nr. 262/04.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 17674/... să indice obiectul contestației, raportat la capetele de cerere (1) și (2) din cuprinsul contestației formulate, conform art. 270 alin. (1) lit. d) din ordonanța de urgență menționată anterior, în sensul precizării, în mod concret, a criteriilor de calificare pe care le consideră a fi neîndeplinite de către oferta declarată câștigătoare, cu motivarea în fapt a criticilor, potrivit art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța aplicabilă.

S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 276/12.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30579/12.09.2013, în conținutul căreia precizează următoarele:

Astfel, contestatorul arată că are „serioase dubii” referitor la respectarea principiului tratamentului egal, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire de către ceilalți ofertanți.

De asemenea, având în vedere că motivul pentru care oferta sa a fost respinsă este aferent propunerii tehnice, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să verifice respectarea principiului tratamentului egal și în ceea ce privește modul de interpretare al cerinței criticate, în raport cu ceilalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire.



Cu privire la motivul care a condus la respingerea ofertei sale, contestatorul menționează următoarele:

... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... a respins oferta S.C. ...S.R.L., interpretând, „în mod trunchiat”, prevederile caietului de sarcini.

Conform specificațiilor capitolului „Produsele care fac obiectul achiziției” din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze cornuri/batoane sau biscuiți uscați în echivalență. Din analiza acestor mențiuni rezultă, cu claritate, că obiectul prezentei proceduri de achiziție publică îl reprezintă fie furnizarea de cornuri, fie de batoane, fie de biscuiți.

În acest sens, contestatorul invocă inclusiv informațiile cu privire la estimările cantitative prevăzute în caietul de sarcini, astfel:

„Cantități estimate:

Cantități minime ale acordului cadru: 37.440.000 bucăți;

Cantități maxime ale acordului cadru: 38.880.000 bucăți;

Cantități minime ale unui contract subsecvent: 9.360.000 bucăți;

Cantități maxime ale unui contract subsecvent: 9.720.000 bucăți”.

În măsura în care autoritatea contractantă intenționa să achiziționeze atât cornuri/batoane și biscuiți, contestatorul consideră că, în mod evident, trebuia indicate estimările aferente fiecărui produs ce se dorea achiziționat. Or, în cadrul caietului de sarcini se regăsește doar o singură condiție, cu privire la eventualitatea livrării biscuiților, și anume: „să nu depășească limita valorică maximă de 33% din valoarea acordului cadru/contractului”.

În condițiile în care estimările sunt prezentate la modul general, rezultă că intenția autorității a fost aceea de a achiziționa oricare dintre produsele corn, baton sau biscuiți, lăsând la latitudinea ofertanților tipul de produs pe care doresc să-l furnizeze.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. susține că din cuprinsul documentației de atribuire reiese că ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... nu a avut intenția de a achiziționa „cu necesitate biscuiți”.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate netemeinicia deciziei comisiei de evaluare, de a respinge oferta prezentată de către societatea sa, având în vedere și argumentele din cadrul

contestației formulate inițial nr. 262/04.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ....

La data de 12.09.2013, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 277/12.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30573/12.09.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

La data de 11.09.2013, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... a demarat etapa de licitație electronică pentru încheierea acordului cadru în cauză.

Referitor la eventuala distribuție a produsului biscuiți, S.C. ...S.R.L. invocă punctul de vedere al Ministerului Agriculturii, astfel: „conform punctului 1, punctul b, Caracteristici Generale din Anexa la Hotărârea nr. 761/2011, pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 714/2008, echivalența între cele două produse, corn respectiv biscuiți se face numai din punctul de vedere al greutatei produsului, se pot distribui cornuri 80 gr și respectiv numai biscuiți de 80 gr.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 9437/20.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32246/25.09.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care se solicită următoarele:

-respingerea cererii de anulare a adresei nr. 8423/23.08.2013 și de reevaluare a ofertei S.C. ...S.R.L. ca nefondată;

-respingerea cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor celorlalți operatori economici participanți la procedură ca fiind lipsită de interes;

-respingerea cererii de anulare a procedurii întemeiată pe dispozițiile art 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca nefondată.

În susținerea solicitărilor sale, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

La data de 19.07.2013 s-au deschis ofertele depuse de către S.C. ...S.R.L., S.C .BISCOTTO S.R.L., Asocierea S.C. SENAX PROD S.R.L.-S.C. LIDO GARBEA S.R.L., S.C. MEDIA POP ART S.R.L. și S.C. ...S.A., ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 51/19.07.2013, în conformitate cu prevederile art. 33, alin.(4) din H.G.

nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cuprinsul căruia s-au consemnat documentele depuse de către fiecare operator economic în parte.

În urma analizei propunerii tehnice a S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă a constatat că acesta nu a prezentat fișa tehnică pentru biscuiți uscați, conform cerințelor caietului de sarcini și nici mostre pentru acest produs derivat, aspect care reiese inclusiv din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 51/19.07.2013.

În acest context, având în vedere că oferta S.C. ...S.R.L. nu a respectat cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a declarat oferta acesteia, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La data de de 23.08.2013, prin adresa nr. 8423, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că nu este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, a respins oferta S.C. ...S.R.L. ca fiind neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

În acest sens autoritatea contractantă menționează că, potrivit documentației de atribuire, ofertanților li s-a solicitat îndeplinirea anumitor cerințe în vederea participării la procedura în cauză.

Astfel, prin documentația de atribuire s-au solicitat următoarele:

Prin fișa de date a achiziției - Capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau\_profesional”, s-au solicitat "Mostre pentru toate produsele oferite".

În cadrul caietului de sarcini au fost specificate următoarele cerințe:

- „Produsele care fac obiectul achiziției: - cornuri/ batoane sau biscuiți uscați în echivalență" - s-a solicitat ca produsele de bază să fie cornurile sau batoanele, iar pentru diversificare, biscuiți uscați, întrucât în anii trecuți s-a constatat că la copii apare o saturație față de același produs consumat continuu.

- Capitolul 1 - Specificații tehnice "Produse de panificație: - cornuri sau batoane și produse derivate: biscuiți uscați în ambalaje de 80g/unitate. Produsul derivat din produsul de baza cornuri sunt biscuiții. Aceștia nu vor depăși limita valorică maximă de 33% din valoarea acordului-cadru/contractului".

- Capitolul 3 - Calitatea produselor se solicită "Fișa tehnică a produsului, pentru produse de panificație: corn sau baton/biscuiți în vederea garantării compoziției produselor".

- Capitolul 4 - Siguranța și perisabilitatea: "Data limită minimă de consum al produselor transportate de furnizor către unitățile școlare va fi de:

- 48 de ore pentru cornuri/batoane;
- maxim 3 luni pentru biscuiți uscați.

Pentru zonele în care distribuția se face bisăptămânal sau săptămânal se vor putea distribui numai produse a căror dată limită de consum acoperă perioada dintre două livrări succesive."

- Capitolul 7- Modul de distribuție în școli și grădinițe

"Distribuția produselor de panificație se va face zilnic, bisăptămânal sau săptămânal, conform unei scheme-cadru și unui orar aprobat de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- a) zone cu distribuție zilnică: localități aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului;
- b) zone cu distribuție bisăptămânală: localități aflate la o distanță situată în intervalul 25-50 km de sediul distribuitorului;
- c) zone cu distribuție săptămânală: localități aflate la o distanță mai mare de 50 km de sediul distribuitorului."

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia a constatat că oferta S.C. ...S.R.L. conține fișa tehnică doar pentru produsul corn și că au fost prezentate mostre doar pentru produsul corn, al cărui termen de valabilitate este de 48 de ore.

Contestatorul a prezentat un grafic de livrare zilnic, bisăptămânal și săptămânal, prin urmare, în zonele cu distribuție bisăptămânală și săptămânală nu poate asigura produse apte de consum, întrucât cornurile care se livrează pentru o săptămână ies, a două zi după livrare, din termenul de garanție.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că oferta S.C. ...S.R.L. este neconformă, neîndeplinind cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că dintre cei cinci operatori economici participanți la prezenta procedură, S.C. ...S.R.L. a fost singurul care nu a depus mostre și fișa tehnică pentru produsul derivat – biscuiți uscați.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, capitolul III.1.5) „Legislația aplicabilă” au fost indicate în mod expres la lit. c) dispozițiile O.U.G. nr.96/2002 actualizată, privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, aprobată prin Legea nr. 16/2003, iar la litera d) Hotărârea nr. 714/2008, actualizată, privind actualizarea limitei valorii zilnice pentru produsele lactate și de panificație acordate pentru elevii din clasele I- VIII din învățământul de stat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat cu program normal de 4 ore și pentru aprobarea conținutului/specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini pentru procedurile de atribuire a contractelor de furnizare a produselor lactate și de panificație pentru elevi și preșcolari, precum și la lit. f) dispozițiile O.U.G. nr. 9/2012 pentru modificarea O.U.G. nr. 96/2002.

Conținutul caietului de sarcini aferent procedurii în cauză este cel prevăzut în Hotărârea nr. 714/2008, actualizată, care cuprinde conținutul/specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini pentru procedurile de atribuire a contractelor de furnizare a produselor lactate și de panificație pentru elevi și preșcolari.

Având în vedere faptul că toți operatorii economici au cunoscut de la momentul publicării anunțului legislația aplicabilă (existând și referire expresă la aceasta în fișa de date a achiziției), autoritatea contractantă apreciază că S.C. ...S.R.L. nu poate invoca propria interpretare dată documentației de atribuire, în condițiile în care legislația în materie este foarte clară.

Astfel, potrivit art. 1 din Anexa la Hotărârea nr. 714/2008, respectiv: SPECIFICAȚII TEHNICE ALE CAIETULUI DE SARCINI pentru procedurile de atribuire a contractelor de furnizare a produselor lactate și de panificație pentru elevi și preșcolari la „Specificații tehnice 1 .Caracteristici generale”, la alin. (1) se prevede că „Se vor furniza:

- lapte tratat termic, [....]
- produse de panificație: cornuri sau batoane și produse derivate: covrigi simpli sau biscuiți uscați, în ambalaje de 80 g/unitate.”

Totodată, la Anexa la H.G. nr. 714/2008 se specifică, la punctul 4 – „Siguranță și perisabilitate”:

"(1)Data-limită minimă de consum al produselor transportate de la furnizor către unitățile școlare va fi de:

- a) 8 zile de la data fabricației, în cazul laptelui pasteurizat, și 6 luni de la data fabricației, în cazul laptelui UHT;
- b) 5 zile pentru iaurt simplu, lapte bătut, sana și chefir;
- c) 48 de ore pentru produse de panificație.

(2)Pentru zonele în care distribuția se face bisăptămânal sau săptămânal se vor putea distribui numai produse a căror dată-limită de consum acoperă perioada dintre doua livrări succesive."

Potrivit punctului 7 din Anexa la H.G. nr. 714/2008 "(1)Modul de distribuție în școli și grădinițe Distribuția produselor lactate se va face zilnic, bisăptămânal sau săptămânal, conform unei scheme-cadru și unui orar aprobate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- a) zone cu distribuție zilnică: localități aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului;
- b) zone cu distribuție bisăptămânală : localități aflate la o distanță situată în intervalul 25-50 km de sediul distribuitorului;
- c) zone cu distribuție săptămânală: localități aflate la o distanță mai mare de 50 km de sediul distribuitorului."

Din prevederile actelor normative invocate mai sus rezultă, în mod neechivoc, următoarele aspecte:

- Produsele de panificație ce trebuie furnizate sunt cornuri sau batoane și produse derivate.

- produsele derivate pot fi covrigi simpli sau biscuiți uscați care trebuie să fie conținuți în ambalaje de 80 g/unitate;

- furnizarea produselor de panificație nu este alternativă cu furnizarea de produse derivate, acestea din urmă fiind obligatoriu de furnizat în zonele cu distribuție bisăptămânală sau săptămânală, din cauza termenului limită de consum.

Mai mult, faptul că furnizarea produselor derivate este obligatorie și nu incertă, așa cum susține contestatorul, rezultă și din prevederile H.G. nr. 714/2008, referitoare la termenul de garanție al produselor de panificație și la termenele de livrare. De altfel, chiar S.C. ...S.R.L., prin adresa înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu nr. 9013/10.09.2013, la pag. 2, penultimul alineat, recunoaște că:"legea 761 din 27 iulie 2011, consideră obligatorie distribuția biscuiților de 80 g", dar susține că acest lucru este imposibil din punct de vedere economic, afirmație care nu poate fi acceptată.

Ținând cont de aria teritorială în care trebuie livrate produsele de panificație este evident că, în cadrul derulării unui contract subsecvent, vor exista atât zone cu distribuție zilnică, cât și zone cu distribuție bisăptămânală și săptămânală. Pentru zonele cu distribuție bisăptămânală sau săptămânală produsul de panificație corn sau baton nu va putea fi asigurat zilnic din cauza duratei limită de consum de 48 de ore, astfel încât furnizarea de produse derivate biscuiți este obligatorie, având în vedere durata limită de consum a acestora, care este de 3 luni, potrivit caietului de sarcini.

Însuși contestatorul, în cadrul specificației tehnice pentru corn, prezentată la pagina 4, punctul 10, menționează că "termenul de valabilitate este de 48 de ore și decurge de la ora scoaterii din cuptor".

Atâta timp cât cerințele autorității contractante au fost expuse în fișa de date a achiziției în mod clar, iar ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a contestat documentația de atribuire, cerințele acestea au devenit obligatorii prezumându-se că acesta și le-a însușit pe deplin.

Înțelegerea cerințelor din documentația de atribuire este în sarcina exclusivă a operatorului economic care depune oferta, iar în momentul în care consideră ca aceasta este ori ambiguă ori interpretabilă poate ca orice operator economic diligent să solicite clarificări din partea autorității contractante. În cazul în care apreciază că documentația de atribuire este nelegală are posibilitatea prevăzută de lege să formuleze contestație. În lipsa unor astfel de demersuri, interpretarea greșită a prevederilor documentației de atribuire se face de către operatorul economic pe riscul său.

Față de aspectele de fapt și de drept detaliate mai sus, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... concluzionează că este nefondată contestația formulată de către S.C.....

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu avea obligația să solicite clarificări contestatorului, în acest sens invocând prevederile art. 35, art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea afirmației sale, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... invocă și practica judiciară, arătând astfel că, într-o speță similară, instanța investită cu soluționarea plângerii împotriva deciziei C.N.S.C. atacate a reținut următoarele: „Consiliul a

reținut corect că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări asupra documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea cerințelor de calificare, și nu obligația, lipsurile din documentele prezentate fiind imputabile ofertanților, și nu autorității contractante. Este obligația operatorilor economici participanți la procedura de atribuire de întocmire a ofertei în conformitate cu prevederile art. 170 din ordonanță (...)

Tot astfel, s-a reținut că „autoritatea contractantă are posibilitatea, potrivit art. 35 din H.G. nr. 925/2006, să solicite ofertanților clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, însă acest fapt a fost statuat de legiuitor pentru autoritate ca un drept de care poate uza atunci când apreciază necesar, și nu ca o obligație pe care acesta trebuie să o îndeplinească”.

Astfel, în practica judiciară s-a arătat în mod constant că „legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați, cum corect s-a reținut în motivarea deciziei Consiliului”, respectiv art. 201 alin. (1) „acordă autorității contractante doar un drept, o posibilitate facultate de a solicita completări ale documentelor prezentate de părți, iar nu o obligație”.

De asemenea, în doctrină s-a statuat că din redactarea art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „se observă că autoritatea are un drept de a solicita clarificări asupra ofertei, iar faptul că autoritatea a înțeles să nu își exercite acest drept nu poate fi sancționat de către Consiliu. În sensul unui drept al autorității, iar nu a unei obligații, sunt și normele de la art. 35 din H.G. nr. 925/2006 (...). De altminteri, clarificările (bazate sau nu pe art. 78 din H.G. nr. 925/2006) își au rostul atunci când documentele ofertei relevă un caz de îndoială, o situație ambiguă, echivocă, ce împiedică realizarea ofertei, iar nu atunci când documentele ofertei sunt clare – de pildă, în sensul că nu acoperă cerințele descrise de autoritate în documentația de atribuire și nu împiedică evaluarea ofertei”.

De altfel, obligația de a solicita clarificări înainte de a respinge o ofertă este prevăzută, în mod expres, doar în anumite cazuri limitative, cum ar fi atunci când o ofertă prezintă un preț nejustificat de scăzut sau în ipoteza prevăzută de



dispozițiile art. 78 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la reglementările invocate mai sus, rezultă că atunci când este vorba despre evaluarea ofertelor tehnice, conform cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă are facultatea de a solicita clarificări ofertantului, cu privire la oferta sa tehnică, atunci când are nevoie de confirmări sau atunci când are dubii cu privire la respectarea cerințelor caietului de sarcini.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea Europeană de Justiție care, într-o decizie de speță, a avut ocazia să se pronunțe asupra regimului clarificărilor vizând conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, decizie care contribuie, în mod cert, la facilitarea evaluării ofertelor de către autoritățile contractante.

Astfel, Curtea, prin decizia pronunțată, a confirmat, în primul rând, caracterul facultativ al solicitării unor astfel de clarificări: Directiva 2004/18 nu cuprinde, contrar situației ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, nicio dispoziție care să prevadă, în mod expres, demersul autorității contractante, atunci când constată, în cadrul unei proceduri de atribuire de tip restrâns, că o ofertă este imprecisă sau nu demonstrează în mod clar îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, CJUE a amintit ca principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic negocierea între autoritatea contractanta și unul dintre ofertanți, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de natură tehnică.

Mai mult, Curtea precizează ca absența solicitărilor de clarificări nu poate fi invocată de către ofertanții respinși, în condițiile în care caracterul imprecis al ofertei rezultă exclusiv din lipsa de diligență a acestora.

Prin urmare și în privința acestei critici, contestația formulată de către S.C. VOIPAN SIL S.R.L. este nefondată.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... arată că aceasta nu încalcă dispozițiile art. 206 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens invocând prevederile articolului citat anterior și pe cele ale art. 3, lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la prevederile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și la faptul că adresa privind rezultatul procedurii de atribuire a fost

emisă la data de 23.08.2013, rezultă că obligația autorității contractante de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre decizia adoptată, la data de 28.08.2013, a fost îndeplinită.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu prevede sancțiunea anulării procedurii pentru nerespectarea termenului prevăzut la art. 206 alin. (1).

În aceste condiții, solicitarea de anulare a procedurii, formulată de către S.C. ...S.R.L., este vădit nefondată.

Pe cale de consecință și această critică este nefondată.

Referitor la solicitarea de reevaluare a ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți, formulată de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă afirmă că aceasta este lipsită de interes, pentru următoarele motive:

La fel ca în cazul oricărei acțiuni judiciare, formularea unei contestații implică existența interesului ofertantului care a inițiat contestația, respectiv folosul practic urmărit de acesta.

Condiția existenței unui interes este valabilă și în domeniul soluționării contestațiilor formulate împotriva procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, astfel cum rezultă din cuprinsul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care face trimitere la noțiunea de interes legitim atunci când definește calitatea procesuală activă.

Interesul unui operator economic de a formula contestație împotriva unui act emis de către autoritatea contractantă trebuie apreciat în funcție de etapa în care se află procedura de atribuire în momentul formulării contestației și de obiectul acesteia. În toate cazurile în care contestatorul nu ar avea șanse de a obține contractul de achiziție publică contestația apare ca lipsită de interes.

Prin urmare, solicitarea de a fi reevaluate toate ofertele depuse în cadrul procedurii, formulată de către contestatorul ce nu a îndeplinit condițiile prevăzute în documentația de atribuire, oferta sa fiind în mod evident neconformă, nu poate justifica un interes legitim, întrucât, nici în eventualitatea unei reevaluări a ofertelor, situația operatorului nu s-ar putea ameliora, oferta sa fiind tot neconformă.

De altfel, chiar abordarea contestatorului cu privire la caietul de sarcini este contradictorie, întrucât, pe de o parte acesta afirmă în contestație că din caietul de sarcini rezultă că nu trebuia depusă ofertă pentru produsele derivate (filele 4,5,6

din contestație), iar pe de altă parte, în corespondența transmisă ulterior autorității contractante (adresa nr. 267/10.09.2013 și adresa nr. 269/10.09.2013) menționează despre alți ofertanți că ar fi trebuit descalificați pentru că nu au oferit produse derivate-biscuiți uscați în gramajul solicitat de către autoritatea contractantă.

Astfel, prin adresa nr. 367/10.09.2013, S.C. ...S.R.L. recunoaște că, în conformitate cu prevederile legale, distribuția biscuiților de 80 de grame este obligatorie, însă prin adresa nr. 276/12.09.2013 revine la propria interpretare că obiectul achiziției ar fi fost reprezentat fie de furnizarea de cornuri, fie de batoane, fie de biscuiți.

În aceste condiții, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... apreciază solicitarea S.C. ...S.R.L. de reevaluare a ofertelor ca fiind lipsită de interes.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă menționează că nu este obligată să suspende procedura de atribuire – etapa licitației electronice până la soluționarea contestațiilor depuse de către operatorii economici a căror oferte au fost declarate inadmisibile/neconforme, în acest sens invocând prevederile fișei de date a achiziției, capitolul IV.2.2, referitor la informațiile privind licitația electronică, conform cărora: "Autoritatea contractantă va invita la etapa finală de licitație electronică toți ofertanții care au depus oferte admisibile. Elementul ofertei care urmează să facă obiectul procesului de reofertare: prețul unitar (prețul pentru unitatea de produs). Ofertele de preț introduse în runda de licitare electronică vor fi exprimate în aceeași monedă. Număr runde: 1, Durata rundei: 24 ore, Poate fi oprită desfășurarea următoarelor runde în cazul în care nu se îmbunătățește oferta - da, Ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă de preț - da, Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație - da, Licitația se prelungește automat în cazul modificării clasamentului - nu, Se va utiliza pasul de licitare - nu. Operatorii economici înregistrați în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.) trebuie să dețină certificat digital valid pentru acces în sistem. În cazul în care, ulterior etapei de licitație electronică se află două sau mai multe oferte clasate pe primul loc cu preț egal, se va solicita acestora o nouă ofertă de preț, îmbunătățită."

De asemenea, în același sens, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... invocă și dispozițiile art. 165 coroborate cu cele ale art. 200 din

O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniind că singura interdicție prevăzută de ordonanța de urgență aplicabilă, referitoare la cazul existenței pe rolul C.N.S.C. a unei contestații este încheierea contractului de achiziție publică, prevăzută expres de art. 256<sup>3</sup> coroborat cu art. 205 din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 256<sup>3</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care consacră un drept al autorității contractante de a adopta măsuri de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a unei contestații, desigur dacă aceasta este întemeiată.

În drept, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... invocă dispozițiile art. 274 alin. (1) și (2) și pe cele ale art. 274<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că prezenta procedură de achiziție publică nu este suspendată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 9437/20.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32246/25.09.2013, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 294/25.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32274/25.09.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la punctul 9 din cadrul punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, conform căruia caietul de sarcini prevede următoarele cerințe: „- produsele care fac obiectul achiziției: cornuri/batoane sau biscuiți uscați în echivalență”, contestatorul arată că folosindu-se sintagma „sau”, se înțelege că produsele cornuri/batoane reprezintă produse de bază și că, opțional, se pot oferta biscuiți uscați.

De asemenea, contestatorul subliniază că modul de formulare al cerinței în cauză nu poate echivala cu exprimarea cornuri/batoane și biscuiți uscați în echivalență, care, într-adevăr, în limba română înseamnă ofertarea și a biscuiților uscați.

Față de cele expuse anterior, S.C. ...S.R.L. concluzionează că, din cuprinsul caietului de sarcini, astfel cum a fost formulată cerința în cauză, nu rezultă obligativitatea ofertării de biscuiți uscați.

Totodată, contestatorul precizează că, din punct de vedere legal, (art. 1 alin. 4 din O.U.G. nr. 96/2002) se impune diversificarea numai pentru produsele lactate.

Cu privire la susținerile autorității contractante, de la punctul 11, din cuprinsul punctului de vedere, contestatorul menționează că a completat graficele de livrări, conform cerințelor caietului de sarcini, în acest sens anexând la dosarul cauzei, în copie, graficele în cauză cu distribuția zilnică pentru produsul de panificație.

În ceea ce privește punctul 13 din cadrul punctului de vedere, S.C. ...S.R.L. arată că din procesul verbal din data de 19.07.2013, punctul 9.6 - mostre rezultă că toți cei cinci operatori economici au prezentat mostrele, iar la punctul 14 reiese că S.C. ...S.R.L. și S.C. MEDIA POP ART S.R.L. nu au prezentat fișa tehnică pentru produsul derivat (biscuiți).

În opinia contestatorului, este vorba de o eroare de completare în ordine a rubricilor din procesul verbal și de aceea autoritatea contractantă a afirmat că societatea sa nu a prezentat fișa tehnică a produsului derivat.

Referitor la punctul 19 din punctul de vedere al autorității contractante, unde este invocat art. 7 din anexa H.G. nr. 714/2008, S.C. ...S.R.L. precizează că nu înțelege ce legătură are distribuția produselor lactate cu prezenta contestație, care are ca obiect licitația pentru produsele de panificație.

Raportat la termenul de garanție de 48 de ore pentru corn, contestatorul afirmă că, în zonele cu distribuție săptămânală, dacă se oferă corn 2 zile, biscuiți 3 zile, se depășește proporția de maxim 33%.

Cu privire la punctul 21 din cadrul punctului de vedere formulat de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... contestatorul menționează că legea nr. 767/2011 nu consideră obligatorie distribuția biscuiților, ci specifică faptul că acolo unde se vor distribui biscuiți este obligatoriu ca aceștia să aibă 80 g/pachet.

În ceea ce privește punctul 22 din punctul de vedere exprimat, S.C. ...S.R.L. susține că, în zonele cu distribuție săptămânală nu se pot distribui 2 zile corn, 3 zile biscuiți, întrucât se depășește procentul de 33%.

Referitor la punctul 24 și 25 din punctul de vedere, contestatorul arată că a ofertat întocmai cu cerința specificată de autoritatea contractantă, respectiv „cornuri/batoane sau biscuiți uscați în echivalență.

Cu privire la punctul 51 din cuprinsul punctului de vedere, S.C. ...S.R.L. invocă mențiunea din procesul verbal din data de 19.07.2013 din care rezultă că S.C. ...S.A. a oferat biscuiți de 44 gr, iar S.C. SENAX S.R.L. biscuiți de 40 de gr., fișa tehnică a biscuiților fiind pentru aceste gramaje.

Raportat la punctul 52 din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 267/10.09.2013 a menționat că biscuiții trebuie să aibă gramajul de 80 gr și nicidecum 44 gr sau 40 gr.

Totodată, S.C. ...S.R.L. arată că afirmațiile sale față de produsul biscuiți au făcut referire la obligativitatea gramajului per pachet biscuiți.

În ceea ce privește punctul 54 din cadrul punctului de vedere exprimat, contestatorul susține că din punctul de vedere rezultă că cerința pentru produsele care trebuie prezentate la licitație a fost ambiguă.

Referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 295/25.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32300/25.09.2013, prin care precizează următoarele :

În anul școlar 2012-2013, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... a încălcat prevederile legii nr. 761/2011, nerespectând obligativitatea distribuției pentru produsul derivat biscuiți de 80 gr/pachet.

Cu privire la punctul 2 din contestația formulată de către.... arată că, de fapt, acesta susține contestația sa, în sensul că produsul principal livrat este corn 80 gr.

Așa cum reiese din O.U.G nr. 96/2002, diversificarea face referire , în mod expres, doar la produsele lactate (art. 1 alin. (4) ) și nu la produsele de panificație.

În acest context, rezultă că biscuiții sunt un produs, o alternativă, iar produsul solicitat pentru care obligatoriu trebuia prezentată oferta rămâne cornul sau batonul.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ...SIL S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 302/26.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32576/27.09, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului că ofertele depuse de către S.C. MEDIA POP ART S.R.L. și de către asocieria formată din S.C. SENAX PROD S.R.L. și S.C. LIDO GARBEA S.R.L. au fost declarate, în mod eronat, admisibile, în acest sens precizând următoarele:

În ceea ce privește operatorul economic S.C. MEDIA POP ART S.R.L., contestatorul susține că oferta acestuia se află în aceeași situație cu oferta sa, în sensul că nu a prezentat, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, produsul derivat biscuiți, astfel că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca neconformă.

Având în vedere aspectele expuse anterior, S.C. .... S.R.L. concluzionează că ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... a încălcat principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește asocierea formată din S.C. SENAX PROD S.R.L. și S.C. LIDO GARBEA S.R.L., contestatorul menționează că aceasta a ofertat, ca produs derivat, biscuiți de 40 de grame, așa cum a consemnat și S.C. MEDIA PRO ART S.R.L. în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 51/19.07.2013: „S.C. Senax Prod S.R.L., în asociere cu Lido Garbea, a participat cu ofertă comună de biscuit în (cu) gramajul de 40gr/pachet, care este neconformă”.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. arată că oferta S.C. ...a fost respinsă, pe motiv că a prezentat biscuiți de 44g/unitate.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că a fost încălcat principiul tratamentului egal, în condițiile în care oferta depusă de către asocierea formată din S.C. SENAX PROD S.R.L. și S.C. LIDO GARBEA S.R.L. a fost declarată admisibilă, putând intra în etapa a-II-a de licitație electronică și în condițiile în care aceasta reprezintă o alternativă la caietul de sarcini, situație amendată de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație, să anuleze adresa privind rezultatul procedurii de atribuire și eventual raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. 9750/30.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32944/01.10.2013, autoritatea contractantă a depus la dosar „Concluzii scrise”, reiterând aspectele relevate în punctul de vedere. Suplimentar acestora, la punctul II din adresă, autoritatea contractantă a arătat că atâta vreme cât oferta contestatorului este neconformă solicitarea reevaluării ofertelor celorlalți ofertanți nu justifică niciun interes practic întrucât reevaluarea ofertelor, inclusiv a contestatorului nu ar putea duce

la câștigarea acordului-cadru de către contestator, oferta sa fiind tot neconformă.

De asemenea, se reține că la punctul III din „Concluziile scrise” depuse la dosar, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea criticilor ofertelor celorlați ofertanți, apreciind că instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu aceea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul și motivarea.

II. S.C... S.A. a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 8423/23.08.2013, comunicată la data de 28.08.2013, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea prezentei proceduri de achiziție publică, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

În susținerea contestației S.C. ...S.A. invocă următoarele motive:

În cuprinsul caietului de sarcini se menționează: „Produsele care fac obiectul achiziției: cornuri/batoane sau biscuiți uscați în echivalență”, cu precizarea că „Produsele de panificație constau în cornuri sau batoane și produse derivate: biscuiți uscați în ambalaje de 80g/unitate”.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul a atașat, în copie, la dosarul cauzei, extras din caietul de sarcini, prima pagină, arătând că cele două clauze nu se exclud reciproc, întrucât societatea sa a livrat în cadrul acelui program, către aceeași autoritate contractantă, produs derivat biscuiți 44 grame cu aceeași echivalență până în luna iunie 2013, respectiv finele anului școlar precedent, aceasta în contextul în care formularea din caietul de sarcini este identică cu cerința formulată prin caietul de sarcini 2013/2017.

De asemenea, S.C. ...S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, și buletinul de analiză, emis de către Direcția pentru Agricultură Iași, prin care se certifică faptul că batonul de 80 grame = în echivalent cu biscuite 44 grame.

Totodată, contestatorul arată că exact aceeași formulare, respectiv: Produsele care fac obiectul achiziției: - cornuri/batoane sau biscuiți uscați în echivalență” și precizarea că: „Produsele de panificație constau în cornuri sau batoane și produse derivate: biscuiți uscați în ambalaje de 80g/unitate”, a fost specificată de către autoritatea contractantă în caietul de



sarcini aferent anului școlar 2012/2013, an școlar în care a acceptat în echivalentul cornului școlar de 80 grame, biscuitele de 44 grame.

În susținerea celor prezentate anterior, S.C. ...S.A. a depus la dosarul cauzei extras din caietul de sarcini aferent anului școlar precedent 2012/2013 și dovada livrării acestui produs către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ....

Mai mult decât atât, contestatorul a anexat la dosarul cauzei extras din Contractul de furnizare, încheiat între societatea sa și ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... aferent anului școlar 2012/2013, în cadrul căruia se inserează, în mod expres, faptul că se acceptă produsul biscuite 44 grame, după cum urmează : Art. 4.1 „(...) Furnizorul poate livra produse echivalente caloric (biscuiți) în conformitate cu OUG 96/2002. Echivalența calorică a cornului/batonului de 80 gr este de 44 grame biscuiți”.

În același context, S.C. ...S.A. subliniază că sunt autorități contractante care solicită în continuare, fie în cadrul acestui program, în mod expres biscuiți de 44 grame (Primăria Sector 5) sau care acceptă produse în echivalent (Județul Cluj), așa cum a procedat și ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... în precedenta procedură.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că respingerea ofertei sale, pe motiv că nu ar îndeplini în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neîntemeiată.

De asemenea, S.C.... S.A. susține că cerința în cauză, cu formulare identică în caietul de sarcini actual, precum și în caietul de sarcini aferent anului școlar precedent, dar cu abordare diferită, este de natură să inducă în eroare operatorii economici participanți la procedură, interpretarea fiind discriminatorie și conducând la limitarea concurenței de la o procedură la alta.

Contestatorul apreciază ca neîntemeiată comunicarea referitoare la neconformitatea ofertei depuse de către societatea sa și prin prisma faptului că acesta vizează produsul derivat și nu produsul principal, în condițiile în care livrarea acestui tip de produse poate sau nu avea loc.

În acest sens, S.C. ...S.A. invocă și dispozițiile O.U.G. nr. 96/2002, care prevede diversificarea, în mod expres, doar pentru produsele lactate(art. 1 alin. 4) și nu și pentru produsele de panificație, legiuitorul nefăcând această distincție expresă.

Livrarea produsului derivat se poate efectua în situații excepționale și numai cu acordul expres al autorității contractante, astfel există cu certitudine posibilitatea de a nu livra acest tip de produs, cu atât mai mult cu cât legea nu obligă în acest sens.

Totodată, contestatorul consideră că se impune anularea prezentei proceduri și raportat la cerința din cuprinsul caietului de sarcini, potrivit căreia : „Produsele care fac obiectul achiziției (pe lângă furnizarea de produse de panificație) sunt și serviciile aferente care fac obiectul achiziției sunt serviciile de distribuție a produselor de panificație la școlile și grădinițele din ...”.

Raportat la această cerință, S.C. ...S.A. apreciază ca fiind neconforme ofertele acceptate de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... întrucât niciunul dintre operatori nu a prezentat certificarea ISO pentru serviciul de distribuție, or lipsa acestei certificări din documentația admisă de către autoritatea contractantă conducând implicit la anularea procedurii.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că serviciul de distribuție a produselor de panificație a fost solicitat, în mod expres, de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... pe cod CPV distinct, prin urmare, certificarea ISO trebuie administrată și pentru această activitate, lipsa acesteia conducând la neconformitatea ofertelor.

În opinia contestatorului, un alt motiv ce determină anularea procedurii în cauză este modul de calcul al valorii totale a contractului.

Astfel, S.C. ...S.A. arată că toate ofertele declarate admise de către autoritatea contractantă au precizat o valoare totală a contractului „nereală”, în condițiile în care cota T.V.A. este diferită pentru produsul corn, respectiv 9%, față de produsul derivat, și anume 24%.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... nu a avut o atitudine concurențială de la o procedură la alta și că se impune anularea procedurii de achiziție publică.

În probațiune, S.C. ...S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, adresa nr. 8423/23.08.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, buletinul de analiză, emis de către Direcția pentru Agricultură Iași, extras din caietul de sarcini aferent anului școlar 2012/2013, extras din caietul de

sarcini aferent anului 2013/2017 și dovada livrării produs derivat – extras din contractul de furnizare încheiat cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... aferent anului școlar 2012/2013, în cadrul căruia este inserat expres produsul derivat biscuite de 44 de grame.

În drept, contestatorul invocă art. 256<sup>2</sup> și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și O.U.G. nr. 96/2002,

La data de 17.09.2013, S.C. ...S.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1564/17.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31196/17.09.2013, denumită „Concluzii scrise” prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul menționează că, pe lângă faptul că societatea sa, punct de lucru ... a livrat în cadrul aceluiași program către aceeași autoritate contractantă produsul derivat biscuite 44 grame cu aceeași echivalență până în luna iunie 2013, în continuare, prin contractul subsecvent de furnizare anexat fișei de date a achiziției pentru anii școlari 2013 – 2017 se menține, la art. 4.1 solicitarea expresă „4.1 Furnizarea de către producător a 80 g/produs de panificație (cornuri/batoane), care să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini. Furnizorul poate livra produse echivalente calorice (biscuiți) în conformitate cu O.U.G. nr. 96/2002, Echivalența calorică a cornului/batonului de 80 gr. este de 44 g biscuiți”.

Coroborând cerința prevăzută în cuprinsul caietului de sarcini „cornuri/batoane sau biscuiți uscați în echivalență”, cu solicitarea expresă specificată în contractul subsecvent de furnizare publicat de către autoritatea contractantă pentru anii școlari 2013-2017, cu faptul că anul școlar anterior a fost declarată câștigătoare oferta S.C. ...S.A. (în condițiile în care au fost oferați tot biscuiți în ambalaj de 44 grame) și cu prevederile legale care prevăd posibilitatea livrării de produse derivat doar pentru lapte, contestatorul a înțeles că autoritatea contractantă solicită documentele aferente biscuiților de 44 grame.

În acest context, contestatorul consideră că respingerea ofertei depusă de către societatea sa pe motiv că nu este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini este netemeinică, în condițiile în care atât caietul de sarcini, cât și contractul subsecvent de furnizare prevăd aceeași cerință cu privire la biscuiți – 44 grame.

Raportat la legislația în vigoare, S.C. ...S.A. invocă din nou dispozițiile O.U.G. nr. 96/2002, respectiv art. 1 alin. (4), care

prevăd diversificarea în mod expres doar pentru produsele lactate și nu și pentru produsele de panificație, legiuitorul nefăcând această distincție, dar lăsând posibilitatea autorităților contractante de a stabili această posibilitate și pentru cornuri.

De asemenea, S.C. ...S.A. susține că autoritatea contractantă, în urma depunerii contestației sale, a modificat cerințe din fișa de date a achiziției și chiar a eliminat cerințe care erau contradictorii legislației în vigoare.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, coroborate cu cele din contestația inițială, S.C. ...S.A. solicită Consiliului să constate că ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... nu a avut o atitudine concurențială de la o procedură la alta, impunându-se anularea prezentei proceduri de achiziție publică și reluarea acesteia.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, la dosarul cauzei clarificarea publicată în S.E.A.P. în urma depunerii contestației și dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă.

În drept, S.C. ...S.A. invocă dispozițiile art. 256<sup>2</sup> și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările și O.U.G. nr. 96/2002.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 9438/20.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32246/25.09.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.A., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În urma analizării propunerii tehnice a S.C. ...S.A., autoritatea contractantă a constatat că aceasta a oferat un gramaj de 44g/unitate biscuiți uscați și o mostră de biscuiți în greutate de 44g/unitate, în contradicție cu specificațiile caietului de sarcini, conform cărora s-au solicitat „cornuri sau batoane și produse derivate: biscuiți uscați în ambalaje de 80g/unitate”.

Având în vedere că oferta S.C....A. nu a respectat cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a declarat oferta acesteia ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La data de de 23.08.2013, prin adresa nr. 8423, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire.

În opinia autorității contractante, în mod legal, a fost respinsă oferta depusă de către S.C.... S.A. ca fiind neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, prin documentația de atribuire s-au solicitat următoarele:

Prin fișa de date a achiziției - Capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesional”, s-au solicitat "Mostre pentru toate produsele oferite".

În cadrul caietului de sarcini au fost specificate următoarele cerințe:

- „Produsele care fac obiectul achiziției - cornuri/ batoane sau biscuiți uscați în echivalență” - s-a solicitat ca produsele de bază să fie cornurile sau batoanele, iar pentru diversificare, biscuiți uscați, întrucât în anii trecuți s-a constatat că la copii apare o saturație față de același produs consumat continuu.

- Capitolul 1 - Specificații tehnice "Produse de panificație: - cornuri sau batoane și produse derivate: **biscuiți uscați în ambalaje de 80g/unitate**. Produsul derivat din produsul de bază cornuri sunt biscuiții. Aceștia nu vor depăși limita valorică maximă de 33% din valoarea acordului-cadru/contractului".

- Capitolul 3 - Calitatea produselor se solicită "Fișa tehnică a produsului, pentru produse de panificație: corn sau baton/biscuiți în vederea garantării compoziției produselor".

- Capitolul 4 - Siguranța și perisabilitatea: "Data limită minimă de consum al produselor transportate de furnizor către unitățile școlare va fi de:

- 48 de ore pentru cornuri/batoane;
- maxim 3 luni pentru biscuiți uscați.

Pentru zonele în care distribuția se face bisăptămânal sau săptămânal se vor putea distribui numai produse a căror dată limită de consum acoperă perioada dintre două livrări succesive."

- Capitolul 7- Modul de distribuție în școli și grădinițe

"Distribuția produselor de panificație se va face zilnic, bisăptămânal sau săptămânal, conform unei scheme-cadru și unui orar aprobate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- a) zone cu distribuție zilnică: localități aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului;
- e) zone cu distribuție bisăptămânală: localități aflate la o distanță situată în intervalul 25-50 km de sediul distribuitorului;

f) zone cu distribuție săptămânală: localități aflate la o distanță mai mare de 50 km de sediul distribuitorului."

Raportat la aceste prevederi, S.C. ...S.A. a prezentat în fișa tehnică a produsului „biscuiți uscați”, greutatea produsului fiind de 44g/produs și mostre de 44g/pachet, nerespectând cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că S.C. ...S.A. și-a însușit cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care acestea au fost expuse în fișa de date a achiziției, în mod clar, iar contestatorul nu a criticat documentația de atribuirea.

Înțelegerea cerințelor din documentația de atribuire este în sarcina exclusivă a operatorului economic care depune oferta, iar în momentul în care consideră ca aceasta este ori ambiguă ori interpretabilă poate ca orice operator economic diligent să solicite clarificări din partea autorității contractante. În cazul în care apreciază că documentația de atribuire este nelegală are posibilitatea prevăzută de lege să formuleze contestație. În lipsa unor astfel de demersuri, interpretarea greșită a prevederilor documentației de atribuire se face de către operatorul economic pe riscul său.

Cu privire la acest aspect, în practica instanțelor de judecată s-a reținut că, în situația în care ofertantul nu contestă documentația de atribuire în termenul legal, „prin depunerea ofertei a acceptat conținutul documentației de atribuire și și-a asumat riscul ca, prin întocmirea ofertei cu nesocotirea acesteia, oferta sa îi fie declarată neconformă sau dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă, susținerile contrare fiind nefondate”.

Totodată, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... arată că respingerea ca neconformă a ofertei S.C. ...S.A. este legală, întrucât aceasta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

În condițiile în care, la cap. 1.1. din caietul de sarcini este specificat, în mod clar, faptul că se vor furniza produse de panificație constând în "cornuri sau batoane și produse derivate: biscuiți uscați **în ambalaje de 80g/unitate**", aspect confirmat și de S.C. ...S.A. în conținutul contestației formulate, rezultă că operatorii economici participanți la procedură aveau obligația de a-și întocmi propunerile tehnice în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini.

Câtă vreme contestatorul a prezentat o propunere tehnică pentru biscuiți școlari în **ambalaje de 44g/unitate** (fila 173 din ofertă), rezultă ca oferta S.C. ...S.A. nu respectă cerințele

caietului de sarcini și impune respingerea acesteia în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, referitoare la documentația de atribuire aferentă unei proceduri anterioare și modalitatea de desfășurare a respectivei proceduri, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt irelevante în speța de față și exced cadrului prezentei proceduri, întrucât oferta S.C. ...S.A. trebuia să respecte cerințele documentației de atribuire care a stat la baza prezentei proceduri de achiziție publică și nu documentația de atribuire aferentă unei proceduri anterioare, chiar dacă ambele au avut un obiect similar.

Pe cale de consecință, contestația formulată poate fi soluționată **exclusiv** în raport de prevederile documentației de atribuire, care a stat la baza prezentei proceduri de atribuire, precum și în raport de dispozițiile legale în materie.

Dat fiind faptul că în caietul de sarcini s-a menționat, în mod clar și expres, faptul că produsele de panificație solicitate trebuie să fie furnizate în **ambalaje de 80g/unitate**, iar contestatorul nu a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la acest aspect sau să conteste documentația de atribuire, rezultă că aceasta și-a însușit cerințele impuse prin caietul de sarcini, având obligația de a-și întocmi oferta în conformitate cu specificațiile acestuia.

Mai mult decât atât, deși prin contestația formulată S.C. ...S.A. susține că produsul oferit corespunde cerințelor caietului de sarcini, ulterior primirii adresei nr. 8423/23.08.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul a transmis autorității contractante adresa nr. 8708/03.09.2013, prin care a solicitat corectarea unui așa-zis viciu de formă, respectiv a prezentat documentația aferentă biscuiților de 80g/unitate solicitați prin caietul de sarcini.

În motivarea acestui demers, contestatorul a subliniat că „din cauza faptului că în aceeași perioadă cu cea organizată de dvs. pentru depunerea documentației, subscrisa a participat la mai multe licitații, **am depus din eroare documentele aferente biscuiților de 44 grame în locul celor de 80 de grame**”.

Aceste împrejurări relevă fără echivoc faptul că S.C. ...S.A. a înțeles cerințele caietului de sarcini, însă din culpa sa exclusivă a depus o ofertă neconformă, ale cărei neconcordanțe nu puteau fi remediate ulterior datei de deschidere a ofertelor.

În condițiile în care contestatorul însuși își asumă eroarea comisă, respectiv își recunoaște propria culpă în întocmirea ofertei, rezultă că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei depusă de către S.C. ...S.A. este legală.

... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... aduce la cunoștința Consiliului și faptul că nu are obligația legală de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, afirmațiile S.C. ...S.A. în acest sens fiind lipsite de temei.

Art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare este univoc în sensul ca autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite, iar nu obligația de a efectua aceste operațiuni. Prin urmare, în temeiul acestui text legal, autoritatea contractantă apreciază în ce măsură și când uzează de acest drept, neputând fi obligată să acționeze în consecință, în contextul în care legea nu stabilește o astfel de obligație în sarcina sa.

În același sens, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... invocă și practica judiciară, arătând astfel că, într-o speță similară, instanța investită cu soluționarea plângerii împotriva deciziei C.N.S.C. atacate a reținut următoarele : „Consiliul a reținut corect că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări asupra documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea cerințelor de calificare, și nu obligația, lipsurile din documentele prezentate fiind imputabile ofertanților, și nu autorității contractante. Este obligația operatorilor economici participanți la procedura de atribuire de întocmire a ofertei în conformitate cu prevederile art. 170 din ordonanță (...).”

Tot astfel, s-a reținut că „autoritatea contractantă are posibilitatea, potrivit art. 35 din H.G. nr. 925/2006, să solicite ofertanților clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, însă acest fapt a fost statuat de legiuitor pentru autoritate ca un drept de care poate uza atunci când apreciază necesar, și nu ca o obligație pe care acesta trebuie să o îndeplinească”.

De asemenea, în doctrină s-a statuat că din redactarea art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „ se observă că autoritatea are un drept de a solicita clarificări asupra ofertei, iar faptul că autoritatea a înțeles să nu își exercite acest drept nu poate fi sancționat de



către Consiliu. În sensul unui drept al autorității, iar nu a unei obligații, sunt și normele de la rt. 35 din H.G. nr. 925/2006 (...).

De altminteri, clarificările (bazate sau nu pe art. 78 din H.G. nr. 925/2006) își au rostul atunci când documentele ofertei relevă un caz de îndoială, o situație ambiguă, echivocă, ce împiedică realizarea ofertei, iar nu atunci când documentele ofertei sunt clare – de pildă, în sensul că nu acoperă cerințele descrise de autoritate în documentașai de atribuire și nu împiedică evaluarea ofertei”.

Ofertând biscuiți în ambalaje de 44g/unitate, contrar cerinței caietului de sarcini privind furizarea produselor în ambalaje de 80g/unitate, cerință care nu făcea nicio distincție în funcție de tipul de produs de panificație ofertat, S.C. ...S.A. a prezentat o ofertă neconformă, fiind respinsă în mod legal de comisia de evaluare.

Referitor la respingerea ofertei S.C. ...S.A., raportat la caracteristicile ofertate pentru produsul derivat, autoritatea contractantă susține că aceasta este legală.

Cu privire la afirmațiile contestatorului, conform cărora "livrarea acestui tip de produs poate sau nu avea loc", respectiv "există cu certitudine posibilitatea de a nu livra acest tip de produs, cu atât mai mult cu cât legea nu obligă în acest sens", autoritatea contractantă menționează că acestea sunt „greșite și invocate cu rea-credință”.

Atât din dispozițiile H.G. nr. 714/2008, cât și din conținutul caietului de sarcini, rezultă, fără echivoc, faptul că în temeiul acordului-cadru care face obiectul procedurii de atribuire se vor furniza atât produsul principal (corn sau baton), cât și produsul derivat (biscuiți).

Astfel, la capitolul I.7. din cuprinsul caietului de sarcini se prevede că "distribuția produselor de panificație se va face zilnic, bisăptămânal sau, săptămânal, conform unei scheme-cadru și unui orar (...)", în funcție de zonele de distribuție, dispoziții care se regăsesc și la pct.1 lit. b) din Anexa la H.G. nr. 714/2008, care în ceea ce privește produsele de panificație stipulează că "se vor asigura transportul și distribuția zilnic, bisăptămânal sau săptămânal”.

Aceste dispoziții trebuie corelate cu cele privind siguranța și perisabilitatea produselor, prevăzute la cap. 1.4. din caietul de sarcini, conform cărora "data limita de consum al produselor transportate de furnizor către unitățile școlare va fi de: a) 48 de ore pentru cornuri/batoane; b) maxim 3 luni pentru biscuiți

uscați", precum și la pct. 4 lit. c) din Anexa la H.G. nr. 714/2008, care dispune că "data-limita de consum al produselor transportate de la furnizor către unitățile școlare va fi de 48 de ore pentru produsele de panificație", respectiv cornuri sau batoane.

Coroborând aceste dispoziții, rezultă, în mod clar, că raportat la data de expirare a produselor de panificație principale (corn sau baton), respectiv 48 de ore, în zonele cu distribuție bisăptămânală sau săptămânală nu se vor putea livra exclusiv cornuri/batoane, care nu ar putea acoperi necesarul săptămânal de produse de panificație al școlărilor și preșcolărilor din cauza termenului scurt de valabilitate.

Prin urmare, în zonele menționate este necesar să se livreze atât produse principale, cât și produse derivate de panificație (biscuiți), al căror termen de valabilitate este suficient de lung încât să se acopere necesarul de produse dintre doua livrări succesive.

Astfel, chiar dacă art. 1 alin. (4) din O.U.G. nr. 96/2002 prevede, în mod expres, diversificarea doar pentru produsele lactate, iar nu și pentru produsele de panificație, necesitatea furnizării atât de produse principale, cât și derivate, reiese din împrejurările speței, coroborate cu prevederile caietului de sarcini și cu dispozițiile legale.

În acest sens, la capitolul I.4. din caietul de sarcini și la punctul 4 din Anexa la H.G. nr. 714/2008 se specifică, în mod expres, că "pentru zonele în care distribuția se face bisăptămânal sau săptămânal se vor putea distribui numai produse a căror dată limită de consum acoperă perioada dintre doua livrări succesive", produsele solicitate de autoritatea contractantă care să îndeplinească această condiție fiind biscuiții.

Pe cale de consecință, sunt nefondate susținerile contestatorului, potrivit cărora livrarea produsului derivat este incertă. Mai mult decât atât, acest aspect este lipsit de relevanță față de cerințele imperative ale caietului de sarcini, în cadrul căruia s-au prevăzut produse de panificație constând în "cornuri sau batoane și produse derivate: biscuiți uscați în ambalaje de 80g/unitate".

În continuarea punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai precizează că nu s-a solicitat prezentarea de certificate ISO pentru serviciul de distribuție a produselor.

Faptul că în cuprinsul fișei de date a achiziției este specificat un cod CPV distinct pentru serviciul de distribuție a produselor de panificație nu implică obligativitatea prezentării de către operatorii economici participanți la procedură de certificate ISO aferente serviciului respectiv.

Prezentarea de certificate ISO constituie modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare, privind standardele de asigurare a calității, în sensul art. 176 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede dreptul, iar nu obligația autorității contractante de a aplica un astfel de criteriu.

Astfel, la capitolul III.2.3.b)- „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a optat să solicite ofertanților să prezinte "certificat ISO 9001 sau echivalent (...) **în domeniul activității supuse procedurii de licitație**".

Având în vedere faptul că prezenta procedură de atribuire are ca obiect atribuirea unui acord cadru de „furnizare produse de panificație (corn, baton/biscuiți uscați) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, pentru anii școlari 2013-2017”, potrivit cap. 11.1.1) din fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractanta nu a solicitat în mod expres prezentarea de către ofertanți de certificate ISO aferente serviciului de distribuție a produselor, care este auxiliar activității supuse procedurii de licitație, rezultă că prezentarea certificatelor ISO pentru serviciul de distribuție nu constituie o cerință de calificare, prin urmare conformitatea ofertelor cu cerințele documentației de atribuire nu putea fi apreciată în funcție de prezentarea acestor certificate.

Mai mult decât atât, evaluarea ofertelor pe baza unei cerințe de calificare care nu se regăsește în fișa de date a achiziției ar fi constituit o abatere gravă de la prevederile legislative, potrivit art. 209 alin. (4) lit. c), care ar fi atras aplicabilitatea art. 209 alin. (1) lit. c), respectiv ar fi impus anularea procedurii de atribuire.

În acest context, sunt nefondate susținerile contestatorului, conform cărora ofertanții participanți la procedură aveau obligația de a prezenta certificate ISO pentru serviciul de distribuție a produselor și ofertele acceptate de autoritatea contractantă sunt neconforme, întrucât stabilirea criteriilor de calificare reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante.

Referitor la criticile S.C. ...S.A., privind modul de calcul a valorii totale a contractului, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate.

Astfel, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... arată că, prin contestația formulată, S.C. ...S.A. susține, în mod eronat, faptul că „modul de calcul al valorii totale a contractului” impune anularea procedurii de atribuire.

În condițiile în care S.C. ...S.A. nu a indicat motivele concrete care stau la baza contestației cu privire la acest aspect, respectiv motivarea în fapt și în drept a acestor susțineri, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, criticile acestora sunt nefondate și nu pot sta la baza deciziei C.N.S.C.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă menționează că nu este incidentă niciuna dintre ipotezele prevăzute, în mod expres și limitativ, la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, prin care se impune anularea procedurii de atribuire.

Raportat la dispozițiile art. 93 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... subliniază că anularea procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică are un caracter excepțional.

Din dispozițiile invocate anterior, rezultă că această măsură de excepție poate fi dispusă de către autoritatea contractantă numai în ipotezele expres și limitativ prevăzute la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Dat fiind faptul că în speță nu este vorba de niciuna dintre aceste ipoteze, solicitarea contestatorului de anulare a rezultatului procedurii este nefondată.

Concluzionând, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația formulată de către S.C. ...S.A.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 274 alin. (1) și alin. (2) și pe cele ale art. 274<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestațiile formulate de către S.C.... SIL S.R.L. și de către S.C. ...S.A., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare produse de panificație (corn, baton, biscuiți uscați)

pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, pentru 4 ani școlari – 2013-2017”, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... a ales procedura licitației deschise, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 11.980.800 și 12.441.600 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 51/19.07.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, 5 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind S.C... contestatorii din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ...prin adresa nr. 8423/23.08.2013, împotriva motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse, cei doi contestatori formulând prezentele contestații asupra cărora Consiliul se va pronunța în ordinea înregistrării acestora pe rolul C.N.S.C.

I. Referitor la prima contestație, formulată de către S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că, prin adresa nr. 8423/23.08.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă l-a informat pe ofertantul contestator cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, și anume „în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat cornuri sau batoane și produse derivate: biscuiți uscați în ambalaje de 80g/unitate și fișa tehnică a produsului pentru produse de panificație corn sau baton/biscuiți în vederea garantării compoziției produselor. Oferta tehnică depusă de societatea dumneavoastră nu a conținut fișa tehnică pentru biscuiți uscați și nu ați prezentat mostra de biscuiți solicitată în fișa de date. Prin urmare, ...oferta nu a corespuns cerințelor din caietul de sarcini, fiind considerată neconformă.”

Analizând contestația, Consiliul constată că S.C. ...SIL S.R.L. critică aceste motive de neconformitate avute în vedere de către autoritatea contractantă în decizia luată în ceea ce privește oferta sa, precum și aspecte referitoare la ambiguitatea cerințelor din caietul de sarcini, fapt ce a condus la situația în

care societatea sa și S.C. MEDIA POP ART S.R.L. nu au oferat produsul „biscuiți” iar S.C. ...care a oferat biscuiți 40 gr, să fie invitați să participe la desfășurarea etapei de licitație electronică.

De asemenea, se reține și critica adusă de S.C. ...SIL S.R.L. în ceea ce privește modul în care a fost estimată valoarea acordului-cadru aferent procedurii, și anume fără indicarea estimărilor aferente fiecărui produs ce se dorea achiziționat, în speță „biscuiți”.

Referitor la cele reținute anterior, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de S.C. ...S.R.L. ulterior depunerii contestației nr. 262/04.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., în ceea ce privește ambiguitatea cerințelor din caietul de sarcini și a modului în care a fost estimată valoarea acordului-cadru aferent procedurii, incidente sub acest aspect fiind prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd termenul de 10, respectiv 5 zile (în funcție de valoarea estimată a contractului/acordului-cadru ce urmează a fi încheiat) de la data postării în SEAP a documentației de atribuire, termen în care poate fi contestat conținutul acesteia.

Or, în cauză, se constată că S.C. ...S.R.L. și-a asumat conținutul documentației de atribuire prin depunerea de ofertă în cadrul procedurii, invocarea aspectelor de neconformitate a conținutului documentației de atribuire și a modului de estimare a valorii acordului-cadru, neputând fi primită în această etapă a procedurii, prin raportare la textul legal invocat anterior.

În aceste condiții, Consiliul va analiza doar aspectele de neconformitate a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., reținute de autoritatea contractantă în decizia luată, de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia, motiv pentru care are în vedere următoarele:

Obiectul acordului-cadru aferent procedurii de atribuire în cauză l-a constituit furnizare produse de panificație (corn, baton/biscuiți uscați-a se vedea punctul II.1.1-„Denumirea dată contractului de autoritatea contractantă” din fișa de date a achiziției) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, pentru 4 ani școlari-2013-2017.

În acest sens, în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau\_profesională”, autoritatea

contractantă a impus cerința de calificare privind obligativitatea ofertanților de a depune „Mostre pentru toate produsele ofertate”.

În caietul de sarcini au fost specificate următoarele cerințe:

- „Produsele care fac obiectul achiziției: - cornuri/ batoane **sau** biscuiți uscați în echivalență”,

**-Cap. 1 – „Specificații tehnice”, 1. „Caracteristici generale” Se vor furniza „Produse de panificație: -cornuri sau batoane și produse derivate: biscuiți uscați în ambalaje de 80g/unitate. Produsul derivat din produsul de baza cornuri sunt biscuiții. Aceștia nu vor depăși limita valorică maximă de 33% din valoarea acordului-cadru/contractului”.**

-Cap. 3 – „Calitatea produselor”-Se solicită **fișa tehnică a produsului**, pentru produse de panificație: corn sau baton/biscuiți în vederea garantării compoziției produselor”.

- Cap. 4 - Siguranța și perisabilitatea: "Data limită minimă de consum al produselor transportate de furnizor către unitățile școlare va fi de:

- 48 de ore pentru cornuri/batoane;
- maxim 3 luni pentru biscuiți uscați.

Pentru zonele în care distribuția se face bisăptămânal sau săptămânal se vor putea distribui numai produse a căror dată limită de consum acoperă perioada dintre două livrări succesive."

- Capitolul 7- Modul de distribuție în școli și grădinițe:

„Distribuția produselor de panificație se va face zilnic, bisăptămânal sau săptămânal, conform unei scheme-cadru și unui orar aprobate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- g) zone cu distribuție zilnică: localități aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului;
- h) zone cu distribuție bisăptămânală: localități aflate la o distanță situată în intervalul 25-50 km de sediul distribuitorului;
- i) zone cu distribuție săptămânală: localități aflate la o distanță mai mare de 50 km de sediul distribuitorului."

Din cele redate anterior, se constată că, într-adevăr, cerințele impuse prin documentația de atribuire ar părea contradictorii, însă ambiguitatea este înlăturată prin prevederea de la cap. 1 – **„Specificații tehnice”** din caietul de sarcini, punctul 1. **„Caracteristici generale”, conform căreia „Se vor furniza „Produse de panificație: -cornuri sau batoane și produse derivate: biscuiți uscați în ambalaje de**

**80g/unitate.** Produsul derivat din produsul de baza cornuri sunt biscuiții. Aceștia nu vor depăși limita valorică maximă de 33% din valoarea acordului-cadru/contractului”.

Eliminarea ambiguității în ceea ce privește produsele ce trebuiau oferite în cadrul procedurii de atribuire, respectiv cornuri **sau** batoane **și** biscuiți uscați în ambalaje de 80g/unitate, rezidă din faptul că evaluarea ofertelor se efectuează, conform art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund **cerințelor minime din caietul de sarcini.**”

Or, în caietul de sarcini, conform celor reținute anterior în motivare, s-a prevăzut, în mod expres, la capitolul 1 – **„Specificații tehnice”**, că produsele care trebuiau oferite erau cornuri sau batoane și biscuiți, prin depunerea de oferte în cadrul procedurii ofertanții asumându-și conținutul documentației de atribuire, toți ofertanții participanți ofertând produsele impuse de autoritatea contractantă, cu excepția ofertantului contestator S.C. ...S.R.L. care nu a ofertat produsul „biscuiți”, fapt recunoscut de însuși contestatorul în cererea formulată (a se vedea formularele de propunere tehnică ale tuturor ofertanților participanți).

Pe cale de consecință, nefiind ofertat produsul „biscuiți”, aspectele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă, ce au constat în nedepunerea fișei tehnice pentru biscuiți uscați și în neprezentarea mostrei de biscuiți solicitată în fișa de date a achiziției, se dovedesc a fi pertinente, raportat la cerințele prevăzute în caietul de sarcini, la capitolul 3. „Calitatea produselor” și în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, relevante în soluționare fiind și susținerile autorității contractante conform cărora „atât timp cât cerințele au fost expuse în fișa de date a achiziției în mod clar, iar ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a contestat documentația de atribuire, cerințele acestea au devenit obligatorii prezumându-se că acesta și le-a însușit pe deplin. Înțelegerea cerințelor din documentația de atribuire este în sarcina exclusivă a operatorului economic care depune oferta, iar în momentul în care consideră ca aceasta este ori ambiguă ori interpretabilă poate ca orice operator economic diligent să solicite clarificări din partea autorității contractante. În cazul în care apreciază că documentația de atribuire este nelegală are



posibilitatea prevăzută de lege să formuleze contestație. În lipsa unor astfel de demersuri, interpretarea greșită a prevederilor documentației de atribuire se face de către operatorul economic pe riscul său.”

Într-o atare situație, constatând că însuși contestatorul a recunoscut neofertarea produsului „biscuiți” invocând posibilitatea lăsată de autoritatea contractantă privind alegerea propunerii de ofertă doar dintre produsele principale corn/baton, produsul „biscuiți” fiind unul derivat ce, în opinia sa, nu trebuia oferit, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.C. ...ca neconformă, decizia luată de ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... urmând a fi menținută.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia adresa nr. 8432/23.08.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care adresa nr. 8423 a fost înregistrată la data de 23.08.2013 și a fost comunicată, prin fax, la data de 28.08.2013, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu l-a informat pe contestator în termen de 3 zile de la data emiterii acestora, conform dispoziției legale, însă acest demers nu a fost de natură a-l împiedica pe ofertantul contestator de a formula contestație, motiv pentru care această lipsă de diligență a autorității nu este de natură să atragă aplicarea vreunei sancțiuni.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... ca nefondată.

II. Referitor la cea de-a doua contestație, formulată de către S.C. ...S.A., Consiliul reține că, prin adresa nr. 8423/23.08.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat acestuia motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, și anume „În caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat cornuri sau batoane și produse derivate: biscuiți uscați în ambalaje de 80g/unitate, societatea dumneavoastră prezentând în propunerea tehnică un gramaj de 44g/unitate biscuiți uscați și o mostră biscuiți în

greutate de 44g/unitate. Prin urmare, considerăm că oferta tehnică nu a respectat cerințele din caietul de sarcini.”

Sub acest aspect, verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției -capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau\_profesional”, s-au solicitat „Mostre pentru toate produsele oferite”.

În cadrul caietului de sarcini s-a specificat că „Produsele care fac obiectul achiziției-cornuri/batoane sau biscuiți uscați în echivalență”, produsele de bază urmând a fi cornurile sau batoanele, iar pentru diversificare, biscuiți uscați.

De asemenea, la capitolul 1 – „Specificații tehnice”, s-a prevăzut „Produse de panificație: cornuri sau batoane și produse derivate: **biscuiți uscați în ambalaje de 80g/unitate.** Produsul derivat din produsul de bază cornuri sunt biscuiții. Aceștia nu vor depăși limita valorică maximă de 33% din valoarea acordului-cadru/contractului”.

La capitolul 3 – „Calitatea produselor” s-a solicitat „fișa tehnică a produsului, pentru produse de panificație: corn sau baton/biscuiți în vederea garantării compoziției produselor”.

Raportat la prevederile din documentația de atribuire elaborată pentru procedura de atribuire în cauză, verificând propunerea tehnică depusă de S.C. ...S.A., se reține că acesta a prezentat fișa tehnică a produsului „biscuiți uscați” în greutate de 44g/produs, iar nu de **80g/unitate**, cum s-a impus prin documentația de atribuire, precum și mostre de 44g/pachet pentru acest produs, nerespectând cerințele caietului de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține că singurele argumente ale contestatorului constau în invocarea modului de derulare a unei proceduri de atribuire anterioară prezentei, organizată de aceeași autoritate contractantă, în cadrul căreia, deși societatea sa a oferit același produs-„biscuiți uscați” în greutate de 44g/produs, oferta sa a fost declarată câștigătoare, situația fiind similară cu cea din prezenta procedură, motiv pentru care, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să procedeze identic.

Legat de acest aspect, Consiliul nu se poate pronunța cu privire la o altă procedură de atribuire, nefiind investit în acest sens, ci doar prin raportare la modul de derulare a prezentei proceduri, aferentă dosarului, proceduri conform căreia-astfel cum s-a reținut anterior-ofertanții erau obligați să oferteze produsele cornuri/batoane și **biscuiți uscați în ambalaje de 80g/unitate.**

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține în soluționare, ca fiind pertinentă, susținerea contestatorului conform căreia în contractul de furnizare, încheiat între societatea sa și ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... aferent anului școlar 2012/2013, era inserat, în mod expres, faptul că se acceptă produsul biscuite 44 grame, la art. 4.1 fiind menționat „(...) Furnizorul poate livra produse echivalente caloric (biscuiți) în conformitate cu OUG 96/2002. Echivalența calorică a cornului/batonului de 80 gr este de 44 grame biscuiți”.

Raportat la cerința minimă din caietul de sarcini, conform căreia produsul **„biscuiți uscați” trebuia prezentat în ambalaje de 80g/unitate**, cerință minimă în baza căreia comisia de evaluare a efectuat verificarea conformității propunerii tehnice depuse de S.C. ...S.A., Consiliul constată că decizia autorității contractante apare ca fiind întemeiată, cu atât mai mult cu cât, anterior depunerii ofertei, S.C. ...A. nu a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la acest aspect sau să conteste documentația de atribuire, prin depunerea ofertei acesta însușindu-și cerințele impuse prin caietul de sarcini, având obligația de a-și întocmi oferta în conformitate cu specificațiile acestuia.

De asemenea, în soluționare nu pot fi primite nici trimiterile contestatorului la dispozițiile H.G. nr. 714/2008 și ale O.U.G. nr. 96/2002, care i-ar fi permis acestuia să furnizeze atât produsul principal (corn sau baton), cât și produsul derivat (biscuiți), în acest din urmă caz în pachete de 44 grame, în condițiile în care această posibilitate ar fi putut fi luată în considerare doar ca urmare a solicitării de clarificări autorității contractante, anterior depunerii ofertei și doar în condițiile acceptării acestei posibilități de către autoritatea contractantă, invocarea acestei posibilități în această etapă a procedurii fiind tardivă.

Tardivă este, de asemenea, și critica adusă de contestator în ceea ce privește nesolicitarea de către autoritatea contractantă a certificatului ISO pentru serviciul de distribuție, lipsa acestei certificări din documentație conducând implicit la anularea procedurii, relevante în acest sens fiind prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd posibilitatea contestării conținutului documentației de atribuire în termen de 10/5 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP (în speță, documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de

În aceste condiții, prin raportate la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, constatând că S.C. ...S.A. nu a respectat cerința minimă impusă prin caietul de sarcini privind prezentarea produsului biscuiți în ambalaje de 80g/unitate, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ...S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... ca nefondată.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini.