



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 7177/11.09.2013, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., Cod poștal ..., Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Supraetajare și modernizare fațadă sediu primărie, ..., Județul ... cod CPV 45453000-7 și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„anularea deciziei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare a procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă; anularea fazei finale de licitație electronică și reluarea acesteia”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 7177/11.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., Cod poștal ..., Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Supraetajare și modernizare fațadă sediu primărie, ..., Județul ... cod CPV 45453000-7 și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„anularea deciziei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare a procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă; anularea fazei finale de licitație electronică și reluarea acesteia”*.

Astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... invocând prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și faptul că: „în urma verificărilor și raportului experților

cooptați se constată că societatea nu respectă solicitările din caietul de sarcini....”, dând un citat din raportul expertului cooptat, astfel: „în urma verificărilor și raportului experților cooptați se constată ca societatea nu respectă solicitările din caietul de sarcini după cum urmează: Ofertantul trebuia să facă oferta în același program ca și lista de cantități a proiectantului, se admit asimilările dintre cele două programe dar nu se acceptă lipsa cantității la articolul mai jos menționat.

<i>încadrare conform proiect</i>	<i>încadrare conform oferta</i>
<i>Art. 1.566307345 cantitatea 95.44mp</i>	<i>Art. 056630S029 cantit 23.86 mp</i>

În proiect se specifică dimensiunile ferestrei, tipul acesteia iar greutatea înseamnă că se referă la grosimea materialului și densitatea acestuia din acesta cauză unitatea de măsură este dată în Kg. Ofertantul a normat procurarea de ferestre de aluminiu fără a specifica tipul și mărimea acesteia, iar normarea s-a făcut la mp fără a respecta exigențele proiectului. În urma clarificărilor solicitate, societatea transmite clarificări la termenul prevăzut, dar prezintă explicații neconcludente și nu răspunde întocmai la solicitările comisiei (lipsa cantitate la art. mai sus menționat). Conform art. 79 alin (1) dacă ofertantul prezintă explicații neconcludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Față de cele anterior menționate, contestatorul precizează că:

- citatul de mai sus, încă de la început „(...) ofertantul trebuia să facă oferta în același program....”, sugerează că evaluarea nu a fost făcută cu atenția cuvenită, „evaluatorul” fiind probabil obișnuit cu un singur program și prin urmare, posibilitatea ca oferta depusă să nu fie înțeleasă, așa cum a fost prezentată, este destul de ridicată;
- mai mult, deși ar fi avut posibilitatea să precizeze concret locul exact în cadrul proiectului, în care „se specifică dimensiunile ferestrei, tipul acesteia..”, acesta nu o face, mulțumindu-se să tragă concluzia: „Ofertantul a normat procurarea de ferestre de aluminiu fără a specifica tipul mărimea acesteia, iar normarea s-a făcut la mp, fără a respecta exigențele Proiectantului”;
- din prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a „informa ofertanții care au fost respinși, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”;

- în conformitate cu antemăsurătoarea prezentată de autoritatea contractantă în SEAP, la poziția 56, se regăsește articolul de deviz CK11G1 - Ferestre metalice ferestre din aluminiu montate la construcții cu înălțimea până la 10 m inclusiv, cu suprafața tocului până la 3 mp inclusiv, având unitatea de măsura metrul pătrat (mp), cantitatea de 23,86 mp și reprezentând operațiunea de montaj a ferestrelor metalice de aluminiu ( în suprafața de 23,86 mp); la poziția 56.1 se regăsește codul 6307345, asociat articolului CK11G1, având unitatea de măsură kilogramul și cantitatea de 95,44 kg, reprezentând procurare ferestre, practic confecționarea ferestrelor fără montajul acestora;
- în oferta de preț transmisă, la poziția 056 se regăsește articolul de deviz CK11G1 - Ferestre din aluminiu la construcții cu H<10M cu suprafața tocului < 3MP, având unitatea de măsură metrul pătrat (mp), cantitatea de 23,86 mp și reprezentând operațiunea de montaj a ferestrelor metalice de aluminiu (în suprafață de 23,86 mp ). La poziția 056 bis se regăsește codul 6308029, cu unitatea de măsura metrul pătrat, cantitatea de 23,86 mp reprezentând procurare ferestre, practic confecționarea ferestrelor fără montajul acestora. Astfel, codul pentru procurare ferestre având cantitatea de 23,86 mp este similar codului pentru procurare ferestre având cantitatea de 95,44 kg (23,86mp x 4kg/mp);
- autoritatea contractantă încearcă să inducă intenționat concluzia unei diferențe din punct de vedere cantitativ între antemăsurătoare și ofertă, utilizând în mod eronat, unitatea de măsura mp în locul unității de măsură „kg” atât în solicitarea de clarificare nr. 6771/30.08.2011 cât și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 7177/11.09.2013;
- astfel, în solicitarea de clarificare nr. 6771/30.08.2013, se cer lămuriri cu privire la presupusa diferență între: încadrare conform proiect: *Art. 1.56 6307345 cant. 95,44 mp (corect 95,44 kg); încadrare conform ofertă Art. 056 6308029 cant. 23,86 mp* iar apoi, în motivarea respingerii ofertei, persistă în eroare motivând diferența între: Art. 1.566307345 cantitatea 95,44 mp (corect 95,44 kg) - încadrare conform proiect și Art. 0566308029 cantitate 23,86 mp;
- în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi utilizat corect unitatea de măsura pentru 95,44 kg, ar fi reieșit foarte clar similitudinea cu cei 23,86 mp de ferestre solicitate prin antemăsurătoare ( 23,86 mp x 4 kg/mp = 95,44 kg ); practic 23,86 mp de ferestre sunt similari celor 95,44 kg de ferestre, conform rețetei articolului.

Având în vedere adresa nr. 6771/30.08.2013, prin care s-au solicitat clarificări, precum și adresa nr. 7177/11.09.2013 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, contestatorul își exprimă îndoiala cu

privire la verificarea și luarea în considerare a tuturor documentelor și explicațiilor oferite autorității contractante, respectiv oferta depusă inițial, răspunsurile la solicitările de clarificare transmise cu adresa 01/959/03.09.2013 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6833/03.09.2013. Contestatorul subliniază că nu este vorba de „lipsă cantitate”, în cadrul ofertei.

Prin urmare, contestatorul precizează că prin prezenta contestă actele autorității contractante privind modul în care a analizat oferta în totalitatea ei; însă își rezervă dreptul de a-și completa contestația, după studierea dosarului; prin adresa nr. 19217/.../... Consiliul precizează contestatorului faptul că are acces la dosar și implicit să depună concluziile scrise, până în data de 04.10.2013; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC pentru a studia dosarul, în data de 01.10.2013, dar nu a depus concluzii scrise, până la data soluționării prezentei decizii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18580/.../... 19.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 7427/20.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31858/23.09.2013, autoritatea contractantă transmite o parte din documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- procedura de achiziție publică prin cerere de oferte a fost organizată în baza OUG nr. 34/2006 și în baza HG nr. 925/2006, fiind publicată în SEAP prin invitația de participare nr. ...

- pentru evaluarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților a fost cooptat, în calitate expert, prin dispoziția primarului nr. 350 bis/20. 08. 2013, sens în care s-a încheiat contractul nr. 6511/22.08.2013

- în perioada de evaluare, expertul tehnic cooptat, pe baza propunerilor tehnice depuse de ofertanți a elaborat 3 rapoarte de consultanță tehnică nr. 59/22.08.2013, nr. 65/27.08.2013 și nr. 67//04.09.2013 din care reies încadrări eronate ale unora din ofertanți în principal la devizul VAN018 - Arhitectură - dând câteva exemple de articole de lucrări neconforme, printre care, cu titlu de exemplu:

- La art. 1.1. Încadrarea normei conform proiect este RPCB07B (descrie : demolarea betoanelor vechi prin demolări și spargeri ale

betonului simplu sau armat vechi), pe când ofertantul a nominalizat articolul RPCT09H1 (descrie: spargerea parțială cu mijloace mecanice și manuale a elementelor de cons. din beton armat sau simplu); în afara faptului că și denumirile acestora sunt diferite descriind execuția de lucrări și operațiuni diferite (demolarea implicând distrugerea totală a elementului din beton, pe când prin spargere parțială este posibilă rămânerea unei oarecare părți a aceluși element) și rețeta în compoziția căruia intră elemente financiare constitutive (manoperă, utilaj, transport și material) este diferită a ofertantului față de cea a proiectantului lucrărilor după cum urmează:

**Norma prevăzută în proiectul tehnic :**

0		1	12	13	14	1	6 = 4 x 5
<b>Norma explicitata:</b>							
1.1	RPCB07 B	Demolarea betoanelor vechi prin demolări și spargeri ale betonului simplu sau armat vechi 488 mp	mc	24,4 0			
1.1. 0	49	Muncitor necalificat	ora	22,0 0			
1.1. 0	100	Muncitor calificat	ora	13,4 0			
1.1. 0	6202818	Apa industrială pentru mortare și betoane de la rețea	mc	0,02			

- Pe când, în varianta DOCLIB folosită de ofertant, rețeta este:

001 RPCT09H1 M.C. 1.000 0.00 0.00

SPARGEREA PARȚIALĂ CU MIJLOACE MEC. ȘI 0.00 0.00

MANUALĂ A ELEMENTELOR DE CONS.DIN BET. 0.00 0.00

ARM.ȘI SIMPLU EXEC.F 0.00 0.00 0.00

Rețeta normei: RPCT09H1 P.U. Consum U.M.

90102 BETONIST CAT.I 0.00 6.92999 ORA

8992508 MOTOCOMPR CU 2 CIOCANE DE ABATAJ 4,0-5,9 MC/MIN  
0.00 0.40000 ORA

8992801 CIOCAN PNEUM.(EXCLUSIV CONSUM AER) 8-15 KG  
0.0 0.40000 ORA;

- contestatorul precizează că se poate observa diferența majoră dintre rețetele descrise mai sus, prima rețetă se bazează pe un consum major de ore manoperă, în cea de a doua (utilizată de ofertant numărul orelor de manopera fiind de aproape 6 ori mai mic);
- La art. 1.4. se constată diferența de încadrare respectiv proiectantul solicită RPCJ28D-01 % (1) care reprezintă placarea pereților cu plăci din material compozit (alucobond) pe zidăria de beton, în schimb ofertantul propune articolul CK13A1 - vitrine metalice descriind total diferit situația ce se va afla în teren;

- Astfel, prin proiect se propune rețeta:

1.4	RPCJ28D-01%[1J]	P01 Placarea pereților cu plăci din material compozit (alucobond) pe zidărie beton la perete tip P01	mp	300,00		
1.4.0	2101354	Mortar adeziv	kg	0,00		
1.4.0	5B36985	Șurub cu cap inecat crestată! 4x 60 f 1 s 1452	buc	3,00		
1.4.0	6110538	Adeziv pentru pavari cu produse vinilice și linoleum tip adesilex G 19	kg	0,00		
1.4.0	6720949	Diblu din PVC cu D = 8 mm	buc	3,00		
1.4.0	8527046	Placi gips-carton rez. la umiditate gkbi 12.5mm 1200/250	mp	0,00		
1.4.0	13442	Zidar 42	ora	0,89		
1.4.0	19922	Muncitor deserv. ctii montj. 22	ora	0,25		
1.4.0	6702	Macara de fereastră 0,15tf	ora	0,00		
1.4.0	7609	Mașina de găurit electrică rotopercutantă d=35mm	ora	0,00		
1.4.0	7680	Ferăstrău mecanic (circular)	ora	0,00		
1.4.0	10144	Lista: Profil PVC ptr pinta	XX	0,00		

Iar ofertantul utilizează varianta DOCLIB, având rețeta:

001 CK13A1 MP.	1.000	0.00	0.00	
VITRINE METALICE		0.00	0.00	
	0.00	0.00		
	0.00		0.00	0.00

Reteta normei:	CK13A1	P.U	Consum	U.M
0010112	FERESTRE METAL PTR CONSTRUCTII			1.00000
90199	MUNCITOR DESERVIRE CONSTRUCTII MONTAJ CAT.3			0.00
0.10000	ORA			
90268	MONTATOR C-TII METALICE	0.00	0.55000	ORA
92214	LACATUS CONSTR. METAL-B CAT.2	0.00	0.01000	ORA
90134	ZIDAR		0.00	0.37000
				ORA

În acest sens, autoritatea contractantă arată că se observă astfel, lipsa materialelor necesare plăcii pereților cu plăci din material compozit (șurub, diblu, etc.) dar și număr diferit de ore de manoperă; de asemenea, prin raportul de consultanță nr. 65/27.08.2013 se scot în evidență și alte articole de lucrări ale aceluiași deviz care diferă total ca denumire dar și ca rețetă de constituire financiară și de consum a acestora, din care se dau exemple, pentru că aproape tot devizul de lucrări propus are diferențe majore față de cel proiectat:

- La art. 1.48 se proiectează CN02B+ și se propune un articol RPCR54A1, rezultând diferențe față de rețeta solicitată de proiectant și oferta prezentată, respectiv diferențe de tip și cantitate de material amorsă și vopsea lavabilă față de vopsea tip VINAROM (și cantități diferite), ore de manoperă diferite;
- La art. 1.48 se proiectează CN02B+ și se propune un articol RPCR54A1;
- La articolul 1.65 trapa PSI simbolizat - CE24E#1 se propune CE09B1 luminator din material plastic cu sau fără rebord scoțând în evidență și mai mult propuneri ce conduc la modificarea proiectului solicitat a se realiza;
- aceste diferențe majore conduc la prezentarea unei oferte diferite față de cea solicitată prin proiect și face automat ca oferta să fie inadmisibilă și neconformă, prezentând o alternativă a caietului de sarcini nedorită și nesolicitată de noi prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că:

- în baza referatelor mai sus enunțate, a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. 6564/ 23.08.2013 și respectiv nr. 6771/ 30.08.2013, comisia solicitând în mod expres ca ofertantul să prezinte clarificări în ce privește nerespectarea încadrărilor din proiectul tehnic, nici cantitățile și materialele solicitate de proiectant;
- prin răspunsul transmis, ofertantul, în loc să se bazeze pe documente și/sau dovezi concludente care să clarifice aspectele semnalate, se bazează pe simple declarații respectiv de genul: simbolul articolului RpCT09HI (Doclib) este similar simbolului RPCB07B din proiect; simbolul articolului RpCT33AI (Doclib) este similar simbolului RPCB07B din proiect; simbolul articolului RpCT09AI (Doclib) este similar simbolului RCSB18B# din proiect; ori, în opinia autorității contractante aceste simple enunțări nu pot demonstra conformitatea ofertei propuse cu cea proiectată, în condițiile în care, atât denumirea cât și rețeta sunt diferite;
- nu în ultimul rând, este și exemplul de material asociat articolului de material ferestre, care a fost ales ca unul din multele exemple pe care s-a bazat declararea ofertei ca neconformă și inadmisibilă în comunicarea transmisă ofertantului, unde acesta licitează o suprafață de 23,86 mp., dar nu face dovada conformității materialului prezentat pentru care proiectantul a prevăzut o anumită greutate specifică a materialului și care ar fi trebuit descris clar în oferta prezentată sau în răspunsul la clarificări, dar nici în acesta nu precizează ofertantul echivalența tâmplăriei licitate cu cea proiectată prin prisma greutății specifice descrise în proiect;



- comisia de evaluare a luat în considerare justificările primite totodată, a admis asimilările dintre cele două programe în condiția în care programul utilizat de ofertant, articolele folosite în oferta sa să respecte sub toate aspectele care generează prețul ofertei, componentele rețetei, obligatoriu să respecte norma proiectată cu totalitatea rețetelor utilizate de proiectant, dar acestea nu au fost edificatoare și concludente, și astfel oferta a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 7532/25.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32437/26.09.2013, autoritatea contractantă transmite în completarea dosarului, următoarele documente: Raport consultanță tehnică prezentat de expertul cooptat, nr. 6555/23.08.2013, propunere financiară, dosar eligibilitate, propunere tehnică pentru ....

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa CNSC nr. 19217/.../..., actul prin care ... confirmă că a studiat dosarul cauzei în data de 01.10.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. 19217/.../..., precizând contestatorului faptul că are acces la dosar și implicit posibilitatea de a depune concluzii scrise, până în data de 04.10.2013; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC pentru a studia dosarul, în data de 01.10.2013, dar nu a depus concluzii scrise, până la data soluționării prezentei decizii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică

având drept obiect: „Supraetajare și modernizare fațadă sediu primărie, ..., Județul ... cod CPV 45453000-7 și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 896.892 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 19.08.2013, comisia de evaluare întocmind procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, cu nr. 6394/19.08.2013. Conform acestui document, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

- ...

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 7173/11.09.2013, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., oferta contestatorului fiind respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece în urma verificărilor și raportului experților cooptați, se constată că societatea nu respectă solicitările din caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să facă oferta în același program ca și lista de cantități a proiectantului, se admit asimilările dintre cele două programe, dar nu se acceptă lipsa cantității la articolul următor: *în loc de art. 1.566307345, cantitatea de 95,44 mp, ofertantul a prezentat Art. 0566308029, cantitate 23,86 mp.*

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că, în proiect, se specifică dimensiunile ferestrei, tipul acesteia, iar greutatea înseamnă că se referă la grosimea materialului și densitatea acestuia, din această cauză unitatea de măsură este dată în kg. Ofertantul a normat procurarea de ferestre de aluminiu, fără a specifica mărimea acesteia, iar normarea s-a făcut la mp, fără a respecta exigențele proiectului.

În urma clarificărilor solicitate, societatea a transmis clarificări la termenul prevăzut, dar a prezentat explicații neconcludente și nu a răspuns întocmai la solicitările comisiei (lipsă cantitate la articolul mai sus menționat).

Toate acestea i s-au comunicat contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7177/ 11.09.2013.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea deciziei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare a procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

tehnice depusă; anularea fazei finale de licitație electronică și reluarea acesteia.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 3472006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.”*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a solicitat contestatorului clarificări, prin adresa nr. 6771/30.08.2013, cu privire la o serie de articole aferente Devizului Arhitectură (în număr de 14), întrucât acesta nu a respectat încadrările în proiect, cantitățile și materialele solicitate în cadrul acestuia, printre care și cu privire la *încadrare conform proiect Art. 1.56 6307345 cantitate 95,44 mp, și încadrare conform ofertă Art. 056 630 (8029 cantitate 23,86 mp).*

... a răspuns, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 01/959/03.09.2013, explicând fiecare poziție în parte, cu referire la ferestrele de aluminiu, menționând că *Art. 56 – Codul 6308029 (Doclib) este similar codului 6307345 menționat în proiect specific pentru fereastră aluminiu. Codul 6307345 menționat în proiect are unitatea de măsură kg, ceea ce este incorect, întrucât exprimă cantitatea similară de la articolul de montaj ce este specificată în mp, menționând în final, și „faptul că oferta financiară a fost întocmită într-un program de devize similar (DOCLIB) cu programul WINDOC nu înseamnă că nu se respectă încadrările din proiect”.*

Consiliul constată că, în documentația de atribuire publicată în SEAP, la poziția 56.1, în Formularul F3 Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, Arhitectură, se regăsește articolul de deviz CK11G1, Ferestre metalice ferestre din aluminiu montate la construcții cu înălțimea de până la 10 m inclusiv, cu suprafața tocului până la 3 mp inclusiv, unitate de măsură „mp”, cantitate 23,86 și codul 6307345, Fereastră aluminiu două canate 2210 x 1090, unitatea de măsură „kg”, cantitatea 95,44.

În contextul expus anterior, Consiliul reține că ... pe lângă faptul că în cadrul ofertei depuse nu a respectat unitatea de măsură indicată

În documentația de atribuire, chiar în condițiile în care codurile sunt similare, în răspunsul său la solicitarea de clarificări susține că unitatea de măsură stabilită, „kg”, ar fi incorectă. Acest fapt nu poate fi reținut în soluționare de către Consiliu, deoarece ... a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire încă din data de 05.08.2013; prin necontestarea acesteia în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, conținutul a devenit opozabil contestatorului, având obligația de a-l respecta, și de a depune, pe cale de consecință, oferta, în concordanță cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire(....)”*.

Din analiza documentelor depuse de către ... în cadrul ofertei, Consiliul reține că, în cadrul ofertei financiare depuse de acesta, la poziția 056, se regăsește articolul de deviz CK11G1 Ferestre de aluminiu la construcții cu  $H < 10$  m, cu suprafața tocului  $< 3$  mp, cantitate 23,86 mp, la poziția 056 bis, se regăsește codul 6308029, ferestre aluminiu, cantitatea de 23,86 mp, reprezentând procurare ferestre, confecționare fără montaj.

Consiliul nu va reține în soluționare criticile contestatorului vizând nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale de la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că, pentru fiecare ofertă respinsă, trebuie comunicate ofertantului motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, deoarece se constată, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7177/11.09.2013, faptul că autoritatea contractantă a precizat clar faptul că ... nu a respectat încadrarea conform proiectului, a articolului 1.56, nefiind respectată nici unitatea de măsură stabilită de proiectant. Totodată, în adresă, s-a specificat și temeiul legal în baza căruia, oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, respective nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, fapt constatat de Consiliu ca fiind întemeiat.

În acest context, Consiliul apreciază că, nespecificarea în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a altor motive de neconformitate a ofertei, care se regăsesc atât în raportul procedurii de atribuire nr. 7173/11.09.2013, cât și în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, cu privire la contestație, nu aduce vreun prejudiciu contestatorului, criticile sale fiind nefondate.

Având în vedere cele expuse anterior în cadrul motivării, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins, ca

neconformă, oferta depusă de ... cu aplicarea corectă a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 92572006, care prevede că „În cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă, pe motiv că răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a furnizat suficient de explicit.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.