



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de având ca obiect „ de telefonie fixă și asistență tehnică, întreținere echipamente de telecomunicații”, coduri CPV ... 50334000-5, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la rectificarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, astfel încât acesta să asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și, totodată, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune eliminarea din caietul de sarcini, capitolul IV.2. a solicitării „*fiabilitatea echipamentului (MTBF) trebuie sa fie de minimum 50 de ani, indiferent de tipul sursei de alimentare.*”

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dispune

continuarea procedurii după efectuarea modificării menționate mai sus și publicarea acesteia în SEAP.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate celelalte solicitări formulate în contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de având ca obiect „ de telefonie fixă și asistență tehnică, întreținere echipamente de telecomunicații”, coduri CPV ... 50334000-5, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la rectificarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, astfel încât acesta să asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și, totodată, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul critică cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini, cap. IV.2.3 „ de transmisii de date /internet fix”, cu privire la echipamentul proprietate a furnizorului ce ar urma să fie folosit strict pentru monitorizarea serviciului de acces internet. Subliniind faptul că prin această procedură autoritatea contractantă nu a specificat faptul că dorește achiziționarea de echipamente de telecomunicații sau monitorizare, contestatorul apreciază că, prin cerințele minime impuse, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și d), art. 2 alin. (2) lit. a), b), e) și f) și pe cele ale art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

1. O primă critică vizează solicitarea de la cap. IV.2.3, respectiv cea referitoare la capacitatea echipamentului de a putea fi alimentat cu energie electrică în plaja 90-264 VAC (curent alternativ), cât și -36V la -72VDC nominal, +24V la +30VDC (curent continuu).

Cu privire la această cerință minimă, contestatorul face următoarele observații:

- autoritatea contractantă nu a justificat în nici un moment de ce solicita acești parametri de alimentare cu energie electrică având în vedere standardale naționale utilizate de către rețeaua națională de alimentare cu energie electrică, astfel că, luând în considerare standardul SR EN 50160 care precizează tensiunile electrice nominale în România și anume 220 VAC, nu se poate găsi nici un motiv pentru care autoritatea contractantă să solicite funcționare în plaja de tensiuni 90-264 VAC (curent alternativ) ;

- autoritatea contractantă nu a justificat în nici un moment de ce solicită acești parametri de alimentare cu energie electrică doar pentru echipamentul de monitorizare și nu și pentru celelalte echipamente necesare asigurării lor solicitate prin procedura de achiziție publică;

- autoritatea contractantă nu a justificat în nici un moment de ce solicită capacitățile de alimentare ale echipamentului cu curent continuu, având în vedere că această solicitare se regăsește strict în acest caz, apreciind că se va impune alocarea unor sume suplimentare de la bugetul de stat pentru achiziționarea de transformatoare speciale care să asigure tensiunile solicitate strict pentru echipamentul de monitorizare.

2. Referitor la solicitarea de la capitolul IV.2 (3), respectiv capacitatea echipamentului de a putea funcționa pentru 50 de ani și anume MTBF 50 ani (Mean time between failures), contestatorul subliniază faptul că prezenta procedură implică un acord-cadru pe o durată de 44 luni, și se achiziționează doar le nu și echipamentul de monitorizare, astfel că nu există nicio justificare în a se cere MTBF 50 ani, adică 600 luni, având în vedere că în 44 luni autoritatea contractantă va trebui să predea echipamentul înapoi prestatorului. Mai mult, arată că autoritatea contractantă nu justifică în nici un moment de ce solicita MTBF 50 ani strict pentru echipamentul de monitorizare și nu și pentru celelalte echipamente necesare pentru asigurarea lor solicitate prin prezenta procedura de achiziție publică.

3. În ceea ce privește cerința de la capitolul IV.2 (3) referitoare la capacitatea echipamentului de a putea funcționa în plaja extinsă de temperaturi -40 până la +65 grade Celsius, contestatorul susține că și această cerință este nejustificată, având în vedere că în cadrul aceluiași capitol, pentru același echipament de monitorizare, se solicită ca acesta să prezinte un zgomot acustic de 6,3 bels în conformitate cu ETSI 300 753. În acest sens, contestatorul arată că la valoarea de 6,3 bels, standardul ETSI 300 753 definește situația în care echipamentul ar fi montat în zona de birouri cu personal uman, fără perete despărțitor, unde, în opinia sa, nu se vor putea înregistra temperaturi mai mici de 0 și mai mari de 40 grade Celsius.

4. Ultima critică a contestatorului vizează specificarea, în caietul de sarcini, că se poate solicita testarea sistemului de monitorizare înainte de întocmirea raportului de atribuire, precum și a faptului că ofertantul căruia i se solicită acest lucru are 7 zile la dispoziție pentru a demonstra complianța cu cerințele minimale.

Contestatorul, subliniind faptul că autoritatea contractantă prevede aceste cerințe doar pentru sistemul de monitorizare și nu și pentru le care fac de fapt obiectul procedurii de achiziție publică, susține că prin aceste cerințe sunt favorizați operatorii economici care dețin în stoc asemenea echipamente având în vedere că timpul de livrare uzual pentru echipamente cu caracteristici speciale precum este acesta poate să depășească 60 zile, cele 7 zile fiind astfel insuficiente.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă un tabel centralizator care sumarizează cele anterior expuse:

Nr. Crt.	Cerința minimala solicitata in Caietul de Sarcini pentru echipamentul proprietate a Furnizorului	Standard international uzual	Locul in care ambele echipamente vor fi instalate	Standarde si Repere	OBSERVAȚII
1	„Alimentare electrica redundanta, atat de curent alternativ (90 la 264 VAC, 50Hz +/- 3Hz) cat si de curent continuu (-48 VDC, -36V la -72V nominal).”	100 VAC - 240 VAC	In Interiorul clădirii (*)	SR EN 50160 care precizeaza ca variația tensiunii electrice nominale in Romania este de $\pm 10\%$ . Adica se incadreaza in plaja 100 VAC -240 VAC. Anexa la prezentul document Ghid de Aplicare - Calitatea Energiei Electrice  Perturbații de tensiune - Standard EN 50160, Caracteristicile tensiunii în rețelele de distribuție publica;	In cazul in care tensiunea alimentarii cu energie electrica se situeaza in intervalele 90-99 VAC si 241-264 VAC, Autoritatea Contractanta nu va putea utiliza le chiar daca Furnizorul le va presta si implicit le va factura rezultând cheltuieli bugetare nejustificate

2	„Opereaza intr-un interval extins de temperatura (-40°C la +65°C);”	Opereaza in intervalul de temperatur a (0°C la +40°C);	In Interiorul clădirii (*)	"Temperaturile medii anuale scad ușor de la sud (10°-11 °C)spre nord (8,5°-9°C), variație explicabilă atât latitudinii cât și distribuției reliefului țării. De asemenea, temperatura scade odată cu creșterea altitudinii (scade cu 6° la fiecare 1000 m). Temperaturile maxime medii anuale oscilează între 22°C și 24°C în timpul verii, respectiv între -3°C și -5°C, în timpul iernii. Temperaturile extreme înregistrate în România au fost de -38.5°C, la Bod (județul Brașov), pe 25 ianuarie 1942, și de +44.5°C la Ion Sion (județul Brăila), pe 10 august 1951." Sursa: <a href="http://ro.wikipedia.org/wiki/Clima_României">http://ro.wikipedia.org/wiki/Clima_României</a>	In cazul in care temperatura de operare se situeaza in intervalele - 40°C si - 1°C, +41°C si +65°C Autoritatea Contractanta nu va putea utiliza le chiar daca Furnizorul le va presta si implicit le va factura rezultând cheltuieli bugetare nejustificate.  Extremele solicitate - 40°C si +65°C nu au fost atinse pana acum in Romania.
---	---	--	----------------------------	--	---

(\*)Una dintre cerințele minimale din caietul de sarcini este aceea ca "Nivelul maxim admis de zgomot acustic: 6,3 bels, conform cu standardul ETSI 300 753." In acest standard ETSI 300 753, se prevede faptul ca acest nivel de zgomot de 6,3 bels, trebuie indeplinit de echipamente care se afla in zone de afaceri aflate la mai puțin de 4 m de birouri la care activeaza personal uman (adica in interiorul clădirii).

În concluzie, apreciind că toate cerințele minimale cuprinse în Capitolul IV.2 (3) „ de transmisii de date/internet fix” pentru echipamentul de monitorizare, nu au justificare, fiind total disproporționate în raport cu natura și obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, contestatorul solicită eliminarea completa a cerințelor minimale pentru echipamentul de monitorizare menționate în Capitolul IV.2 (3) „ de transmisii de date/ internet fix”, inclusiv a cerințelor privind testarea.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 126028/... înregistrată la Consiliu sub nr. 33372/... .. în calitate de autoritate contractantă, raportat la criticile contestatorului, face următoarele precizări:

1. Prima cerință criticată, respectiv „capacitatea echipamentului de a putea fi alimentat cu energie electrică în plaja 90-264VAC (curent alternativ) cât și -36V la -72VDC nominal, +24V la +30V.DC (curent continuu)”, își găsește justificarea în faptul că echipamentele sale funcționează în standardul 220 VAC 50Hz

2. Referitor la solicitarea „capacitatea echipamentului de a putea funcționa pentru 50 de ani si anume MTBF 50 ani (Mean time between failures).”, autoritatea contractantă arată că în evoluția fiabilității unui obiect în timp (durata de viață) se pot constata trei perioade distincte: perioada de rodaj, perioada vieții utile, perioada de îmbătrânire, astfel că, în cauză, s-a ales o perioadă optimă de timp în raport cu utilitatea și cu utilizatorul/beneficiarul.

3. Cât privește solicitarea „capacitatea echipamentului de a putea funcționa în plaja extinsă de temperaturi -40 până la +65 grade Celsius”, autoritatea contractantă, subliniind faptul că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini au ca scop

asigurarea unui grad înalt al calității lor oferite de către furnizor în scopul utilizării eficiente a fondurilor instituției, precizează că, la stabilirea acestei cerințe, a luat în considerare măsura de prevenire a întreruperii activității în cazul unui incident climatic, de orice natură va fi el, asigurându-se că echipamentul va funcționa în condiții normale la temperaturile din intervalul solicitat. Mai menționează că a ales acest interval extins de temperatură având în vedere date referitoare la temperaturile minime și maxime absolute din ultimii 100 de ani. De asemenea, ținând cont de temperaturile verilor ultimilor ani, la care se adăugă căldură emanată de celelalte echipamente, autoritatea contractantă susține că poate fi ușor atinsă limita maximă a intervalului impus.

4. În ceea ce privește ultima cerință criticată, respectiv posibilitatea testării sistemului de monitorizare înainte de întocmirea raportului de atribuire și că ofertantul căruia i se solicită acest lucru are la dispoziție 7 zile pentru a demonstra complianța cu cerințele minimale, autoritatea contractantă menționează că, prin natura activității specifice, lipsa lor de telefonie sau a oricărui serviciu de telecomunicații ar avea repercusiuni asupra activităților economice. În acest sens, arată că termenul impus pentru ca ofertantul ales să-și demonstreze modul de îndeplinire a cerințelor minimale, este rezultatul necesităților sale, în cauză încercând să nu prelungească artificial termenele de evaluare și declarare a ofertantului câștigător.

Totodată autoritatea contractantă menționează că nu dorește achiziționarea de echipamente de telecomunicații sau monitorizare, obiectul principal al procedurii reprezentându-l achiziția de de telefonie fixă și asistență tehnică/întreținere echipamente de telecomunicații.

Fata de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră nejustificată contestația depusă, întrucât sunt reclamate aspecte la modul declarativ fără a se proba încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de având ca obiect „ de telefonie fixă și asistență tehnică, întreținere echipamente de telecomunicații”, coduri CPV ... 50334000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunț de participare nr. ... din data de criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de ....

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

1. la primul punct din contestație, referitor la cerința criticată, de la cap. IV.2.3, vizând „capacitatea echipamentului de a putea fi alimentat cu energie electrică în plaja 90-264VAC (curent alternativ) cât și -36V la -72VDC nominal, +24V la +30V.DC (curent continuu)”, Consiliul apreciază ca autoritatea contractantă are dreptul și justificarea impunerii plajei extinse și anume 90-264VAC (curent alternativ).

Conform publicației „Ghidul de aplicare – Calitatea energiei electrice – Perturbații de tensiune – STANDARD EN 50160 – Caracteristicile tensiunii în rețelele de distribuție publică” referitor la standardul EN 50160 se precizează următoarele:

„EN 50160 da numai limite generale, care sunt tehnic și economic posibil să fie menținute de furnizor într-un sistem de distribuție publică. **Când se cer condiții mai riguroase, trebuie negociată o înțelegere separată între furnizor și consumator.** Măsurile de îmbunătățire a calității energiei electrice care necesită costuri și echipamente suplimentare.

**EN 50160 are limitări suplimentare. El nu se aplică în condiții de funcționare anormale, inclusiv următoarele:**

- **condiții care apar ca rezultat al unui defect sau a unor condiții temporare de alimentare;**

- **în situația în care instalația sau echipamentul consumatorului nu este în conformitate cu standardele la care se referă sau nu satisface condițiile tehnice de racordare la sistemul electric de distribuție;**

- **în situația în care o instalație de generare nu este în conformitate cu standardele la care se referă sau cu cerințele tehnice pentru racordare la sistemul electric de distribuție;**

- **în situații excepționale care sunt în afara controlului furnizorului de energie electrică, în particular:**

- **condiții atmosferice excepționale sau alte dezastre naturale;**

- interferența cu o terță parte;

- acțiuni ale autorităților publice;

- acțiuni ale industriei (dependent de cerințe legale);

- forța majoră;

- limitări de putere rezultate din evenimente externe.

Asa cum arată analiza parametrilor prezentați în Tabelul 1, aceste cerințe nu sunt deosebit de riguroase pentru furnizor. Numeroasele situații în care standardul nu se aplică poate cauza majoritatea incidentelor și a evenimentelor cu perturbații ale

tensiunii care pot apare în practica. De aceea multi furnizori considera ca recomandarile EN 50160 ca fiind, în principal, informative si nu-si asuma nici o responsabilitate când limitele sunt depasite.....

Punctul de vedere al consumatorilor este, de regula, total diferit – ei considera limitele date de EN 50160 ca reglementari care trebuie garantate de furnizor. Totusi, cum s-a mentionat anterior, pentru multi consumatori, chiar **îndeplinirea cerintelor indicate în EN 50160 nu asigura un nivel de calitate a energiei electrice satisfacator. În astfel de cazuri nivelul calitatii energiei electrice trebuie definit printr-o înțelegere între furnizor si consumator.**”

In concluzie, apare ca justificata solicitarea autoritatii contractante de a solicita echipamente capabile sa functioneze in conditii exceptionale de variatie a tensiunii.

2. Referitor la solicitarea „capacitatea echipamentului de a putea funcționa pentru 50 de ani si anume MTBF 50 ani (Mean time between failures)”, Consiliul constata ca furnizarea echipamentului catre autoritatea contractanta nu face parte din obiectul achizitiei publice. Chiar daca nu este mentionat expres in cuprinsul caietului de sarcini, este evident ca echipamentul de monitorizare ramane in proprietatea prestatorului si dupa 44 luni (termenul acordului-cadru) autoritatea contractantă va trebui să predea echipamentul înapoi acestuia. In aceste conditii cerinta nu poate fi justificata si se impune eliminarea solicitarii privind „capacitatea echipamentului de a putea funcționa pentru 50 de ani si anume MTBF 50 ani (Mean time between failures).

3. referitor la solicitarea „capacitatea echipamentului de a putea funcționa în plaja extinsă de temperaturi -40 până la +65 grade Celsius”, Consiliul apreciaza ca aceasta este justificata de autoritatea contractanta care a decis „**asigurarea unui grad înalt al calității lor oferite de către furnizor în scopul utilizării eficiente a fondurilor instituției si precizează că, la stabilirea acestei cerințe, a luat în considerare măsura de prevenire a întreruperii activității în cazul unui incident climatic, de orice natură va fi el, asigurându-se că echipamentul va funcționa în condiții normale la temperaturile din intervalul solicitat**”.

4. nici cea din urma critica formulata de contestator la solicitarea „posibilitatii testării sistemului de monitorizare înainte de întocmirea raportului de atribuire; ofertantul căruia i se solicită acest lucru are la dispoziție 7 zile pentru a demonstra complianța cu cerințele minimale” nu este apreciata ca fiind justificata de catre Consiliu.

Avand in vedere ca de la data publicarii anuntului de participare si a documentatiei (in care aceasta solicitare a fost



consemnata) pana la data (dupa **5.11.2013** data stabilita pentru deschiderea ofertelor) la care efectiv se poate solicita testarea sistemului de monitorizare sunt peste 60 de zile, aceasta solicitare nu favorizeaza operatorii economici care dețin în stoc asemenea echipamente.

Ca o concluzie generala, chiar daca anumite specificatii tehnice si anumite solicitari din documentatie vizeaza asigurarea fiabilitatii chiar si in conditii speciale, aceasta exigenta nu incalca limitele legalitatii ci descrie necesitatile reale ale autoritatii contractante, asa cum le-a evaluat aceasta, fara restrictionarea participarii la procedura a operatorilor economici, in aplicarea art. 35 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui **produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.**”*

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite in parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune eliminarea din caietul de sarcini, capitolul IV.2. a solicitarii *„fiabilitatea echipamentului (MTBF) trebuie sa fie de minimum 50 de ani, indiferent de tipul sursei de alimentare.”*

Consiliul va dispune continuarea procedurii dupa efectuarea modificarii mentionate mai sus si publicarea acesteia in SEAP.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Consiliul va respinge ca nefondate celelalte solicitari formulate in contestatie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

**MEMBRU COMPLET** ...

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...