



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 3.../2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către... reprezentată legal de ... în calitate de ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, on-line, pe loturi – lotul 5 și lotul 6, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Materiale sanitare”, se solicită:

-suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

-anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3020/09.09.2013, elaborat de către comisia de evaluare;

-obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere legale, prin care să se îndrepte conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3020/09.09.2013;

-dispunerea evaluării ofertei S.C.....R.L., cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare;

-anularea prezentei proceduri de achiziție publică pentru abateri grave de la prevederile legale, în cazul în care nu pot fi adoptate măsuri de remediere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ...județul ... în contradictoriu cu ... , cu sediul în județul ... ca nefondată.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, loturile 5 și 6.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, on-line, pe loturi – lotul 5 și lotul 6, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Materiale sanitare”, solicitând următoarele :

-suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

-anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3020/09.09.2013, elaborat de către comisia de evaluare;

-obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere legale, prin care să se îndrepte conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3020/09.09.2013;

-dispunerea evaluării ofertei S.C. ...S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare;

-anularea prezentei proceduri de achiziție publică pentru abateri grave de la prevederile legale, în cazul în care nu pot fi adoptate măsuri de remediere.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, în urma publicării în S.E.A.P. a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3020/09.09.2013, la data de 10.09.2013, a constatat că, la rubrica - Operatorii economici ale căror oferte au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere, precum și motivele respingerii se menționează că: „S.C. ...S.R.L. - LIPSA GARANȚIE DE PARTICIPARE - S.C. ..S.R.L. - a postat în S.E.A.P. OP 01/05.09.2013, care însă nu a fost transmis la sediul autorității contractante, în original, în termenul solicitat prin fișa de date a achiziției (la punctul III.1.1.a) - Respins (oferta inacceptabilă - H.G. nr. 925/2006, art. 36, alin. 1, lit. a)”.

Față de cele expuse mai sus, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să constate că oferta prezentată nu este încadrată în categoria ofertelor inacceptabile, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul susține că „în mod nelegal și total nejustificat” autoritatea contractantă ... a procedat la respingerea ofertei sale, cu toate că, potrivit prevederilor documentației de atribuire și a tuturor prevederilor legale în materia achizițiilor publice aceasta este și rămâne o ofertă admisibilă.

Totodată, S.C... S.R.L. precizează că a ales ca și modalitate de constituire a garanției de participare virament bancar (contul: RO19TREZ2915005XXX000154, deschis la Trezoreria ... cod fiscal: 5002142), conform fișei de date a achiziției, capitolul III.1.1 a) - Garanție de participare și că, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă, a postat în S.E.A.P. OP 01/05.09.2013, în sumă de 200 lei.

Raportat la dispozițiile art. 84 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul afirmă că, prin modul de derulare a stării de fapt, respectiv prin virarea banilor în contul autorității contractante, nu s-a adus atingere protecției asigurată de lege pentru

Având în vedere prevederile art. 86 și ale art. 89 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să constate că măsura autorității contractante este una abuzivă și, în egală măsură, excesiv de formalistă și rigidă.

În acest sens, contestatorul subliniază că societatea sa a efectuat un virament bancar al sumei de 200 lei de la banca BRD ... în contul autorității contractante.

Ca urmare a utilizării acestui mod de constituire a garanției de participare, permis de către autoritatea contractantă, documentul original (OP-ul original), care face dovada virării sumei din contul S.C. ...S.R.L. în contul ... a rămas la bancă.

Contestatorul mai menționează că, la data stabilită pentru deschiderea ofertelor, respectiv 06.09.2013, suma virată ca și garanție de participare se afla în contul autorității contractante și că, mai mult decât atât, comisia de evaluare, la data de 09.09.2013, când a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3020/09.09.2013 (document care în cadrul procedurilor on-line nu există) putea să verifice acest lucru.

Conform susținerilor contestatorului, instituirea de către legiuitor a cerinței privind forma originală a documentului vine ca o măsură de asigurare suplimentară împotriva riscului de a nu fi pusă la dispoziția autorității contractante această sumă, cu consecința imposibilității folosirii atunci când se impune. Or, în cauza de față, atâta vreme cât banca a permis S.C. ...S.R.L. virarea banilor reprezentând garanția de participare, în sensul că atestă fără dubiu virarea banilor în contul ... la momentul consemnat, făcând pe deplin dovada constituirii valabile a garanției de participare solicitate.

În opinia contestatorului, o interpretare contrară este una abuzivă, dar și excesiv de formalistă, care contravine scopului pentru care legiuitorul a instituit necesitatea constituirii garanției de participare în sarcina participanților la o procedură de achiziție publică.

Pentru prevenirea unei pagube iminente și având în vedere motivele prezentate mai sus, S.C... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 alin. (1), art. 256 alin. (1), art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului următoarele:

-suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

-anularea în tot și în partea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3020/09.09.2013, elaborat de către comisia de evaluare;

-obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere legale, prin care să se îndrepte conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3020/09.09.2013;

-dispunerea evaluării ofertei S.C. ..S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare;

-anularea prezentei proceduri de achiziție publică pentru abateri grave de la prevederile legale, în cazul în care nu pot fi adoptate măsuri de remediere.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare nr. ... fișa de date a achiziției, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3020/09.09.2013, garanția de participare – OP nr. 01/05.09.2013 și informații privind procesul de evaluare furnizate de operatorul S.E.A.P.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 31056/20.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31843/23.09.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. ... alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că, la întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost respectate întocmai prevederile legale și cerințele specificate în cuprinsul documentației de atribuire.

În susținerea celor expuse anterior, ... solicită Consiliului să țină cont de prevederea din cuprinsul documentației de atribuire, referitoare la garanția de participare (cap. III.1.1.a), potrivit căreia: „documentul ce constituie dovada constituirii garanției de participare se va depune atât în S.E.A.P. (art. 18 din H.G. 1660/2006), cât și în original la sediul autorității contractante

din ... Biroul Achiziții Publice, până cel târziu la data limită de depunere a ofertei”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că S.C. ...S.R.L. a ignorat prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care s-a apreciat că situația creată se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (1), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerile contestatorului, privind încălcarea de către ... a legislației privind achizițiile publice, autoritatea contractantă menționează că obligația depunerii în original a garanției de participare, atât a scrisorii de garanție, cât și a ordinului de plată a fost impusă autorităților contractante de către Biroul de Validări din cadrul A.N.R.M.A.P. (ex : respingere documentație „101613/20.16.2013”, anexată prezentei, unde autoritatea contractantă a solicitat inițial următoarele: documentul ce constituie dovada constituirii garanției se va scana și se va depune în S.E.A.P. la secțiunea Documente de calificare, iar în cazul garanțiilor constituite prin instrumente de garantare, originalul acestora se va transmite la sediul autorității contractante din ... Biroul Achiziții Publice, până cel târziu la data limită de depunere a ofertei, A.N.R.M.A.P. respingând documentația și obligând autoritatea contractantă la următoarele: garanția de participare – având în vedere că procedura dvs. este online se va preciza la această secțiune faptul că dovada constituirii garanției de participare se va depune atât în S.E.A.P. (art. 18 din H.G. 1660/2006), cât și, în original, la sediul autorității contractante până la data și ora limită de depunere a ofertelor), obligație impusă în vederea respectării și aplicării dispozițiilor art. 18 din H.G. nr. 1660/2006, conform cărora: ”dovada constituirii garanției de participare, în cazul în care aceasta este solicitată, se face similar prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) referitoare la transmiterea documentelor în format electronic”.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că aspectele invocate de către contestator se referă la conținutul documentației de atribuire, astfel că S.C. ...S.R.L. ar fi putut contesta documentația de atribuire în termenul legal, potrivit art. 255 și art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin

luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Materiale sanitare”, ... a ales procedura prin cerere de oferte, on-line, pe loturi- lotul 5 și lotul 6, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 38.800 și 77.600 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 3020/09.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ...S.R.L., contestatorul din prezenta cauză, a cărui ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă, în procesul-verbal nr. 3020/09.09.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, fiind consemnat că „S.C. ...S.R.L. a postat în SEAP OP 01/05.09.2013, care însă nu a fost transmis la sediul autorității contractante, în original, în termenul solicitat prin fișa de date a achiziției (la punctul III 1.1.a)-respins, ofertă inacceptabilă-HG 925/2006, art. 36, alin. 1, lit. a)”, împotriva acestui motiv de respingere fiind formulată prezenta contestație.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul reține ca relevant faptul că anterior demarării prezentei proceduri, documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză a fost respinsă de ANRMAP (data respingerii ANRMAP: 10.07.2013 13:17-a se vedea fila 150 din d.a.p.), motivul respingerii constând în faptul că la „Secțiunea III.1. Observații: 1) La III.1.1.a) Garanția de participare-având în vedere că procedura dvs. este online se va preciza la această secțiune faptul că dovada constituirii garanției de participare se va depune atât în SEAP-art. 18 din HG 1660/2006 cât și în original la sediul autorității contractante până la data și ora limită de depunere a ofertelor. (...)

Ulterior acestui motiv de respingere, autoritatea contractantă a remediat conținutul documentației de atribuire în sensul dispus de A.N.R.M.A.P., în documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, legat de modul de constituire a garanției de participare, la secțiunea III, punctul III.1.1.a. „Garanția de participare” fiind menționat „ (...)

Documentul ce constituie dovada constituirii garanției se va depune atât în SEAP (art. 18 din HG 1660/2006) cât și în original la sediul autorității contractante ..., până cel târziu la data limită de depunere a ofertei.”

Verificând modalitatea în care a procedat ofertantul contestator raportat la cerința impusă prin fișa de date a achiziției, redată anterior, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. s-a limitat doar la postarea în S.E.A.P. a OP 01/05.09.2013, fără însă a transmite dovada, în original, a constituirii garanției de participare și la sediul autorității contractante, în termenul solicitat prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care se constată că, în mod justificat, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei acestuia, ca inacceptabilă.

Într-adevăr, susținerile contestatorului conform cărora scopul urmărit de autoritatea contractantă, privind constituirea garanției de participare, respectiv protejarea față de un eventual comportament necorespunzător al ofertantului/ofertanților pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică (conform art. 84 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare), a fost atins.

Însă, prin raportare atât la dispozițiile art. 17 alin. (4) și art. 18 din HG nr. 1660, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, care prevăd dreptul autorității contractante de a solicita transmiterea documentelor depuse în SEAP și „(...) în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor” cât și prin raportare la 33 din HG nr. 925/2006, care prevăd dreptul comisiei de evaluare de a respinge în cadrul ședinței de deschidere o ofertă care nu a fost însoțită de garanția de participare, astfel cum a fost aceasta solicitată prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, constatând că, prin depunerea de ofertă, S.C. ...S.R.L. și-a însușit conținutul documentației de atribuire în care se prevedea obligația ofertanților de a depune dovada constituirii garanției atât în SEAP **cât și în original la sediul autorității contractante**, până cel târziu la data limită de depunere a ofertei”, Consiliul constată că decizia autorității contractante ... a fost legală, urmând a fi menținută, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul

respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire, loturile 5 și 6.

Pe cale de consecință, constatând că susținerile contestatorului s-au dovedit neîntemeiate, Consiliul respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.