



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... și precizată prin adresa nr. MAM001331/24.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32127/24.09.2013, aparținând ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 2960/13.09.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire privitor la Lotul I, emis de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Licențe AutoCAD și Licențe ORCAD”, cod CPV 48321000-4 - *Pachete software de proiectare asistată de calculator (CAD) (Rev.2)*, - Lot 1 - *Licențe AutoCAD*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea „admisibilității tuturor ofertelor depuse sub aspectul conformității față de cerința menționată la art. IV.4. din fișa de date a achiziției” și reluarea licitației electronice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.  
Dispune continuarea procedurii de atribuire.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... și precizată prin adresa nr. MAM001331/24.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32127/24.09.2013, ... atacă rezultatului procedurii de atribuire nr. 2960/13.09.2013, întocmit de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC Net Brinel SA.

În calitate sa, de Reseller Autorizat Autodesk, contestatoarea susține că SC Net Brinel SA nu deține autorizație pentru a comercializa în mod legal pe teritoriul României produsul *Licențe AutoCAD de rețea*, care fac obiectul Lotului nr. 1 al procedurii din speță.

Contestatoarea mai arată că drepturile de vânzare ale produsului *licențe AutoCAD*, care fac obiectul Lotului 1 al procedurii, sunt reglementate prin contractele de revânzare încheiate cu producătorul *Autodesk* și se supun prevederilor Legii nr. 8/1996 privind drepturile de autor, iar Oficiul Român pentru Drepturile de Autor (ARDA) acordă dreptul de a desfășura activități de import și comercializare pe teritoriul României a produsului ce face obiectul Lotului 1 al licitației numai companiilor care pot face dovada relațiilor contractuale cu producătorul *Autodesk* și emite în acest scop un Certificat de înregistrare în Registrul Național al Programelor pentru Calculator.

În susținerea criticilor sale împotriva desemnării câștigătorului procedurii pentru acest lot de produse, contestatoarea prezintă datele oficiale publicate pe site-ul producătorului *Autodesk* (<http://usa.autodesk.com/adsk/ps/searchform?id=1088201&siteID=123112>), privind companiile care dețin autorizație de comercializare a produsului *AutoCAD* pe teritoriul României și Republicii Moldova, susținând că dreptul de revânzare al licențelor *AutoCAD* nu poate fi transferat către alte entități juridice, decât următoarele:

Autodesk Gold Partners:

- Man and Machine RO SRL
- GECAD NET SRL

Autodesk Silver Partners:

- Active Power Solutions SRL
- CADexpert NET SRL
- SC Hofag Engineering SRL
- CADWARE ENGINEERING SRL

- Stabiplan SRL
- PROMAX SRL
- Tehnical Group International SA
- SC ALTISCAD software SRL
- Magic View srl
- STIRA Electronic srl
- NESS Romania SRL

Alți parteneri:

- CAD RESOURCE CENTRE SRL
- CAELYNX Europe srl
- DIMENSIONAL DESIGN SRL (Chisinău)
- InteligentCAD SRL
- Romsym Data
- SC Softline International SRL
- SIVING IMOB LTD (Chișinău)

De asemenea, prin adresa nr. MAM001331/24.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32188/25.09.2013, contestatoarea precizează, la solicitarea Consiliului, că obiectul contestației sale este anularea rezultatului procedurii, privind desemnarea ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor („admisibilității tuturor ofertelor depuse sub aspectul conformității față de cerința menționată la art. IV 4.1 din cadrul fișei de date”), cu reluarea licitației electronice.

Prin adresa nr. 320040/30.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32754/30.09.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un *Punct de vedere*, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de critica contestatoarei referitoare la faptul că oferta depusă de SC Net Brinel SA ce a fost declarată câștigătoare lotului 1 nu deține autorizația pentru comercializarea licențelor Autocad de rețea pe teritoriul României, autoritatea contractantă menționează că, comercializarea produselor ce fac obiectul procedurii, licențe pentru utilizare programe de calculator este reglementată la art. 17 - 20 din OG nr. 25/2006.

Mai arată autoritatea contractantă că a dorit să achiziționeze licențe în baza cadrului legal pentru comercializarea programelor de calculator, respectând totodată și notificarea ANRMAP, care interzice folosirea, ca și criteriu de calificare, invocarea necesității unei autorizații de comercializare a produselor emisă de Producător, conform prevederilor art. 2 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și, pe de altă parte, art. 177 alin. (2) din același act normativ, coroborat cu art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Ca atare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat la modul de întocmire a propunerii tehnice, suplimentar față de formularul H completat cu datele producătorului și documente care să ateste că

ofertantul are autorizație de comercializare pentru produsele oferite, în scopul de a respecta cadrul legal referitor la comercializare fără a condiționa această cerință de o autorizație emisă de producător.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că ofertanții aveau posibilitatea să dovedească dreptul de comercializare cu orice documente din care să rezulte acest fapt, solicitare care nu era o cerință de calificare pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale.

Analizând documentele prezentate de SC Net Brinel SA, respectiv Certificatul ORDA și anexele aferente din care rezulta că SC Net Brinel SA are dreptul de a comercializa produsele software ale producătorului Autodesk, în care de încadrează licențele de achiziționat, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au considerat că a fost îndeplinită cerința solicitată la cap. IV.4.1 din fișa de date și, raportat la art. 17-20 din OG nr. 25/2006, întrucât această condiție a fost analizată de Oficiul Român pentru Drepturi de Autor la eliberarea certificatului.

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a comunicat o parte a dosarului achiziției, iar la solicitarea Consiliului, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 33564 din 04.10.2013, a înaintat și copia ofertei desemnate câștigătoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Licențe AutoCAD și Licențe ORCAD”, cod CPV 48321000-4 – *Pachete software de proiectare asistată de calculator (CAD) (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 02.08.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor primite, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) a încheiat procesul-verbal nr. 2526/21.08.2013, în care s-a consemnat depunerea a șase oferte, iar urmare a evaluării acestora a întocmit raportul procedurii nr. 2954/13.09.2013.

Nemulțumită de decizia autorității contractante prin care oferta depusă de SC Net Brinel SA a fost declarată câștigătoare a competiției pentru atribuirea Lotului 1, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față.

Văzând dispozițiile fișei de date a achiziției, precum și conținutul propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că cererile contestatoarei sunt nefondate.

În concordanță cu dispozițiile IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției: *Ofertantul trebuie să*

*prezinte pentru fiecare tip de produs sau lot de produse Formularul de proveniență H completat care să ateste date despre Producător și standardele de calitate pentru care acesta este certificat.*

*Ofertantul trebuie să prezinte documente care să ateste că are autorizație de comercializare pentru produsele oferite.*

Conform propunerii tehnice a SC Net Brinel SA, pentru Lotul I, au fost propuse produsele: *Autodesk AutoCAD 2014 Commercial New NLM ELD, (001F1-WWR211-17Y1) și Autodesk AutoCAD LT 2014 Commercial New SLM (057F1-AD5111)DVD.*

Totodată, conform Anexei I a Certificatului Seria SS002688 Nr. 05842 din 18.02.2013, emis de Oficiul Romând pentru Drepturile de Autor (ORDA), SC NET BRINEL SA are dreptul de a distribui/comercializa programe pentru calculator (*produse software autodesk*) produse de *AUTODESK.*

În consecință, ofertantul desemnat câștigător (SC NET BRINEL SA) a făcut dovada deținerii dreptului de a comercializa produsul oferit, conform procedurii invocate chiar de către contestatoare (prin certificare de către ORDA), ceea ce determină caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...