



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentantă legal de ... - Director General, împotriva adresei nr. 741/18.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare, prin „licitație deschisă”, divizat pe loturi, având ca obiect: „LOT NR.1: ACHIZIȚIA A 5 (CINCI) TURBINE EOLIENE CU O PUTERE DE 2,5 MW, INSTALAREA ACESTORA ÎN FUNDAȚIILE AFERENTE (SERVICII DE LIVRARE, INSTALARE, TRANSPORT, PUNERE ÎN FUNCȚIUNE ȘI SERVICE); LOT NR. 2: ACHIZIȚIA ȘI REALIZAREA COMPONENTELOR ELECTRICE: ACHIZIȚIE PUNCT DE RACORDARE 20 KV ÎN CARE SE VOR RACORDA LA COMUN CELE 5 EOLIENE DE 2,5 MW, ACHIZIȚIE TRANSFORMATOR: 20/110 KV - 16 MVA, REALIZAREA STAȚIE FORMATĂ DIN DOUĂ CELULE LINIE ȘI O CELULĂ TRAFOMĂSURĂ 110 KV PENTRU RACORDUL ÎN LINIA AERIANĂ 110 KV A ENEL; DOTARI AFERENTE BIROULUI DE MONITORIZARE”, - LOTUL nr. 2, coduri CPV 31121320-9, 42961200-2, 45232221-7, 45251160-0, 45310000-3, s-a solicitat, pentru lotul 2:

- „anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 741/18.09.2013;
- anularea raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa stabilirii ofertelor admisibile, cu respectarea prevederilor art. 37 din HG nr. 925/2006”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către ..., cu sediul în ...  
..., județul ... conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Fără cale de atac.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 741/18.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare, prin „licitație deschisă”, divizat pe loturi, având ca obiect: „LOT NR.1: ACHIZIȚIA A 5 (CINCI) TURBINE EOLIENE CU O PUTERE DE 2,5 MW, INSTALAREA ACESTORA ÎN FUNDAȚIILE AFERENTE (SERVICII DE LIVRARE, INSTALARE, TRANSPORT, PUNERE ÎN FUNCȚIUNE ȘI SERVICE); LOT NR. 2: ACHIZIȚIA ȘI REALIZAREA COMPONENTELOR ELECTRICE: ACHIZIȚIE PUNCT DE RACORDARE 20 KV ÎN CARE SE VOR RACORDA LA COMUN CELE 5 EOLIENE DE 2,5 MW, ACHIZIȚIE TRANSFORMATOR: 20/110 KV - 16 MVA, REALIZAREA STAȚIEI FORMATĂ DIN DOUĂ CELULE LINIE ȘI O CELULĂ TRAFOMĂSURĂ 110 KV PENTRU RACORDUL ÎN LINIA AERIANĂ 110 KV A ENEL; DOTARI AFERENTE BIROULUI DE MONITORIZARE”, - LOTUL nr. 2, coduri CPV 31121320-9, 42961200-2, 45232221-7, 45251160-0, 45310000-3, s-a solicitat, pentru lotul 2:

- „anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 741/18.09.2013;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa stabilirii ofertelor admisibile, cu respectarea prevederilor art. 37 din HG nr. 925/2006”.

Prin adresa nr. 19456/.../... Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 9 din OUG nr. 34/2006 și la faptul că ... nu este autoritate contractantă în sensul art. 8 din același act normativ.

Totodată, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență a sa în vederea pronunțării asupra contestației depuse, motiv pentru care, a cerut contestatorului opinia sa asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă.

... prin adresa nr. 3446/ 04.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33577/04.10.2013 și nr. 33731/07.10.2013, a răspuns solicitărilor Consiliului, precizând următoarele: „La Secțiunea II, punctul 1.8 din fișa de date a fost bifată opțiunea de împărțire pe loturi - DA - unul sau mai multe loturi. De asemenea, Secțiunea IV, punctul 4.1 din fișa de date, menționează organismul competent pentru căile de atac - Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, iar Secțiune III, punctul 1.5 menționează ca legislație aplicabilă este atât OUG nr. 34/2006, cât și HG nr. 925/2006. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 741/18.09.2013 se menționează organismul la care se va depune contestația formulată împotriva rezultatului procedurii și anume Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Referitor la excepția lipsei de competență jurisdicțională invocată, raportat la prevederile art. 8, respectiv 9 din OUG nr. 34/2006, considerăm că ... fără a avea calitatea de autoritate contractantă (conform art. 8 din OUG nr. 34/2006), avea obligația de a desfășura procedura de licitație respectând prevederile ordonanței de urgență menționată. În conformitate cu art. 9 din OUG nr. 34/2006, considerăm că, ... raportat la contractele ce urmau a fi încheiate în urma finalizării procedurii de licitație, avea obligația de a desfășura procedura de licitație respectând prevederile OUG nr. 34/2006, contractele intrând sub incidența prevederilor art. 9 din ordonanța de urgență amintită. Față de cele mai sus menționate, considerăm că, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este organismul cu competență în soluționarea contestației formulate de subscrisa, excepția lipsei de competență jurisdicțională invocată fiind neaplicabilă în cadrul Dosarului nr. .../2013”.

Prin adresa nr. 19457/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere referitor la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 9 din OUG nr. 34/2006 și la faptul că ... nu este autoritatea contractantă în sensul art. 8 din același act normativ, precum și documentele ce au stat la baza demarării procedurii de atribuire în cauză.

... prin adresa nr. 754/07.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 07.10.2013/07.10.2013, a răspuns cererii Consiliului, menționând următoarele: „Potrivit Certificatului constatator nr. 64955/04.10.2013, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... este persoană juridică română, având forma juridică de: societate cu răspundere limitată, în conformitate cu Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale obiectul principal de activitate al societății fiind: 3511 - Producția de energie electrică. Având în vedere aceste elemente, precum și dispozițiile art. 8 din OUG nr. 34/2006, rezultă că ... nu este autoritate contractantă. Potrivit dispozițiilor art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, operatorul economic care nu are calitatea de autoritate contractantă are obligația de a aplica dispozițiile ordonanței de urgență, în cazul în care derulează procedura în vederea atribuirii unui contract de lucrări sau a unui contract de servicii, dacă sunt respectate cumulativ, condițiile ca acel contract să fie finanțat/subvenționat, în mod direct, în proporție de mai mult de 50% de către o autoritate contractantă, iar valoarea estimată a contractului este într-un anumit cuantum”.

... susține că a derulat procedura în vederea atribuirii unui contract de furnizări având ca obiect: Lotul nr. 2: ACHIZIȚIA ȘI REALIZAREA COMPONENTELOR ELECTRICE: ACHIZIȚIE PUNCT DE RACORDARE 20 KV ÎN CARE SE VOR RACORDA LA COMUN CELE 5 EOLIENE DE 2,5 MW, ACHIZIȚIE TRANSFORMATOR: 20/110 KV - 16 MVA, REALIZAREA STAȚIE FORMATĂ DIN DOUĂ CELULE LINIE ȘI O CELULĂ TRAFOMĂSURĂ 110 KV PENTRU RACORDUL ÎN LINIA AERIANĂ 110 KV A ENEL; DOTARI AFERERENTE BIROULUI DE MONITORIZARE, conform OUG nr. 34/2006, pentru o maximă transparență, însă acest tip de contract nu este indicat de art. 9 din OUG nr. 34/2006, astfel că nu este un contract de achiziție publică, așa cum este el definit la art. 3 lit. f) din ordonanța de urgență. Motivat de împrejurarea că ... nu este autoritate contractantă, că achiziția nu este una publică și că, raportat la dispozițiile art. 8, art. 9 și art. 255 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu este competent să soluționeze contestația cu nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... vă rugăm să admiteți excepția lipsei de competență a Consiliului și pe cale de consecință să respingeți contestația depusă de ... ca inadmisibilă urmând ca ... să anuleze această procedură de atribuire și să organizeze derularea procedurii conform Ordinului nr. 1050 din 20 octombrie privind aprobarea Procedurii de atribuire aplicabile beneficiarilor privați de proiecte finanțate din instrumente structurale, obiectivul Convergența. În acest Ordin, la art. 4 se precizează că: Beneficiarii privați au obligația de a aplica prezenta procedură în cadru, proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul: Convergența, iar în Anexa, Partea 1, se precizează că: Având în vedere ca prevederile art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) menționate mai sus

nu reglementează condiții, pentru contractele de furnizare, rezultă faptul că prezenta procedură se aplică contractelor de furnizare care depășesc pragul valoric prevăzut la art. 19 din OUG nr. 34/2006, fără să existe o limită valorică superioară de la care să se aplice dispozițiile OUG nr. 34/2006”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, Consiliul observă că în documentele atașate la punctul de vedere este indicat ca...„beneficiar” ... contractul care urmează a fi atribuit privind: „LOT NR.1: ACHIZIȚIA A 5 (CINCI) TURBINE EOLIENE CU O PUTERE DE 2,5 MW, INSTALAREA ACESTORA ÎN FUNDAȚIILE AFERENTE (SERVICII DE LIVRARE, INSTALARE, TRANSPORT, PUNERE ÎN FUNCȚIUNE ȘI SERVICE); LOT NR. 2: ACHIZIȚIA ȘI REALIZAREA COMPONENTELOR ELECTRICE: ACHIZIȚIE PUNCT DE RACORDARE 20 KV ÎN CARE SE VOR RACORDA LA COMUN CELE 5 EOLIENE DE 2,5 MW, ACHIZIȚIE TRANSFORMATOR: 20/110 KV - 16 MVA, REALIZAREA STAȚIE FORMATĂ DIN DOUĂ CELULE LINIE ȘI O CELULĂ TRAFOMĂSURĂ 110 KV PENTRU RACORDUL ÎN LINIA AERIANĂ 110 KV A ENEL;DOTARI AFERENTE BIROULUI DE MONITORIZARE”, - LOTUL nr. 2, coduri CPV 31121320-9, 42961200-2, 45232221-7, 45251160-0, 45310000-3, fiind finanțat din fonduri publice provenite din PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL „CREȘTEREA COMPETITIVITATII ECONOMICE”, Proiectul nr. 630378/30.04.2013, având codul SMIS: 20676, intitulat: “Centrală electrică eoliană cu o putere de 12,5 MW prin instalarea a 5 turbine în Oravița – Poieni”, conform contractului de finanțare nerambursabilă nr. 17RES/02.10.2012.

Ținând seama că, în conformitate cu dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante și luând în considerare susținerea ... referitoare la lipsa calității sale de autoritate contractantă, Consiliul procedează la verificarea încadrării ... în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanță.

Astfel, Consiliul reține, în soluționare, dispozițiile art. 8 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„Art. 8. - Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații:

- este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

- se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;

- în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

c) oricare asocierie formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a) - d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități”....

Față de tipul de entitate, în speță societate cu răspundere limitată, ... nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate în art. 8 lit. a) - c), respectiv, autoritate sau instituție publică, organism cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, ori asocierie între acestea.

În opinia Consiliului, ... nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, prevăzute la art. 8 lit. d) și e), întrucât, deși obiectul său de activitate, conform Certificatului constatator nr. 64955/04.10.2013, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... este „3511 - Producția de energie electrică”, aceasta nu este întreprindere publică și nici nu desfășoară activitatea respectivă în baza unui drept special sau exclusiv, așa cum este prevăzut la art. 3 lit. k) din ordonanță.

În același sens, Consiliul reține, în soluționare, dispozițiile art. 9 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:...- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al 5.000.000 euro;

c<sup>1</sup>) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al 200.000 euro”.

Văzând aceste dispoziții legale și având în vedere natura contractului de achiziție ce se intenționează a fi atribuit, respectiv contract de furnizare, Consiliul reține că nici raportat la dispozițiile art. 9 din ordonanță, ... nu avea obligația aplicării prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în derularea procedurii de atribuire în discuție, nefiind îndeplinite condițiile precizate la acest articol.

Însăși ... în punctul său de vedere cu privire la contestație, precizează faptul că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de dispozițiile art. 9 și că nu este autoritate contractantă, în sensul prevederilor art. 8 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În contractul de finanțare nerambursabilă nr. 17RES/02.10.2012, încheiat între Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, în calitate de Organism Intermediar pentru Energie și ... în calitate de beneficiar, secțiunea „d) Achiziții” se precizează, după cum urmează:

„(18) Pentru implementarea prezentului Proiect, Beneficiarul are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice dacă se încadrează în prevederile art. 8 sau, după caz, în prevederile art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

(19) Beneficiarul care nu se încadrează în prevederile art. 8 sau art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, are obligația să respecte procedura specifică stabilită prin norme interne de achiziții, anexă la prezentul Contract (Anexa 6).”

Raportat la aceste prevederi, Consiliul reține că autoritatea organizatoare a procedurii nu este ținută la aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând documentele depuse la dosar și ținând cont de cele precizate în motivare, Consiliul constată că autoritatea nu avea obligația de a aplica prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; în mod greșit, fiind indicat Consiliul Național de Soluționare, ca instituție responsabilă pentru soluționarea contestațiilor.

Luând în considerare dispozițiile art. 1, art. 8, art. 9 și art. 255 din ordonanța de urgență, Consiliul reține că procedura de atribuire în cauză nu intră sub incidența acestora, achizitorul nefiind autoritate contractantă, în sensul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; în acest caz, ... neavând obligația respectării dispozițiilor legale din domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere că normele de competență materială sunt de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. O interpretare contrară ar conduce în mod absurd la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Cele expuse formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera sa de competență materială și, în temeiul art. 131 și art. 132 alin. (1) și alin. (3) din Codul de Procedură Civilă., dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă., se va declara necompetentă și va dispune trimiterea de îndată a dosarului către ....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...



**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.