



...CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând Asocierii ... - ... - ... prin liderul ..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4702/28.08.2013, emisă de către ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *cerere de oferte*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri forestiere Cvasnița și Bardi în comuna ... CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate de CNSC.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria ... - ... - ... prin liderul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... Asocierea ... - ... - ... prin liderul ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând *ilegală* decizia acesteia din urmă, de respingerea a ofertei sale, ca neconformă.

În fapt, contestatoarea susține că, prin Decizia CNSC nr. ... din data de ... s-a constatat că hotărârea comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, este ilegală, dispunându-se reevaluarea ofertei, în condițiile statuate în decizia de mai sus.

De asemenea, contestatoarea precizează că, din aceeași decizie reiese, *per a contrario*, că nu a existat niciun fel de respingere a ofertei sale, ca neconformă, Decizia CNSC devenind definitivă prin neatacare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul ca, în procesul de reevaluare a ofertei sale, „să revină asupra elementelor *tranzate prin evaluarea anterioară și consfințite prin decizia definitivă a CNSC*” - conformitatea ofertei sale.

Astfel că, în opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat procesul de reevaluare a ofertei sale, în sensul că aceasta, din conformă, a devenit neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, considerând această decizie a autorității contractante *ilegală, atehnică și lipsită de orice fundament economico-financiar* pentru următoarele considerente:

- 1. Realizarea tratamentelor bituminoase, în varianta realizării proiectului, reprezintă o investiție majoră care se realizează o dată la 16 ani (după cum este precizat în Analiza Cost-Beneficiu (ACB), pag. 3), contestatoarea menționând că, la acel moment (în anul 16), are loc și repartiția cheltuielii respective în bugetul autorității contractante și chiar dacă uzura drumurilor se realizează treptat, în fiecare an din cei 16, cheltuiala cu respectiva investiție se realizează o singură dată, fiind nefondat motivul autorității contractante de repartizare a acestui tip de cheltuieli la fiecare an. Ca urmare, contestatoarea arată că nici pentru cei 14 ani rămași nu se pot aloca sume anuale, următoarea investiție majoră (tratament bituminos) fiind la 16 ani. Mai mult, arată că nu există nici o diferență între analiza de cash-flow (Anexa 3 la ACB) și analiza cheltuielilor (Anexa 2 la ACB), ieșirea de numerar realizându-se o dată la 16 ani, în ambele cazuri, iar conform Caietului de sarcini, fluxurile non-monetare (amortizările și provizioanele) nu s-au luat

în considerare în prezenta ACB, costurile fiind adecvate fiecărui an de exploatare, raportat la intervalul de aplicare dat de normele în vigoare.

- 2. Contestatoarea susține că, în varianta „fără proiect” la ACB, nu se fac reparații capitale în anul 16, în ambele variante ale Analizei economice la ACB (pag 11-12 la ACB), viteza traficului s-a considerat aproximativ constantă și raportată la starea drumurilor în primul an de exploatare (atât în varianta „cu proiect”, cât și „fără proiect”), cu o variație minimă ulterioară de 2-3%, dat fiind specificul unui drum forestier, cu o viteză maximă proiectată de 25 km/oră (conform Studiului de Fezabilitate întocmit de SC Procons Forex SRL Baia-Mare). Mai arată contestatoarea că reparația capitală a drumurilor forestiere prin tratament bituminos pe 35% din suprafața acestora nu va avea impactul major pe care îl are realizarea investiției propuse în primul an de exploatare, prin turnare de covor asfaltic. Ca urmare, pentru aceste drumuri forestiere proiectate pentru o viteză maximă de 25 km/oră, s-a considerat că tratamentele bituminoase la 16 ani vor păstra o viteză de circulație constantă, la aproximativ 18 km/oră. Evoluția economiei de timp de transport, a consumului de combustibil și a emisiilor de CO₂ s-a realizat pe baza aceluiași deziderent, luându-se în considerare și lungimea totală a drumurilor propuse spre reabilitare, structura traficului, valoarea timpului muncă și non-muncă, consumul mediu de combustibil (pag. 13-18).

- 3. Contestatoarea susține că, cheltuielile denumite „reparații la planșeu și tăvănuiele”, în cadrul Anexelor 1 și 2 la ACB, sunt detaliate în aceleași anexe pe tipuri de cheltuieli care se aplică investiției din speță, considerând că denumirea acestora, în cadrul Anexelor 1 și 2, reprezintă o eroare de redactare, constituind de fapt „cheltuieli de mentenanță”. Denumirea corectă a acestor cheltuieli apare însă și în partea scrisă a ACB (pag. 2-3), unde sunt defalcate pe tipuri de cheltuieli (conform tabelelor din Anexele 1 și 2), astfel că această eroare de redactare nu poate induce în eroare cititorul cu privire la tipul acestor chetuieli.

- 4. Luând în considerare argumentele prezentate, contestatoarea consideră că valorile incluse în anexele ACB sunt corecte, iar indicatorii financiari și economici sunt determinați în mod corect.

- 5. Contestatoarea precizează că, după cum s-a menționat în cadrul ACB (pag. 6, respectiv pag. 20), factorii de actualizare de 5%, respectiv 5.5% s-au luat în considerare la calculul indicatorilor financiari și economici ai investiției, prin aplicarea funcțiilor NPV și IRR din Excel (pag. 6) la fluxul de numerar net al investiției. Dacă într-un tabel Excel se aplică aceste funcții pe valorile fluxului de numerar net al investiției (prezentat în Anexe), considerând ratele

de actualizare precizate, se poate demonstra foarte ușor veridicitatea valorilor indicatorilor din Anexe, precum și faptul că analiza prezentată este una dinamică și nu statică.

- 6. De asemenea, arată că marea parte a argumentelor prezentate (cu excepția punctului referitor la neaplicarea factorilor de actualizare) pentru declararea neconformității ofertei nu constituie cerințe ale caietului de sarcini, fiind ipoteze ale ofertantului în specificarea cheltuielilor aferente proiectului și, drept urmare, nu există un temei justificativ pentru respingerea ofertei prezentate, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 5224/19.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31566/19.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de Asocieria ... - ... - ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă prezintă etapele desfășurării procedurii de atribuire, susținând că a fost pusă în aplicare Decizia CNSC nr. 2918 din ... respectiv comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei aparținând asocierii ... - ... - ... și a constatat că aceasta este acceptabilă, îndeplinind toate cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, dar analizând propunerea tehnică și financiară, a constatat faptul că oferta este neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că motivul de neconformitate a ofertei contestatoarei a constat în faptul că Analiza Cost - Beneficiu prezentată nu respectă cerințele caietului de sarcini și, drept urmare, comisia de evaluare a stabilit drept câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC Construrom SA - SC Procons Forex SRL, cu o propunere financiară de 5.952.000 lei, fără TVA, aceasta fiind singura ofertă admisibilă.

Ca un prim aspect, autoritatea contractantă evidențiază faptul că a respectat întocmai cele dispuse de CNSC prin Decizia nr. 2918 din ... respectiv a anulat raportul procedurii nr. 3215 din 01.07.2013 și actele subsecvente și a procedat la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria ... - ... - ... drept pentru care nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la acest aspect.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, inițial, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel încât nu au mai fost analizate propunerea tehnică și financiară și, prin urmare, acestea au fost evaluate pentru prima dată în procesul

de reevaluare, neputând fi reținute susținerile contestatoarei potrivit căroră comisia de evaluare a revenit asupra „elementelor tranșate prin evaluarea anterioară și consfințite prin decizia CNSC”. Cu privire la primul motiv de neconformitate, autoritatea contractantă arată faptul că Asocieria ... - ... - ... a afirmat că o dată la 16 ani va aplica tratamente bituminoase și prin urmare, în anul 16 are loc repartitia cheltuielii respective în bugetul autorității contractante, însă, în prognoza cheltuielilor, avea obligația de a prevedea cheltuielile cu uzura în fiecare din cei 16 ani, aceasta deoarece drumul care face obiectul acestei investiții se uzează începând cu primul an de la terminarea lucrărilor, nu doar în anul 16.

Mai arată autoritatea contractantă că, însăși contestatoarea a realizat faptul că „uzura drumului se realizează treptat în fiecare an din cei 16”, însă nu a cuantificat valoarea acestei uzuri anuale în prognoza cheltuielilor.

Totodată, susține că nu pot fi reținute afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „nu există nicio diferență între analiza de cash flow și analiza cheltuielilor”, deoarece în analiza cash flow, ieșirea de numerar se realizează în anul al 16-lea, iar în analiza cheltuielilor, așa cum a arătat, se prognozează cheltuielile care apar în fiecare an.

Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate, autoritatea contractantă susține că, prin reparația capitală a drumului prin tratament bituminos aplicat în cel de-al 16 an, calitatea acestuia ar trebui să se îmbunătățească și, prin urmare, viteza de deplasare a vehiculelor ar trebui să fie mai mare decât în anii de dinaintea aplicării tratamentului.

Analizând datele din tabelul „Viteza de circulație medie pentru un vehicul”, de la pag. 12 a analizei cost-beneficiu, se observă faptul că în anul 17, după reparația drumului, viteza a scăzut la 18,46 km/h, în timp ce în anul 15, înainte de aplicarea tratamentului bituminos, viteza era de 19,23 km/h.

Ulterior, în anii 18 și 19 viteza continuă să scadă, iar apoi aceasta rămâne constantă până la finalul perioadei de prognoză.

Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu a justificat în niciun fel această evoluție anormală a vitezei de circulație, nici în oferta depusă și nici în contestație. Astfel că, prin analogie, concluzionează că prognozele evoluției economiei de timp de transport, a consumului de combustibil, a valorii emisiilor de CO₂, prezentate la pag. 13-18, sunt incorecte.

Cu privire la cheltuielile cu reparații la planșeu și tăvănuiele, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia „denumirea acestora în cadrul anexelor 1 și 2 reprezintă o

eroare de redactare, constituind de fapt *cheltuieli de mentenanță*", nu poate fi catalogată ca fiind o eroare de redactare, având în vedere faptul că între aceste cuvinte nu există nicio asemănare. Contestatoarea, cu bună știință, a inclus în anexele 1 și 2 ale analizei cost-beneficiu cheltuieli care nu se aplică acestei investiții, respectiv cheltuieli cu reparații la planșeu și tăvănuiei.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de neconformitate, autoritatea contractantă arată faptul că, potrivit caietului de sarcini, s-a solicitat ca „Metoda utilizată în dezvoltarea ACB financiară este cea a *fluxului net de numerar actualizat*”.

Autoritatea contractantă precizează că metoda fluxului net de numerar actualizat presupune actualizarea cashflow-ului pentru fiecare an din perioada de previziune, ceea ce presupune întocmirea unei analize cost beneficiu dinamice.

De asemenea, arată că, la analizarea anexelor analizei cost-beneficiu, comisia de evaluare a constatat faptul că sumele precizate, atât la venituri, cât și la cheltuieli, sunt identice în fiecare an, iar fluxul de numerar este constant pe toată perioada de previziune.

Raportat la acest aspect, consideră că este evident faptul că, în anexele analizei cost-beneficiu, nu s-a aplicat factorul de actualizare pe fluxul de numerar în fiecare an, nefiind utilizată această metodă, iar analiza prezentată este una statică și nu una dinamică, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă concluzionează că valorile incluse în anexele analizei cost-beneficiu nu sunt corecte și, prin urmare, indicatorii nu au fost determinați în mod corect.

În altă ordine de idei, evidențiază faptul că, potrivit *cap. IV.2) Criterii de atribuire/Criterii de evaluare a proiectelor*, al fișei de date a achiziției, factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt:

- Preț în procent de 64%;
- Tehnic în procent de 36%;; Costuri de mentenanță, pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini.

În opinia sa, costurile de mentenanță reprezintă costurile aferente menținerii funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini, aici fiind incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile curente necesare, cheltuielile legate de post garanție, impuse de necesități și legislația în vigoare. Autoritatea contractantă precizează că aceste costuri se vor determina pentru perioada de referință aferentă sectorului implicat, conform „Ordinului nr. 863/2008, anexa 2”, respectiv 30 de ani. Nu sunt

incluse costurile aferente costurilor legate de salarizarea/școlarizarea personalului ce deservește investiția.

Autoritatea contractantă arată faptul că aceste costuri de mentenanță sunt rezultatul direct ale calculelor din cuprinsul analizei cost - beneficiu pe care a întocmit-o fiecare ofertant.

Astfel, în contextul în care valorile, respectiv calculele din cuprinsul analizei prezintă erori și omisiuni, autoritatea contractantă menționează că toate aceste erori se reflectă în costurile de mentenanță oferite, respectiv faptul că aceste costuri de mentenanță nu reflectă costurile reale aferente menținerii funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini, pe care ea le va suporta.

Prin urmare, ținând cont de faptul că ofertantul nu a întocmit o analiză cost beneficiu în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv calculele indicatorilor prezintă erori și omisiuni, autoritatea contractantă menționează că avea obligația de declara oferta neconformă, fiind pusă în imposibilitatea de a aplica acesteia criteriul de atribuire.

Din aceste motive, consideră criticile contestatoarei, cu privire la decizia comisiei de evaluare, ca fiind *vădit nefondate*.

Prin adresa nr. 19453/..... Consiliul a solicitat autorității contractante să-i comunice analiza cost-beneficiu prezentată de contestatoare, răspunsul acesteia din urmă fiind transmis prin adresa nr. 5693/02.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33484/04.10.2013

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri forestiere Cvasnița și Bardi în comuna ... cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 10.05.2013 (conform căreia valoarea estimată este de 6.188.729 lei, fără TVA), la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 2800/27.05.2013, în care s-a consemnat depunerea a trei oferte, printre care și cea a contestatoarei, iar rezultatul evaluării lor a fost atacat la CNSC.

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 2918 din data de ... autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a întocmit raportul de evaluare nr. 4694/ 27.08.2013 și a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, Asocierea ... - ... - ... a învestit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând „anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate de CNSC”.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4702/28.08.2013, transmisă contestatoarei, este precizat motivul de neconformitate a ofertei acesteia, astfel: „prin analiza Cost-Beneficiu prezentată nu au fost îndeplinite cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, împreună cu argumentele aferente.

Astfel, în ceea ce privește viteza de deplasarea a autovehiculelor pe drumul în cauză, Consiliul reține că, în Proiectul nr. 138/2010 pentru *Modernizare drumuri forestiere Cvasnița și Bardi în comuna ...* la Cap.II – *Prezentarea drumului*, se menționează, printre altele:

- „Traseul este utilizat pentru exploatarea forestiere din amonte, dar cu o viteză de circulație a autovehiculelor sub 10km/h. Drumurile forestiere au fost executate în anul 1980... Viteza de circulație este de 10 km/h datorită denivelărilor mari, fâgașe adânci, lipsa parapetilor, a consolidărilor malurilor văii Cvasnița, Bardi și a erodării malurilor până la limita părții carosabile (...);

- Intervenția ce se va face la drumurile forestiere de către comuna ... a necesitat, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, elaborarea acestei expertize tehnice de calitate pentru: determinarea stării tehnice a drumurilor ... *realizarea circulației în condiții de siguranță cu o viteză de 25 km/h (...)*”.

Din verificarea documentelor ce constituie Analiza cost-beneficiu a contestatoarei, Consiliul constată că, în ceea ce privește „viteza de circulație medie pentru un vehicul”, au fost prezentate două „scenarii”, unul „fără proiect” și celălalt „cu proiect”.

În varianta „cu proiect”, contestatoarea menționează, sub formă tabelară, valorile vitezei de circulație medie a vehiculelor (autocamioane și tractoare cu remorci, autotrenuri de capacitate mică și medie, ATV-uri și motocicletele de teren, autoturisme de teren) începând cu anul 2013 (10 km/oră), apoi până la al cinsprezecelea an (19,23 km/oră), continuând până la al treizecișunulea an (17,73 km/oră).

Din informațiile de mai sus, reiese că, pentru parametrul în cauză, ... a preconizat o scădere a valorii lui, în condițiile în care, în același document, aceasta din urmă precizează: „În perioada de realizare a investiției (An 1), datorită lucrărilor de construcție, s-a previzionat că viteza de circulație pe drumurile forestiere va scădea (...). *În primul an după reabilitare viteza de circulație va crește*”.

În respectivul tabel, se regăsesc următoarele valori:

- anul 2013 – 10 km/oră;
- An 1 - 8 km/oră;
- An 2 - 25 km/oră ;
- An 3 - 24,5 km/oră (...);
- An 14 – 19,62 km/oră;
- An 15 – 19,23 km/oră.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul nu poate reține suținerea contestatoare conform căreia „pentru aceste drumuri forestiere proiectate pentru o viteză maximă de 25 km/oră, s-a considerat că tratamentele bituminoase la 16 ani vor păstra o viteză de circulație constantă la aproximativ 18 km/oră”, întrucât scopul acestei achiziții este tocmai acela de a se menține și îmbunătăți condițiile de circulație a vehiculelor, astfel că viteza de deplasare trebuie să crească și să rămână constantă nu numai în al doilea an după investițiile din primul an, ci și în anii următori. Ori, așa cum a prezentat contestatoarea, viteza de deplasare a vehiculelor va scădea, chiar și în condițiile în care în finalul tabelului în discuție, acesta menționează: „În primul an după reabilitare viteza de circulație va crește”, acest parametru, din punctul de vedere al contestatoarei, crescând la 25 km/h numai în anul 2, nefiind menținut și anii următori.

Prin urmare, Consiliul apreciază că ... nu a respectat cerința referitoare la viteza de deplasare a vehiculelor de 25 km/oră, preconizată pentru această achiziție, conform proiectului amintit.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat mod corect, dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar ținând cont de faptul că este suficientă existența unei neconformități, astfel încât o ofertă să fie respinsă, consideră lipsit de interes în a mai analiza și celelalte critici ale contestatoarei, deoarece caracterul de neconformitate amintit nu mai poate fi înlăturat, ca o finalitate a procedurii.

Pe de altă parte, Consiliul consideră eronată susținerea contestatoarei conform căreia, din Decizia CNSC nr. 2918 din data de ... reiese „*per a contrario*” că nu a existat nici un fel de respingere a ofertei sale ca neconformă”, deoarece, în respectiva decizie, soluția s-a emis numai asupra criticilor de inacceptabilitate a ofertei Acest lucru nu împiedică însă comisia de evaluare să verifice propunerea tehnică și cea financiară, raportat la modul în care acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, așa cum este stipulat de art. 72 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât procesul de evaluare a ofertelor a fost reluat, după anularea raportului anterior al procedurii .

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată Asocieria ... - ... - ... prin liderul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...