



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrat în registrul comerțului sub nr. ... Cod de identificare fiscală RO ... împotriva anulării procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... Romania, ... Județul ... privind atribuirea prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Echipament de arhivare computerizat” - CPV 30191100-5, Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat admiterea contestației, desființarea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și pe cale de consecință continuarea procedurii de atribuire în vederea finalizării acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva anulării procedurii de atribuire, emise de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Echipament de arhivare computerizat” - CPV 30191100-5, Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat admiterea contestației, desființarea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și pe cale de consecință continuarea procedurii de atribuire în vederea finalizării acesteia.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- ...a organizat procedura de atribuire „Echipament de arhivare computerizat” cod CPV 30191100-5, anunț de participare ... procedură anulată prin decizia comisiei de evaluare în conformitate cu art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respingând singurul ofertant participant, respectiv ..., în baza art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe motivul că: „prețul fără TVA, inclus în propunerea financiară de 3.593.291 lei, depășește valoarea estimată comunicată în anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului”.

Contestatorul consideră că oferta financiară care depășește valoarea estimată este admisibilă, având în vedere confuzia creată între valoarea estimată a contractului de achiziție publică și valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, argumentând afirmația sa prin invocarea contractelor finanțate din fonduri europene unde se vorbește de cofinanțări, în diferite procente - bugetul autorității contractante și programul „X”. În această situație, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu are la dispoziție și nu va disponibiliza decât parțial fondurile necesare pentru îndeplinirea contractului.

Contestatorul arată că valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului este o unitate de măsură relativă care nu are cum să fie afectată de o majorare de 0,83% calculată la valoarea estimată, în condițiile în care în discuție se află o companie cu un număr mediu de salariați, în anul 2011 de 5779 iar în anul 2012 un număr de 5730 și un profit pentru anul 2011 de 1.031.748.972 RON, iar pentru anul 2012 de 1.244.049.106 RON.

Coroborarea cu prevederile art. 36 litera e<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „oferta financiară care depășește valoarea estimată cu mai mult de 10 % este considerată inacceptabilă, deși societatea poate disponibiliza fonduri suplimentare”, este, în opinia contestatorului,

inaplicabilă, deoarece așa cum s-a menționat anterior, depășirea prețului estimat nu cuantifica nici măcar 1% peste valoarea estimată.

Contestatorul arată că își asumă valoarea estimată a contractului, în cuantum de 3.563.333 lei, așa cum aceasta este menționată în documentația de atribuire, oferta financiară depusă cu o diferență în plus în cuantum de 29.958 lei, respectiv un procent de 0,83% din valoarea estimată, fiind rezultată din diferența de curs valutar, de asemenea estimat. Referitor la această diferență, provenită din fluctuația cursului de schimb valutar care, după derularea procedurilor, conform caietului de sarcini, nu este semnificativă, contestatorul susține că și-o asumă prin semnarea contractului, la valoarea de 3.563.333 RON.

Contestatorul arată că a susținut asumarea încheierii contractului prin declarația pe propria răspundere înregistrată sub nr. 7786/23.09.2013, transmisă autorității contractante, odată cu Notificarea privind intenția de contestare a procedurii de achiziții, înregistrată cu nr. 7905/24.09.2013.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19409/.../ 01.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr.26912/02.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33212/02.10.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, și precizează următoarele:

- în anunțul de participare nr. ... la punctul II.2.1) a fost publicată valoarea estimată a acestei achiziții, respectiv 3.563.333 Ron.

Din dosarul achiziției face parte și nota justificativă nr. 20109/17.07.2013, privind valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru această achiziție, notă justificativă aprobată de către directorul general al autorității contractante, respectiv, maxim 3.563.333 lei.

Deci, arată autoritatea contractantă, în acest caz valoarea estimată a achiziției este egală cu valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate.

Aceasta achiziție, respectiv „Echipament de arhivare computerizat” a fost prevăzută, conform prevederilor anunțului de participare, cap.IV.2.2), cu etapa finală de licitație electronică. Conform prevederilor legale, la etapa finală de licitație electronică pot participa numai ofertele admisibile, adică ofertele conforme cu

cerințele caietului de sarcini și cele acceptabile, respectiv cele care se încadrează în valoarea estimată, care în acest caz este egală cu cea a fondurilor care pot fi disponibilizate.

Având în vedere că prețul, fara TVA, inclus în propunerea financiară a ... .. depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea acestui contract, potrivit prevederilor art.36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta depusă de ....

Deoarece contestatorul a fost singurul participant la această licitație, procedura s-a anulat în conformitate cu prevederile art.209 alin.(1) lit.a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmația contestatorului că *„depășirea prețului estimat nu cuantifică nici macar 1% peste valoarea estimată”*, în opinia autorității contractante, aceasta nu are nici o relevanță atâta timp cât autoritatea contractantă nu dispune de fonduri suplimentare pentru realizarea acestei achiziții.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că procedura organizată pentru această achiziție este cea de licitație deschisă, nu de negociere, deci declarația pe propria răspundere a contestatorului prin care își asumă valoarea estimată a contractului nu are nici o relevanță.

Ultimul document, în dosarul nr. .../2013, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 33212/02.10.2012, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin *„licitație deschisă”*, a contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Echipament de arhivare computerizat”* - CPV 30191100-5, elaborând. în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este 3.563.333,00 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: *„prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 25531/18.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea unicului ofertant și valoarea ofertei acestuia, respectiv: ... – 3.593.291 lei.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr.25662/19.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat că hotărăște anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația inidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit secțiunii „II.1.5) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor*”, din fișa de date a achiziției, procedura a fost organizată în vederea „*realizării unei arhive de carote si documente pentru toate sucursalele componente, la nivelul tehnicii si tehnologiilor actuale in domeniu, care prevad module de arhivare computerizate pentru diverse capacitati si destinatii*”.

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea „II.2.1) *Cantitatea totală sau domeniul*”, valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este 3.563.333 lei, fără TVA.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit notei justificative privind valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate nr. 20109/17.07.2013, „*valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru această achiziție este maxim 3.563.333 lei*”.

În acest context, Consiliul va reține prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „*oferta este considerată inacceptabila în următoarele situații: (...) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară, depășeste valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare si nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 25 alin.1) din OUG nr. 34/2006, „*autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului*”.

Cu alte cuvinte, valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina quantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât valoarea unei oferte, de 3.593.291 lei, este superioară valorii estimate a contractului de achiziție publică, respectiv 3.563.333 lei, iar autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, și-a exercitat atribuția exclusivă, de a stabili valoarea maximă a fondurilor care pot fi disponibilizate pentru această achiziție, în quantumul sumei de

3.563.333 lei, față de oferta contestatorului devenind incidente prevederile normei juridice anterioare; autoritatea contractantă respingând, în mod justificat oferta contestatorului.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, asupra autorității contractante a devenit incidentă obligația, prevăzută la art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia „*autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme*”; aspect comunicat contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, care face obiectul prezentei contestații.

Având în vedere motivarea anterioară și apreciind că, în totalitate, culpa privind respingerea ofertei i se datorează, în mod exclusiv contestatorului, prin modul în care a ales să-și elaboreze propunerea financiară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.