



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în sat ... comuna ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4323 din 04.09.2013 emisă de către ... (... cu sediul în sat ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Pietruire și asfaltare drumuri sătești ..., județul ... s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4323 din 04.09.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale ofertanților, depuse în aplicarea procedurii;
- obligarea autorității contractante să aducă la cunoștință participanților la procedura de achiziție publică măsurile stabilite conform deciziei Consiliului;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... (... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Pietruire și asfaltare drumuri sătești ..., județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 19.07.2013, a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4323 din 04.09.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale ofertanților, depuse în aplicarea procedurii;

- obligarea autorității contractante să aducă la cunoștință participanților la procedura de achiziție publică măsurile stabilite conform deciziei Consiliului;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise.

Prin adresa nr. 18051/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la

contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... copia eventualelor clarificări solicitate referitor la documentele de calificare și oferta depuse de ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 4486 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 30606 din 12.09.2013, și a atașat acestuia o parte din documentele solicitate. Prin adresa de înaintare nr. 4651 din 18.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31478 din 19.09.2013, autoritatea contractantă a transmis completarea documentelor necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 406 din 12.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30593 din 12.09.2013, ... a transmis precizări la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale, ... arată că a respectat și a luat în considerare, la evaluarea ofertei, datele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, prin documentația financiară și listele de cantități.

Contestatoarea învederează că în memoriul tehnic, structura rutieră este descrisă ca fiind formată din 7 cm strat de lidonit, 18 cm strat de zgură, iar la cap. 3 se specifică că: *„principalul material, zgura și lidonitul, se asigură de la ISPAT SIDEX ...*

De asemenea, conform listelor de cantități, încadrarea tehnică DA06B1[1] utilizată pentru cotarea stratului rutier de 25 cm grosime (7 cm strat de lidonit, 18 cm strat de zgură) conține un singur tip de material (lidonit = zgură de oțelărie) și nu 2 tipuri de material distincte, respectiv lidonit și zgură.

Prin paragraful de la cap. 3 din memoriul tehnic, ofertanții au fost induși în eroare, atât prin formularea aleasă pentru materialele ce compun structura de pietruire, cât și prin alegerea unei singure norme tehnice de execuție. În plus, în urma clarificării nr. 3 publicată în SEAP la data de 29.07.2013, s-au făcut modificări în conținutul Memoriului tehnic și anume: *„se modifică «principalul material, zgura și lidonitul se asigură de la ISPAT SIDEX ... și va avea următorul cuprins: «cantitatea de 4.369,75 tone de zgură, folosită la pietruirea drumurilor, prevăzută în proiectul tehnic, este sponsorizată de ISPAT SIDEX ... ofertantul asigurând transportul acesteia»”.*

Astfel, ținând cont de neconcordanțele dintre planșele cu profil tip și listele de cantități și fiind în imposibilitatea de a formula o adresă de clarificări către autoritatea contractantă (întrucât, conform fișei de date 1/10, *„numărul de zile până la care se pot*

*solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, 3")* și pentru a respecta listele și extrasele de materiale date în documentație, codul de material lidonit = zgură de oțelărie s-a cotate cu valoarea 0, fiind practic imposibil să se coteze două materiale pentru o singură încadrare/cod.

Un alt aspect supus atenției de către petentă, este legat de subevaluarea din punct de vedere cantitativ a realizării stratului de 25 cm grosime a lucrării de drum. Astfel, în urma calculelor și soluției alese de proiectant, acesta a impus, pentru ofertare și execuție, doar 7 cm de lidonit = zgură, neluând în considerare consumurile de ore de manoperă și utilaj aferente grosimii de 18 cm strat rutier.

Având în vedere cele expuse mai sus, ofertanta contestatoare a fost obligată să oferteze ceea ce i s-a impus de către proiectant, fiind astfel indusă în eroare, prin utilizarea ambiguă a unui cod de material ce joacă dublu rol din punct de vedere tehnic.

În drept, susține contestatoare, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. d), referitor la principiul transparenței, art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și, de asemenea Directiva 2004/18/CE.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

... susține că nu se poate lua în considerare imposibilitatea contestatoarei de a formula o adresă de clarificări către autoritatea contractantă, conform art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece data publicării în SEAP a documentației de atribuirea fost 19.07.2013, petenta având la dispoziție suficient timp pentru a solicita clarificări, având în vedere faptul că, așa cum susține, a constatat *„neconcordanțele dintre planșele de tip profil și listele de cantități”* înainte de publicarea în SEAP a clarificării nr. 3 din 29.07.2013.

Din planul calității aferent execuției lucrărilor în cauză, parte integrantă a propunerii tehnice, reiese clar faptul că societatea contestatoare își asumă și ia la cunoștință despre cele două materiale distincte zgură și lidonitul, drept urmare, comisia de evaluare a declarat oferta acesteia inadmisibilă, conform procesului-verbal intermediar nr. 4257 din 29.08.2013, întrucât nu a cotate valoare pentru cantitatea de lidonit necesară derulării lucrărilor, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la subevaluarea din punct de vedere cantitativ a realizării stratului de 25 cm grosime a lucrării de drum și anume neluarea în considerare a consumurilor de ore de manoperă și utilaj aferente grosimii de 18 cm strat rutier, autoritatea contractantă

precizează că, prin adresa nr. 4484 din ... a solicitat proiectantului S.C. Consproiect S.A., punct de vedere referitor la acestea, la care s-a primit răspuns prin adresa nr. 1208 din ... de unde reiese clar faptul că: „La articolul DA06B1 a fost inclusă procurarea Lidonitului, zgură fiind material sponsorizat pentru care au fost calculate doar transportul (TRA01A35) și împrăștierea (TSD03C1) conform specificațiilor de utilizare ale materialului în cauză.

*Primul pas este acela de a împrăștia zgura pentru a realiza stratul de suport al drumului. Peste acest strat se așează stratul de Lidonit în grosime de 7 cm. Compactarea zgurei se realizează odată cu întinderea stratului de Lidonit (de 7 cm) și nu este necesar a se calcula încă o dată compactarea acestui material, deoarece s-a calculat compactare pentru un strat total de 25 cm care include atât stratul suport (zgură de 18 cm), cât și stratul de Lidonit(de 7 cm)“.*

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă menționează că își menține decizia privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 406 din 12.09.2013, ... a transmis precizări la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, învederând că își menține criticile promovate prin contestația depusă, cu privire la faptul că a fost indusă în eroare de către organizatoarea procedurii, care a specificat în listele de cantități ambele materiale (cantitățile pentru lidonit și zgură trebuiau prevăzute explicit de către autoritatea contractantă, urmând ca ofertantul să coteze valoarea zero sau altă valoare).

Contestatoarea precizează că termenul de 3 zile la care a făcut referire în contestație, viza clarificarea nr. 3 din 29.07.2013, care ridică ambiguități și neclarități.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 30593 din 12.09.2013, este adresa nr. 406 din 12.09.2013, transmisă de ..., reprezentând precizări la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... (... , în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Pietruire și asfaltare drumuri sătești ..., județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 19.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic“, valoarea estimată a contractului fiind de 801.405 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3812 din 01.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4326 din 04.09.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 4323 din 04.09.2013, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, motivat de faptul că:

*„În Lista privind consumurile de resurse materiale - formular C6 nu este cotată valoare pentru cantitatea de lidonit necesară derulării proiectului, iar ca urmare a punctului de vedere al proiectantului înregistrat la Primăria Foltești cu nr. 4237/28.08.2013, «Sistemul rutier al drumurilor prevăzut în proiect se compune din: 18 cm grosime zgură de furnal și 7 cm LIDONIT (zgură de oțelărie), zgură de furnal fiind sponsorizată, iar lidonitul se procură conform art. DA06B», dar și ca urmare a Clarificării nr. 3/29.07.2013 publicată în SEAP, în care se precizează că zgura este sponsorizată”.*

În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. Constructa Mecanique S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având prețul de 641.125 lei, factorii de evaluare, pentru care a obținut punctaj maxim, fiind: durata de execuție a lucrării - 3 luni; perioada de garanție a lucrărilor de pietruire - 2 ani; perioada de garanție a lucrărilor de asfaltare DC 29 - 5 ani.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4323 din 04.09.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale ofertanților, depuse în aplicarea procedurii;

- obligarea autorității contractante să aducă la cunoștință participanților la procedura de achiziție publică măsurile stabilite conform deciziei Consiliului;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de ..., Consiliul reține că în memoriul tehnic, capitolul 3 „Lucrări de drumuri”, subcapitolul 3.2. „Situția proiectată, fundația drumului”, s-a menționat:

*„Principalul material, zgura și Lidonitul se asigură de la ISPAT SIDEX ....”*

În Clarificarea nr. 3 din 29.07.2013 emisă de autoritatea contractantă se precizează:

*„Clarificare la caietul de sarcini: Memoriu tehnic - 3.LUCRĂRI DE DRUMURI, 3.2. SITUAȚIA PROIECTATĂ, FUNDAȚIA DRUMULUI*

*Se modifică «Principalul material, zgura și lidonitul se asigură de la ISPAT SIDEX ... și va avea următorul cuprins:*

*«Cantitatea de 4.369,75 tone de zgură, folosită la pietruirea drumurilor, prevăzută în proiectul tehnic, este sponsorizată de ISPAT SIDEX ... ofertantul asigurând transportul acesteia»”.*

Așa cum rezulta din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... nu a cotațat valoarea cantității de lidonit necesară derulării proiectului în Lista privind consumurile de resurse materiale - formular C6.

Din contestația formulată nu rezultă că ... susține contrariul celor constatate de autoritatea contractantă, toate criticile formulate vizând modalitatea de întocmire a documentației de atribuire și modul în care a fost emisă clarificarea nr. 3.

În acest context, Consiliul stabilește că, în acord cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 („Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”), oferta societății contestatoare în mod corect a fost declarată neconformă, aceasta având obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Cât privește criticile contestatoarei referitoare la documentația de atribuire și la clarificările exprimate de autoritatea contractantă referitor la aceasta, Consiliul le reține ca tardiv formulate raportat la data la care contestatoarea a luat cunoștință despre conținutul acestor acte ale autorității contractante. Mai mult, prin elaborarea și prezentarea unei oferte pe baza prevederilor documentației de atribuire ce nu a fost contestată în termenul legal stabilit în acest sens, operatorul economic contestator și-a asumat cerințele autorității contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse și prin oferta prezentată, avea obligația să le îndeplinească și să le respecte.

Referitor la capătul de cerere prin care contestatoarea cere Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea documentelor de calificare ale ofertanților, acesta reține că în contestația depusă nu se face nicio referire la activitatea comisiei de evaluare în examinarea documentelor de calificare ale ofertanților și deciziile luate în acest sens, astfel încât acest capăt de cerere va fi respins ca nefondat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...  
În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.