



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în având C.I.F. RO ... reprezentantă convențional prin ... cu sediul procedural ales în ... împotriva adresei nr. J-AC/1444/13.08.2013, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, emisă de cu sediul în cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere preventivă a a imobilului situat în ...”, coduri CPV 98341130-5 - Servicii de administrare de imobile (Rev.2), 50324200-4 - Servicii de întreținere preventivă (Rev.2), 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), se solicită următoarele:

1. Anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, astfel cum s-a precizat în adresa nr. J-AC/1444/13.08.2013;

2. Anularea deciziei de stabilire a clasamentului, respectiv a ofertelor situate pe locurile 1 și 2, având în vedere că, în mod eronat, au fost declarate admisibile;

3. Anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante de a relua procedura de la etapa de verificare a admisibilității ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile inadmisibilității și, respectiv, tardivității contestației depusă de către ... invocate de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în ...
... .. în contradictoriu cu cu sediul în cod poștal ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa nr. J-AC/1444/13.08.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, precum și că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., iar pe locul 2 s-a situat oferta depusă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere preventivă a a imobilului situat în ...”. Contestatorul solicită următoarele:

1. Anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, astfel cum s-a precizat în adresa nr. J-AC/1444/13.08.2013;

2. Anularea deciziei de stabilire a clasamentului, respectiv a ofertelor situate pe locurile 1 și 2, având în vedere că, în mod eronat, au fost declarate admisibile;

3. Anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante de a relua procedura de la etapa de verificare a admisibilității ofertelor.

În fapt, ... arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 34 și art. 35, raportat la art. 72 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, autoritatea contractanta i-a transmis solicitarea de clarificări nr. J-AC/1001 din 10.06.2013, la care, a răspuns prin adresa nr. 245/13.06.2013, atașând documente justificative. Totuși, susține contestatorul, prin adresa nr. J-AC/1044 din 17.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu

prevederile art. 206 coroborat cu art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și motivele pentru care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către ..., respectiv prețul ofertei de 1.510.560 lei, fără TVA, respectiv 348.507,98 euro, și o durată de valabilitate a ofertei de 92 zile.

Contestatorul menționează că împotriva acestui rezultat a formulat contestație, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor.

În contestație se susține că, prin comisia de evaluare, autoritatea contractantă și-a exercitat atribuțiile conferite de art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a respecta cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul susține că, prin modul de analizare a răspunsurilor transmise de ofertanții situați pe locurile I și II, astfel cum a fost consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. J-AC/1031 din 13.06.2013, au fost încălcate principiile nediscriminării și egalității de tratament, solicitările de clarificări fiind de natură să creeze un avantaj evident celor doi ofertanți, cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la admisibilitatea ofertei depusă de către ..., contestatorul invocă prevederi ale documentației de atribuire și semnalează că adresa nr. J-AC/1002 din 10.06.2013, către respectivul ofertant, conform căreia: „Menționăm că aceste documente nu au fost găsite în oferta dumneavoastră, drept pentru care, vă invităm ca până joi, 13.06.2013 ora 14,00, să depuneți la sediul ... Registratura Generală, în plic sigilat, documentele solicitate” încalcă principiile tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile legale potrivit cărora ofertanții nu își pot completa oferta cu documente noi, demersul autorității contractante fiind contrar dispozițiilor art. 72 alin. (2) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Invocând pasaje de la pag. 31-32 din procesul-verbal intermediar de evaluare nr. J-AC/1031 din 13.06.2013 contestatorul arată că s-a făcut referire la documente de calificare prezentate de către ..., în sensul că sunt conforme, "cu anumite excepții, fiind menționate documentele lipsă. Ca urmare, arată contestatorul, ofertantul în cauză a depus coletul înregistrat cu nr. 17112 din 13.06.2013.

... susține că, pentru a justifica îndeplinirea cerințelor de calificare, ... a depus Certificatul Constatator, emis de ORC de pe lângă Tribunalul ... din care rezultă că a fost înființată la data de 15.06.2011, iar, în cazul cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, au fost avute în vedere contracte similare executate în ultimii trei ani. Cu privire la domnul ..., propus pentru funcția de șef de proiect, susține contestatorul că în CV-ul depus este menționat, la

rubrica "experiență", "09.2001- prezent șef departament tehnic la firma ...".

Contestatorul critică faptul că, pentru domnii ... și ..., propuși pentru funcția de responsabil cu urmărirea comportării construcției (Formularul V.4.2.), nu s-a făcut dovada autorizării, de către Inspectoratul de Stat în Construcții, prin prezentarea unui document conform art. 4.14. din Normativul privind comportarea în timp a construcțiilor, indicativ P 130- 1999, aprobat prin Ordinul MLPAT nr. 31/N/1995, pentru care s-au prezentat doar diplome ce atestă studiile, nu și calificarea pentru posturile propuse, în conformitate cu cerința nr. 6 de la pct. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

De asemenea, în contestație se semnalează că o situație similară s-a constatat și în cazul domnului ..., propus pentru funcția de inginer asigurarea controlului calității (Formularul V.4.2., pentru care s-a depus C.V. și dovada studiilor superioare (inginer - specializarea „Ingineria și managementul calității), fără a fi certificat ca auditor sau manager al sistemelor de calitate, așa cum se prevede la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției.

În opinia contestatorului, cele trei contracte din tabelul atașat Formularului V.4.1. privind justificarea experienței similare nu pot fi considerate relevante pentru îndeplinirea cerinței, raportat la codurile CPV și la obiectul contractului definit pct. II.1.5, din fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul susține că obiectele contractului „Achiziție de servicii de întreținere și reparații”, respectiv „sistem de asigurare împotriva căderii în gol a lucrătorilor ce își desfășoară activitatea pe terasa clădirii”, „sistem de asigurare împotriva căderii situate la nivelul”, și „system Lifeline (cablu perimetral ce permite deplasarea în deplină siguranță) situate pe terasa ...” și al contractului „Proiectare și execuție elemente de protecție fizică și sisteme de securitate....”, respectiv „proiectare, execuție, remediere orice defect la lucrarea de realizare a ghișeelor”, nu au nimic similar cu obiectul contractului ce urmează a fi achiziționat.

De asemenea, contestatorul critică faptul că o altă societate a beneficiat de prestarea serviciilor cuprinse în contractul „Servicii de întreținere preventivă a echipamentelor și instalațiilor din imobilul situat în P-ța Amzei nr. 13,

Menționând că, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... nu a declarat subcontractanți și nici nu beneficiază de susținere din partea unui terț, potrivit art. 186 și art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ... concluzionează că modul în care comisia de evaluare a verificat oferta declarată câștigătoare nu este în concordanță cu prevederile documentației de atribuire și denota superficialitate în exercitarea

atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la modul de stabilire a caracterului admisibil al ofertei depusă de ..., contestatorul susține că, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. J-AC/847 din 20.05.2013, reiese că acest ofertant nu a depus documentele justificative în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, fiind consemnate documentele depuse în cadrul acestei oferte.

Se menționează că deficiențele identificate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor au fost reținute și în cuprinsul proceselor-verbale intermediare de analiză și verificare a ofertelor, respectiv procesul-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr. J-AC/947 din 31.05.2013 și procesul-verbal nr. 2, înregistrat sub nr. J-AC/1031 din 13.06.2013, precum și în adresa de solicitare de clarificări nr. J-AC/1000 din 10.06.2013, în care sunt identificate toate documentele lipsă, respectiv: atestatul ANRE, dovada prestării serviciilor similare, dovada deținerii unui angajat pentru curățenie, contracte de colaborare/angajamente de participare/declarații de disponibilitate și acordurile de subcontractare cu aceștia și dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, de către subcontractanți.

Contestatorul susține că, raportat la prederile art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de completare a documentelor lipsă, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării, favorizând acest ofertant, deși avea obligația de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În contestație se critică faptul că, deși din tabelul de la pag. 3 din raportul procedurii de atribuire nr. J-AC/1034 din 14.06.2013 reiese că ... a precizat greșit suprafața pentru care urma să presteze servicii de „curățenie și întreținere”, respectiv 1100 mp față de 800 mp prevăzuți în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a clarificat acest aspect, de natură să conducă la declararea, ca admisibilă, a ofertei, prin încălcarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ raportat la art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Invocând pasaje de la pag. 7 din decizia C.N.S.C. nr. ... din ... referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, contestatorul susține că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare fie a ignorat prevederile documentației de atribuire, fie a permis participarea unor oferte în etapa de aplicare a criteriului de atribuire, deși acestea nu au demonstrat că sunt admisibile, și, prin urmare, trebuiau respinse potrivit prevederilor art. 37 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În contestație se învederează că, în motivarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. J- AC/1444 din 13.08.2013, autoritatea contractantă a menționat, succint, modul în care a fost stabilită oferta câștigătoare, după reevaluarea ofertelor, prin aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse în decizia C.N.S.C., limitându-se la redarea unor părți componente din propunerea financiară a ... precum și a pozițiilor din clasamentul ofertelor admisibile.

Contestatorul solicită Consiliului să verifice modul în care a fost formulată solicitarea de justificare a prețului, precum și dacă răspunsurile furnizate de către ofertanți sunt de natură să demonstreze legalitatea modului de fundamentare a propunerilor financiare, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât la momentul formulării contestației nu avea cunoștință despre conținutul concret al modului în care a avut loc reevaluarea ofertelor, contestatorul arată că își va completa motivarea contestației, după studierea dosarului achiziției publice la Consiliu, sens în care solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să transmită, în integralitate, ofertele operatorilor economici situați pe primele două locuri în clasament.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a fost depusă, în copie, adresa nr. J- AC/1444 din 13.08.2013.

Cu adresa nr. J-AC/1592 din 09.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30477 din 11.09.2013, ... a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare punctul de vedere la contestația depusă de către ... în care invocă excepția inadmisibilității contestației.

În acest sens, în punctul de vedere se arată că, prin decizia nr. ... din ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația formulată de către ... obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare.

Autoritatea contractantă menționează că, în vederea punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C., a procedat la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător în raport de cele impuse prin decizie, comunicând ofertanților prezenți la procedură rezultatul reevaluării ofertelor.

După cum s-a reținut în motivarea deciziei pronunțate, se arată în punctul de vedere, contestatorul a criticat exclusiv propunerea financiară a societății desemnată câștigătoare, nefiind aduse critici

asupra documentelor de calificare ale acesteia sau ale societății clasată pe locul doi.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin această nouă contestație, ... nu face altceva decât să reia argumentele din concluziile scrise depuse la o lună de la data primei contestații, enumerând o serie de motive pentru care ofertele depuse de ... și, respectiv, ... nu au fost în mod legal evaluate, aspecte cu privire la care nu s-a făcut vreo referire în prima contestație, dar la care s-a făcut referire prin cea prezentă.

În opinia autorității contractante, prin noua contestație, ... speculează dreptul său de a depune o nouă contestație argumentată pe motive pe care nu le-a avut în vedere la data formulării primei contestații, procedură care este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de legislația în materia achizițiilor publice, precum și la deturnarea modului de soluționare a contestațiilor și a însăși celerității procedurii.

Raportat la cele de mai sus, se solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă.

De asemenea, ... invocă excepția tardivității contestației depusă de ...

În acest sens, se arată că, prin contestația nr. 447 din 26.06.2013, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din a criticat faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a procedurii o ofertă ale cărei elemente din propunerea financiară nu pot fi validate și considerate ca relevante în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind încălcate mai multe prevederi ale legislației în materia achizițiilor publice.

În punctul de vedere se menționează că, față de elementele invocate în acea contestație, Consiliul le-a considerat întemeiate și a admis contestația, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare.

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior punerii în executare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din a formulat o nouă contestație care vizează alte elemente decât cele pentru care Consiliul deja s-a pronunțat, eludându-se prevederile art. 256² alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât contestatorul critică o serie de elemente ale documentației de atribuire, în baza cărora ... a fost desemnat câștigător, ... avea obligația de a depune contestație, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în termen de 10 zile de la data comunicării rezultatului procedurii, ori, noua contestație a fost formulată după expirarea termenului prevăzut de lege, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca tardivă.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, punând în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din ... a solicitat tuturor celor prezenți la procedură să transmită o serie de documente justificative care să conducă la fundamentarea prețului ofertelor depuse, după cum urmează: fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate pentru prestarea serviciilor, prețuri de la furnizori, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, precum și orice alte documente considerate necesare pentru justificarea prețului ofertat, iar, în urma depunerii înscrisurilor solicitate, a considerat că informațiile cuprinse în acestea sunt de natură să conducă la clarificarea aspectelor criticate, motiv pentru care a declarat toate ofertele depuse la procedură ca admisibile și declarat câștigătoare a procedurii, în baza criteriului prevăzut în documentația de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, oferta depusă de ...

În punctul de vedere se concluzionează că autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu cele din decizia C.N.S.C., iar desemnarea ofertantului câștigător s-a realizat în deplină concordanță cu prevederile documentației de atribuire și cele ale criteriului de atribuire prevăzut în aceasta.

Se menționează că, în baza principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere utilizarea judicioasă a banului public, cu atât mai mult cu cât modul de cheltuire a acestuia este verificat anual de către Curtea de Conturi a României, iar faptul că ofertantul desemnat câștigător a depus o ofertă financiară mai mică decât a celorlalți ofertanți trebuie privit ca un element de natură să vină în sprijinul autorității contractante.

Se învederează că, în contestația formulată, contestatorul nu critică în niciun fel decizia autorității contractante prin care s-a pus în aplicare decizia C.N.S.C., ci formulează o serie de critici care vizează elemente pe care putea și trebuia să le conteste prin intermediul primei contestații.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și a actelor normative adoptate în aplicarea acesteia.

Cu adresa nr. 697 din 20.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31756 din 20.09.2013, ... a formulat „precizări-note scrise”, în care solicită respingerea, ca neîntemeiate, a excepțiilor inadmisibilității și tardivității contestației, invocate de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă profită de o practică neunitară în ceea ce privește completarea „motivelor” după studierea dosarului achiziției.

Contestatorul arată că, în considerarea dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a formulat critici în ceea ce privește modul în care a avut loc evaluarea ofertelor, cu respectarea cerințelor legale și a

termenelor stabilite de C.N.S.C. în cuprinsul invitației de studiere a doarului achiziției, astfel încât nu se poate stabili vreo culpă procesuală în sarcina sa, în condițiile în care a semnalat toate deficiențele de evaluare de îndată ce i-a fost asigurat accesul la modul în care comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile.

În opinia contestatorului, limitarea efectelor criticilor sale, de către completul investit cu soluționarea primei contestații, nu reprezintă un argument legal în sensul calificării, ca tardivă, a prezentei contestații și un argument în validarea gravelor abateri săvârșite de comisia de evaluare.

Contestatorul susține că, potrivit dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin invocarea celor două excepții, autoritatea contractantă aduce atingere principiului legalității și contradictorialității, considerându-se exonerată de respectarea legii, pe motiv că au fost neregulile au fost semnalate „prea târziu”.

Arată că procedura de soluționare a contestațiilor este guvernată de principiile prevăzute la art. 269, neputându-se vorbi despre o ierahizare a ordinii de aplicare astfel încât să prevaleze principiul celerității în detrimentul principiului legalității și al dreptului la apărare.

Invocând prevederile art. 278 alin. (2) și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul consideră discutabilă maniera de a refuza analizarea tuturor criticilor de legalitate formulate de contestatori, sub pretextul unei artificiale tardivități.

În “precizări – concluzii scrise” se susține că legiuitorul a reglementat controlul de legalitate pe calea contestațiilor nu pentru a proteja celeritatea soluționării acestora, ci pentru a sancționa abuzurile autorităților contractante, în cazurile în care desemnarea ofertantului câștigător se dovedește a fi rezultatul unui exces de putere.

În combaterea excepției inadmisibilității, contestatorul invocă considerente din decizia C.N.S.C. nr. 2759/C4/2736/2742 din 02.08.2013, și învederează că, prin invocarea celor două excepții, autoritatea contractantă evită exprimarea unui punct de vedere în legătură cu criticile formulate atât în cadrul dosarului soluționat prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... cât și prin contestația care face obiectul prezentului dosar.

În opinia contestatorului, modul tendențios în care se interpretează dispozițiile art. 256² este de natură să cenzureze demersul său de a semnală deficiențele activității comisiei de evaluare.

Specifică faptul că autoritatea contractantă și-a creat o practică din invocarea excepțiilor, pentru a evita argumentarea fondului contestației.

Față de înscrisurile aflate la dosarele C.N.S.C. nr. ... și nr. ... solicită respingerea, ca nefondate, a excepțiilor inadmisibilității și tardivității contestației, motivat de faptul că, în conformitate cu

prevederile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorii au dreptul de a-și completa motivele de nelegalitate.

Pe fond, în situația în care Consiliul va soluționa prezenta contestație doar din perspectiva actelor de reevaluare întreprinse de autoritatea contractantă, contestatorul invocă 2 paragrafe de la pagina 7 din decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și susține că solicitările de clarificări și răspunsul operatorilor economici nu sunt de natură să demonstreze modul în care aceștia și-au fundamentat propunerea financiară.

În acest sens, se arată că, în procesul-verbal nr. J-AC/1400 din 06.08.2013, sunt identificate de către comisia de evaluare clarificările necesare în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului, iar, în procesul-verbal nr. J- AC/1435 din 09.08.2013 sunt prezentate concluziile analizării răspunsurilor și înscrisurilor doveditoare transmise de ofertanți.

Contestatorul precizează că, referitor la oferta depusă de ..., comisia de evaluare a reținut:

„În urma acestei solicitări, operatorul economic, prin coletul cu nr. 22191/09.08.2013(...) a prezentat:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor, aferent serviciilor prestate, oferta financiară centralizată, structurată astfel:

- soluțiile tehnice adoptate pentru prestarea serviciilor;
- prețurile de la furnizori;
- nivelul de salarizare a forței de muncă;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente."

Față de modul în care a motivat fundamentarea economică a propunerii sale financiare, ... susține că se impunea respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, se invocă pag. 056, 059, 062, 063 din dosarul achiziției, criticându-se modul evaziv și fără argumente clare în care se exprimă ofertantul susmenționat.

Se semnalează că ofertantul a invocat caracterul confidențial al salariului, potrivit art. 163 din Codul muncii, care îl exonerează de obligativitatea justificării acestei componente, parte din propunerea sa financiară, iar, în ceea ce privește fundamentarea propunerii economice, nu a depus înscrisuri care să demonstreze temeinicia și legalitatea acesteia.

Referitor la fundamentarea propunerii financiare a ofertantului ..., contestatorul invocă răspunsul acestuia la solicitările de clarificări privind „fundamentarea economică a formării prețurilor” și învederează că acest ofertant nu a ținut seama de cerințele caietului de sarcini și și-a fundamentat oferta financiară pe soluțiile tehnice proprii, conform cărora șeful de proiect nu are aceleași atribuții ca ... de imobil deși, din

caietul de sarcini, reiese că șeful de proiect este de fapt ... imobilului și, mai mult, persoana desemnată cu atribuții de ... nu respectă cerințele de calificare.

Se subliniază că atribuțiile ...ui, "din relatările consemnate" la paginile 2 și 4, sunt diferite de cele ale șefului de proiect, după cum rezultă din "Normarea activității Șefului de proiect" și, respectiv, "Normarea activității ...ui de imobil", iar „pentru cel desemnat cu atribuții de ... nu respectă cerința calificării «Pentru activitățile descrise mai sus s-a considerat ca suficientă folosirea cu jumătate de normă (4 ore zilnic) a unui tehnician cu studii medii»”.

Contestatorul arată că nu înțelege "cum autoritatea contractantă nu a observat atribuțiile acestei persoane «Calculul cheltuielilor lunare ale imobilului, Facturarea și încasarea sumelor datorate pentru cheltuielile comune, Contracte comerciale cu furnizorii de utilități publice (ENEL, DISTRIGAZ, APA NOVA), urmărirea facturilor și plăților de utilități... », față de cerința din caietul de sarcini «Ofertantul va administra activitățile de repartizare a costurilor serviciilor comune la cei 20 chiriași persoane juridice (stabilirea cotei care revine fiecărui chiriaș din valoarea totală a serviciilor, notificarea chiriașilor, urmărirea încasării contravalorii serviciilor de la aceștia etc.) » și față de cerințele ce-i revin prin specificul obiectului contractului – Normativ privind comportarea în timp a construcțiilor, indicativ p 130-1999, conform art. 5. Obligații și răspunderi privind urmărirea comportării construcțiilor din același normativ, pct. 5.5. Obligații și răspunderi ale utilizatorilor și ...ilor”.

Un alt aspect criticat de contestator vizează faptul că, prin "declarație privind personalul de specialitate solicitat în vederea calificării", ... a desemnat două persoane „responsabil cu urmărirea comportării construcției”, iar, în fundamentarea prețului, a alocat doar o singură persoană timp de 2 luni pe an.

Susține că soluțiile tehnice adoptate de acest ofertant nu au ținut seama de cerințele caietului de sarcini și de cele ale art. 5 pct. 5.6 din Normativul privind comportarea în timp a construcțiilor, indicativ P 130-1999 și art. 4 pct. 4.14 din „Instrucțiunile privind autorizarea responsabililor cu urmărirea specială a comportării în exploatare a construcțiilor”, aprobate prin Ordinul MLPAT nr. 31/N/1995, ... alocând un inginer cu studii de specialitate.

Având în vedere „Sarcinile”, prezentate ca soluție tehnică, de către ..., ... arată că "nu îndeplinesc obligațiile legale ale responsabilului cu urmărirea comportării în timp a construcției" nefiind respectate prevederile art 3. pct. 3.1.8. (actul neprecizat – n.n.) și capitolul C „Servicii minimale pentru urmărirea comportării în timp a clădirii”, din caietul de sarcini.

Contestatorul critică faptul că, în răspunsul la clarificări, prin Anexa 1, ... nu și-a fundamentat prețul, lăsând în sarcina autorității contractante să facă calculele.

În acest sens, se arată că, în exemplificarea ... din centralizatorul anual „Cheltuieli anuale manoperă directă”, este consemnată suma de 254.006 lei, iar din adunarea sumelor defalcate pe servicii (cheltuieli manoperă) rezultă o alta sumă, respectiv 253.708 lei.

... arată că, din “Exemplificare calcul preț” “se poate observa că nu corespunde cu mențiunile din Anexa 1, unde cheltuielile cu materiale consumabile ar fi consemnate în Anexa 2 (considerăm că se face referire la Anexa 3), iar în dreptul poziției «Cheltuieli anuale cu materiale consumabile» este trecută Anexa 5, anexă intitulată «Tabel cu echipamente principale-performante și costuri anuale în exploatarea curentă»”.

Contestatorul invocă art. 2 pct. 2.3 “Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor”, din Ordinul 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

Față de cele de mai sus, susține că ... nu și-a fundamentat prețul, “în loc să-și demonstreze calculul pentru materialele direct consumate de către societate a menționat în dreptul rubricii «Consumabile necesare» diverse prețuri ca exemplu «Sistem TVCI- supraveghere video – cantitate 2, consumabile necesare – lipsă, însă «costuri consumabile anuale» - 351 ron”.

Se susține, de către contestator, faptul că cheltuielile de la poziția nr. 23 „Cheltuieli neprevăzute anuale, elemente de instalații distruse accidental” nu sunt cheltuieli directe, ele înregistrându-se la cheltuieli indirecte.

Susține că ... a calculat cota de 8% pentru cheltuielile cu „transport - aprovizionare” din materiale consumabile, deși, acestea fiind cheltuieli indirecte, și, dintr-un simplu calcul, cota cheltuielilor indirecte ar fi nu de 16% , ci de 24%, ceea ce ar duce la modificarea calculației prețului ofertat.

Susținând că argumentele expuse conduc la concluzia că, față de răspunsurile celor doi ofertanți la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și să declare neconforme ofertele respective, reiterează solicitările din contestație.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepțiile inadmisibilității și, respectiv, tardivității contestației, invocate de către autoritatea contractantă

Referitor la prima excepție invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că inadmisibilitatea unei acțiuni poate interveni atunci când dreptul pretins nu este recunoscut

de lege sau când condițiile de admisibilitate a căii procedurale exercitate nu sunt îndeplinite în raport cu reglementarea legală.

Or, în prezenta cauză, Consiliul constată că solicitarea contestatorului de anulare a actelor autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și reevaluare a ofertelor sunt cereri legale, contestația putând fi soluționată prin aplicarea dispozițiilor ordonanței de urgență. Mai mult decât atât, Consiliul este competent să se pronunțe cu privire la legalitatea actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având obiectul precizat mai sus, în condițiile reglementate de dispozițiile capitolului IX "Soluționarea contestațiilor" din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, constatând că prezenta cauză nu se circumscrie situațiilor de inadmisibilitate a acțiunii descrise în cele ce preced, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

În analiza excepției tardivității contestației invocată, de asemenea, de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că prin contestație se atacă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. J-AC/1444 din 13.08.2013, transmisă prin fax în data de 13.08.2013, după cum rezultă din înscrisurile depuse, dată care se va reține ca fiind cea la care contestatorul a luat cunoștință despre actul atacat. Reține ca fiind relevantă în cauză și data transmiterii contestației, respectiv ...

Raportat la tipul contractului – de servicii și la valoarea estimată a acestuia - de 3.855.000 lei, fără TVA, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, a căror aplicare conduce la concluzia că ... a depus contestația în ultima zi a termenului legal de atac.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante care motivează invocarea excepției tardivității contestației prin faptul că petenta "critică o serie de elemente ale documentației de atribuire, în baza cărora ... a fost desemnată câștigătoare", deoarece actul atacat este cel precizat mai sus, iar, chiar dacă în cuprinsul contestației s-ar regăsi critici tardiv formulate, acestea nu pot conduce la respingerea contestației, ca tardivă, în întregul său.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, urmând ca, în cele ce urmează, să procedeze la analiza pe fond a cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii

acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere preventivă a a imobilului situat în ...”, coduri CPV 98341130-5 - Servicii de administrare de imobile (Rev.2), 50324200-4 - Servicii de întreținere preventivă (Rev.2), 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 03.04.2013.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 3.855.000 lei fără TVA.

Au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 20.05.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. J-AC/847.

Conform raportului procedurii nr. J-AC/1034 din 14.06.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., având prețul de 1.510.560 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 2.714.400 lei fără TVA, a fost declarată admisibilă.

Acest rezultat a făcut obiectul contestației depusă de ... asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia ... prin care a fost admisă contestația, raportul procedurii de atribuire nr. J-AC/1034 din 14.06.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii au fost anulate, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. J-AC/1442 din 13.08.2013, prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul legal, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În cuprinsul contestației, ... formulează critici cu privire la faptul că ... și nu au făcut dovada că îndeplinesc criteriile de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției.

Consiliul determină caracterul tardiv al acestor critici, care nu au fost formulate prin contestația nr. 447 din 26.06.2013, deși situația documentelor de calificare depuse de către ofertanții menționați era aceeași la acel moment, ca și cea de la momentul depunerii prezentei contestații, în sensul că nu s-a modificat ca urmare a pronunțării, de către Consiliu, a deciziei nr. ... din ... prin care s-a dispus autorității contractante să facă aplicarea dispozițiilor art. 202 din ordonanța de urgență cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut din oferta depusă de către ..

Prin urmare, având în vedere faptul că ... a avut cunoștință despre faptul că ofertele depuse de către ... și au fost declarate admisibile, încă de la comunicarea primului rezultat al procedurii de atribuire nr. J-AC/1044/**17.06.2013**, formularea unor critici referitor

la aspectul menționat, în data de ... nu poate fi decât tardivă, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență.

Mai mult decât atât, constată Consiliul că ... persistă în formularea tardivă a criticilor susmenționate, deși, chiar prin decizia C.N.S.C. pronunțată anterior și neatacată la Curtea de Apel, s-a reținut:

"Din analiza contestației formulate de ... se observă că toate criticile privesc propunerea financiară a societății desemnate câștigătoare, nefiind aduse critici documentelor de calificare ale acesteia sau ofertei clasate pe locul 2.

Criticile cuprinse în contestație au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 509/17.07.2013, la distanță de o lună de la aflarea rezultatului procedurii, contestatoarea a înaintat Consiliului "precizări - concluzii scrise", în care enumeră o serie de motive pentru care oferta ... și oferta ... nu au fost în mod legal evaluate, aspecte cu privire la care nu s-a făcut nicio referire în contestație.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... a studiat și fotocopiat dosarul cauzei și a transmis Consiliului, la data de 17.07.2013, "precizări - concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din 26.06.2013. În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice. (...)

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "precizărilor - concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 17.07.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit".

Prin prezenta decizie, Consiliul urmează să analizeze aspecte de nelegalitate apărute cu privire la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, în considerarea celor reținute prin decizia nr. din ... și nicidecum alte aspecte, care i-au fost cunoscute contestatorului încă de la comunicarea primului rezultat al procedurii de atribuire, neintervenind ulterior acestuia, aspecte pe care, în situația în care ... le considera nelegale, trebuia să le atace în termenul prevăzut de lege.

Consiliul are în vedere faptul că excepția tardivității este una peremptorie, prin urmare tinde la respingerea sau anularea cererii, astfel încât nu va putea primi apărările contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă, invocând excepția tardivității, se consideră exonerată de respectarea legii "întrucât în cauză subscrisa am fi

semnalat prea târziu neregulile săvârșite de aceasta". Astfel, termenul în care pot fi contestate aspecte legate de procedura în cauză fiind unul imperativ și absolut, luarea în considerare a criticilor tardiv formulate nu poate fi negociată între contestator și instituția administrativ juridicțională în baza unor argumente de natura celor redate mai sus.

Prin urmare, în cele ce urmează, Consiliul va efectua un control de legalitate al aspectelelor invocate de către contestator cu referire la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut și răspunsul la aceasta, precum și cu referire la aspectele de nelegalitate cu care a fost investită prin contestație și "precizări-concluzii scrise".

În acest sens, nu va reține investiția Consiliului, cu caracter general, făcută prin contestație: "(...) se impune verificarea, de către CNSC, a modului în care a fost formulată solicitarea de justificare a prețului precum și dacă răspunsurile furnizate de către ofertanți sunt de natură să demonstreze legalitatea modului de fundamentare a propunerilor financiare (...)", deoarece contestația trebuie să conțină, în mod obligatoriu, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 1 din ordonanța de urgență, "motivarea în fapt și în drept a cererii".

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că, prin adresa nr. J-AC/1400 din 06.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să transmită următoarele "documente justificative": fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate pentru prestarea serviciilor, prețuri de la furnizori, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, "precum și orice alte documente considerate necesare pentru justificarea prețului ofertat".

Față de cerința autorității contractante, Consiliul constată că ... a depus documentele solicitate și a prezentat modul de formare a prețului.

Critica referitoare la faptul că, în tabelul cu echipamentele principale, anexa 5, este menționat "sistem TVCI - supraveghere video", fără mențiuni în rubrica "consumabile necesare", dar cu valoarea de 351 lei, este nefondată, deoarece, la "observații", se precizează, în dreptul echipamentului, că suma reprezintă costul unor "revizii".

Consiliul stabilește caracterul nefondat al criticii referitoare la faptul că ... nu și-a fundamentat prețul, "lăsând în sarcina autorității contractante să facă calcule", deoarece, așa cum reiese din cele de mai sus, cerința a fost aceea de a se prezenta "fundamentarea economică a **modului de formare** a prețului", ceea ce se constată că ofertantul în cauză a făcut, explicând ce elemente a avut în vedere la calcularea prețului de ofertă, la care a adăugat și o exemplificare.

Sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora, adunând suma totală defalcată pe servicii rezultă valoarea de 253.708 lei, diferită de suma consemnată în anexa "fundamentare economică a formării prețurilor", care este de 254.006 lei, Consiliul constatând că, prin însumarea valorilor din coloana "total salarii" rezultă valoarea corect înscrisă în tabel, de 198.660 lei, care, adunată cu contribuțiile anuale de 55.346 lei, dă exact 254.006 lei, adică suma în discuție, calculul prezentat de către contestator în "precizări concluzii scrise" neputând fi reținut, în soluționare, deoarece acesta este ambiguu, cu referire la sume despre care nu precizează de unde rezultă și în baza cărui algoritm s-a făcut respectiva verificare.

Mai mult decât atât, ofertantul prezintă "Exemplificare calcul preț", nesusținând că este calculul complet, integral, al prețului din ofertă.

De altfel, verificarea aspectelor criticate în "precizări concluzii scrise", apare Consiliului ca fiind deosebit de anevoioasă, din cauza unor exprimări ambigue, cum ar fi spre pildă, "Tot din aceste «Exemplificare calcul preț» se poate observa că nu corespunde cu mențiunile din Anexa 1, unde cheltuielile cu materiale consumabile ar fi consemnate în Anexa 2 (considerăm că se face referire la Anexa 3), iar în dreptul poziției «Cheltuieli anuale cu materiale consumabile» este trecută Anexa 5, anexa intitulată (...)".

Sunt nefondate susținerile contestatorului referitoare la coeficienții aplicați pentru cheltuieli de transport-aprovizionare și cheltuieli indirecte, baza căreia se aplică coeficienții de 8%, respectiv 16% fiind diferită.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că responsabilul cu urmărirea comportării în timp a construcției apare, în clarificări, cu activitate 2 luni pe an, ceea ce înseamnă că nu-și poate îndeplini obligațiile menționate în caietul de sarcini și cele din Normativ privind comportarea în timp a construcțiilor, Consiliul determină că acestea sunt nefondate, deoarece respectiva persoană nu are obligația de a sta zi de zi să urmărească comportarea construcției, ci, activitatea sa pe parcursul unui an reprezintă echivalentul a 2 luni, care au fost luate în calcul la stabilirea valorii ofertei.

Consiliul constată că nu are relevanță, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, aspectul criticat de contestator cu privire la faptul că ofertantul ... a menționat, în justificările aflate în analiză, că există o persoană care îndeplinește funcția de șef de proiect și o alta care îndeplinește funcția de ... imobil, atribuțiile prezentate pentru aceștia acoperindu-le pe cele precizate în caietul de sarcini.

Față de cele arătate, constatând că sunt nefondate criticile contestatorului referitoare la modul în care ... a răspuns solicitării autorității contractante privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate cu privire la răspunsul la solicitarea autorității contractante făcută în baza

dispozițiilor art. 202 din ordonanța de urgență, deoarece, chiar dacă acestea s-ar dovedi a fi întemeiate, situația nu ar profita contestatorului sub aspectul declarării ofertei câștigătoare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.