



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... având adresa de corespondență în ..., județul ... formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 2062/23.09.2013, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare bandă autopropulsată bagaje”, cod CPV 34961000-1 – *Sistem de manipulare a bagajelor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului, în principal, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 44/27.09.2013 (precizată prin adresa aceluiași autor, nr. 45/27.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32761/30.09.2013), înregistrată la CNSC sub numărul 32639/27.09.2013, ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației înaintate de ... ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ... pe care o recalifică, drept cerere de intervenție accesorie.

Respinge contestația, ca nefondată.

Admite, pe fond, cererea de intervenție accesorie formulată de ... menținând decizia de respingere a ofertei contestatoarei, dispusă de autoritatea contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii nr. 2062/23.09.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale drept neconformă.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, fiind neconformă *„deoarece nu sunteți și producător (conform ofertei dvs. producătorul echipamentului este ...), nu ați inclus în oferta tehnică și oferta tabelară pentru facilitarea verificării corespondenței cu caietul de sarcini semnată și ștampilată de producător”*.

Ori potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comunicarea privind rezultatul procedurii trebuia să includă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și implicit să menționeze articolul de lege în baza căruia oferta este declarată neconformă și cerințele din caietul de sarcini pe care oferta nu le îndeplinește.

Mai mult, contestatoarea menționează că cerința privind prezentarea de către ofertanți a ofertei tabelare semnată și ștampilată de producător este consemnată în fișa de date a achiziției - secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice: inexistența ofertelor tehnice detaliate și tabelare în cadrul ofertei vor conduce la descalificarea ofertei. Ofertele care nu fac dovada explicită a cerințelor tehnice vor fi considerate neconforme și nu în caietul de sarcini.*

În opinia contestatoarei, această mențiune din fișa de date a achiziției nu oferă autorității contractante dreptul de a respinge oferta ca neconformă, această măsură putând fi luată numai în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. De altfel, în opinia sa, potrivit prevederilor art. 78 din

hotărârea de guvern, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări necesare pentru evaluarea ofertei.

Pentru motivarea în drept a cererii de revizuire a rezultatului procedurii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, prin adresa nr. 44/27.09.2013 (precizată prin adresa nr. 45/27.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32761/30.09.2013), înregistrată la CNSC sub nr. 32639/27.09.2013, ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Astfel, intervenienta arată că autoritatea contractantă a precizat, clar și fără echivoc, motivul pentru care a fost declarată neconformă oferta contestatoarei, respectiv neinclusiunea în oferta tehnică și a ofertei tabelare pentru facilitarea verificării corespondenței cu caietul de sarcini semnată și ștampilată de producător, ofertantul neavând și calitatea de producător.

Faptul că, în adresa nr. 2062/23.09.2013, autoritatea contractantă a inserat termenul de „ofertă inadmisibilă”, nu reprezintă un motiv întemeiat de contestație și nu poate conduce la admiterea ei, în opinia intervenientei, atâta timp cât este precizat în mod explicit (în continuarea frazei) că oferta este neconformă, noțiune existentă atât în OUG nr. 34/2006 cât și în HG nr. 925/2006.

Astfel că, acestei oferte îi sunt aplicabile prevederile art. 36 lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv oferta este inadmisibilă, fiind declarată neconformă.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor OUG nr. 34/2006, cât și ale HG nr. 925/2006, fișa de date a achiziției trebuie să prezinte informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice, în așa manieră încât să permită cu ușurință identificarea corespondenței cu specificațiile din caietul de sarcini, iar propunerea tehnică este parte a ofertei elaborate pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă (fișa de date).

Atât *fișa de date a achiziției* cât și *caietul de sarcini* sunt elemente convergente, ce se află într-o strânsă legătură, iar respectarea cerințelor specificate în acestea este obligatorie pentru ofertanți.

Sanțiunea nerespectării acestor cerințe rezultă atât din secțiunea IV.4.1 a fișei de date a achiziției, în care se menționează fără echivoc că *inexistența ofertelor tehnice detaliate și tabelare în cadrul ofertei vor conduce la descalificarea ofertei, iar ofertele care nu fac dovada explicită a cerințelor tehnice vor fi considerate neconforme*, precum și din prevederile art. 36 lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv oferta care nu respectă cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Prin neinclusiunea de către contestatoare în propunerea tehnică și a ofertei tabelare semnate și ștampilate de producător, a devenit imposibilă verificarea corespondenței propunerii tehnice cu caietul de sarcini, astfel că, oferta depusă nu a îndeplinit cerințele de formă impuse de autoritatea contractantă.

În finalul cererii sale, intervenienta arată că dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 indică, în mod concret, că este vorba de clarificări sau completări formale, în speță, fiind însă încălcată o cerință esențială stipulată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2171/02.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33695/07.10.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului și copia dosarului achiziției publice, inclusiv a ofertei contestatoarei.

Preliminar, autoritatea contractantă respinge criticile contestatoarei potrivit cărora rezultatul procedurii nu include motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, susținând că, la emiterea documentului de informare în cauză, au fost respectate dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în conținutul comunicării privind rezultatul procedurii a consemnat nu numai faptul că oferta este inadmisibilă, ci și faptul că aceasta este neconformă.

Referindu-se la cerința din fișa de date a achiziției - secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, potrivit căreia *inexistența ofertelor tehnice detaliate și tabelare în cadrul ofertei vor conduce la descalificarea ofertei. Ofertele care nu fac dovada explicită a cerințelor tehnice vor fi considerate neconforme*, autoritatea contractantă apreciază că documentul pretins ar face dovada explicită a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și numai așa ar avea garanția conformității specificațiilor tehnice din propunerea tehnică cu cele ale caietului de sarcini.

În replică, prin adresa nr. 301/03.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33323/03.10.2013, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă și la cererea de intervenție în interes propriu înaintată de ofertantul declarat câștigător, prin care reiterează aspectele precizate în contestație.

În plus, contestatoarea arată că, în cadrul propunerii sale tehnice, se regăsește oferta tabelară, în original, semnată și asumată de compania sa, pentru a *facilita* verificarea corespondenței cu cerințele caietului de sarcini. Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă avea suspiciuni asupra celor declarate în propunerea tehnică, avea obligația de a-i solicita clarificări și nu de a declara oferta neconformă, fără un temei legal.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare bandă autopropulsată bagaje”, cod CPV 34961000-1 – *Sistem de manipulare a bagajelor (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 28.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 1972/11.09.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 2060/23.09.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept neconformă (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 2062/23.09.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei ori anularea procedurii în discuție.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (oferantul declarat câștigător) a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, demers ce a fost încunostiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție nu invocă un drept propriu, pe care l-ar apăra prin demersul său, ci sprijină doar apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire (fiind ofertantul desemnat câștigător al acesteia).

Văzând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a dispus o măsură concordantă cu prevederile documentației de atribuire.

Conform prevederilor din capitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, al fișei de date a achiziției (parte a

documentației de atribuire), ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică în următoarele condiții:

Propunerea tehnică va avea două componente:

a) *Oferta detaliată însoțită de informații explicite și coerente incluzând schițe, poze ale echipamentului și ale subansamblurilor;*

b) *Oferta tabelară pentru facilitarea verificării cores-pondenței cu caietul de sarcini.*

Oferta tabelară va avea la rândul său două componente: una semnată și ștampilată de ofertant și una semnată și ștampilată de producător (dacă ofertantul nu este producător), ambele oferte vor fi prezentate în original.

Inexistența ofertelor tehnice detaliate și tabelare în cadrul ofertei vor conduce la descalificarea ofertei.

În privința ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut corect că se impunea prezența celor două componente ale ofertei tabelare, motivat de faptul că producătorul echipamentului ofertat este alt operator economic decât ofertantul.

Conform opisului ofertei tehnice a contestatoarei (prezentată de autoritatea contractantă și Consiliului, în copie), aceasta are 8 pagini, dar din parcurgerea acestora reiese lipsa componentei semnate și ștampilate de producător.

În fapt, nu lipsa unei oferte prezentate în format tabelar a fost motiv de excludere din competiție a contestatoarei, ci lipsa componentei semnate și ștampilate de producător a propunerii tehnice în format tabelar, care să confirme respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel că, raportat chiar la condiția documentației de atribuire, implicit acceptată de contestatoare, prin ofertare, că inexistența ofertei tabelare în forma impusă de autoritatea contractantă echivalează cu excluderea din competiție (*descalificarea ofertei*), temeiul de fapt al măsurii atacate a fost bine determinat de autoritatea contractantă.

În privința pretensei incorecte aprecieri că oferta ar fi inadmisibilă, Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate.

Pe de o parte, distincția între o ofertă neconformă sau inacceptabilă ar avea caracter pur teoretic, fără efect asupra finalității procesului de evaluare a actualei oferte a contestatoarei, ambele situații în care s-ar regăsi aceasta conducând la respingerea din competiție, conform dispozițiilor art. 36 și art. 81 din HG nr. 925/2006. De altfel, eventuala eronată calificare a situației de drept în care s-ar găsi oferta, neconformă în loc de inacceptabilă, nu ar putea determina un prejudiciu autoarei ofertei.

Pe de altă parte, sintagma "inadmisibilă", utilizată de autoritatea contractantă, la stabilirea motivului de respingere a ofertei contestatoarei, nu poate avea decât valențele antonimului expresiei

“admisibilă”, ce este consacrată prin art. 37 din HG nr. 925/2006. Conform acestuia, sunt admisibile doar ofertele ce nu sunt neconforme sau inacceptabile.

Prin urmare, existând cu certitudine o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei, ce este sancționabilă, fiind contrară unei obligații generic precizate la art. 170 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a se raporta la conținutul propriei documentații de atribuire, în luarea măsurii atacate.

Întrucât, în această situație, s-a constatat lipsa documentului confirmat de producătorul echipamentului, care să dea certitudinea respectării cerințelor din caietul de sarcini de către echipamentul propus, autoritatea contractantă a fost îndreptățită să considere că oferta este neconformă, respectiv că poate fi asociată situației de drept precizate la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, Consiliul admite cererea de intervenție accesorie, menținând măsura de respingere a ofertei contestatoarei, dispusă de autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

'''