



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... - ... împotriva documentației de atribuire elaborate de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări, având ca obiect: „EXECUȚIE SCARĂ EXTERIOARĂ SUPLIMENTARĂ ÎN CADRUL PROIECTULUI - REABILITAREA, MODERNIZAREA ȘI ECHIPAREA SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... coduri CPV 4525140-0, 45262690-4, 45453000-7, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante, JUDEȚUL ... de a elimina din lista persoanelor cu funcții de decizie, aferentă anunțului de participare nr. ... și a fișei de date aferente, pe d-na ...;
- obligativitatea pentru autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... de a nu o mai trece în cadrul acestei liste pe d-na ..., în viitoarele invitații/anunțuri de participare publicate.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... județul ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... cu sediul în ... județul
...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de
... împotriva documentației de atribuire elaborate de către autoritatea
contractantă JUDEȚUL ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație
deschisă” cu etapă suplimentară de licitație electronică, a contractului
de lucrări, având ca obiect: „EXECUȚIE SCARĂ EXTERIOARĂ
SUPLIMENTARĂ ÎN CADRUL PROIECTULUI - REABILITAREA,
MODERNIZAREA ȘI ECHIPAREA SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ...
coduri CPV 4525140-0, 45262690-4, 45453000-7, s-au solicitat
următoarele:

- obligarea autorității contractante, JUDEȚUL ... de a elimina din
lista persoanelor cu funcții de decizie, aferenta anunțului de participare
nr. ... și a fișei de date aferente, pe d-na ...;

- obligativitatea pentru autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... de a
nu o mai trece în cadrul acestei liste pe d-na ..., în viitoarele
invitații/anunțuri de participare publicate.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că, urmare a luării la
cunoștință despre inițierea procedurii de atribuire mai sus menționate,
în urma studierii fișei de date a achiziției, a constatat că la punctul
III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, la Cerința
nr. 4 - Neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. nr.
34/2006, autoritatea contractantă a publicat lista cu persoanele, care în
opinia dumnealor, dețin funcții de decizie în cadrul autorității
contractante; în urma studierii acestei liste, s-a constatat că este
trecută în cadrul acestei liste și d-na ..., dumneai având funcția de
contabil șef în cadrul Consiliului Județean ... (JUDEȚUL ...).

Invocând art. 3 lit. s²) din OUG nr. 34/2006 și art. 39 alin. (1) și
(2) din HG nr. 925/2006, contestatorul susține că d-na ... prin funcția
dumneai, nu se încadrează absolut deloc în definiția, dată de legiuitor,
persoanelor cu funcție de decizie.

Cu privire la acest aspect ... face următoarele precizări:

- așa cum este descris la art. 213 alin. (2) lit. h) din OUG nr.
34/2006, raportul procedurii cuprinde următoarele date:

„denumirea/numele ofertantului/ ofertanților a căru/căror oferta a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii”; ofertantul câștigător este stabilit în cadrul raportului de atribuire, raport ce este semnat de către membrii comisiei de evaluare și de către reprezentanții UCVAP, acolo unde este cazul, iar apoi este aprobat de conducătorul autorității contractante;

- ținând cont de cele menționate anterior, funcția de contabil șef deținută de d-na ..., nu poate fi considerată ca fiind regășibilă în definiția dată de legiuitor persoanelor cu funcție de decizie, la art. 3 lit. s²) din OUG nr. 34/2006, deoarece toate deciziile cu privire la rezultatul procedurii de atribuire se iau în cadrul raportului de atribuire, iar contabilul șef al unei instituții nu semnează acest raport.

- conform art. 39 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Conducătorul autorității contractante, sau persoana desemnată în acest scop, are obligația de a lua măsurile necesare pentru informare tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire...”; deci contractul de achiziție publică se semnează ulterior informării ofertanților despre rezultatul procedurii de atribuire;

- momentul în care se semnează un contract de achiziție publică, fapt ce implică semnarea și aplicarea vizei de Control Financiar Preventiv, este un moment ce depășește, cu mult, momentul în care se poate influența rezultatul procedurii de atribuire sau orice decizie luată de către comisia de evaluare (comisie ce semnează declarația de confidențialitate și imparțialitate), în cadrul raportului Procedurii sau momentul în care se poate influența conținutul documentației de atribuire, iar acest moment nu se regăsește nicicum, din punct de vedere al persoanelor ce semnează contractul de achiziție publică, în definiția dată de legiuitor persoanelor cu funcție de decizie;

- în conformitate cu prevederile art. 3 din HG nr. 925/2006, atribuțiile de elaborare a documentației de atribuire, publicitate, aplicarea și finalizarea procedurilor de atribuire, constituirea și păstrarea dosarului achiziției publice, sunt atribuții ce sunt îndeplinite de compartimentul specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică;

- contractul de achiziție publică este un act ce rezultă după luarea tuturor deciziilor legate de inițierea, derularea și rezultatul unei proceduri de atribuire.

Contestatorul consideră că, d-na ..., având funcția de contabil șef, prin aplicarea vizei Control Financiar Preventiv, pe un contract de achiziție publică, act ce se semnează după luarea tuturor deciziilor referitoare la rezultatul unei procedurii de atribuire, nu are legătură cu

procedura de atribuire, ca să poată influența conținutul documentației de atribuire și/sau procedura de atribuire.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 19312/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 9170/03.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 33670/07.09.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul de vedere, JUDEȚUL ... afirmă că, în decizia sa de a introduce în cadrul listei persoanelor cu funcții de decizie, a contabilului șef, în speță pe d-na ..., s-a bazat pe următoarele considerente:

- lista persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, s-a întocmit în baza prevederilor art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 170/2012, privind interpretarea art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 și ale prevederilor art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- s-au avut în vedere prevederile art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 170/2012 conform căruia: „în aplicarea prevederilor art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în documentația de atribuire, persoanele ce dețin funcții de decizie în autoritatea contractantă, cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, respectiv toate persoanele care aprobă/semnează documente emise în legătură cu sau pentru procedura de atribuire, inclusiv persoanele care aprobă bugetul aferent autorității contractante, necesar finanțării contractelor de achiziție publică” și totodată prevederile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică”;

- conform definiției date de legiuitor, invocată de contestator, respectiv art. 3 lit. s² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dintre persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante sunt și „membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătura cu procedura de atribuire”;

- D-na ..., având calitatea de șef birou contabilitate, semnează și aplică viza de Control Financiar Preventiv pe toate contractele încheiate în urma procedurilor de atribuire; în concluzie, finalizarea procedurii de atribuire se concretizează prin încheierea unui contract de achiziție publică, contract ce este semnat și vizat și de d-na ..., motiv pentru

care a fost inclusă în lista persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante;

- includerea doamnei ..., având calitatea de șef birou contabilitate, în lista persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante este legală și obligatorie, Doamna ... semnând și aplicând viza Controlului Financiar Preventiv pe fiecare contract încheiat, prin care se finalizează o procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... ca fiind nefondată, documentația de atribuire fiind întocmită cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Ordinului ANRMAP nr. 170/2012, iar includerea doamnei ..., având calitatea de șef birou contabilitate, în lista persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante fiind, în opinia sa, legală și obligatorie.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări, având ca obiect: „EXECUȚIE SCARĂ EXTERIOARĂ SUPPLEMENTARĂ ÎN CADRUL PROIECTULUI - REABILITAREA, MODERNIZAREA ȘI ECHIPAREA SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... coduri CPV 4525140-0, 45262690-4, 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată este 2.494.258,80 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de atribuire, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a inclus pe lista persoanelor cu funcții de decizie, pe dna ..., având calitatea de șef birou contabilitate în cadrul acesteia.

Astfel, Consiliul reține că, în cauză, sunt incidente următoarele prevederi ale OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 3 lit. s²: „persoane cu funcții de decizie - conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentației de atribuire și/sau procedura de atribuire”;
- art. 69¹: „Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător care are drept

membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”;

De asemenea, incidente în speță sunt și prevederile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care statuează că procedura de atribuire se finalizează “prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru”, atribut al autorității contractante.

Astfel, Consiliul va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante, potrivit cărora „d-na ..., având calitatea de șef birou contabilitate, semnează și aplică viza de Control Financiar Preventiv pe toate contractele încheiate în urma procedurilor de atribuire; în concluzie, finalizarea procedurii de atribuire se concretizează prin încheierea unui contract de achiziție publică, contract ce este semnat și vizat și de d-na ...”.

În același sens, Consiliul reține că art. 3 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilește următoarele: „Celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului de achiziții publice, în funcție de specificul documentației de atribuire și de complexitatea problemelor care urmează să fie rezolvate în contextul aplicării procedurii de atribuire”.

Consiliul reține, de asemenea, că, potrivit art. 4 alin. (3) - (5) din hotărâre, autoritatea contractantă are obligația, atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, de a ține cont de anticipările cu privire la fondurile ce urmează să fie alocate prin bugetul anual, iar după aprobarea bugetului propriu, autoritatea contractantă are obligația de a-și definitiva programul anual al achizițiilor publice în funcție de fondurile aprobate și de posibilitățile de atragere a altor fonduri, iar printre informațiile pe care trebuie să le cuprindă acest program se regăsesc cele privind valoarea estimată, fără TVA, exprimată în lei și în euro. Toate aceste informații pot fi regăsite în cadrul departamentului financiar – contabil al autorității contractante, unde d-na ..., îndeplinește calitatea de șef birou contabilitate.

Totodată, alin. (7) din articolul menționat la paragraful precedent, stabilește că programul anual al achizițiilor publice se aprobă de conducătorul autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin, *cu avizul compartimentului financiar-contabil*.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a inclus-o pe numita ..., șef birou contabilitate, pe lista persoanelor ce dețin funcții de decizie și care are legătură cu toate procedurile de achiziție publică pe care aceasta le derulează.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ...

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.