



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE ECHIPAMENT, EXECUȚIE LUCRĂRI DE PROIECTARE ȘI INSTALARE PENTRU MODERNIZARE SUBSISTEM MULTIPLEXOARE DIN CADRUL SISTEMULUI DE TELECOMUNICAȚII AL ...coduri CPV 32522000-8, 45232332-8, 51300000-5, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., completată prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC nr. 31437/19.09.2013, formulată de ... cu sediul în având CUI ... reprezentată de ... împotriva adresei nr. 34619/09.09.2013, reprezentând solicitare de clarificări, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- „să constate modul nelegal în care comisia de evaluare a înțeles să pună în aplicare Decizia CNSC nr.

- să dispună măsuri de remediere, constând în obligarea autorității contractante la anularea adresei de solicitare clarificări nr. 34619/09.09.2013 și la aplicarea Deciziei CNSC nr. 17149/ ... astfel cum a dispus Consiliul;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va anula, în parte, actul considerat ca fiind nelegal, să oblige autoritatea contractantă

la stabilirea unui nou termen de răspuns la solicitările ce urmează să fie menținute”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 36096/18.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- „să constate modul nelegal în care comisia de evaluare a procedat la reținerea caracterului neconform al ofertei depuse de ... prin nepunerea în aplicare a Deciziei CNSC nr.

- să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării nr. 36096/18.09.2013 și a tuturor actelor pe baza cărora s-au fundamentat deciziile nelegale ale comisiei de evaluare în raport cu oferta noastră precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei conform Deciziei CNSC nr.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., completată prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC nr. 31437/19.09.2013, formulată de ... împotriva adresei nr. 34619/09.09.2013, reprezentând solicitare de clarificări, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- „să constate modul nelegal în care comisia de evaluare a înțeles să pună în aplicare Decizia CNSC nr.

- să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea adresei de solicitare clarificări nr. 34619/09.09.2013 și la aplicarea Deciziei CNSC nr. astfel cum a dispus Consiliul;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va anula în parte actul considerat de subscria ca fiind nelegal, să oblige autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen de răspuns la solicitările ce urmează să fie menținute”.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

Totodată, subliniază că, în data de 01.08.2013, prin comunicarea nr. 29759/01.08.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini, precum și hotărârea comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire a contractului mai sus menționat.

Întrucât a constatat că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale imperative ale OUG nr. 34/2006 și nici dispozițiile Normelor de aplicare, contestatorul subliniază că a înaintat atât autorității contractante, cât și Consiliului, contestația nr. 75/06.08.2013.

Urmare a contestației formulate, prin Decizia nr. 17149/... 10/..., Consiliul a constatat că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita, punctual, demonstrarea posibilității conectării a 6 alarme externe la echipamentul ofertat, cât și demonstrarea faptului că UPS-ul ofertat poate asigura 16 ore de funcționare continuă și s-a pronunțat, dispunând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei

Contestatorul arată că, urmare a Deciziei CNSC, în data de 09.09.2013, autoritatea contractantă i-a transmis o nouă adresă de solicitare clarificări, conținând 14 întrebări, ce viza cu totul alte aspecte decât cele dispuse de Consiliu.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, în mod formal, a dat curs obligației de punere în aplicare a Deciziei CNSC.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC nr. 31437/19.09.2013, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 35337/12.09.2013, contestatorul reiterează criticile din cuprinsul contestației, subliniind faptul că, dacă autoritatea contractantă era nemulțumită de decizia Consiliului avea posibilitatea să formuleze plângere împotriva acesteia. Faptul că nu a uzat de acest drept nu justifică acțiunea sa de a nu pune în aplicare o decizie rămasă definitivă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 36096/18.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- „să constate modul nelegal în care comisia de evaluare a procedat la reținerea caracterului neconform al ofertei depuse de ... prin nepunerea în aplicare a Deciziei CNSC nr.

- să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării nr. 36096/18.09.2013 și a tuturor actelor pe baza cărora s-au fundamentat deciziile nelegale ale comisiei de evaluare în raport cu oferta noastră precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei conform Deciziei CNSC nr.

În cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... contestatorul reia criticile din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., arătând că, deși comisia de evaluare era obligată să reevalueze oferta sa doar cu privire la cele două aspecte pe baza cărora și-a fundamentat hotărârea de respingere a ofertei sale, respectiv în privința numărului de alarme suportate de echipamentul ofertat și în privința numărului de ore de funcționare continuă a UPS-ului, solicitarea de clarificări vizează elemente despre care s-a stabilit că satisfac, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, după evaluarea completă a ofertei.

Întrucât, în cuprinsul contestațiilor, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 19680/ .../... prezentându-se, în data de 08.10.2013, d-nii ..., ... și

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 34060/09.10.2013, ... a formulat concluzii scrise, reiterând susținerile sale cu privire la faptul că

autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr. ... 353C10/... și arătând că evaluarea ofertei sale nu s-a făcut nici măcar conform propriei decizii interne, că raportul procedurii nu respectă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 302/ 2011, că un membru al comisiei de evaluare nu a semnat raportul procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 18052/... .. și nr. 18886/.../... transmiterea documentelor ce completează dosarul achiziției, precum și punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresele nr. 35337/12.09.2013, nr. 37033/25.09.2013, nr. 37036/25.09.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 30687/12.09.2013, nr. 30998/16.09.2013, nr. 32408/26.09.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de

În punctul său de vedere nr. nr. 35337/12.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 30687/12.09.2013, formulat cu privire la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

- până la data și ora limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv data 25.06.2013, ora 9:00, au depus oferte următorii operatori economici: ... - cu adresa nr. 216/25.06.2013, ora 8:34; ... - cu adresa nr. 217/25.06.2013, ora 8:55;

- în urma ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit Procesul-verbal nr. 35 din data de 25.06.2013, prețurile ofertate de cei 2 operatori economici participanți fiind: ... valoare totală, fără TVA = 1.371.263 lei; ..., valoare totală, fără TVA = 1.296.013,05 lei;

- pentru o justă și corectă evaluare, comisia de evaluare a solicitat, conform prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, clarificari/completari la ofertele depuse, după cum urmează: pentru ... prin adresa nr. 25333/03.07.2013, iar pentru ..., prin adresa nr. 25332/03.07.2013; ofertanții au răspuns, în termen, prin adresa nr. 26016/08.07.2013, respectiv nr. 25828/08.07.2013;

- totodată, arată că prin adresa nr. 25488/04.07.2013, comisia a solicitat clarificări atât ... cât și ...;

- prin adresa nr. 25811/08.07.2013, au fost solicitate clarificari către ... și prin adresa nr. 25812/08.07.2013, către ...;

ofertanții au răspuns, în termen, prin adresa nr. 26524/10.07.2013, respectiv nr. 26497/10.07.2013;

- datorită complexității ofertelor și necesității de analiză în detaliu, termenului de evaluare a ofertelor depuse a fost decalat, sens în care s-a întocmit „nota justificativă nr. 27039/15.07.2013”;

- prin adresa nr. 27074/15.07.2013, comisia a solicitat clarificari ... și prin adresa nr. 27083/15.07.2013, ...;

- prin adresa nr. 27050/15.07.2013, au fost solicitate clarificari ...; ofertantul a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 27698/18.07.2013;

- prin adresa nr. 27049/15.07.2013, au fost solicitate clarificari ...; ofertantul a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 27743/18.07.2013;

- prin adresele nr. 27040/15.07.2013 și nr. 27044/15.07.2013, au fost transmise către ... respectiv ... înștiințări privind decalarea termenului de evaluare până la data 14.08.2013;

- comisia de evaluare a procedat la analiza ofertelor depuse, atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și a constatat că atât oferta ..., cât și cea a ... sunt neconforme, întrucât nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- în data de 01.08.2013, comisia de evaluare a întocmit Raportul de procedură nr. 43/01.08.2013, prin care s-a hotărât, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece ofertele depuse de către ... și ... au fost neconforme, neîndeplinind cerințele caietului de sarcini;

- la data de 01.08.2013, a transmis tuturor ofertanților înștiințările cu privire la rezultatul aplicării procedurii, astfel: ... - prin adresa nr. 29759/01.08.2013; ... - prin adresa nr. 29760/01.08.2013;

- la data de 06.08.2013, a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... contestația formulată de către ... atât la ... cât și la CNSC, împotriva comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- prin Decizia CNSC nr., Consiliul a admis contestația formulată de către ... și a dispus anularea raportului procedurii nr. 43/01.08.2012 și a tuturor actelor subsecvente afereante acestuia; totodată, CNSC a dispus reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei

depuse de ... după solicitarea calificărilor referitoare la modul concret de îndeplinire a cerințelor referitoare la "numărul alarmelor externe ce pot fi conectate la echipamentul ofertat" și la "numărul orelor de funcționare continua a UPS-ului ofertat";

- în baza Deciziei CNSC, prin Decizia autorității contractante nr. 547/03.09.2013, a fost anulat raportul procedurii nr. 43/01.08.2013 și actele subsecvente acestuia, fiind reluată procedura și reevaluată oferta depusă de către ...;

- prin adresa nr. 34619/09.09.2013, au fost solicitate clarificări ...;

- în data de a depus atât la autoritatea contractantă, fiind înregistrată sub nr. 34983/... cât și la CNSC, contestație împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 34619/09.09.2013.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la criticile contestatorului din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- decizia de a solicita clarificări ... în această etapă a procedurii de atribuire, când se evaluează ofertele depuse, este întemeiată și fondată, având în vedere dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 78 alin. (1) din același act normativ;

- reevaluarea ofertei depuse de ... a presupus necesitatea reevaluării ofertei în totalitatea sa, astfel încât s-a comunicat un ultim set de clarificări către contestator, urmând, ca pe baza răspunsurilor primite, să se constate conformitatea/neconformitatea ofertei acestuia;

- clarificările cerute au vizat aspecte tehnice de natură a lămuri dacă oferta depusă de contestator îndeplinește sau nu criteriile din caietul de sarcini;

- termenul de răspuns pentru clarificările solicitate a fost ... până la acest moment, contestatorul nu a depus nici o adresă cu răspunsurile la clarificările solicitate;

- în condițiile în care contestatorul a înțeles să formuleze prezenta contestație și-a asumat depășirea termenului de formulare a răspunsurilor la clarificările solicitate, respectiv ...

- în aceste condiții, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta ... poate fi declarată ca neconformă;

- potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini;

- în aceste condiții potrivit art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Având în vedere cele de mai sus, ... a cerut Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și nefondată.

În punctul său de vedere nr. 37036/25.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32408/26.09.2013, formulat cu privire la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă reia cele precizate în cuprinsul punctului de vedere nr. 35337/12.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 30687/12.09.2013, solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- la data de 18.09.2013, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. 55/18.09.2013, prin care s-a hotărât, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece ofertele depuse de către ... și ... au fost neconforme, neîndeplinind cerințele caietului de sarcini;

- la data de 18.09.2013, a transmis tuturor ofertanților înștiințările cu privire la rezultatul aplicării procedurii, astfel: ... - prin adresa nr. 36096/18.09.2013; ... - prin adresa nr. 36095/18.09.2013;

- la data de ... a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 36701/... contestația formulată de către ... atât la ... cât și la CNSC, împotriva comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire transmisă prin adresa nr. 36096/18.09.2013 și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- autoritatea contractantă a cerut Consiliului să mențină raportul procedurii nr. 55/18.09.2013, precum și toate actele ... ca fiind legale, întocmite cu respectarea legislației din domeniul achizițiilor publice.

Cu privire la cererea contestatorului de repunere în termen pentru formularea răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ... precizează că acesta trebuia să răspundă la clarificările solicitate și să trimită aceste răspunsuri către autoritatea contractantă până la data de ... sub sancțiunea declarării, ca neconformă, a ofertei sale, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „FURNIZARE ECHIPAMENT, EXECUȚIE LUCRĂRI DE PROIECTARE ȘI INSTALARE PENTRU MODERNIZARE SUBSISTEM MULTIPLEXOARE DIN CADRUL SISTEMULUI DE TELECOMUNICAȚII AL ...coduri CPV 32522000-8, 45232332-8, 51300000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 1.550.000 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr., Consiliul a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., precizându-se:

„Dispune anularea raportului procedurii nr. 43/01.08.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ... după solicitarea clarificărilor referitoare la modul concret de îndeplinire a cerințelor referitoare la *„numărul alarmelor externe ce pot fi conectate la echipamentul ofertat”* și la *„numărul orelor de funcționare continuă a UPS-ului ofertat”*.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 55/18.09.2013, au fost depuse 2 oferte, care au fost respinse, ca neconforme; ca urmare, procedura de atribuire a fost anulată.

Consiliul reține că ... a formulat două contestații, actele atacate fiind adresa nr. 34619/ 09.09.2013 de solicitare de clarificări și adresa nr. 36096/ 18.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația referitoare la adresa nr. 34619/09.09.2013 de solicitare de clarificări, Consiliul reține că ... susține că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr., deoarece a solicitat clarificări și cu privire la alte elemente din propunerea tehnică, în afara celor sesizate de Consiliu, ca fiind insuficient detaliate.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa menționată, autoritatea contractantă a solicitat, la punctele 9 și 13, clarificări cu privire la „numărul alarmelor externe ce pot fi conectate la echipamentul ofertat” și la „numărul orelor de funcționare continuă a UPS-ului ofertat”, respectând astfel Decizia CNSC menționată, iar la celelalte puncte, cu privire la alte elemente ale propunerii tehnice, pe care le-a considerat necesar a fi detaliate.

Consiliul constată că prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu interzic autorității contractante dreptul de a solicita clarificări în cadrul procedurii de atribuire, prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți...” nestabilind o interdicție de a solicita și alte clarificări; o interpretare contrară ar conduce, în opinia Consiliului, la imposibilitatea rectificării unei erori de către autoritatea contractantă, comisă anterior unei decizii a Consiliului.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatorului cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor Deciziei nr. ... 353C10/....

În ceea ce privește cea de a doua contestație formulată de ... Consiliul reține că aceasta critică faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns la adresa nr. 34619/09.09.2013 de solicitare de clarificări, susținând că, având în vedere faptul că a formulat contestație cu privire la acest document, un eventual răspuns ar fi constituit o achiesare la conținutul actului atacat.

Consiliul reține, în soluționare, că, prin Decizia CNSC nr. ... a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, rezultând astfel faptul că autoritatea contractantă avea dreptul de a o continua și precum și faptul că ofertanții aveau obligația, sub sancțiunea excluderii, prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a răspunde solicitărilor de clarificări, indiferent dacă le-au contestat sau nu, răspunsul astfel formulat neputând fi considerat ca fiind o acceptare a legalității conținutului adresei de clarificări.

Consiliul nu se mai pronunță asupra susținerilor contestatorului din adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 34060/09.10.2013, deoarece analiza acestora nu mai poate schimba caracterul neconform al acesteia, stabilit anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.