



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul, înmatriculată la ORC sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal de ... - președinte, cu sediul procesual ales în Municipiul, prin avocat ... cu sediul profesional în Municipiul, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul cu privire la atribuirea acordului – cadrul, cu un singur operator economic și o durată de 12 luni, având drept obiect „Prestarea de servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte și dezvoltarea/modernizarea sistemelor existente prin furnizarea și instalarea de camere de supraveghere pentru exterior în conformitate cu prevederile HG nr. 301/2012”, cod CPV 50610000-4, 51314000-6, 35120000-4, 35125300-2, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză, și ulterior remedierea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea procedurii de achiziție publică în cauză conform dispozițiilor imperative ale art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin.(1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu privire la atribuirea acordului – cadrul, cu un singur operator economic și o durată de 12 luni, având drept obiect „Prestarea de servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte și dezvoltarea/modernizarea sistemelor existente prin furnizarea și instalarea de camere de supraveghere pentru exterior în conformitate cu prevederile HG nr. 301/2012”, cod CPV 50610000-4, 51314000-6, 35120000-4, 35125300-2, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză, și ulterior remedierea documentației de atribuire.

În fapt contestatorul susține următoarele:

- în data de 11.09.2013, autoritatea contractantă a transmis spre publicare, în SEAP, „anunțul de publicitate” nr. ... conform căruia se dorea încheierea acordului cadru având ca obiect „Prestarea de servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte și dezvoltarea/modernizarea sistemelor existente prin furnizarea și instalarea de camere de supraveghere pentru exterior în conformitate cu prevederile HG nr. 301/2012, la un număr maxim de 1000 locații”; coduri CPV 79711000-1 - Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă 79710000-4 -Servicii de siguranță 50610000-4 -Servicii de reparare și întreținere 51314000-6-Servicii de instalare de echipamente video 35120000-4 - Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate 35/25300-2-Camere video de securitate”;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, deși procedura implică încheierea unui acord-cadru, autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 66 lit. f) din HG nr. 925/2006, pentru că nu menționează estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent, dintre cele care urmează a fi atribuite în baza

acordului cadru și nu specifică elementele/condițiile considerate esențiale, pentru contractele subsecvente care urmează să fie atribuite în baza aceluiași acordului-cadru încheiat;

- referitor la cerințele minime de calificare, respectiv media cifrei de afaceri globale într-o perioadă anterioară, care vizează ultimii 3 ani, precum și dovada prestării în ultimii 3 ani a serviciilor similare celor ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă, conform art. 65 lit. f) din HG nr. 925/2006, avea obligația să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează a fi atribuit pe durata acordului cadru și nicidecum la valoarea estimată a acordului cadru, așa cum reiese din fișa de date a achiziției, capitolul III.2.2 cerința 1 și capitolul III.2.3 cerința 5;

- în acest sens, afirmă contestatorul, la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau a ofertantului, cerința nr. 2, se solicită o declarație privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006, cerință care va fi îndeplinită și de către susținător, în cazul unei oferte individuale cu susținător; pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă solicită prezentarea următoarelor documente: „certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă că operatorul economic nu are datorii scadente în luna anterioara celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor și certificat privind plata impozitelor locale, (datorii la bugetele locale) din care să reiasă că operatorul economic nu are datorii scadente în luna anterioara celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”, de către ofertantul individual, sau susținător, sau de către fiecare dintre asociați în cazul unei oferte comune. Conform art. 186 și art 190 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care capacitatea economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și profesională a ofertantului este susținută de către o altă persoană, atunci persoana care asigură susținerea respectivă nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), ... și d). Certificatele solicitate de către autoritatea contractantă a fi prezentate și de către terțul susținător se încadrează în prevederile art. 181. lit c), prevederi care se aplică doar ofertanților (individuali sau în asociere)”;

- în această situație, contestatorul solicită eliminarea prezentării acestor certificate de către terțul susținător, conform art. 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006;

- în continuare, susține contestatorul, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se solicită ca operatorul economic să prezinte următoarele: „Cerința nr. 1 - Documente edificatoare privind obiectul de activitate al operatorului economic, (conform prevederilor art.

183 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare). Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă solicită prezentarea „Certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”) din care să rezulte că: domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii; nu sunt înscrise mențiuni cu privire la faliment și incapacitatea de plată; ofertantul dispune/are capacitatea asigurării serviciilor în toate locațiile beneficiarului, deci la nivel național, respectiv are înregistrate puncte de lucru în fiecare reședința de județ și municipiul ... Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor”;

- referitor la cerința de mai sus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici astfel: „se vor prezenta certificate constatatoare emise de ONRC din care să rezulte că ofertantul dispune/are capacitatea asigurării serviciilor în toate locațiile beneficiarului, deci la nivel național, respectiv desfășoară activitate de punct de lucru în fiecare județ și în municipiul ... față de acest aspect, contestatorul susține că impunerea înregistrării unor puncte de lucru în fiecare județ și în municipiul ... excede cerințelor legale prevăzute la art. 183 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu există obligația legală pentru ca un operator economic să își deschidă puncte de lucru în acele județe în care își desfășoară activitatea la sediul beneficiarului, nefiind obligatorie organizarea unor entități, cu sau fără personalitate juridică în acest caz;
- contestatorul afirmă că, în cazul depunerii unei oferte comune, conform anexei nr. 2 din Ordinul nr. 509/2011, capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie îndeplinită de fiecare dintre asociați pentru partea lor de implicare în contract; prin urmare, autoritatea contractantă încalcă prevederile anexei nr. 2 de mai sus deoarece solicită prin fișa de date a achiziției ca fiecare dintre asociați, în cazul unei oferte comune, să facă dovada îndeplinirii desfășurării activității de punct de lucru în fiecare județ și în municipiul ...; totodată, având în vedere că obiectul acordului cadru supus prezentei proceduri îmbină prestarea de servicii cu furnizarea de produse conform clasificării codurilor CPV menționate la cap II. 1.6), pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 de la cap. III.2.1.b), în cazul depunerii de ofertă comună, ar trebui ca și operatorii economici care doresc să realizeze doar partea din contract ce implică furnizarea de produse să dovedească că desfășoară activitate de punct de lucru în fiecare județ și în municipiul ... condiție care, în opinia contestatorului, este vădit restrictivă;
- în continuare, precizează contestatorul, în cazul subcontractării unei părți din contract, deși în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu solicită prezentarea de către subcontractant a certificatului constatator din care să reiasă că desfășoară activitate de punct de lucru în fiecare județ și

În municipiul ... prin răspunsul la clarificări, aceasta revine și impune, de această dată, să prezinte un certificat ORC care să demonstreze îndeplinirea totală a cerinței astfel cum a fost reformulată de către autoritatea contractanta, aspect care încalcă prevederile art. 11 alin. 7) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele din anexa nr. 2 din Ordinul 509/2011;

- față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită eliminarea precizării din care reiese că „ofertantul să dispună/aibă capacitatea asigurării serviciilor în toate locațiile beneficiarului, deci la nivel național, respectiv să desfășoare activitate de punct de lucru în fiecare județ și în municipiul ... conform certificatului constatator”;

- de asemenea, susține contestatorul, în fișa de date, la cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru îndeplinirea cerințelor nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4, autoritatea contractantă impune ca în cazul unei oferte comune fiecare dintre asociați să îndeplinească cerințele menționate, deși conform prevederilor art. 190 alin. 3) din OUG nr. 34/2006, respectiv prevederile anexei nr. 2 din Ordinul nr. 509/2011, dispun astfel: capacitatea tehnică și/sau profesională se demonstrează prin cumul, prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii;

- așadar, afirmă contestatorul, deși prevederile legale în domeniul achizițiilor publice specifică că terțul susținător în cazul depunerii unei oferte individuale sau depunerii unei oferte comune nu trebuie să îndeplinească cerințele în ceea ce privește standardele de asigurare a calității, la cap III.2.4, cerința nr. 1 și cerința nr. 2, autoritatea contractantă impune ca terțul susținător să o îndeplinească prin prezentarea certificatului care atestă că are implementat și menține un sistem de management al calității conform ISO 9001, precum și un sistem de management pentru securitatea informației conform ISO 27001; prin această cerință, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 193 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18843/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 7830/01.109.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33050/01.10.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției

publice și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în care precizează următoarele:

- a organizat procedura pentru încheierea acordului cadru de prestări servicii de „servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte și dezvoltarea/modernizarea sistemelor existente prin furnizarea și instalarea de camere de supraveghere pentru exterior în conformitate cu prevederile HG nr. 301/2012, la un număr maxim de 1000 de locații”, scop în care a elaborat documentația aferentă procedurii cu nr. 7364/10.09.2013;

- de asemenea, pentru respectarea regulilor de publicitate, a publicat procedura de achiziție, în SEAP, sub nr.... precum și pe site-ul propriu: [...](#); de asemenea, a adresat în data de 11.09.2013, 20 de invitații de participare (invitația de participare nr. ...), conform căreia a stabilit criteriul de atribuire - „prețul cel mai scăzut”; data limită pentru depunerea ofertelor a fost: ... ora:09:00, în timp ce data limită pentru deschiderea ofertelor, a fost: ... ora:13:00; prin urmare, s-au respectat dispozițiile art. 16 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, referitoare la contractele a căror valoare este mai mare sau egala cu cea prevăzută la art. 57, alin. 2) din cadrul aceluiași act normativ;

- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 10273/29.10.2009, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice i-a comunicat următoarele: „astfel, având în vedere că serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmă (CPV 79711000-1) și serviciile de pază (CPV 79713000-5), la care faceți referire în adresa dvs. se regăsesc pe anexa nr.2B a prezentei ordonanțe, vă precizăm că pentru achiziționarea lor nu există obligativitatea aplicării unei proceduri din cele prevăzute de OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci doar obligația publicării unui anunț de atribuire, conform art. 56, a lin. (2) din ordonanță, precum și întocmirea caietului de sarcini, în situația în care valoarea este mai mare decât pragul prevăzut la art.57, alin.(2), lit.a) sau b)”;

- autoritatea contractantă menționează că, în termenul limită - ... ora 9:00, s-au depus 4 (patru) oferte, după cum urmează: ... - Deva; în data de ... ora: 13:00, s-a procedat la deschiderea ofertelor depuse; în urma deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în etapa procesului de evaluare;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire în dezbatere s-a efectuat cu respectarea tuturor dispozițiilor actelor normative în vigoare care reglementează materia achizițiilor publice; în acest sens, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire și a

răspunsurilor la solicitările de clarificări orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire în cauză; de asemenea, și-a îndeplinit obligația de a asigura obținerea documentației de atribuire de către orice operator economic prin asigurarea accesului direct, nerestricționat și deplin, prin mijloace electronice, la conținutul documentației de atribuire;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, contestatorul, prin solicitarea de clarificări nr. 4233/16.09.2013, a cerut de fapt o „abatere specială” de la cerința privind declararea subcontractării, în sensul că „se poate depune formularul numărul 15 (DECLARAȚIE PRIVIND PARTEA/PĂRȚILE DIN CONTRACT CARE SUNT ÎNDEPLINITE DE SUBCONTRACTANȚI ȘI SPECIALIZAREA ACESTORA) ulterior depunerii documentației”;

- autoritatea contractantă susține că respectat dispozițiile art. 66 din HG nr. 925/2006 și pentru îndeplinirea obligației de a estima cantitățile minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata acordului cadru, și implicit a contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite în baza acestuia, deoarece, în caietul de sarcini sunt menționate următoarele: „Contractul(ele) subsecvent(e), ce vor fi atribuite de ...în baza acordului cadru încheiat cu ofertantul câștigător, va(vor) specifica numărul exact de locații pentru care se va asigura prestația totală ce face obiectul prezentului caiet de sarcini, achizitorul rezervându-și dreptul de a modifica numărul de locații pe parcursul executării contractului(lor), în funcție de circumstanțierea modificării, respectiv în sensul extinderii și/sau diminuării numărului de locații”; aceste aspecte sunt întărite și prin anexa nr. II a caietului de sarcini, respectiv că la momentul actual există deja un număr de 984 locații, iar „prezenta estimare se completează cu prevederile 1.2 din caietul de sarcini”; niciun operator economic, potențial ofertant, inclusiv contestatorul, necerând vreo clarificare cu privire la acest aspect;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că ar fi absurd să se considere că s-ar atribui primul și cel mai mare contract subsecvent doar pentru o parte din locațiile deținute, în condițiile în care necesarul pentru toate locațiile a fost, fără echivoc, definit și circumstanțiat în caietul de sarcini; sens în care precizează că nu există niciun dubiu cu privire la cantitatea ce face obiectul primului contract subsecvent, mențiunile caietului de sarcini fiind menite inclusiv să lămurească operatorii economici potențiali ofertanți despre „extinderea și/sau diminuarea numărului de locații”;

- autoritatea contractantă precizează și că a formulat cerința privind media cifrei de afaceri raportandu-se evident la locațiile deținute, care vor face obiectul primului și cel mai mare contract subsecvent și nu la următoarele

contracte subsecvente, menite doar a acoperi extinderea și/sau diminuarea numărului de locații în acord cu strategia desfășurării în condiții optime a activității ...; aspect față de care contestatorul a omis să solicite clarificări, situație în care ar fi primit răspunsurile necesare;

- astfel, afirmă autoritatea contractantă, la cap. III.1.5. Legislația aplicabilă, sunt menționate următoarele acte normative: Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare; Legea nr. 337/2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii; Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2009 privind unele măsuri în domeniul legislației referitoare la achiziții publice; Ordinul ANRMAP nr. 314/2010 privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitație cu ofertă independentă; Ordinul ANRMAP nr. 302/2011 privind aprobarea formularelor standard ale procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare; Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție; Orice alte acte normative în vigoare care reglementează achizițiile publice; Pentru consultarea legislației în domeniul achizițiilor publice poate fi accesat site-ul www.anrmap.ro;

- autoritatea contractantă reiterează faptul că ar fi trebuit ca, contestatorul să solicite clarificări, inclusiv cu privire la modalitatea de îndeplinire/demonstrare a cerinței nr. 1, potrivit căreia se solicita inițial, la pct. III.2.1. lit. b) din documentația procedurii, următoarele: „Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”) din care să rezulte că: domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii; nu sunt înscrise mențiuni cu privire la faliment și incapacitatea de plată; ofertantul dispune/are capacitatea asigurării serviciilor în toate locațiile beneficiarului, deci la nivel național, respectiv are înregistrate puncte de lucru în fiecare reședința de județ și municipiul

..."; pentru modalitatea de îndeplinire/demonstrare a cerinței nr. 3, la pct. III.2.3 se solicita că: „se va prezenta o declarație privind gradul de acoperire la nivel național cu servicii de monitorizare prin care ofertantul confirmă că deține/are capacitatea asigurării prestării serviciilor în toate locațiile necesare beneficiarului potrivit listei cu punctele de intervenție din fiecare reședința de județ și municipiul ... - anexa 2 la caietul de sarcini"; sens în care „ab initio”, autoritatea contractantă a considerat că se impunea precizarea rațiunii de instituire a celor 2 cerințe, acestea constituind împreună fundamentul de demonstrare a capacității de asigurare a serviciilor necesare ... în toate locațiile proprii, cele două cerințe fiind corelate una față de cealaltă;

- pentru a lămuri distincția dublei obligații, autoritatea contractantă menționează că deține la momentul actual o rețea teritorială de 984 locații (agenții, sucursale, etc); potrivit organizării sale, și-a dimensionat necesarul locațiilor actuale și a luat în calcul, în mod rezonabil, schimbarea împrejurărilor de organizare și întinderea acestora, diminuată și/sau majorată; astfel, cerința nr. 1 - pct. III.2.1. lit. b) s-a fundamentat pe capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului iar cerința nr. 2 s-a fundamentat pe necesitatea de asigurare a prestării serviciilor pentru toate locațiile luate în calcul de autoritatea contractantă;

- cu privire la cele două cerințe autoritatea contractantă precizează că a avut următoarele opțiuni: cerința nr. 1 solicitată la pct. III.2.1. lit. b) reprezintă o condiție esențială ce dovedește capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului; indiferent de localitatea în care își desfășoară activitatea la punctele de lucru, înregistrările în ORC a punctelor de lucru se efectuează la registrele teritoriale din raza teritorială în care își are sediul principal societatea comercială; prin urmare, în opinia sa, ar fi fost absurd să se considere că un ofertant poate presta serviciile numai dacă are punct de lucru înregistrat în fiecare reședință de județ, după cum ar fi fost absurd și să fi instituit o cerința ce preciza puncte de lucru aleatorii în reședința de județ; înregistrările, procedurile și conținutul certificatelor ORC sunt atribute exclusive ale Ministerului Justiției și vor fi respectate ca atare; autoritatea contractantă susține că admitând că lipsa rigoarea formulării, a întărit faptul că „va fi considerată îndeplinită cerința în condițiile în care operatorul economic face dovada prin certificatul ORC că deține puncte de lucru în fiecare județ, corespunzător necesităților CNLR SA, indiferent că desfășurarea activității se realizează în reședințe de județ și/sau în localități ale județelor respective, la care se adaugă minimum un punct de lucru cu activitate în municipiul ...; astfel, pentru înlăturarea vreunei confuzii, cerința a fost menționată astfel: „Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul) din

care să rezulte că: domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii; nu sunt înscrise mențiuni cu privire la faliment și incapacitatea de plată; ofertantul dispune/are capacitatea asigurării serviciilor în toate locațiile beneficiarului, deci la nivel național, respectiv desfășoară activitate de punct de lucru în fiecare județ și în municipiul ...";

- autoritatea contractantă precizează că și cerința nr. 3 - pct. III.2.3. nu putea să lipsească, tocmai pentru că trebuia să existe o suficientă garanție de acoperire a necesității totale determinate de prevederile caietului de sarcini, această cerință instituindu-se, pentru garanția angajării efective în executarea obligațiilor ce se vor naște în baza unei oferte declarată câștigătoare; declarația cerută face referire la punctele de intervenție și nu la punctele de lucru („locațiile necesare beneficiarului potrivit listei cu punctele de intervenție din fiecare reședința de județ și municipiul ... - anexa 2 la caietul de sarcini"); rațiunea acestei cerinței, cu privire la punctele de intervenție, vizează acoperirea totală a locațiilorși nu a reședințelor de județ, motiv pentru care cerința în cauză s-a reformulat astfel: „se va prezenta o declarație privind gradul de acoperire la nivel național cu servicii de monitorizare prin care ofertantul confirmă că deține/are capacitatea asigurării prestării serviciilor în toate locațiile necesare beneficiarului potrivit listei cu punctele de intervenție precizate în anexa 2 la caietul de sarcini";
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că nu a impus nivelul/limita subcontractării, ofertantul având numai obligația să prezinte înțelegerile preliminare inițiale conform Formularului nr.15, sens în care s-au solicitat următoarele: „cerințele privind situația personală a ofertantului, capacitatea de exercitare a capacității profesionale, capacitatea economică și financiară, standarde privind asigurarea calității și securitatea informației, nu pot fi îndeplinite prin intermediul unui sau unor sub contractant. Cerințele privind capacitatea profesională se iau în considerare numai pentru partea de implicare a subcontractantului"; astfel, autoritatea contractantă susține că a mai precizat că „dacă subcontractantul execută integral/în totalitate partea din contract, respectiv serviciile, pentru care se solicită condiția punctelor de lucru cu activitate în fiecare județ și în municipiul ... prin prezentarea certificatului ORC corespunzător, cerința se consideră a fi îndeplinită dacă ofertantul sau unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - prezintă un certificat ORC care demonstrează îndeplinirea totală a cerinței astfel cum a fost solicitată (prin reformulare cu referire la activitatea punctelor de lucru în fiecare județ și în municipiul ...)";
- în situația în care obiectul prezentei achiziții îmbină prestarea de servicii cu furnizarea de produse, majoritatea aparținând prestării serviciilor, autoritatea contractantă susține că nu a interzis operatorilor economici

subcontractarea, însă consideră că are dreptul de a solicita, cum de altfel a și făcut, informații referitoare la intenția de subcontractare și capacitate a subcontractantului; cu toate acestea, însă nu va lua în calcul, la demonstrarea capacității tehnico – profesionale, altceva decât resursele materiale și umane transferabile ale subcontractanților, conform art. 11, alin. 7) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, acest text fiind o excepție care nu schimbă însă calitatea subcontractantului;

- cu privire la cerința nr.2 de la pct III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă menționează că deși s-au solicitat „agenți dotați cu armament cu glonț și comunicații pe frecvențe radio conform Legii nr.333/2003”, precizând că în conformitate cu art. 81 din Legea nr. 285/2004 „Autorizația de procurare, deținere și folosință a armelor letale și a muniției pentru deținere și societățile specializate de pază se acordă pentru fiecare contract de prestări servicii încheiat de acestea potrivit Legii nr.333/2003, cu modificările și completările ulterioare, valabilitatea autorizației neputând depăși durata contractului”; așadar, deoarece nu se pot dota agenții cu armament cu glonț înainte de încheierea contractului de prestări servicii, s-a înlăturat sintagma „agenți dotați cu armament cu glonț”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 7830/01.10.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 333050/01.10.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 16, alin. 1) din OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire a acordului – cadru cu un singur operator economic și o durată de 12 luni, având ca obiect: „Prestarea de servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte și dezvoltarea/modernizarea sistemelor existente prin furnizarea și instalarea de camere de supraveghere pentru exterior în conformitate cu prevederile HG nr. 301/2012, la un număr maxim de 1000 locații”, cod CPV 50610000-4, 51314000-6, 35120000-4, 35125300-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, respectiv pe site-ul propriu – www.loto.ro, anunțul de publicitate nr. ... 11.09.2013, conform căruia valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 5.362.750 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. 4163/7367/11.09.2013, autoritatea contractantă a transmis ... următoarea invitație de participare: „... în calitate de autoritate contractantă (...) vă invită să depuneți ofertă la procedura de achiziție având ca obiect (...) data limită pentru depunerea ofertelor este: ... (...) deschiderea ofertelor va avea loc în data de ... (...) documentația procedurii (...) poate fi vizualizată și descărcată accesând site-ul ... și poate fi solicitată în mod direct autorității contractante. De asemenea, menționăm faptul că ... a publicat procedura de achiziție și pe site-ul www.licitatie.ro la secțiunea Publicitate – Anunțuri”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „suspendarea procedurii de atribuire în cauză, și ulterior remedierea documentației de atribuire”.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire în cauză până la pronunțarea soluției aferente.

În mod subsecvent, Consiliul va proceda la soluționarea fondului cauzei analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la elaborarea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în domeniul achiziției publice, precum și a susținerilor celor 2 (doi) petenți.

Astfel, Consiliul reiterează dispozițiile art. 16 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Prin urmare, în ceea ce privește atribuirea serviciilor în cauză, legiuitorul a considerat suficient ca autoritatea contractantă, în calitate de

beneficiară a serviciilor ce urmează a fi achiziționate, referitor la OUG nr. 34/2006, să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, normele aferente caietului de sarcini, respectiv publicării unui anunț de atribuire.

Din această perspectivă, Consiliul va reține că prima critică a contestatorului vizează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 66 lit. f) din HG nr. 925/2006, conform cărora „documentația de atribuire trebuie să conțină (...): f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului – cadru”.

În urma verificării documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat norma juridică de mai sus, deoarece la pct. 6/Cantitatea previzionată din cadrul modelului de acord – cadru, fila 225, se precizează că: „(...) minimum 1 – maximum 1000 locații și camere de supraveghere”; adică, se menționează cantitatea aferentă întregului acord –cadru și nu numai „unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului – cadru”.

Similar, Consiliul va lua în considerare și criticile contestatorului cu privire la faptul că „(...) autoritatea contractantă nu și-a respectat nici obligațiile cu privire la condițiile minime de calificare, respectiv media cifrei de afaceri globale (...) avea obligația să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent (...)” deoarece din cadrul aceleiași analize a constatat că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 65 lit. f) din HG nr. 925/2006, astfel:

- conform normei juridice de mai sus, „autoritatea contractantă (...) are obligația de a impune condiții minime de calificare care să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează că va fi atribuit pe durata acordului – cadru”;
- în cadrul fișei de date a achiziției singura valoare estimată este cea aferentă acordului – cadru, astfel cum se menționează la pct. II.1.4), fila 330, respective 5.362.750 lei, fără însă a fi menționată și o valoare aferentă vreunui contract subsecvent.

Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante potrivit căreia „prezenta estimare se completează cu prevederile 1.2 din caietul de sarcini”, întrucât modul de calcul al valorii de estimare este clar prevăzut în cadrul legislației din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin.1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătitibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe

valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Potrivit dispozițiilor art. 26 din ordonanța de urgență, „valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge, în mod generic, alegațiile contestatorului privind valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, considerând, în mod just, că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind fără relevanță alegațiile autorității contractante conform căreia „niciun operator economic potențial ofertant nu a cerut nicio clarificare cu privire la acest aspect”, în măsura în care prezenta contestație critică exact lipsa cuantificării „unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului – cadru”.

Astfel, din analiza cerinței menționate la pct. II.3 din fișa de date a achiziției, fila 330, rezultă că autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza următoarele: „frecvența contractelor: în funcție de necesitatea și fondurile bugetare ce pot fi disponibilizate cu acest scop se vor încheia contracte subsecvente astfel: 1 contract subsecvent în anul 2013 și pentru anul 2014, trimestrial sau orice perioadă acoperită de necesitate și disponibilul bugetar”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și alegațiile contestatorului cu privire la conținutul cerinței de la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, fila 327, referitoare la susținător, privind „neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006”, deoarece la art. 186 alin. 2) teza finală din OUG nr. 34/2006, se precizează că „persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), ... și d): a) a intrat în faliment (...), ... în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale (...) d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești (...)”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune modificarea cerinței respective, prin ajustarea cerințelor specifice susținătorului, care trebuie să fie în acord deplin cu norma juridică de mai sus.

În continuare, Consiliul reține că prezentul contestator critică și cerința nr. 1 de la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau a ofertantului, fila 325, potrivit căreia se solicită prezentarea de către „ofertant individual, susținător, de fiecare dintre asociați, subcontractanți” a „certificatului constatator emis de ONRC (...) din care să rezulte că (...) dispune/are capacitatea asigurării serviciilor în toate locațiile beneficiarului, deci la nivel național, respectiv are înregistrate puncte de lucru în fiecare reședință de județ și municipiul ...”.

Ori, în opinia Consiliului, cerința de mai sus este restrictivă, fie și numai prin introducerea tertului susținător în cauză, în măsura în care cu privire la acesta, legiuitorul a considerat a fi „necesar și suficient” cadrul legal menționat la art. 186 alin. 2) teza finală din OUG nr. 34/2006”.

Totodată, Consiliul apreciază că cerința în cauză, prin modul în care a fost formulată, nu respectă nici principiul proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, impunându-se a fi eliminată; în opinia Consiliului, la elaborarea cerinței respective, autoritatea contractantă ar fi trebuit, să ia în considerare modul în care legiuitorul a căutat să evidențieze scopului promovat de ordonanța de urgență, astfel cum este acesta enunțat la art. 2 alin. 1) lit. a) promovarea concurenței între operatorii economici, în cadrul art. 186 alin. 3) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „atunci când un grup de operatori economici depune ofertă/candidatură comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea financiară a unei/unor terțe persoane, situația economică și financiară se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)”.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 7830/01.109.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 33050/01.10.2013, potrivit căruia „a găsit oportună limpezirea faptului că (...) s-a instituit o dublă obligație a ofertantului” deoarece modul în care a fost formulată „limpezirea” respectivă nu întrunește, sub nicio formă, atributele „clar, complet, fără ambiguități” statuate la art. 78 alin. 2) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 78 alin. 2) din actul normativ anterior menționat, conform căruia „(...) are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile

lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 143 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că aceasta din urmă „nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile – cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența”.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul cerinței de la pct. III.2.4) Standarde de asigurare a calității din fișa de date a achiziției, fila 320, inclusiv terțului susținător, prezentarea certificatului ISO 9001 – sistem de management al calității, respectiv certificat ISO 27001 – standard de management pentru securitatea informației, distorsionarea concurenței apare ca fiind evidentă.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 17 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

Cu toate că la acest moment, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, rezultă că se impune obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, potrivit celor menționate în cadrul punctului de vedere nr. 7830/01.109.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 33050/01.10.2013, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, „a procedat la deschiderea ofertelor depuse”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că speța dedusă soluționării se circumscrie unei situații limitativ prevăzute la art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece, astfel cum reiese din motivarea anterioară, s-a constatat „existența unor abateri grave de la prevederile legislative”, fapt ce pune deopotrivă autoritatea contractantă și CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, în ciuda vocației sale de remediere, în „imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) lit. a) – f) din ordonanța de urgență”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...; pe cale de consecință, va dispune obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică în cauză conform dispozițiilor imperative ale art. 209 alin. 1) lit. c) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.