



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată al CNSC cu nr. ... S.C. ...reprezentată legal prin ...-... împotriva clarificării nr. 7, cu nr. de înregistrare 60055/13.09.2013, publicată în S.E.A.P. în data de 13.09.2013, din cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de de proiectare în vederea elaborării PT+DE și asistență tehnică în perioada de execuție a lucrărilor la obiectivul de investiții „varianta de ocolire a municipiului Slatina”, organizată de ...cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat:

-

-obligarea autorității contractante la anularea răspunsurilor nr. 3 și nr. 4 din cadrul Clarificării nr. 7 și la respectarea prevederilor de atribuire și a cerințelor caietului de sarcini .

-obligarea autorității contractante la prezentarea de răspunsuri clare și fără echivoc la solicitările de clarificări.

-în cazul în care nu pot fi aplicate măsuri de remediere ale aspectelor menționate anterior, solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de cătreîn contradictoriu cucu sediul în ... str....., ca nefondată.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C.prin contestația nr. ... a solicitat obligarea autorității contractante la anularea răspunsurilor nr. 3 și nr. 4 din cadrul Clarificării nr. 7 și la respectarea prevederilor de atribuire și a cerințelor caietului de sarcini, obligarea autorității contractante la prezentarea de răspunsuri clare și fără echivoc la solicitările de clarificări.

În subsidiar, în cazul în care nu pot fi aplicate măsuri de remediere ale aspectelor menționate anterior, solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale în vigoare.

În fapt, operatorul economic arată că din anunțul de participare nr. ... și fișa de date a achiziției, obiectul contractului îl reprezintă (conform cap. II. 1.5 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”) „ de proiectare în vederea elaborării PT+DE și asistență Tehnică în perioada de execuție a lucrărilor la obiectivul de investiții: Varianta de ocolire a municipiului Slatina”.

Referitor la clarificarea nr. 7/13.09.2013, contestatorul menționează că, în urma solicitărilor de clarificări adresate de operatorii economici care au sesizat o serie de nereguli în cadrul tehnice puse la dispoziție în S.E.A.P. (studiul de fezabilitate) menționându-se mai ales greșeli și deficiente privind calculul sustenabilității financiare, existența unor avize nefavorabile de către Consiliul Județean Olt și Primăria Slătioara, nerespectarea în cadrul studiului de fezabilitate a prevederilor legale privind modul de întocmire al acestuia, s-a solicitat autorității

contractante să precizeze dacă trebuie întocmit și un nou studiu de fezabilitate (întrebarea nr. 3).

În ceea ce privește răspunsul nr. 3, „Având în vedere perioada de timp scursă de la elaborarea studiului de fezabilitate (2009) autoritatea contractantă dorește ca toate studiile să fie actualizate astfel încât acestea să ofere date tehnico-științifice complete, necesare întocmirii solicitate prin caietul de sarcini. Documentația tehnico-economică întocmită de ofertant va răspunde solicitărilor din caietul de sarcini, a autorităților locale, a deținătorilor de utilități. Oferta tehnico-economică va fi întocmită în condițiile stabilite prin documentația de atribuire (valoare, teren, etc.)”, operatorul economic contestator remarcă faptul că deși obiectul așa cum rezultă din documentația de atribuire și caietul de sarcini publicat în S.E.A.P., nu constă în de actualizare studiu de fezabilitate, autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, declară în mod expres obligația prestării și a unor de reactualizare a studiului de fezabilitate ce nu fac obiectul contractului.

Având în vedere faptul că la stabilirea valorii totale estimate a contractului, autoritatea contractantă avea obligația respectării art. 25 alin. (1), art. 26, și art. 28 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că prin solicitarea prestării de ce nu fac obiectul contractului, se încalcă prevederile legale în vigoare.

Contestatorul susține că întrucât valoarea totală estimată a contractului rămâne nemodificată, însă se solicită prestarea unor de proiectare suplimentare, prin răspunsul nr. 3 la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă aduce la cunoștință operatorilor economici interesați de participarea la procedura faptul că au obligația să presteze în mod gratuit de reactualizare ale studiului de fezabilitate.

Mai mult, contestatorul susține că prin răspunsul nr. 3, autoritatea contractantă nu face decât să afirme faptul că documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici nu oferă date complete și corecte necesare întocmirii solicitate prin caietul de sarcini, admitând faptul că operatorilor economici le-a fost pusă la dispoziție o tehnică incompletă și care nu conține toate informațiile necesare întocmirii unei oferte admisibile din punct de vedere tehnic și mai ales unei oferte financiare competitive.

Contestatorul apreciază că prin răspunsul nr. 3 la solicitările de clarificări, s-au încălcat prevederile art. 2 și art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, prin răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 7/13.09.2013, autoritatea contractantă a modificat obiectul contractului declarat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției și a adăugat obligativitatea prestării unor ce nu fac obiectul contractului, în condițiile menținerii valorii totale estimate.

În plus, contestatorul precizează că acest aspect a fost subliniat și în întrebarea nr. 4, adresată de un operator economic, care a adus la cunoștința autorității contractante faptul că în documentația de atribuire și caietul de sarcini nu este prevăzută responsabilitatea actualizării de studii de fezabilitate, nicio valoare aferentă acestor și nici nu este stipulată o durată alocată acestor. Durata de prestare a lor impusă prin fișa de date (4 luni) este strict aferentă proiectului tehnic și detaliilor de execuție și nicidecum altor activități ce nu fac parte din obiectul declarat al contractului.

Contestatorul apreciază că prin răspunsul nr. 4, autoritatea contractantă nu a prezentat un răspuns clar și fără ambiguități la întrebarea adresată, încălcând, astfel, prevederile art. 78 alin (2) și principiul transparenței stipulat la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere răspunsurile nr. 3 și 4 ale autorității contractante prezentate în clarificarea nr. 7/13.09.2013, prin care se prevede obligativitatea asumării de către ofertanți a prestării unor nesolicitate inițial, contestatorul susține că operatorii economici ofertanți sunt puși în situația fie de a oferta durate de prestare a lor nerealiste și nesustținute de prevederile legale în vigoare privind termenele legale de eliberare ale avizelor și autorizațiilor, fie să își asume durate de prestare a lor care să ia în considerare termenele legale depășind durata de prestare a lor impusă prin documentația de atribuire.

În drept, S.C. UPLIFE MANAGEMENT S.R.L. își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 64213/27.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32582/27.09.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C.

Astfel,arată că în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, în cauză, prin publicarea în

S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ..., având atașată și documentația de atribuire, cu termen limită de depunere a ofertelor data de ... ora 10,30 iar deschiderea ofertelor ora 12,00.

Cu privire la criticile formulate deautoritatea contractantă le consideră nefondate și tardiv introduse deoarece procedura de atribuire a fost inițiată prin anunțul de participare nr. ..., având termen limită de depunere a ofertelor data de ... deschiderea ofertelor ora 12, iar contestația a fost depusă la data limită de depunere a ofertelor și de deschidere, respectiv ...

Având în vedere dispozițiile art. 33 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că a deschis ofertele la data, ora și locul indicate în anunț.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă menționează că până la termenul limită de depunere a ofertelor au fost depuse un număr de 10 oferte, unele din data de ... rezultând astfel, că instituția sa nu a modificat obiectul și documentația de atribuire, prin răspunsurile nr. 3 și 4 din cadrul clarificării nr. 7 astfel cum pretinde operatorul economic contestatar.

În prezent, procedura de atribuire aflându-se în stadiul evaluării celor 10 oferte, iar suspendarea procedurii ar leza interesele autorității contractante prin prelungirea termenului de încheiere a contractului precum și întârzierea comunicării rezultatului procedurii către ofertanții.

Referitor la solicitarea de anulare a răspunsurilor nr. 3 și 4 din cadrul clarificării nr. 7 și la respectarea prevederilor de atribuire, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a luat cunoștință de cerințele din documentația de atribuire în data de data la care a fost inițiată procedura de achiziție publică prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP, iar prin clarificări nu a fost modificată documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă consideră aceste solicitări ca fiind tardive, deoarece răspunsurile contestate au fost specificate și prin clarificarea nr. 1, publicată în S.E.A.P. în data de 12.08.2013, data la care avea termen de contestare de 10 zile.

În plus, ...menționează că activitățile precizate în răspunsurile nr. 3 și 4 din clarificarea nr. 7 sunt activități solicitate în caietul de sarcini (pag.4-8); în consecință aceste activități nu presupun prestarea unor activități de proiectare

suplimentare celor solicitate prin documentația de atribuire, caietul de sarcini cuprinzând suficiente informații referitoare la activitățile necesare pentru îndeplinirea tuturor cerințelor beneficiarului.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că prin documentația de atribuire sunt furnizate suficiente informații ce permit ofertanților să-și cuantifice în oferta lor financiară toate activitățile necesare îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, în clarificarea nr. 6 specificându-se că „ ofertantul este liber să întreprindă orice demers necesar realizării unei documentații tehnico-economice complete, care să răspundă cerințelor din caietul de sarcini”.

Având în vedere că prin răspunsurile formulate la clarificări nu a fost modificată documentația de atribuire, iar contestația a fost depusă în data limită de depunere a ofertelor, respectiv în data limită de deschidere a acestora, autoritatea contractantă menționează că a deschis ofertele, considerând-o nefondată și tardivă, în condițiile în care au fost depuse un număr de 10 oferte.

Legat de solicitarea de a prezenta răspunsuri clare și fără echivoc..... arată că în prezent, procedura de achiziție publică se află în stadiul evaluării celor 10 oferte, astfel, încât nu mai poate prezenta răspunsuri clare și fără echivoc la solicitările de clarificări.

De asemenea, apreciază autoritatea contractantă, ca fiind „o totală rea credință” a operatorului economic prin formularea acestei contestații la data deschiderii ofertelor, astfel încât să tergiverseze desfășurarea în condiții normale a procedurii de achiziție publică, prin blocarea acestei procedurii de achiziție publică și implicit încheierea contractului.

Față de cele menționate,consideră ca nefondată și tardiv introdusă și solicită respingerea contestației în conformitate cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Analizând contestația formulată de cătreprin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de de proiectare în vederea elaborării PT+DE și asistență tehnică în perioada de execuție a lucrărilor la obiectivul de investiții „variante de ocolire a municipiului Slatina”, ...a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP în data de a anunțului de participare nr.

.... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând conținutul contestației formulată de cătreConsiliul constată că, prin aceasta, sunt contestate răspunsurile nr. 3 și nr. 4 date de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 7 din data de 13.09.2013, contestatorul susținând că, prin intermediul acestora,.... a modificat obiectul achiziției atunci când le-a impus ofertanților actualizarea studiului de fezabilitate, în condițiile în care un astfel de serviciu nu a fost prevăzut inițial în documentația de atribuire, nefiind estimată nicio valoare a acestuia în nota privind valoarea estimată.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că prin clarificarea nr. 7/13.09.2013, răspunzând unor solicitări adresate de un operator economic, autoritatea contractantă a formulat, printre altele, următoarele răspunsuri:

„Întrebarea 3 (...) Vă rugăm să precizați:

3.1.-dacă considerați că trebuie întocmit un nou studiu de fezabilitate în cadrul aceleiași oferte tehnice (...).”

„Răspunsul nr. 3: Având în vedere perioada de timp scursă de la elaborarea studiului de fezabilitate (2009) **autoritatea contractantă dorește ca toate studiile să fie actualizate** astfel încât acestea să ofere date tehnico-științifice complete, necesare întocmirii solicitate prin caietul de sarcini. Documentația tehnico-economică întocmită de ofertant va răspunde solicitărilor din caietul de sarcini, a autorităților locale, a deținătorilor de utilități. Oferta tehnico-economică va fi întocmită în condițiile stabilite prin documentația de atribuire (valoare, teren, etc.)”.

„Întrebarea nr. 4: (...) termenul de actualizare a studiului de fezabilitate trebuie înlocuit cu cel de refacere și de asemenea se impune o perioadă de timp totală separate de proiectul tehnic și detaliile de execuție pentru întocmirea unui nou studiu de fezabilitate.(...)”.

„Răspunsul nr. 4: Documentația tehnico-economică va fi întocmită obligatoriu în condițiile impuse prin caietul de sarcini, a autorităților locale și a deținătorilor de utilități.(...)”.

Consiliul constată că, prin întrebările nr. 3 și 4, adresate de un operator economic prin clarificarea nr. 1 din data de 12.08.2013 (a se vedea fila 48 din d.a.p.), autoritatea

contractantă a răspuns în mod similar ca în clarificarea nr. 7 din 13.09.2013.

Astfel, legat de actualizarea studiului de fezabilitate, autoritatea contractantă a precizat în răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 1 din 12.08.2013, că „Având în vedere perioada de timp scursă de la elaborarea studiului de fezabilitate (2009), **autoritatea contractantă dorește ca aceste studiile să fie actualizate** și să asigure informații tehnice complete necesare întocmirii solicitate prin caietul de sarcini.(...)”.

Așadar, raportat la criticile aduse, Consiliul constată că S.C. UPLIFE MANAGEMENT S.R.L., în calitate de operator economic interesat de procedura de atribuire, a avut cunoștință despre clarificarea adusă de autoritatea contractantă în legătură cu actualizarea studiului de fezabilitate, **încă din data de 12.08.2013**, dată la care a fost postată în SEAP clarificarea nr. 1, prin clarificarea nr. 7/13.09.2013-ce constituie actul administrativ contestat în prezenta cauză-autoritatea contractantă reiterând răspunsurile date la întrebările nr. 3 și nr. 4 din clarificarea nr. 1/12.08.2013.

În aceste condiții, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de S.C. ...S.R.L. raportat la clarificarea adusă de autoritatea contractantă în legătură cu actualizarea studiului de fezabilitate.

În soluționare se are în vedere verificarea respectării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

Având în vedere faptul că solicitarea de clarificări a fost formulată în data de 10.09.2013, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a depășit termenul de 3 zile lucrătoare de la

primirea unei solicitări de clarificări, răspunsul fiind postat în data de 13.09.2013 (adresa nr. 60055-fila 82 din d.a.p.).

Consiliul constată că prin Clarificarea nr. 7/13.09.2013, postată în SEAP, autoritatea contractantă nu a adus modificări conținutului de atribuire, ci doar a răspuns la întrebările adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, aceasta îndeplinindu-și obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum este prevăzut de art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestator sub acest aspect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de, procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Pe cale de consecință, constatând, pe de-o parte, faptul că suspendarea a fost solicitată în cadrul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... contestație ce a fost depusă chiar în ziua deschiderii ofertelor (conform mențiunilor din anunțul de participare nr. ..., iar pe de altă parte, constatând netemeinicia criticilor aduse deConsiliul respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.