



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. cu sediul în ... .. CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 12017/23.08.2013 emis de către ..... cu sediul în ... .., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări *Sistem complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ... al .....*”, a solicitat anularea parțială a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, care vizează evaluarea ofertelor admisibile, respectiv raportul procedurii de atribuire, procesele verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii acestuia etc., precum și a oricăror alte documente subsecvente întocmirii raportului procedurii, inclusiv comunicările privind rezultatul aplicării procedurii transmise către ofertantul declarat câștigător și către ceilalți ofertanți, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de Consiliu în motivarea prezentei decizii.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... .. în calitate de lider al ASOCIERII ... - SC ..... SRL, cu sediul în ... .. având adresa de corespondență în ... .. CUI ... prin ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12017/23.08.2013, emis de ..... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător ... cu punctajul de 100 de puncte, obținut ca urmare a prețului de 11.410.423,27 lei fără TVA și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse admisibile cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare, dar mai ales a deciziei CNSC nr. ... din data de ...

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante

- în subsidiar, în măsura în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

..., cu sediul în ... .. în calitate de lider al asocierii ... – .....SRL, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... depune cererea de intervenție nr. 87782/18.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31458/19.09.2013, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări *Sistem complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ... al .....*”, organizată de ..... în calitate de autoritate contractantă, solicitând respingerea contestațiilor formulate de ... și de ..., ca nefondate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de interes a contestației formulată de ..., invocată de ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite

contestația formulată de ... în calitate de lider al ASOCIERII ... - SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 40259/23.08.2013, și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a neconformității ofertei depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - .....SRL.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii nr. 12017/23.08.2013 emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind procedura de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări *Sistem complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ... al .....”, solicitând anularea parțială a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, care vizează evaluarea ofertelor admisibile, respectiv raportul procedurii de atribuire, procesele verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii acestuia etc., precum și a oricăror alte documente subsecvente întocmirii raportului procedurii, inclusiv comunicările privind rezultatul aplicării procedurii transmise către ofertantul declarat câștigător și către ceilalți ofertanți, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de Consiliu în motivarea prezentei decizii.*

Contestatorul apreciază că în cauză se impun măsuri corective ca urmare a nerespectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor deciziei CNSC nr. ... din ..., respectiv a aplicării eronate a factorilor de evaluare ofertei declarate câștigătoare, procesul de reevaluare fiind, în opinia sa, doar unul formal, precum și ca urmare a încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prin declararea câștigătoare a unei oferte inacceptabile sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice de calificare și care constituie o alternativă incorectă la prevederile caietului de sarcini și neconforme sub aspectul nesatisfacerii în mod corespunzător a cerințelor din caietul de sarcini și care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În fapt, contestatorul arată că prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul procedurii după reevaluarea ofertelor conform deciziei CNSC anterior menționate, respectiv i s-a comunicat că oferta sa, admisibilă, s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj de 83,26 puncte și un preț total al ofertei de 15.825.600,00 lei, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către ..., cu un punctaj total de 100 puncte, la un preț total al ofertei de 11.410.423,27 lei.

Subliniind faptul că această decizie este identică cu cea comunicată inițial, prin adresa nr. 7082/28.05.2013, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a dovedit în nici un fel că a respectat dispozițiile deciziei CNSC nr. ... din ..., care au stabilit modul și aspectele reevaluării ofertei declarate câștigătoare.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul susține că prețurile incorecte sau omise din această oferta au dus la un preț total care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat. În acest sens arată că, potrivit criteriului de atribuire stabilit, factorii de evaluare au fost prețul ofertei cu o pondere de 60%, durata de execuție a contractului (proiectare și execuție)- 20% și durata de garanție oferită lucrării 20%, iar, dat fiind faptul că toți ofertanții au obținut punctajele maxime la ultimele două criterii, prețul ofertei a fost factorul determinant în stabilirea punctajului total al acestora.

Apreciind că autoritatea contractantă nu a dovedit în nici un fel că a respectat dispozițiile deciziei CNSC privind o reevaluare serioasă a ofertei, contestatorul înțelege să reia, cu argumente suplimentare, aspectele de neconformitate semnalate în contestația sa inițială și însușite de Consiliu:

1. „neconformitatea ofertei depusă de ..... în ceea ce privește racordurile electrice ale echipamentelor montate pe stâlpi,

în condițiile în care, dintr-un total de 186 de racorduri pentru echipamente montate pe stâlpi, 2 dintre acestea sunt prevăzute în ofertă a fi realizate în conexiuni subterane și restul de 184 prin conexiuni aeriene (devizul F3 - Sistem bransamente electrice - art.3, art.6, pag. 15 din oferta financiară)".

Având în vedere cadrul legal cu privire la racordurile electrice, respectiv HG nr. 90/2008 de aprobare a regulamentului ANRE 129/2008 și Regulamentul ANRE nr. 129/2008 privind stabilirea soluțiilor de racordare a utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, contestatorul arată că pentru orice racordare (art. 14 din Regulamentul nr. 129/2008), soluția de racordare se stabilește de către operatorul de rețea, aceasta soluție trebuind elaborată în conformitate cu art. 23 din același regulament.

Contestatorul menționează că în studiul de fezabilitate (document al licitației) sunt prevăzute lucrările și cantitățile de executat pentru realizarea racordurilor electrice subterane, solicitându-se 186 astfel de racorduri și nu 2 ca în oferta ....., susținând că acest ofertant nu a luat în considerare următoarele costuri aferente realizării lucrării ce trebuiau incluse în oferta financiară: 18600 m de taiere asfalt, 744 mc demolare infrastructură de beton armat, 3720 mc săpătură de pământ, 372 mc nisip așezat în șanț, 11160 m tub izolanț, 2232 mc strat de repartiție din balast, 3348 tone transport rutier al materialelor, 9300 tone transport rutier al pământului, 744 mc turnare beton armat, 1860 tone transport rutier beton, 11383,20 m cablu energie.

De asemenea, menționează că din examinarea detaliată a situației pe teren rezultă că, pentru cele 34 de amplasamente, soluțiile de racordare posibile nu pot fi decât în subteran, aceste amplasamente fiind complet izolate de rețeaua de distribuție electrică permanentă din zonă.

În opinia contestatorului, afirmația autorității contractante care a acceptat, din cele declarate la CNSC, ca 184 din cele 186 de racorduri electrice pentru stâlpi să fie aeriene, încalcă cerințele din studiul de fezabilitate (vezi pct.2), și ignoră prevederile art. 15 pct. 2 din Regulamentul ANRE nr. 129/2008, de unde rezultă că, în privința racordurilor electrice subterane pentru stâlpi, oferta .... are neconformități grave în raport cu documentația licitației și ignoră, de asemenea, prevederile legislației în vigoare, toate acestea cu scopul ofertării unui preț cât mai scăzut, ceea ce a condus la o ofertă substanțial subevaluată.

2. neconformitatea ofertei depusă de .. în ceea ce privește racordurile electrice aeriene, în condițiile în care acest ofertant a prevăzut în medie 7m de cablu de alimentare (devizul F3 - Sistem

branșamente electrice - art.3.3, pag. 15 din oferta financiară), ceea ce este imposibil de realizat în condiții legale, fapt ce va afecta și citirea contoarelor de energie electrică, ce vor fi amplasate la 8 metri înălțime".

Cu privire la acest aspect, contestatorul face următoarele precizări:

- Conform documentului SR 234/2008 "Branșamente electrice - Prescripții generale de proiectare și execuție" emis de către Asociația de Standardizare din România (ASRO) - cap. 5 "Prescripții constructive", subcap. 5.1 "Condiții impuse" - înălțimea de instalare pentru contorul electric nu trebuie să depășească 1,8 metri și nu 8 metri așa cum rezultă din oferta ...; soluția ... susținută de autoritatea contractantă încălcând prevederile Regulamentului ANRE 129/2008, art. 23 alin. 1, pct. b) și pct. m) și pe cele ale Legii nr. 319/2006.

- Soluția ... susținută de autoritatea contractantă este în contradicție cu prevederile din fișa de date a achiziției pct. IV.4.2 și anume: "Prețul va include toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului" deoarece astfel autoritatea contractanta va trebui să achiziționeze sau să închirieze minim o platformă telescopică necesară citirii contoarelor electrice (neinclusă în oferta .....), în acest sens, pentru edificarea asupra costurilor suplimentare neincluse în oferta ..... contestatorul prezentând două oferte de închiriere pentru astfel de utilaje (de la ..... și .....).

3. „neconformitatea ofertei depusă de ..... în ceea ce privește necotarea și nementionarea executării vreunei lucrări de fibră optică aeriană, în condițiile în care în caietul de sarcini, în documentul „Anexa 5b - Acoperire Camere" și în harta pusă la dispoziție de ..... SRL, se prevede conectarea camerelor de supraveghere cu executarea de lucrări aeriene sau de branșamente fibră optică ....."

4. „neconformitatea ofertei depusă de ..... în ceea ce privește faptul că acest ofertant a propus ca branșamentele subterane de fibră optică să se execute fără lucrările de spargere asfalt și săpături, fără utilaje și fără să se evacueze pământul rezultat din săpătură":

În raport cu aceste două neconformități, contestatorul înțelege să facă următoarele mențiuni:

- În studiul de fezabilitate sunt prevăzute lucrările și cantitățile de executat pentru realizarea subsistemului de comunicații, fiind solicitate în mod explicit lucrări de instalare de fibră optică aeriană. Se observa ca ofertanții trebuiau să includă în prețul oferit costurile aferente realizării: 39,40 km instalare fibră

optică pe stâlpi de beton, 25000 m cablu fibră optică aeriană singlemode 48 fire, 14400 m cablu fibră optică aeriană singlemode 12 fire, costuri ce au fost ignorate în oferta declarată câștigătoare;

- în punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține, referitor la acest aspect că a considerat că „oferta ..... conține doar lucrări subterane executate în canalizație proprie conform poziției 8 „Execuție traseu subteran de fibră optică - 126 bucăți” din formularul F3 „Subsistemul de comunicații”, respectiv „că aceste trasee subterane vor fi completate cu cele 292 de racorduri subterane ..... conform poziției 3 „Instalare racord ..... - 283 bucăți” din formularul F3 „Subsistemul de comunicații” și poziției 2 „Execuție racord ..... (bransament fibră optică) - 9 bucăți”. Aceasta pentru un total de 418 camere video conectate subteran. Restul de camere video până la totalul de 480 de camere fiind conectate radio. Considerăm de asemenea că oferta ..... este conformă.”;

- în oferta financiară a ... prețul unitar pentru poziția 8 „Execuție traseu subteran de fibră optică - 126 bucăți” este de 963.80 lei și include următoarele componente: material: 300 lei, manoperă: 663.80 lei, utilaj: 0 lei, transport: 0 lei, ceea ce presupune faptul că traseului subteran se realizează fără a implica utilaj și transport, respectiv fără folosirea de utilaje pentru lucrările de spargere asfalt și săpături și fără transportarea pământului rezultat din săpătură, situație imposibilă, din punctul de vedere al contestatorului.

În justificarea afirmațiilor sale, contestatorul oferă drept exemplu codul 00110M01E04 - Execuție bransament electric din LES (linii electrice subterane)- pag. 15 din oferta financiară, unde este vorba despre o lucrare similară de execuție de traseu subteran pentru alimentarea cu energie electrică și având lungimea de 61.20 m. Prețul unitar este de 9253.97 lei și include următoarele componente: material - 3257.61 lei, manoperă - 2652.95 lei, utilaj - 1983.38 lei, transport - 1360.04 lei. În opinia contestatorului, aceasta este o lucrare corect definită, cu folosirea de utilaje pentru lucrările de spargere asfalt și săpături și cu transportarea pământului rezultat din săpătură, subliniind faptul că pentru o astfel de lucrare pentru un traseu de 61.20 m este de 9253.97 lei adică aproape de 10 ori mai mare decât prețul lucrării de „Execuție traseu subteran de fibră optică”, care este de 963.80 lei.

Pentru a avea o imagine asupra distanțelor pentru care ar trebui executate trasee subterane de fibră optică pentru conectarea la ....., contestatorul prezintă un tabel care cuprinde lungimea traseelor pentru 15 camere pentru care rețeaua ..... nu este disponibilă în zonele lor de amplasare:

Nr. crt.	Identificator cameră video	Lungime traseu subteran de fibră optică
1	Camera 1.20	760 metri
2	Camera 1.25	406 metri
3	Camera 1.26	742 metri
4	Camera 2.12	369 metri
5	Camera 2.23	340 metri
6	Camera 2.24	279 metri
7	Camera 2.27	412 metri
8	Camera 2.43	487 metri
9	Camera 4.5	252 metri
10	Camera 4.22	192 metri
11	Camera 4.27	267 metri
12	Camera 4.36	247 metri
13	Camera 5.23	330 metri
14	Camera 5.31	337 metri
15	Camera 5.41	417 metri

Față de situația anterior expusă, contestatorul susține că, pentru execuția traseelor subterane de fibră optică, oferta câștigătoare include prețuri neobișnuit de scăzute pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de decizia CNSC și nu a făcut o verificare temeinică a ofertei depuse de către ..., rezumându-se din nou la o verificare formală și ajungând la aceeași concluzie în ceea ce privește ofertantul câștigător.

5. „acceptarea sau neverificarea de către autoritatea contractantă a prețului propus de ..., de 1232,76 lei, fără TVA, pe km de fibră optică instalată în rețeaua ..... (Formularul 3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - subsistemul de comunicații - poziția 1 ..Instalare microfibră optică în canalizația .....”) în condițiile în care toți clienții ..... pornesc de la un preț unic, de minim 1435 lei fără TVA pe km”

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că ..... SA a confirmat faptul că practică prețuri unice pentru toți clienții, astfel că prețul propus de ..., de 1232,76 lei, fără TVA, pe km de fibră optică instalată în rețeaua ..... este un preț sub costuri, fără justificare și care nu trebuia acceptat de autoritatea contractantă, care dă dovadă de o toleranță maximă atunci când a cerut justificarea acestuia.

Date fiind cele ce preced, subliniind totodată faptul că amplasamentele 1.35, 2.1, 3.45, 5.37, 5.39, 6.6 și 7.34, prevăzute în acest proiect, sunt deja echipate cu camere de supraveghere, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în vigoare, incidente în cauză,



solicitând astfel admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

... în calitate de lider al ASOCIERII ... - SC ..... SRL a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12017/23.08.2013, emis de ..... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător ... cu punctajul de 100 de puncte, obținut ca urmare a prețului de 11.410.423,27 lei fără TVA și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse admisibile cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare, dar mai ales a deciziei CNSC nr. ... din data de ...;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante;

- în subsidiar, în măsura în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile anularea procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, oferta desemnată câștigătoare este o ofertă inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 datorita faptului că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, dar și neconformă, ca urmare a nerespectării cerințelor din documentația de atribuire publicată de către autoritatea contractantă.

Referitor la prețul neobișnuit al ofertantului desemnat câștigător, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici:

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție este de 22,061,220.77 lei, oferta ... cu prețul de 11.410.423,27 lei fără TVA nu numai că are un preț neobișnuit de scăzut, în lumina art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, ci acesta se poate încadra cu ușurință în categoria prețurilor derizorii, a prețurilor de dumping, interzise de Legea concurenței nr. 21/1996.

Contestatorul arată că deși prețul ofertat de către câștigător reprezintă mai puțin de pragul de 70% din valoarea estimată în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă l-a acceptat fără temei, ignorând faptul ca un asemenea preț nu va garanta o buna executare a contractului, dar mai ales nerespectând prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât acest preț neobișnuit de scăzut a determinat obținerea punctajului maxim în cadrul acestei proceduri.

Considerând că punctajul trebuia aplicat doar după ce ofertantul ..... comunica justificările prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul invocă dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justificau prețul respectiv, aceste verificări trebuind să aibă în vedere atât costul serviciului în sine cât și produsele folosite în funcțiile de metodele de activitate alese de ofertant, astfel încât acesta să poată asigura îndeplinirea în bune condiții a obligațiilor asumate.

În opinia contestatorului, justificările acestui preț extrem de scăzut nu pot fi susținute în condițiile de piață și chiar dacă s-au oferit justificări ale acestor costuri, este imposibil ca valoarea acestor servicii și bunuri necesare să poată fi susținută în aceste limite, până la finalizarea contractului.

Cu toate că, la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze produse, servicii sau lucrări la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor, contestatorul subliniază faptul că, de cele mai multe ori, riscurile sunt mai mari decât avantajul unui preț scăzut, existând riscul ca ofertantul declarat câștigător cu un preț de dumping, să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit, acesta fiind și scopul introducerii de către legiuitor a noțiunii de „preț neobișnuit de scăzut”.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, în conformitate cu teoriile economice, indiferent de optica sub care este privit, prețul măsoară ceva, putând fi la rândul său măsurat, fundamentarea economică a acestuia făcându-se în corelare cu elemente precis cuantificate, precum costurile de producție, normative de calcul, compararea parametrilor tehnico-funcționali, lista de lucrări/material sau complexitatea lucrării ce urmează a fi executate, concluzionând că membrii comisiei de evaluare nu au analizat și nici nu au luat în considerare aspectele mai sus precizate în evaluarea ofertelor.

Potrivit susținerilor contestatorului, în urma acceptării unei oferte cu preț deosebit de scăzut, care nu asigura certitudinea unor servicii la un înalt grad de profesionalism, instituția publică va suferi un important prejudiciu, iar banii publici vor fi ineficient utilizați, astfel că, pentru a evita aceasta situație, este esențial ca membrii comisiei de evaluare să realizeze o analiză judicioasă a justificărilor primite de la ofertanți, pentru a atribui contractul unui

oferant care va putea executa contractul la preț propus, în parametrii minimi stabiliți prin documentația de atribuire.

În același sens, contestatorul, invocând dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arată că legiuitorul a prevăzut în sarcina autorității contractante atât obligația de a solicita ofertantului a cărui ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, prezentarea unor detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, cât și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, și numai după o analiză temeinică a acestor răspunsuri, autoritatea contractantă poate fi în măsură să verifice veridicitatea prețului ofertat, iar în cazul în care răspunsul nu este concludent, oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă.

Mai mult, în concordanță cu practica Comisiei Europene, conform căreia o ofertă nu va fi respinsă atât timp cât explicațiile financiare vor putea demonstra o marjă normală de profit, în condițiile curente ale pieței respective, contestatorul arată că, în cazul supus dezbaterii, pentru societatea câștigătoare nu poate fi vorba despre profit în condițiile actuale de piață.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a realiza o analiză temeinică a informațiilor și documentelor transmise de către ofertant în răspunsul la cererea de justificări, în măsura în care acestea există, pentru a verifica veridicitatea prețului ofertat. În situația în care autoritatea contractantă nu a comparat ofertele furnizorilor corelate cu prețurile oferite de către ..., dar mai ales nu a analizat toate elementele componente ale ofertei depuse de către acesta, în opinia contestatorului, există riscul de a fi acceptată oferta unui operator economic care nu va putea executa contractul la preț propus, în parametrii minimi stabiliți prin documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că prin decizia nr. ... din data de ..., Consiliul a constatat faptul că se impune o verificare detaliată a prețului ofertat de către ....., conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă având obligația de a efectua verificarea componentei prețului propus și a justificărilor aduse de către acesta.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că aceste verificări nu se pot limita doar la consemnarea în raportul procedurii ca sunt transmise documente, ci trebuie să fie realizată o analiză detaliată a răspunsului primit, prin raportarea la prevederile documentației de atribuire și prin determinarea existenței sau inexistenței aplicabilității art. 36 alin. (2) lit. c) din

HG nr. 925/2006. Astfel, membrii comisiei de evaluare au obligația de a verifica răspunsurile primite din partea ofertantului și de a analiza în ce măsură aceste justificări pot fi acceptate cu respectarea principiilor tratamentului egal față de ceilalți ofertanți.

De asemenea, contestatorul arată că CNSC a dispus analizarea prețului oferit de către ..... cu privire la Instalare microfibră optică în canalizație ....., în condițiile în care prețurile practicate de ..... sunt aceleași pentru toți clienții săi, conform adresei nr. MT 3343/21.06.2013, iar ofertarea unui preț inferior acestuia, fără a aduce documente doveditoare în acest sens, constituie lipsa justificării prețului.

Referitor la neconformitatea ofertei ..., contestatorul face următoarele precizări:

În cuprinsul deciziei CNSC nr. ... din data de ... s-a statuat faptul că în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să se treacă la analiza ofertei ..... pentru motivele cuprinse în cadrul deciziei, unde s-a reținut ca fiind imperios necesar să fie aplicate prevederile legale conform cărora este necesară verificarea propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.

Potrivit susținerilor contestatorului, precum și celor reținute în decizia CNSC, în ceea ce privește conformitatea ofertei ..., este important de analizat modalitatea în care, pentru racordurile aeriene, aceasta a oferit în medie 7m de cablu de alimentare, element imposibil de realizat în condiții legale și care va afecta citirea contoarelor de energie electrică, ce vor fi amplasate la 8 metri înălțime, fapt aflat în contradicție cu dispozițiile Legii nr. 319/2006, coroborat cu HG nr. 2355/2007.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă era obligată să efectueze evaluarea ofertei ..... și sub aspectul legat de posibilitatea ca branșamentele subterane de fibră optică să se poată executa fără lucrări de spargere asfalt și săpături, fără utilaje și fără să se evacueze pământul rezultat din săpătură, având în vedere că fără cotarea acestor operațiuni ..... a depus o oferta neconformă dat fiind faptul că toate aceste activități sunt accesorii executării branșamentelor, iar lipsa cotării lor nu poate fi considerată ca un aspect supus remedierii ulterioare.

Un alt aspect evidențiat de contestator este și faptul că în decizia CNSC anterioară (pag.23 și 24) s-a precizat în clar faptul că este necesară verificarea ofertei ..... cu privire la necotarea și nementionarea executării vreunei lucrări de fibră optică aeriană, prin raportarea la documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, în lipsa tuturor acestor verificări, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile deciziei CNSC nr. ... din data de ... astfel cum prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 statuează în mod imperativ. Mai mult de atât, continuarea procedurii prin lipsa aplicării deciziei CNSC și a dispozițiilor legale, precum și prin lipsa verificărilor amănunțite cu privire la conformitatea ofertei .....determină aprecierea ca admisibilă a unei oferte neconforme, care nu respectă prevederile documentației de atribuire, ceea ce va aduce grave prejudicii chiar autorității contractante care, în final, va implementa un sistem necorespunzător și care va genera cheltuieli suplimentare pentru aducerea sa la nivel solicitat prin cuprinsul documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 12486/06.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30193/10.09.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Autoritatea contractantă menționează că în urma Deciziei CNSC nr. .... din ..., a efectuat reevaluarea ofertelor ținând cont de toate dispozițiile Consiliului, arătând că, în raportul de specialitate, după ce este analizat punct cu punct modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini pentru fiecare ofertant în parte, în secțiunea a doua a acestuia este analizat, pentru fiecare punct din decizia/motivarea CNSC modul de îndeplinire a cerințelor de către ofertantul ....., concluzia analizelor detaliate fiind că această ofertă este conformă cu caietul de sarcini și admisibilă.

Conform autorității contractante, contestatorul își susține propriul interes de a câștiga licitația prin invocarea de inexactități, documente inexistente și analize irelevante și ignoră deciziile existente ale CNSC, subliniind faptul că acesta face anumite afirmații , fără să aducă vreo dovadă, și reia, structurat pe 6 puncte, aspectele semnalate în contestația anterioară.

În argumentarea susținerilor sale, autoritatea contractantă înțelege să răspundă punctual la criticile cuprinse în contestația formulată de ... astfel:

1. Referitor la prima critică a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că în mod eronat contestatorul a afirmat că studiul de fezabilitate ar conține prevederi privind execuția a 186 de racorduri electrice subterane, cu cantitățile de lucrări și materiale aferente. În acest sens precizează că Studiul de fezabilitate, publicat pe site, conține numai Devizul general și Devizele pe obiecte, documente sintetice care prezintă cheltuielile totale fără a detalia cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. Mai mult, arată că Studiul de fezabilitate este publicat cu titlu

informativ, cerințele tehnice și financiare ce trebuie îndeplinite de ofertanți fiind cele din caietul de sarcini, ori, în caietul de sarcini, cerința este să fie prevăzute cheltuieli pentru realizarea a 480 bransamente electrice lăsând astfel la latitudinea ofertantului câte din acestea să fie aeriene și câte subterane. De asemenea, menționează că, atât în Studiul de fezabilitate, cât și în caietul de sarcini sunt definite obiectivele și zonele ce urmează a fi monitorizate și nu amplasarea exactă a camerelor la nivel de stâlp sau clădire. În SF, la pag. 15, se precizează: *„Distribuția camerelor video din studiul de acoperire nu reprezintă o soluție definitivă, ea putând fi modificată în faza de proiectare ca locație sau punct de instalare, în funcție de situația concretă din teren la momentul realizării sistemului (construcții noi, gradul de mascare a camerelor datorită vegetației, modificarea iluminării zonelor etc.)”*. Deci de-abia după faza de proiectare, prima din derularea contractului, se va stabili poziția exactă a fiecărei camere și, implicit modul ei de alimentare cu energie electrică.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că analiza prezentată de contestator în Anexa 2 poate prezenta interes doar pentru soluția propusă de acesta, neputând fi generalizată pentru ceilalți ofertanți, și, în consecință oferta ..... care prevede un total de 480 bransamente electrice în oferta financiară este, din acest punct de vedere, conformă și admisibilă.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă subliniază faptul că aceeași poziție a adoptat-o și Consiliul în decizia nr. .... / ... din ..., unde s-a reținut *„în ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de ... privitoare la racordurile electrice ale echipamentelor montate pe stâlpi, în condițiile în care, dintr-un total de 186 de racorduri pentru echipamente montate pe stâlpi, 2 dintre acestea sunt prevăzute în oferta a fi realizate în conexiuni subterane și restul de 184 prin conexiuni aeriene (devizul F3 - Subsistem bransamente electrice - art. 3., art. 6, pag. 15 din propunerea financiară), situație care nu corespunde situației din teren, fiind exemplificată zona 1, unde numărul stâlpilor la care racordul trebuie să fie subteran, și nu aerian, este mai mare de 2, cât este prevăzut în total în propunerea financiară a ..., se respinge critica adusă, reținându-se, ca fiind pertinente în cauză, susținerile autorității contractante conform cărora, în caietul de sarcini nu s-a impus, ca cerință minimă obligatorie, un anumit număr de bransamente LEA, respectiv LES, ci numai numărul total de bransamente, număr ofertat de către ...”*.

Referitor la „Anexa 1 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Subsistemul de bransamente electrice”, autoritatea contractantă menționează că acest document este

prezentat în mod eronat de către contestator ca făcând parte dintre documentele licitației, deoarece acesta a fost anulat de către CNSC prin Decizia nr. .... / ... .. din .... și nu poate fi invocat, nefăcând parte dintre documentele licitației.

2. Cu privire la cea de-a doua critică, autoritatea contractantă afirmă că în mod eronat și fără a avea cunoștință de oferta tehnică a ....., contestatorul postulează "*contoarele de energie electrică vor fi amplasate la 8 metri înălțime*". În acest sens arată că prin cererea nr. 9888 din 17.07.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind soluția tehnică adoptată de ofertantul ..... la realizarea bransamentelor electrice LEA, la care a primit răspuns prin adresa nr. 86265 din 26.07.2013, ofertantul prezentând în detaliu soluția tehnică adoptată pentru realizarea bransamentelor electrice LEA pe stâlp. Astfel, în conformitate cu desenul nr. DK-PS2-LEA de explicitare a ofertei tehnice, transmis de către ..... ca răspuns la cererea comisiei de evaluare în perioada de reevaluare a ofertelor, contoarele de energie electrică sunt amplasate în casete amplasate la înălțimea de 1,8m, în conformitate cu standardele invocate de contestator, astfel că soluția tehnică prezentată de ..... este corectă și acceptabilă. Mai menționează că pentru citirea contoarelor de energie electrică nu este necesar nici un utilaj suplimentar, în consecință considerațiile contestatorului privind modul de citire la înălțime a contoarelor ca și ofertele prezentate de acesta în anexa 3 sunt fără obiect.

3. În ceea ce privește cea de-a treia critică a contestatorului, autoritatea contractantă apreciază eronată susținerea contestatorului cum că „*în Anexa 5b - Acoperire Camere se prevede conectarea camerelor de supraveghere cu executarea de lucrări aeriene*”, având în vedere că Anexa 5b conține hărțile celor 10 zone ce urmează a fi monitorizate cu indicarea obiectivelor de monitorizat, poziția estimativă a camerelor și zonele de acoperire video pentru fiecare cameră. Mai arată că nicăieri în cuprinsul anexei nu se face referire la modul de conectare a camerelor ci numai la zonele ce urmează a fi monitorizate de fiecare cameră, acesta fiind și motivul pentru care se și numește "Acoperire camere".

De asemenea, tot eronată apreciază și susținerea contestatorului referitoare la faptul că Studiul de fezabilitate ar conține prevederi privind lucrările și cantitățile de lucrări pentru realizarea Subsistemului de comunicații ("*39,40 km instalare fibră optică pe stâlpi de beton, 25000 m cablu fibră optică aeriană singlemode 48 fire, 14400 m cablu fibră optică aeriană singlemode 12 fire*"), cu cantitățile de lucrări și materiale aferente, având în vedere că ,în realitate Studiul de fezabilitate, publicat pe site,

conține numai Devizul general și Devizele pe obiecte, documente sintetice care prezintă cheltuielile totale fără a detalia cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. Mai arată că Studiul de fezabilitate este publicat cu titlu informativ, cerințele tehnice și financiare ce trebuie îndeplinite de ofertanți fiind cele din caietul de sarcini, unde nu există nici o prevedere care să oblige participanții să conecteze aerian vreo cameră, de unde rezultă că oferta ..... care prevede numai trasee subterane pentru conectarea camerelor video este conformă și admisibilă.

Referitor la "*Anexa 7 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Subsistemul de comunicații*" – autoritatea contractantă precizează că acest document este prezentat în mod eronat de către contestator ca făcând parte dintre documentele licitației, deoarece a fost anulat de către CNSC prin Decizia nr. .... / ... .... din .... și nu poate fi invocat, nefăcând parte dintre documentele licitației.

4. Raportat la cea de-a patra critică a contestatorului, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 9888 din 17.07.2013 a solicitat ofertantului ..... clarificări privind execuția celor 126 buc. trasee subterane de fibră optică prezentate din perspectiva lucrărilor de spargere asfalt și săpături, a utilajelor folosite și a evacuării pământului rezultat din săpătură (poziția 8 din Formularul F3 - Subsistemul de comunicații, din oferta ...), la care a primit răspuns prin adresa nr. 86265 din 26.07.2013 unde ofertantul se precizează că lucrările de execuție a traseelor subterane de fibră optică se vor face prin intermediul firmei SC ..... SRL din partea căreia prezintă o ofertă detaliată - oferta nr. 12 din 07.03.2013 - care conține o prezentare completă a activităților desfășurate și a utilajelor folosite, după cum urmează:

*„Activități:*

- *Tăiat asfalt cu mașina disc diamantat*
- *Spart beton*
- *Săpătură în pământ cu strat de nisip 0.40x0.15x1*
- *Instalare tub HDPE 040 în săpătura*
- *Instalare fibră optică în tub HDPE 040*
- *Instalare bandă de avertizare*
- *Compactat pământ*
- *Turnat beton (manopera) 0.2x0.15x1*
- *Beton B250*

*NOTA: Costul evacuării și transportului pământului este inclus în realizarea metrului linear de canalizație*

*Utilaje:*

- *mașină de tăiat asfalt*
- *motocompresor pentru spargerea betonului*



- *miniexcavator bobcat*
- *compactator*
- *mașina de săpat șanțuri în funcție de lățime și adâncime”*

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta conține și o diagramă cu principalele caracteristici ale lucrării (adâncime șanț, lățime șanț, poziționare conducta cu FO, structură), astfel că ofertantul în cauză justifică corect activitățile aferente realizării celor 126 buc. trasee subterane de fibră optică (lucrări de spargere asfalt și săpături, utilaje și evacuarea pământului rezultat din săpătură).

În opinia autorității contractante, comparația de preț pe care o face contestatorul între costurile traseelor subterane pentru fibră optică și a traseelor subterane electrice, este irelevantă deoarece lucrările sunt diferite din punct de vedere al execuției, subliniind faptul că, în cazul traseelor optice ofertantul ..... a optat pentru execuția de microșanțuri, pe când în cazul celor electrice acesta a apelat la tehnologia clasică.

În ceea ce privește calculul făcut de contestator în Anexa 4 pentru lungimea traseelor subterane de fibră optică, autoritatea contractantă consideră că acesta poate fi de interes pentru soluția particulară aleasă de contestator, dar nu are relevanță pentru celelalte oferte deoarece:

- atât în Studiul de fezabilitate cât și în caietul de sarcini sunt definite obiectivele și zonele ce urmează a fi monitorizate și nu amplasarea exactă a camerelor la nivel de stâlp sau clădire. În SF, la pag. 15, se precizează: *„Distribuția camerelor video din studiul de acoperire nu reprezintă o soluție definitivă, ea putând fi modificată în faza de proiectare ca locație sau punct de instalare, în funcție de situația concretă din teren la momentul realizării sistemului (construcții noi, gradul de mascare a camerelor datorită vegetației, modificarea iluminării zonelor, etc.)* Deci de-abia după faza de proiectare, prima din derularea contractului, se va stabili poziția exactă a fiecărei camere și, implicit, modul ei de conectare cu rețeaua .....

- din motivul enunțat la punctul anterior caietul de sarcini prevede numai cantitățile globale de fibră optică (251 km) și numărul total de branșamente ..... (292 buc.) ca obligatorii de a fi cotate, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant topologia rețelei de comunicații.

5. Referitor la critica de la punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă precizează că prin cererea nr. 9888 din 17.07.2013 comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului .... privind prețul ofertat pentru instalarea fibrei optice în canalizația ....., la care a primit răspuns prin adresa nr. 86265 din

26.07.2013 în cuprinsul căreia se arată că a optat pentru instalarea cu forțe proprii a fibrei optice în canalizația ....., motiv pentru care a prevăzut în formularul F3 Subsistemul de comunicații, poziția 4-Asistență tehnică ..... instalare cablu fibră optică prin canalizație, 251 km a 199 lei/km. Ofertantul prezintă atașat răspunsului două contracte încheiate de .....cu terți autorizați să efectueze lucrări în rețeaua ....., aceste contracte, încheiate cu SC .....SRL și SC ..... SRL, prevăzând prețuri de instalare de 265 respectiv 250 euro pe km.

Autoritatea contractantă menționează că din analiza răspunsului la clarificări s-au constatat următoarele:

- în conformitate cu oferta generală de pe site-ul ..... acesta permite Utilizatorului sau terților agreeți de Furnizor să instaleze microfibră percepându-li-se o taxă de supraveghere de 45 euro/km,

- ..... a prevăzut în formularul F3 - Subsistemul de comunicații, poziția 4 - Asistență tehnică ..... instalare cablu fibră optică prin canalizație, 251 km a 199 lei/km (45 euro la cursul de referință de 4,4143 lei/euro din 01.04.2013) deci a optat pentru instalarea cu forțe proprii a fibrei optice în canalizația ..... Cele două firme cu care ..... are încheiate contracte de instalare microfibră, SC .....SRL și SC ..... SRL se regăsesc pe lista instalatorilor autorizați de ..... (lista poate fi consultată la adresa [http://www.....ro/assets/files/.....\\_lista-firme-autorizate\\_20090406.pdf](http://www.....ro/assets/files/....._lista-firme-autorizate_20090406.pdf))

- în contractele menționate se regăsesc cifrele precizate de ofertant în clarificarea trimisă (265 respectiv 250 euro/km)

- oricare dintre ofertanți putea apela la acest mod de realizare a instalării micro fibrei în canalizația ....., oferta ..... fiind general valabilă, faptul că alți ofertanți au ales să apeleze la serviciile ..... pentru această lucrare, la un preț mai mare față de cel ofertat de furnizorii lui ....., reprezentând doar opțiunea lor personală și în nici un caz o abatere de la tratamentul egal față de toți participanții.

Față de cele anterior evidențiate, autoritatea contractantă consideră că prețul ofertat de 1322,76 lei/km (300 euro) pentru instalarea microfibreii în canalizația ..... este admisibil și susținut cu documente.

Cu privire la ultima critică a contestatorului, autoritatea contractantă arată, referitor la privind locațiile enumerate de acesta, următoarele:

- camerele din locațiile 3.45, 5.37, 5.39 de tip PTZ aparțin probabil Sistemului de monitorizare a traficului al Brigăzii Rutiere a Municipiului ... și nu au nici o legătură cu autoritatea contractantă.

Aceasta a decis amplasarea de camere proprii în aceste locații în urma analizelor privind nivelul infrafracționalității respectivelor zone și a intensității traficului pietonal și auto,

- camerele din locațiile 1.35, 2.1, 6.6, și 7.34 de tipul speed dome aparțin unui sistem existent al autorității contractante, realizat cu fonduri locale. În urma rezultatelor obținute prin exploatarea sistemului existent precum și a analizelor privind nivelul infrafracționalității respectivelor zone și a intensității traficului pietonal și auto s-a decis suplimentarea numărului de camere din aceste locații prin adăugarea celor din acest proiect.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, a respectat întocmai legislația precum și deciziile CNSC aferente cauzei și propune, în consecință, respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de ....

Prin adresa nr. 12508/06.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30192/10.09.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Luând în considerare cele expuse de contestator, autoritatea contractantă arată că, în urma Deciziei CNSC nr. ..../..../... din ..., a efectuat reevaluarea ofertelor ținând cont de toate dispozițiile acesteia, în acest sens, în Raportul de specialitate, după ce a fost analizat punct cu punct modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini pentru fiecare ofertant în parte, în secțiunea a doua a raportului, este analizat detaliat, pentru fiecare punct din decizia/motivarea CNSC, modul de îndeplinire a cerințelor de către ofertantul ....

1. În ceea ce privește verificarea prețului neobișnuit de scăzut al ..., autoritatea contractantă arată că s-au efectuat următoarele verificări:

1.1 Verificarea soluțiilor tehnice și costurilor aferente procurării echipamentelor:

Prin cererea nr. 9888 din 17.07.2013 s-a solicitat ofertantului ... să prezinte ofertele de preț ale furnizorilor săi pentru toate echipamentele propuse, iar prin răspunsul transmis prin adresa nr. 86265 din 26.07.2013 au fost furnizate datele solicitate. În analiza efectuată de către comisia de evaluare s-au folosit și datele transmise de ..... prin adresele nr. 84090 din 14.05.2013 și nr. 84362 din 21.05.2013, ca urmare a unor cereri de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a transmis cererea de clarificări nr. 11740/19.08.2013 la care a primit răspuns prin adresa nr. 86972/20.08.2013, pentru completarea listelor de echipamente și materiale, fiind analizată atât conformitatea tehnică, cât și prețul produselor oferite de .....

comparativ cu ofertele primite de la furnizorii săi, iar rezultatele acestei analize au fost prezentate în Raportul de Specialitate în *Anexa 2 - Verificarea echipamentelor din punct de vedere tehnic și al costurilor*, unde, pentru fiecare poziție în parte au fost comparate prețurile din ofertele furnizorilor cu prețurile ofertate de .....

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a fost reverificată, pentru fiecare poziție, conformitatea performanțelor propuse prin prospectele echipamentelor, cu cerințele fișelor tehnice, în *Anexa 2 - Verificarea echipamentelor din punct de vedere tehnic și al costurilor* fiind prezentată situația găsită pentru fiecare poziție în parte, concluzia fiind că oferta ..... corespunde cu ofertele furnizorilor săi (fiecăre poziție ofertată de ..... are prețul mai mare decât cel al furnizorilor săi) iar fiecăre echipament îndeplinește toate cerințele fișelor tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că ... prezintă, pentru echipamente, o ofertă tehnică și financiară admisibilă.

1.2. Verificarea soluțiilor tehnice și costurilor aferente realizării bransamentelor electrice:

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini și documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că trebuie realizate 480 bransamente electrice dintre care 186 pentru camerele aflate pe stâlpi și 294 pentru camerele instalate pe clădiri.

Raportat la aceste solicitări, ofertantul ..... prevede în oferta financiară realizarea a 184 bransamente pentru stâlpi cu bransarea din LEA, 2 bransamente pentru stâlpi cu bransarea din LES și 294 bransamente pentru camerele amplasate pe clădiri, astfel că, din punctul de vedere al numărului de bransamente pentru stâlpi, respectiv pentru clădiri, oferta ..... este conformă.

Referitor la soluțiile tehnice și costuri, autoritatea contractantă menționează că a analizat atât conformitatea tehnică, cât și prețul materialelor propuse a fi utilizate pentru realizarea bransamentelor electrice ofertate de ..... comparativ cu ofertele primite de la furnizorii săi, rezultatele acestei analize fiind prezentate în Raportul de Specialitate în *Anexa 3 - Analiza materialelor folosite la bransamentele electrice*, unde, pentru fiecăre poziție în parte au fost comparate prețurile din ofertele furnizorilor cu prețurile ofertate de ..... De asemenea a fost reverificată, pentru fiecăre poziție, conformitatea caracteristicilor tehnice ale materialelor propuse, în *Anexa 3 - Analiza materialelor folosite la bransamentele electrice* fiind prezentată situația găsită pentru fiecăre poziție în parte.

Autoritatea contractantă susține că, pentru fiecare poziție în parte, oferta ..... corespunde cu ofertele furnizorilor săi (fiecare poziție ofertată de ..... având prețul mai mare decât cel al furnizorilor săi), iar fiecare material propus corespunde necesităților tehnice.

În ceea ce privește costul unui branșament LES pentru stâlp, autoritatea contractantă menționează că în ofertă sunt cuprinse toate materialele necesare realizării branșamentului, precum și manopera aferentă. Mai arată că, a analizat atât conformitatea tehnică, cât și prețul materialelor propuse a fi utilizate pentru realizarea branșamentelor electrice LES pentru stâlp ofertate de ..... comparativ cu ofertele primite de la furnizorii săi, rezultatele acestei analize fiind prezentate în Raportul de Specialitate în *Anexa 3 - Analiza materialelor folosite la branșamentele electrice*, unde pentru fiecare poziție în parte au fost comparate prețurile din ofertele furnizorilor cu prețurile ofertate de ..... De asemenea a fost reverificată, pentru fiecare poziție, conformitatea caracteristicilor tehnice ale materialelor propuse, în *Anexa 3 - Analiza materialelor folosite la branșamentele electrice* fiind prezentată situația găsită pentru fiecare poziție în parte.

Autoritatea contractantă susține că, pentru fiecare poziție în parte oferta ..... corespunde cu ofertele furnizorilor săi (fiecare poziție ofertată de ..... având prețul mai mare decât cel al furnizorilor săi), iar fiecare material propus corespunde necesităților tehnice.

Totodată, arată că a fost efectuată o comparație a ofertei ... cu cea a următorului clasat, constatându-se că prețul oferit de ... este de 83,4% din prețul oferit de următorul clasat, ....., iar structurile de preț sunt practic identice pentru materiale și manoperă, diferind doar la utilaj și transport, diferență explicabilă prin tehnologiile diferite aplicate.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că soluția tehnică și prețul ofertate de ..... pentru un branșament LES de stâlp sunt admisibile.

Cât privește costul unui branșament pentru clădire, autoritatea contractantă menționează că în oferta clasată pe primul loc sunt cuprinse toate materialele necesare realizării branșamentului, precum și manopera aferentă, comisia de evaluare efectuând aceeași analiză și reverificare, pentru fiecare poziție, conform celor anterior expuse, de unde a rezultat că pentru fiecare poziție în parte oferta ..... corespunde cu ofertele furnizorilor săi (fiecare poziție ofertată de ..... are prețul mai mare decât cel al furnizorilor săi), iar fiecare material propus corespunde necesităților tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în urma comparației efectuate de comisia de evaluare, s-a constatat că prețul ofertat de ..... reprezintă 58,72% din prețul oferit de următorul clasat, ....., diferența de preț existând la materiale unde ..... a considerat o lungime a cablului între bransamentul propriu-zis și cutia cu echipamente de 30m/clădire, în timp ce ..... a prevăzut pentru aceeași conexiune 50m/clădire (30m reprezintă 60% din 50m).

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că lungimea medie de 30 m a conexiunii dintre locul de bransare și cutia de echipamente este suficientă pentru clădirile avute în vedere, înălțimea medie a acestora fiind mai mică de 10 etaje (30m) cu atât mai mult cu cât bransarea se poate face chiar la nivelul etajului la care va fi plasată camera video, apreciind astfel soluția tehnică și prețul ofertate de ....., pentru un bransament de clădire, ca fiind admisibile.

Autoritatea contractantă învederează faptul că la fel a procedat și în ceea ce privește analizarea și reverificarea conformității tehnice cât și a prețului materialelor propuse a fi utilizate pentru realizarea bransamentelor electrice LEA pentru stâlp, oferta desemnată câștigătoare cuprinzând toate materialele necesare realizării bransamentului, precum și manopera aferentă. În urma evaluării efectuate a rezultat că pentru fiecare poziție în parte oferta ..... corespunde cu ofertele furnizorilor săi (fiecare poziție ofertată de ..... are prețul mai mare decât cel al furnizorilor săi), iar fiecare material propus corespunde necesităților tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a putut face o comparație cu oferta următorului clasat pentru bransamentul electric LEA pentru stâlp, deoarece următorul clasat nu a oferit o astfel de bransare.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră că soluția tehnică și prețul ofertate de ..... pentru un bransament LEA de stâlp sunt admisibile.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, oferta prezentată de ..... privind realizarea bransamentelor electrice este admisibilă, atât din punct de vedere al soluției tehnice propuse, cât și al prețului.

1.3. Verificarea soluțiilor tehnice și costurilor aferente realizării subsistemului de achiziții de date

Autoritatea contractantă arată că pentru realizarea sistemului de achiziții de date este necesară procurarea celor 480 camere video și a kiturilor de instalare aferente, instalarea suporturilor de montaj pentru camere, instalarea camerelor pe suporturi și, după

conectarea sistemului de comunicații și alimentarea cu energie electrică, punerea în funcțiune și testarea camerelor video.

Astfel cât privește echipamentele utilizate, autoritatea contractantă precizează că a analizat atât conformitatea tehnică, cât și prețul produselor oferite de ..... comparativ cu ofertele primite de la furnizorii săi, rezultatele acestei analize fiind prezentate în Raportul de Specialitate în *Anexa 2 - Verificarea echipamentelor din punct de vedere tehnic și al costurilor*. Pentru fiecare poziție în parte au fost comparate prețurile din ofertele furnizorilor cu prețurile oferite de ..... De asemenea a fost reverificată, pentru fiecare poziție, conformitatea performanțelor propuse prin prospectele echipamentelor cu cerințele fișelor tehnice, în *Anexa 2 - Verificarea echipamentelor din punct de vedere tehnic și al costurilor* fiind prezentată situația găsită pentru fiecare poziție în parte.

În opinia autorității contractante, pentru fiecare poziție în parte oferta ..... corespunde cu ofertele furnizorilor săi (fiecăre poziție ofertată de ..... are prețul mai mare decât cel al furnizorilor săi), iar fiecăre echipament îndeplinește toate cerințele fișelor tehnice, concluzia fiind că ..... prezintă pentru echipamentele subsistemului de achiziții date o ofertă tehnică și financiară admisibilă.

Referitor la cantitățile de lucrări prevăzute pentru realizarea subsistemului de achiziție date, autoritatea contractantă menționează că în Raportul de Specialitate, în *Anexa 4 - Analiza cantităților de lucrări pentru subsistemul de achiziție date* se face o analiză a cantităților de lucrări prevăzute precum și a costului acestora, constatându-se următoarele:

- au fost prevăzute cantități de lucrări (manoperă) pentru toate activitățile necesare realizării subsistemului de achiziție date

- în medie, *pentru fiecăre cameră video au fost alocate cca. 10 ore de manoperă* pentru fixarea suportului camerei pe stâlp/clădire, fixarea și echiparea camerei pe suport, PIF, testare, instalare software

- a fost respectată structura sistemului (186 camere pe stâlpi și 294 camere pe clădiri) prin alocarea adecvată a cantităților de lucrări

- Ora medie de manoperă a fost cotate la 9,71 lei, o valoare acceptabilă conform reglementărilor legale în vigoare.

În concluzie, ..... prezintă pentru cantitățile de lucrări necesare realizării subsistemului de achiziții date o ofertă tehnică și financiară admisibilă, respectiv oferta prezentată de ..... privind realizarea subsistemului de achiziție date este admisibilă

atât din punct de vedere al soluției tehnice propuse, cât și al prețului.

1.4. Verificarea soluțiilor tehnice și costurilor aferente realizării dispeceratului

Referitor la echipamentele utilizate, autoritatea contractantă arată că a fost analizată atât conformitatea tehnică cât și prețul produselor oferite de ..... comparativ cu ofertele primite de la furnizorii săi, rezultatele acestei analize fiind prezentate în Raportul de Specialitate în *Anexa 2 -Verificarea echipamentelor din punct de vedere tehnic și al costurilor*. Pentru fiecare poziție în parte au fost comparate prețurile din ofertele furnizorilor cu prețurile oferite de ....., fiind, de asemenea, reverificată, pentru fiecare poziție, conformitatea performanțelor propuse prin prospectele echipamentelor cu cerințele fișelor tehnice, rezultând că oferta ..... corespunde cu ofertele furnizorilor săi (fiecare poziție ofertată de ..... are prețul mai mare decât cel al furnizorilor săi), iar fiecare echipament îndeplinește toate cerințele fișelor tehnice.

Prin urmare, concluzia este că ..... prezintă, pentru echipamentele subsistemului dispecerat, o ofertă tehnică și financiară admisibilă.

În ceea ce privește materialele utilizate, autoritatea contractantă menționează că, pentru fiecare poziție în parte au fost comparate prețurile din ofertele furnizorilor cu prețurile oferite de ..... și a fost reverificată, pentru fiecare poziție, conformitatea caracteristicilor tehnice ale materialelor propuse, rezultatele fiind cuprinse în Raportul de Specialitate, în *Anexa 5 - Analiza materialelor folosite la dispecerat*.

Având în vedere că, pentru fiecare poziție în parte, oferta ..... corespunde cu ofertele furnizorilor săi (fiecare poziție ofertată de ..... are prețul mai mare decât cel al furnizorilor săi), iar fiecare material propus corespunde necesităților tehnice, precum și faptul că, pentru materialele declarate de către .... ca fiind în stoc s-au căutat oferte pe Internet, iar prețul materialelor aflate în stocul ..... sunt comparabile cu cele de pe piață, autoritatea contractantă consideră că ..... prezintă pentru materialele subsistemului dispecerat o ofertă tehnică și financiară admisibilă.

Referitor la cantitățile de lucrări prevăzute pentru realizarea subsistemului dispecerat, autoritatea contractantă menționează că în Raportul de Specialitate, în *Anexa 6 - Analiza cantităților de lucrări pentru dispecerat* se face o analiză a cantităților de lucrări prevăzute precum și a costului acestora, constatându-se următoarele:



- au fost prevăzute cantități de lucrări (manoperă) pentru toate activitățile necesare realizării subsistemului dispecerat,
- a fost alocat un număr rezonabil de ore pentru fiecare activitate-echipament,
- a fost respectată structura sistemului (număr de routere, switch-uri, servere, display-uri etc.), prin alocarea adecvată a cantităților de lucrări,
- ora medie de manoperă a fost cotată la 9,70 lei, o valoare acceptabilă conform reglementărilor legale în vigoare.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că oferta desemnată câștigătoare prezintă, pentru cantitățile de lucrări necesare realizării subsistemului dispecerat o ofertă tehnică și financiară admisibilă, atât din punct de vedere al soluției tehnice propuse cât și al prețului.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă susține că prețul total oferit de ..... pentru realizarea subsistemului dispecerat este mai mare decât cel oferit de ... și mai mic decât cel oferit de .....

#### 1.5. Verificarea soluțiilor tehnice și costurilor aferente realizării subsistemului de comunicații

Autoritatea contractantă arată că subsistemul de comunicații trebuie să asigure transmiterea datelor achiziționate de camerele video către dispecerat, ceea ce se realizează printr-un sistem combinat fibră optică/radio. Mai arată că în caietul de sarcini se prevede că sistemul de comunicații pe fibră optică va fi compus din două părți: o parte constituită din traseele de fibră optică deservind camerele video amplasate în zonele cu canalizație ..... existentă și o altă parte care va deservi camerele video aflate în afara traseelor ..... existente, iar, prin SF s-au stabilit zonele ce urmează a fi monitorizate, dar nu și poziția exactă a camerelor. Astfel, de-abia la faza de proiectare a sistemului, fază ce urmează a fi realizată după finalizarea achiziției, se poate stabili, prin proiect, poziția exactă a fiecărei camere și modul exact de conectare a fiecărei camere la rețeaua ..... (bransament nou, bransament existent etc.), acesta fiind și motivul pentru care caietul de sarcini lasă la latitudinea ofertanților modul de realizare a subsistemului de comunicații, precizând doar că proiectul trebuie să respecte legislația în vigoare privind amplasarea traseelor de .....unicații pe teritoriul municipiului ... și specificând niște cerințe generale și minimale, respectiv:

- Lungime traseu fibră optică - minim 251 km
- Număr bransamente ..... - minim 292
- Număr camere video conectate prin radio - 62

Raportat la cele anterior expuse, autoritatea contractantă precizează că ..... prevede în oferta financiară realizarea a 292 bransamente ..... (dintre care 9 noi și 283 existente), prevede un total de fibră optică de 270,65 km și furnitura necesară pentru conectarea a 62 camere prin radio, astfel că, din punct de vedere al cerințelor generale și minimale ale caietului de sarcini privind realizarea subsistemului de comunicații, oferta ..... este conformă.

Referitor la echipamentele utilizate autoritatea contractantă menționează că a fost analizată atât conformitatea tehnică, cât și prețul produselor oferite de ..... comparativ cu ofertele primite de la furnizorii săi, iar rezultatele acestei analize sunt prezentate în Raportul de Specialitate în *Anexa 2 -Verificarea echipamentelor din punct de vedere tehnic și al costurilor*. Pentru fiecare poziție în parte au fost comparate prețurile din ofertele furnizorilor cu prețurile oferite de ....., fiind reverificată, pentru fiecare poziție, conformitatea performanțelor propuse prin prospectele echipamentelor cu cerințele fișelor tehnice, iar oferta ..... corespunde cu ofertele furnizorilor săi (fiecare poziție ofertată de .... are prețul mai mare decât cel al furnizorilor săi), iar fiecare echipament îndeplinește toate cerințele fișelor tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ..... prezintă pentru echipamentele subsistemului de comunicații o ofertă tehnică și financiară admisibilă.

Autoritatea contractantă precizează că aceeași verificare s-a efectuat și cu privire la materialele utilizate, subliniind faptul că pentru materialele declarate de către ..... ca fiind în stoc, s-au căutat oferte pe Internet, de unde a reieșit că prețul materialelor aflate în stocul ..... sunt comparabile cu cele de pe piață, astfel că ..... a prezentat pentru materialele subsistemului de comunicații o ofertă tehnică și financiară admisibilă.

În ceea ce privește cantitățile de lucrări prevăzute pentru realizarea subsistemului de comunicații, autoritatea contractantă menționează că, în *Anexa 8 - Analiza cantităților de lucrări pentru subsistemul de comunicații* se face o analiză a cantităților de lucrări prevăzute precum și a costului acestora, constatându-se că:

- au fost prevăzute cantități de lucrări (manoperă) pentru toate activitățile necesare realizării subsistemului de comunicații
- a fost alocat un număr rezonabil de ore pentru fiecare activitate-echipament

- a fost respectată structura sistemului (număr de routere, switch-uri, mediaconvertoare, UPS-uri, echipamente radio etc.) prin alocarea adecvată a cantităților de lucrări

- ora medie de manoperă a fost cotate la 10,19 lei, o valoare acceptabilă conform reglementărilor legale în vigoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că .... prezintă pentru cantitățile de lucrări necesare realizării subsistemului comunicații o ofertă tehnică și financiară admisibilă.

În opinia autorității contractante, oferta prezentată de ..... privind realizarea sistemului de comunicații este admisibilă, atât din punct de vedere al soluției tehnice propuse cât și al prețului. Explicația faptului că această ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut față de următorul clasat, ....., constă, conform susținerilor autorității contractante, în faptul că ..... a ales să ofere execuția a 9 brașamente ..... noi și să utilizeze 283 brașamente ..... existente, în timp ce ..... a ales să execute toate cele 292 brașamente ..... ca brașamente noi.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă arată că, un alt participant, ...., a ales să utilizeze toate cele 292 brașamente ..... ca existente, astfel că, oferta ..... reprezintă 94,57% din oferta ..... pentru sistemul de comunicații și, respectiv 51,88% din oferta .....

Așadar, autoritatea contractantă concluzionează că soluția tehnică și prețurile oferite de ..... sunt admisibile.

Referitor la faptul că CNSC a dispus analizarea prețului ofertat de către ..... SRL, cu privire la instalare microfibră optică în canalizație ....., raportat la faptul că prețurile practicate de ..... sunt aceleași pentru toți clienții săi, autoritatea contractantă reiterează cele evidențiate anterior, în punctul de vedere transmis în ceea ce privește contestația depusă de ... concluzionând că prețul ofertat de 1322,76 lei/km (300 euro) pentru instalarea microfibre în canalizația ..... este admisibil și susținut cu documente.

De asemenea, și în ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la conformitatea ofertei desemnate câștigătoare, raportat la faptul că în cuprinsul acesteia, pentru racodurile aeriene, s-au ofertat, în medie 7 m de cablu de alimentare, precum și cea referitoare la faptul că autoritatea contractantă era obligată să efectueze evaluarea ofertei ..... și sub aspectul legat de posibilitatea ca brașamentele subterane de fibra optică să se poată executa fără lucrări de spargere asfalt și săpături, fără utilaje și fără să se evacueze pământul rezultat din săpătură, autoritatea contractantă reiterează răspunsul formulat la aceleași critici din contestația ... susținând că ..... a ofertat o soluție tehnică corectă și admisibilă, acesta justificând corect activitățile aferente realizării celor 126 buc. trasee subterane de fibră optică

(lucrări de spargere asfalt și săpături, utilaje și evacuarea pământului rezultat din săpătură).

Cât privește ultima critică a contestatorului, referitoare la faptul că prin decizia CNSC anterioară s-a precizat în clar că este necesară verificarea ofertei ..... cu privire la necotarea și nementionarea executării vreunei lucrări de fibră optică aeriană, prin raportarea la documentația de atribuire, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- caietul de sarcini prevede că sistemul de comunicații pe fibră optică va fi compus din două părți: o parte este constituită din traseele de fibră optică amplasate în canalizația ..... existentă și o altă parte care va deservi camerele video aflate în afara traseelor ..... existente. Pentru realizarea acestei a doua părți caietul de sarcini lasă la latitudinea ofertanților modul de realizare, precizând doar că proiectul trebuie să respecte legislația în vigoare privind amplasarea traseelor de ....unicații pe teritoriul municipiului ... același punct de vedere fiind exprimat și prin clarificările nr. CN137248/025 din 02.10.2012 și CN137248/048 din 11.04.2013 *"Pentru conectarea locațiilor unde nu este disponibilă rețeaua ....., se vor adopta soluții respectând legislația în vigoare. Menționam ca ofertantul trebuie să ofere un sistem la cheie constând în proiectare și execuție cu toate etapele aferente."*

- actul normativ care reglementează amplasarea rețelelor de comunicații este HCGMB nr. 252/2008, privind amplasarea în subteran a echipamentelor și rețelelor de comunicații pe teritoriul Municipiului ... în normele de aplicare (Anexa la HCGMB nr. 173/27.05.2009 - Norme metodologice de aplicare a HCGMB nr. 252/2008) stipulându-se astfel:

*"Art.1 (1) Amplasarea rețelelor de comunicații și a echipamentelor aferente acestora se va face numai în subteran, în spații special amenajate, corelate cu proiectul ..... respectând următoarele reguli:*

*a)rețelele de comunicații electronice instalate până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri care dețin autorizație de construire conform legii sunt exceptate de la aplicarea H.C.G.M.B. nr. 252/2008;*

*b) în cazul rețelelor aeriene/supraterane și/sau a echipamentelor aferente instalate până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri deținătorii/... acestor rețele au dreptul de a opta între a folosi infrastructura rețelei ..... sau de a le îngropa în propria canalizație, pe cheltuiala proprie, cu respectarea prevederilor legale din domeniul construcțiilor;*

*c) după data intrării în vigoare a H.C.G.M.B. nr. 252/2008, deținătorii/... de echipamente și rețele de comunicații electronice au dreptul de a opta între a folosi infrastructura rețelei ..... sau a dezvolta propria canalizație, după obținerea Autorizației de Construire, pe cheltuiala proprie, fără însă a îngreuna sau a aduce prejudicii contractului de concesiune de lucrări publice în sistem parteneriat public - privat pentru realizarea "Rețelei metropolitane de fibră optică a municipiului ... pentru ....unicații ....."*

Luând în considerare cele anterior expuse, autoritatea contractantă subliniază faptul că modul legal de amplasare a rețelelor de comunicații este în subteran, astfel că, din acest punct de vedere, soluția propusă de ..... pentru sistemul de comunicații este corectă, legală și conformă cu cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a acceptat totuși și soluțiile ofertanților care au prevăzut realizarea de trasee aeriene pentru sistemul de comunicații deoarece, din punct de vedere legal, în H.C.G.M.B. amintită mai sus există o excepție care spune: *„constituie excepții echipamentele și/sau rețelele care nu pot fi amplasate în subteran, pentru care beneficiarii vor întocmi „Studii de amplasament” ce vor fi avizate de Comisia Tehnică de Urbanism și Amenajarea Teritoriului și de Direcția Coordonare Reglementare Infrastructură în ceea ce privește traseul acestor rețele și/sau poziția echipamentelor aferente. "Studiile de amplasament" vor fi susținute prin norme tehnice (standarde, regulamente) și/sau memorii justificative care să specifice că rețelele sau echipamentele nu pot fi amplasate în subteran”.*

Așadar, autoritatea contractantă precizează că acceptarea soluțiilor cu trasee aeriene reprezintă excepția și nu regula și este condiționată de prezentarea la proiect a avizelor necesare din partea C.T.U.A.T. și D.C.R.I.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, a respectat întocmai legislația precum și deciziile CNSC aferente cauzei și propune, în consecință, respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de .....

În cererea de intervenție în interes propriu nr. 87782/18.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31458/19.09.2013, ..., în calitate de lider al asocierii ... - .....SRL solicită respingerea contestațiilor formulate de ... și de ..., ca nefondate.

Intervenientul învederează următoarele:

- Procedura de reevaluare a ofertelor a fost realizată în prezenta procedură de către comisia de evaluare conform deciziei nr. ... pronunțată la data de ... de către CNSC, astfel încât în

prezenta cauză Consiliul urmează să analizeze în ce măsură autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor cuprinse în motivarea deciziei, respectiv dacă în urma procesului de reevaluare a ofertelor, oferta sa a fost declarată în mod corect și legal câștigătoare.

- Urmare a pronunțării de către CNSC a deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a transmis societății sale, la data de 17.07.2013, o solicitare de clarificări prin care i s-a pus în vedere să precizeze o serie de clarificări cu privire la oferta depusă, astfel încât să poate fi evaluată conformitatea acesteia cu dispozițiile documentației de atribuire, respectiv din perspectiva justificării inclusiv a prețului ofertat.

- Având în vedere această solicitare, societatea sa a transmis comisiei de evaluare toate clarificările solicitate, astfel încât, urmare a reevaluării ofertei sale raportată la clarificările furnizate și la prevederile documentației de atribuire, oferta depusă a fost declarată conformă și acceptabilă și, astfel, a fost declarată câștigătoare în condițiile în care a fost clasată pe locul 1, întrunind punctajul maxim.

Față de cele anterior expuse, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă s-a conformat întocmai dispozițiilor cuprinse în decizia nr. ... realizând o reevaluare amănunțită a ofertelor și, în mod legal, a stabilit oferta sa drept câștigătoare.

A. În ceea ce privește contestația formulată de ....., intervenientul consideră că acest contestator critică oferta sa, pe motiv de neconformitate și inacceptabilitate, fără însă a prezenta vreo dovadă în susținerea acestor critici.

Subliniind faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit întocmai obligațiile ce i-au fost puse în vedere prin decizia ... pronunțată de CNSC, intervenientul apreciază susținerile contestatorului ca total nefondate, din următoarele considerente:

a) În cuprinsul contestației formulate .... SRL susține neconformitatea ofertei depusă de ..... în ceea ce privește racordurile electrice ale echipamentelor montate pe stâlpi, în condițiile în care, dintr-un total de 186 de racorduri pentru echipamente montate pe stâlpi, 2 dintre acestea sunt prevăzute în ofertă a fi realizate în conexiuni subterane și restul de 184 prin conexiuni aeriene (devizul F3 - Sistem bransamente electrice - art.3. art.6. pag. 15 din oferta financiară).

În ceea ce privește acest motiv de neconformitate al ofertei sale, intervenientul arată că acest motiv reiterat de ..... a fost soluționat de către CNSC prin decizia ..., în sensul respingerii sale, astfel încât înțelege să invoce excepția puterii de lucru judecat.

În acest sens, menționează că, prin decizia anterioară, Consiliul a reținut următoarele (pag.22)

*"In ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de ..... privitoare la racordurile electrice ale echipamentelor montate pe stâlpi, în condițiile în care, dintr-un total de 186 de racorduri pentru echipamente montate pe stâlpi, 2 dintre acestea sunt prevăzute în ofertă a fi realizate în conexiuni subterane și restul de 184 prin conexiuni aeriene se respinge critica adusă, reținându-se ca fiind pertinente în cauza, susținerile autorității contractante conform cărora, în caietul de sarcini nu s-a impus, ca cerință minimă obligatorie, un anumit număr de brașamente LEA, respectiv LES, ci numai numărul total de brașamente, număr ofertat de către ....."*

Mai mult decât atât, intervenientul susține că oferta sa financiară este conformă cu cerințele caietului de sarcini, cuprinzând un total de 480 brașamente electrice, fiecare ofertant, funcție de analizele realizate în teren, constatând și decizând câte din acestea sunt aeriene și câte subterane.

Totodată, intervenientul subliniază faptul că documentul invocat de contestator "Devizul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Subsistemul de brașamente electrice" a fost anulat de către CNSC prin Decizia nr. .... din 31.10.2012, nemaifăcând astfel parte dintre documentele licitației.

b) Prin contestația formulată ..... susține neconformitatea ofertei depusă de ..... în ceea ce privește racordurile electrice aeriene, în condițiile în care acest ofertant a prevăzut în medie 7m de cablu de alimentare (devizul F3 - Sistem brașamente electrice - art.3.3. pag. 15 din oferta financiară) ceea ce este imposibil de realizat în condiții legale, fapt ce va afecta și citirea contoarelor de energie electrică, ce vor fi amplasate la 8 metri înălțime.

Față de acest aspect, intervenientul arată că a transmis toate lămuririle necesare autorității contractante, prin răspunsul nr. 86265/26.07.2013, ca urmare a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare nr. 9888/17.07.2013.

În cadrul ofertei tehnice al Asociației ..... au fost descrise următoarele lucrări:

*" 6. Subsistemul brașament electric*

*Pentru alimentarea echipamentelor de achiziție date, comunicații vor fi executate brașamente la instalația electrică existentă a Enel Distribuție Muntenia. Identificăm trei zone de aplicare:*

*A. Brașarea de camere video și a echipamentelor necesare bunei funcționări a camerelor video, pe stâlpi aparținând Enel Distribuție Muntenia.*

*B. Executarea conectărilor în cofretele blocurilor pe care se vor amplasa echipamentele (de rețea și alte echipamente cum ar fi camere video, access point-uri și auxiliare).*

*C. Conectarea echipamentelor din dispeceratul Poliției Comunitare ... prevăzut a se instala conform cu proiectul sistemului video.*

*Se vor executa respectând standardele și normativele în vigoare:*

*- SR 831/2002 Utilizarea în comun a stâlpilor pentru linii de energie electrică, linii de tracțiune electrică urbană, instalații de ....unicații inclusiv rețele de televiziune prin cablu și alte utilități*

*- NORMATIV NPI7 - 02 "Normativ pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice cu tensiuni până la 1000 Vc.a. și 1500 Vc.c." și normativele conexe lui*

*- NTE 007/08/00,,Normativ pentru proiectarea și executarea rețelelor de cabluri electrice*

*Pe fiecare stâlp se va monta un ansamblu mecanic care va asigura poziționarea camerei și a echipamentelor auxiliare și a cutiilor de protecție pentru instalarea media convertorului, a sursei camerei video și a contorului electronic monofazat de energie electrică tip A100. Soluția tehnică din Fișa tehnică anexată la Avizul Tehnic de Racordare precizează punctul de racordare, modalitatea, caracteristica siguranței de protecție și tipul în care se realizează plata contravalorii energiei consumate: în sistem pausal (fără contor) sau cu contor".*

De asemenea, arată că în schitele anexate răspunsului Nr. 86265 din 26.07.2013 "Alimentarea cu energie electrică a camerei video din LEA" au fost precizate înălțimea față de sol la care va fi amplasat contorul (1.80 metri), respectiv modul de conectare al tuturor echipamentelor incluzând materialele folosite pentru conectare.

Intervenientul menționează că Enel, prin Fișa Tehnică anexată la Avizul Tehnic de Racordare precizează soluția tehnică (punctul de racordare, modalitatea, caracteristica siguranței de protecție și tipul în care se realizează plata contravalorii energiei consumate), de cele mai multe ori Enel optând pentru sistemul pausal de plată a contravalorii energiei consumate.

Având în vedere că înălțimea față de sol la care vor fi amplasate contoarele (1.80 metri), în condițiile în care Enel optează pentru sistemul contorizat de plată a contravalorii energiei consumate, va permite citirea contoarelor în conformitate cu legislația în vigoare (norme privind securitatea și sănătatea în muncă, respectiv protecția muncii), intervenientul susține că



soluția tehnică ofertată este corectă și conformă, îndeplinind întocmai solicitările autorității contractante din documentația de atribuire și, în concluzie, nu sunt necesare utilaje suplimentare în condițiile în care contoarele sunt amplasate la o înălțime de 1.80 metri față de sol.

c) În cuprinsul contestației formulate, ..... susține neconformitatea ofertei depusă de ..... în ceea ce privește faptul că s-a propus ca bransamentele subterane de fibră optică să se execute fără lucrările de spargere asfalt și săpături, fără utilaje și fără să se evacueze pământul rezultat din săpătură.

Intervenientul arată că aspectele legate de afirmația contestatorului au fost lămurite prin răspunsul transmis de subscrisa sub nr. 86265 din 26.07.2013 ca urmare a solicitării de clarificări solicitată de autoritatea contractantă prin cererea Nr. 9888 din 17.07.2013.

În acest sens precizează că societatea ..... SRL va executa traseele subterane pentru instalarea fibrei optice, fiind atașată răspunsului Nr. 86265 din 26.07.2013 și oferta firmei care include: activitățile care se vor executa, utilajele care vor fi utilizate, costurile aferente transportului și depozitarii pământului rezultat.

În concluzie, intervenientul consideră că soluția tehnică și financiară a ..... pentru realizarea unui număr de 126 trasee subterane pentru instalarea fibrei optice este corectă și conformă, îndeplinind întocmai solicitările autorității contractante din documentația de atribuire.

d) Prin contestația formulată ..... susține neconformitatea ofertei depusă de ..... în ceea ce privește necotarea și nementionarea executării vreunei lucrări de fibră optică aeriană, în condițiile în care în caietul de sarcini în documentul „Anexa 5b - Acoperire Camere” și în harta pusă la dispoziție de ..... SRL, se prevede conectarea camerelor de supraveghere cu executarea de lucrări aeriene sau de bransamente fibră optică .....

Față de această critică, intervenientul precizează că oferta sa include numai realizarea de trasee subterane pentru conectarea camerelor video, soluția bransării subterane fiind luată în perspectiva respectării cerințelor caietului de sarcini și a prevederilor legale în vigoare, după cum urmează:

- Clarificările autorității contractante CN137248/25 și CN137248/48 care precizează "Pentru conectarea locațiilor unde nu este disponibilă rețeaua ....., se vor adopta soluții respectând legislația în vigoare. Menționăm că ofertantul trebuie să ofere un sistem la cheie constând în proiectare și execuție cu toate etapele aferente"

- Anexa la HCGMB Nr. 173/27.05.2009 - Norme metodologice de aplicare a HCGMB Nr. 252/2008, privind amplasarea în subteran a echipamentelor și rețelelor de comunicații pe teritoriul Municipiului ...:

*„Art.1 (1) Amplasarea rețelelor de comunicații și a echipamentelor aferente acestora se va face numai în subteran, în spații special amenajate, corelate cu proiectul ..... respectând următoarele reguli:*

*a) rețelele de comunicații electronice instalate până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri care dețin autorizație de construire conform legii sunt exceptate de la aplicarea H.C.G.M.B. nr. 252/2008;*

*b) în cazul rețelelor aeriene/supraterane și/sau a echipamentelor aferente instalate până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri deținătorii/... acestor rețele au dreptul de a opta între a folosi infrastructura rețelei ..... sau de a le îngropa în propria canalizație, pe cheltuială proprie, cu respectarea prevederilor legale din domeniul construcțiilor*

*c) după data intrării în vigoare a H.C.G.M.B. nr. 252/2008, deținătorii/... de echipamenteș rețele de comunicații electronice au dreptul de a opta între a folosi infrastructura rețelei ..... sau a dezvolta propria canalizație, după obținerea Autorizației de Construire, pe cheltuiala proprie, fără însă a îngreuna sau a aduce prejudicii contractului de concesiune de lucrări publice în sistem parteneriat public - privat pentru realizarea "Rețelei metropolitane de fibra optică a municipiului ... pentru .....unicații .....".*

În concluzie, intervenientul apreciază că soluția tehnică și financiară a ..... pentru realizarea de trasee subterane pentru conectarea camerelor video este corectă și conformă.

e) Prin contestația formulată ..... susține acceptarea sau neverificarea de către autoritatea contractantă a prețului propus de ..., de 1232.76 lei, fără TVA, pe km de fibră optică instalată în rețeaua .... (Formularul 3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - subsistemul de comunicații - poziția 1 „Instalare microfibră optică în canalizația ....”) în condițiile în care toți clienții .... pornesc de la un preț unic, de minim 1435 lei fără TVA pe km.

Intervenientul arată că aspectele legate de afirmația contestatorului au fost lămurite prin răspunsul transmis sub nr. 86265 din 26.07.2013 ca urmare a solicitării de clarificări nr. 9888 din 17.07.2013, conform căruia, Asociația .....L, prin ..... în calitate de instalator autorizat prin contractul Nr. 63/B74D/13050C din data de 15.05.2013 dintre ..... și ....., a optat să instaleze microfibră cu personalul propriu, fiind atașată copie după

contractul Nr. 63/B74D/13050C din data de 15.05.2013, în acest scop, în oferta financiară, fiind prevăzută taxa de 45 EURO/Km pentru asistența tehnică .....

De asemenea, s-a specificat că Asociația ....., prin ..... poate executa lucrările de instalare microfibră optică în canalizație ..... subcontractând aceste lucrări cu alți instalatori autorizați ..... cu care se afla sub contract (au fost atașate contractele):

- Contract ..... 45256/22.02.2010 Preț instalare cablu microfibră în canalizație .....: 265 EURO/Km=1.169.78 Lei/Km

- Contract ..... Nr. 11/01.11.2011 Preț instalare cablu microfibră în canalizație .....: 250 EURO/Km=1.103.57 Lei/Km.

În concluzie, intervenientul susține că soluția tehnică și financiară ofertată pentru instalarea microfibre în canalizația ..... este conformă și susținută de contracte existente.

B. În ceea ce privește contestația formulată de ....., intervenientul invocă excepția lipsei de interes, în condițiile în care ofertantul contestator s-a clasat pe locul 3, astfel încât nu poate un interes propriu, născut și actual, în promovarea contestației.

Intervenientul menționează că, în condițiile în care contestatoarea ..... invoca elemente care țin de neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, eventuala descalificare a acestei oferte nu ar avea drept rezultat atribuirea contractului de achiziție către contestatoarea ci, eventual, ofertantului situat pe locul 2 în cadrul procedurii de achiziție publică, iar, în condițiile în care contestatoarea nu poate justifica un interes propriu în promovarea acestei contestații, lipsește una dintre condițiile obligatorii ale acțiunii civile, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca fiind formulată de o persoană care nu justifică un interes propriu.

Pe fond, intervenientul consideră contestația ... ca fiind neîntemeiată, având în vedere că, în fond, neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei sale (bazată pe constatarea unui preț neobișnuit de scăzut) nu sunt dovedite.

Cât privește criticarea prețului neobișnuit de scăzut, intervenientul precizează că aspectele sesizate de contestator au fost lămurite prin:

- Răspunsul la cererea de clarificări nr. 6577 din 22.05.2013, care a inclus tabelul centralizator de prețuri pentru camere video și echipamente din dispececat (inclusiv copii ale ofertelor furnizorilor).

- Răspunsul nr. 86265 din 26.07.2013 la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin cererea nr. 9888 din 17.07.2013, care a inclus, pentru echipamente, materiale și costuri instalare, toate prețurile solicitate.

Având în vedere că pentru toate echipamentele, materialele și costurile de instalare, prețul ofertat ..... este mai mare decât cel al furnizorilor săi, intervenientul consideră că nu poate fi primită susținerea stabilirii unor *"prețuri de dumping"*.

Din răspunsurile transmise autorității contractante, conținând toate costurile pe care se bazează oferta sa, intervenientul arată că a lăsat posibilitatea ca evaluatorul să cunoască inclusiv marginea brută a ofertei, care este de cca. 14%, transparența totală asupra costurilor și marginii brute a ofertei sale fiind de natură să elimine orice suspiciune de preț neobișnuit de scăzut.

În concluzie, intervenientul apreciază că atât din punct de vedere tehnic cât și din punct de vedere financiar, ..... este corectă, conformă și admisibilă din toate punctele de vedere.

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, intervenientul reiterează susținerile de la punctele b, c, d și e, de mai sus, cu privire la argumentele aduse vizavi de criticile contestatorului ....

În concluzie, intervenientul solicită constatarea faptului că atât contestația formulată de .....cât și contestația formulată de ... sunt nefondate și, în consecința, respingerea acestora, cu menținerea ca fiind legale și temeinice actele administrative întocmite de autoritatea contractantă în procedura de achiziție publică vizată.

Prin adresa nr. 421/16.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31030/16.09.2013, ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 12486/06.09.2013.

1. Contestatorul subliniază faptul că în studiul de fezabilitate sunt prevăzute lucrările și cantitățile de executat pentru realizarea racordurilor electrice subterane, solicitându-se 186 astfel de racorduri (Anexa 1 la contestația .....), prin nici o contestație listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularele F3) nefiind anulate, astfel că, autoritatea contractantă, în analiza sa, ar fi trebuit să ceară de la ofertantul câștigător justificarea prețului prin prisma acestor formulare, care sunt obligatorii din punct de vedere al legislației.

În opinia contestatorului atitudinea autorității contractante a fost una corectă în octombrie 2012, așa cum a susținut-o în adresa nr. 15029/22.10.2012 către CNSC, referitor la contestația nr. 15029/18.10.2012 formulată de SC .... SRL, respectiv *"Considerații finale:... AC consideră că inexistența listelor cu cantități de lucrări îi poate produce o pagubă iminentă deoarece lucrările nelistate în caietul de sarcini și neevidențiate prin norme de deviz pot fi omise de către ofertanți fără ca AC să mai aibă*

*posibilitatea de a impune listarea acestor lucrări după deschiderea ofertelor", iar cele afirmate ulterior, respectiv "De altfel Studiul de fezabilitate este publicat cu titlu informativ cerințele tehnice și financiare ce trebuie îndeplinite de ofertanți fiind cele din caietul de sarcini. " sunt inexacte.*

În scopul demonstrării faptului că pentru a determina amplasarea camerelor video, informația conținută în caietul de sarcini nu este suficientă fără a utiliza Anexa 5 a TABEL AMPLASARE CAMERE și Anexa 5b ACOPERIRE CAMERE din cadrul studiului de fezabilitate, contestatorul arată următoarele:

Obiectul contractului constă în supravegherea video a unor obiective, iar în caietul de sarcini se face o descriere generală a acestor obiective (Cap. I Date generale, pct. 2 - Amplasamentul, pag. 3-4 din caietul de sarcini), în cadrul capitolului: DESCRIERE SISTEM COMPLEX DE SUPRAVEGHERE VIDEO PENTRU CREȘTEREA SIGURANȚEI SOCIALE ȘI PREVENIREA CRIMINALITĂȚII ÎN ZECE ZONE ALE ... AL ....., la pct. Camere video regăsindu-se tabelul de amplasare a camerelor video (pag. 40 - 42 din caietul de sarcini). Acest tabel include denumirea camerei (codificarea), zona de apartenență, modalitatea de amplasare (pe stâlp sau pe clădire) și modul de conectare (radio sau fir) pentru o parte din camerele prezentului proiect (cele 169 de camere suplimentare fata de varianta de baza). Tabelul este completat de către Anexa 5a TABEL AMPLASARE CAMERE și Anexa 5b ACOPERIRE CAMERE din cadrul studiului de fezabilitate. Anexa 5a TABEL AMPLASARE CAMERE include informațiile prezente în tabelul de amplasare din caietul de sarcini în forma completă, pentru toate camerele video din cadrul proiectului. Anexa 5b prezintă amplasamentele în teren ale camerelor video (sursa imaginilor: Google Earth), denumirea camerei (codificarea), zona care trebuie monitorizată, modalitatea de amplasare (pe stâlp sau pe clădire). De asemenea sunt figurate camerele instalate anterior.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că, în ceea ce privește amplasamentele camerelor video, studiul de fezabilitate este documentul esențial care fixează aceste amplasamente și la care trebuie să se raporteze autoritatea contractantă atunci când analizează corectitudinea ofertei câștigătoare.

Mai arată că, în cadrul contestației sale a prezentat, documentat cu imagini, o serie de 34 de amplasamente care sunt complet izolate de rețeaua de distribuție electrică permanentă din zonă, pentru aceste amplasamente soluțiile de racordare neputând fi decât în subteran, rețeaua de distribuție electrică aeriană nefiind prezentă în zonele respective. Autoritatea contractantă nu a răspuns cum ofertantul ... realizează racordarea acestor locații și

nici nu are cum să răspundă, conform susținerilor contestatorului, deoarece în oferta în cauză sunt incluse doar 2 racorduri electrice subterane față de cele 34 de astfel de racorduri, evidențiate mai sus.

De altfel, contestatorul menționează că, așa cum reiese și din „Raportul procedurii privind reevaluarea ofertelor” nr. 40259/23.08.2013, autoritatea contractantă face o analiză sumară și superficială a neconformităților semnalate în decizia CNSC nr. ... din ..., analiză bazată pe raportul de specialitate nr. 11941/22.08.2013 al consultantului SC Echipamente Electronice și Sisteme EES SRL unde, la pct. 5.2, se face verificarea soluțiilor tehnice și costurilor aferente realizării bransamentelor electrice, ajungându-se la următoarea concluzie generală referitoare la oferta privind bransamentele electrice:

*„Oferta prezentată de către ..... privind realizarea bransamentelor electrice este admisibilă atât din punct de vedere al soluției tehnice propuse cât și al prețului. Explicația faptului că această ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut față de următorul clasat ....., constă în faptul că ..... a ales să ofere 184 bransamente pentru stâlp de tip LEA și 2 de tip LES în timp ce ..... a ales toate cele 186 bransamente stâlp de tip LES...”.*

Potrivit contestatorului, consultantul nu face nici cea mai elementară verificare a situației din teren pentru a vedea că o multitudine de amplasamente pentru camerele video nu au linii electrice aeriene în vecinătate și deci nu pot fi conectate prin bransamente pentru stâlp de tip LEA. Mai mult, arată că în întrebările de clarificare adresate de autoritatea contractantă pe durata reevaluării ofertelor, ofertantul ..... nu a fost întrebat de ce a ofertat numai două racorduri electrice subterane. De altfel răspunsul ofertantului ..... „Răspuns cerere clarificări” nr. 10544/26.07.2013 deși superficial, a fost acceptat de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a verificat nimic ci a preluat integral punctul de vedere al consultantului, care nu are nici o răspundere legală pentru afirmațiile sale.

2. Referitor la cele afirmate de autoritatea contractantă cu privire la punctul 2 din contestație, contestatorul, subliniind faptul că a demonstrat, prin adresa nr. 299/26.06.2013, cum, în urma studierii ofertei financiare a ....., a ajuns la concluzia conform căreia „contoarele de energie electrică vor fi amplasate la 8m înălțime”, arată că autoritatea contractantă nu a infirmat anterior concluzia sa, precizând: *“Considerăm că citirea contoarelor nu este imposibilă în condițiile în care se pot folosi atât scări cât și*

*autotelescoape (platforme telescopice) auto pentru citirea contoarelor. Din această perspectivă considerăm oferta .... este conformă", însă, la momentul de față, aceasta susține că: "În realitate, în conformitate cu desenul nr. DK-PS2-LEA de explicitare a ofertei tehnice, transmis de către ..... la cererea Autorității contractante în perioada de reevaluare a ofertelor, contoarele de energie electrică sunt amplasate în casete amplasate la înălțimea de 1.8m, în conformitate cu standardele invocate de contestator".*

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că, forțată de încălcarea standardelor Asociației de Standardizare din România (ASRO), semnalată în contestația sa, s-a modificat oferta, operație ilegală, încercându-se ascunderea acestei modificări prin prezentarea a 4 metri de cablu de alimentare ca fiind incluși în kitul de accesorii montaj cameră video.

Contestatorul arată că Raportul de specialitate nr. 11941/22.08.2013 al consultantului SC ..... SRL justifică soluția ofertantului .... pe baza răspunsului acestuia din adresa „Răspuns cerere clarificări” nr. 10544/26.07.2013, pct. "Răspuns întrebarea B", unde ofertantul dă o explicație hilară, cu referiri la „Soluția tehnică din Fișa tehnică anexată la Avizul tehnic de racordare”, documente de altfel inexistente. În schimb este prezent desenul DK-PS2-LEA datat "iulie 2013" care prezintă contorul instalat la înălțimea de 1,80 metri și se încearcă justificarea celor 11 metri de cablu electric pe amplasament, utilizat pentru conectarea camerei video (în oferta inițială erau prevăzuți 7 m de cablu de alimentare / pe amplasament).

Față de cele expuse mai sus, contestatorul consideră că prin această precizare se încearcă modificarea ofertei depuse de ..., modificare care încalcă legea achizițiilor publice.

3. Cu privire la răspunsul autorității contractante la punctul 3 din contestație, astfel cum s-a evidențiat și în contestație, ... arată că în Studiul de fezabilitate sunt prevăzute lucrările și cantitățile de executat pentru realizarea subsistemului de comunicații (Anexa 7 la contestația .....), fiind solicitate în mod explicit lucrări de instalare de fibră optică aeriană, lucrări care nu se regăsesc în oferta câștigătoare. Așa cum a afirmat anterior, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în analiza sa, ar fi trebuit să ceară de la ofertantul câștigător justificarea prețului prin prisma acestor formulare, care sunt obligatorii din punct de vedere al legislației.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul reiterează afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 15029/22.10.2012 transmis CNSC referitor la contestația SC .... SRL, respectiv:

*„Considerații finale:*

*... AC consideră că inexistența listelor cu cantități de lucrări îi poate produce o pagubă iminentă deoarece lucrările nelistate în caietul de sarcini și neevidențiate prin norme de deviz pot fi omise de către ofertanți fără ca AC să mai aibă posibilitatea de a impune listarea acestor lucrări după deschiderea ofertelor.”*

4. Cu privire la răspunsul autorității contractante la punctul 4 din contestație, ... menționează că oferta pentru „Execuție traseu subteran de fibră optică” (Oferta nr. 12 din 07.03.2013 a firmei SC ..... SRL) are o valoare totală de 9,256 Euro fără TVA pentru execuția a 1 metru liniar canalizație.

Astfel cum este precizat și în adresa ..... SRL „Răspuns cerere clarificări” nr. 10544/26.07.2013, anexa „A.1 Oferte de preț de la furnizori ..... SRL pentru materiale”, reperul „00110M01C10 Execuție traseu subteran fibră optică” are un preț la furnizor ..... de 817,18 Lei, un preț în oferta ..... SRL de 963,80 lei și include circa 20 de metri liniari de traseu subteran de fibră optică, în condițiile în care în zonele pentru care rețeaua ..... nu are acoperire sunt necesare trasee având fiecare câteva sute de metri.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că în contestația sa a prezentat o selecție de 15 camere care, pentru conectarea în rețeaua ....., au nevoie de trasee de fibră optică în lungime de 192 - 760 de metri pentru un traseu.

Referitor la afirmația autorității contractante cum că *„Deci de-abia după faza de proiectare, prima din derularea contractului, se va stabili poziția exactă a fiecărei camere și implicit modul ei de conectare cu rețeaua .....”*, contestatorul arată că după faza de proiectare în detaliu se pot face corecții la cantitățile de materiale și lucrări dar aceste modificări nu au nimic de-a face cu cantitățile de materiale și lucrări pe baza cărora trebuiau întocmite și comparate ofertele.

Mecanismele de modificare a cantităților de materiale și lucrări în raport cu cele ofertate trebuie însă prevăzute în contractul care urmează să se semneze cu câștigătorul, astfel că faza de achiziție publică, de selecție a firmei care va executa proiectul, nu este legal să fie influențată de evenimente care vor fi ulterioare ei.

La fel ca și în cazul racordurilor electrice, contestatorul consideră că această poziție a autorității contractante lasă în mod voit loc de interpretări care pot duce în opinia sa la vicieri grave la momentul execuției contactului. Astfel, deoarece rețeaua ..... nu este disponibilă în zona de amplasare a unor camere video, acestea ar putea fi mutate în zone în care rețeaua ..... este disponibilă, pentru a justifica un eventual proiect care include



numai execuția de trasee subterane de fibră optică de lungimi reduse, ceea ce însă contravine legii din considerentele prezentate anterior.

5. Cât privește susținerile autorității contractante referitor la punctul 5 din contestație, ... arată că, deoarece prețul nejustificat de mic din oferta ... de 1232,76 lei nu poate fi susținut cu argumente, autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertei practic a modificat acest preț la valoarea de 1322,76 lei/km.

Mai precizează că acest preț a fost declarat admisibil în raportul de specialitate nr. 11941/22.08.2013 al consultantului SC Echipamente Electronice și Sisteme EES SRL și autoritatea contractantă l-a acceptat fără nici cea mai sumară verificare, în sensul că de fapt se modifică oferta ....

Prin urmare, contestatorul consideră prin schimbarea valorii de la 1232,76 lei/km la 1322,76 lei/km este evident că autoritatea contractantă recunoaște fără intenție că oferta ... este subevaluată și, deoarece legal nu este permisă modificarea, ea trebuie descalificată.

6. Referitor la răspunsul dat de autoritatea contractantă la punctul 6 din contestație, contestatorul precizează că în Anexa 5b -Acoperire camere din cadrul studiului de fezabilitate sunt figurate atât camerele care fac obiectul prezentei achiziții cât și camerele instalate anterior, iar toate camerele la care s-a făcut referire în contestația sa, respectiv 1.35, 2.1, 3.45, 5.37, 5.39, 6.6 și 7.34, se regăsesc pe amplasamente din actualul proiect.

Având în vedere că în nici unul dintre aceste amplasamente nu se află camere instalate anterior, contestatorul apreciază că explicația autorității contractante nu poate fi acceptată.

În concluzie, examinând documentația achiziției publice, corespondența cu ofertanții privind clarificările solicitate, contestațiile în toate stadiile desfășurării procedurii, precum și răspunsurile autorității contractante, în cea mai mare parte lipsite de conținut, respingerea tuturor aspectelor de nelegalitate semnalate, rezultă cu claritate, în opinia contestatorului, că ... a fost predefinită ca fiind câștigătoare a licitației, prețul nejustificat de mic trebuind să reprezinte garanția realizării acestui obiectiv.

Totodată, apreciază că acceptarea unei oferte (la nivelul de 52% din bugetul estimat), care nu are nici o legătură cu "studiul de fezabilitate" (și care de fapt definește scopul proiectului și elementele care dau garanția că produsul finit ce se va obține corespunde scopului și eficienței economice avute în vedere), este o încălcare flagrantă a legislației achizițiilor din bani publici, prin atitudinea adoptată autoritatea contractantă creând astfel riscul unei situații cu un nivel de nelegalitate și mai ridicat, cu consecințe

mult mai grave, cum ar fi generarea unor necesități de acceptare de suplimentări ale contractului, ulterior atribuirii acestuia.

Prin adresa nr. 13339/18.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31291/18.09.2013, autoritatea contractantă formulează un răspuns la adresa ... nr. 421/16.09.2013, precizând următoarele:

1. Afirmatia contestatorului că are nevoie de studiul de fezabilitate pentru a determina amplasarea camerelor video în teren este de asemenea falsă deoarece conținutul celor două anexe invocate se regăsește în totalitate în caietul de sarcini. Astfel, tabelul din anexa 5a se regăsește în documentul [CN137248/008] 8. Caiet de sarcini\_1\_190.1-100.pdf din 05.07.2012 pag. 40- 42, iar conținutul anexei 5b, amplasarea camerelor în teren, este prezentată în totalitate în documentul [CN137248/007] 8.Caiet de sarcini\_1\_190.100-190.pdf din 05.07.2012, pag. 83-91, și documentul [CN137248/003] 8.Caiet de sarcini\_189\_202.pdf, pag. 4-14.

În concluzie autoritatea contractantă își menține afirmația că Studiul de fezabilitate este publicat cu titlu informativ, cerințele tehnice și financiare ce trebuie îndeplinite de ofertanți fiind cele din caietul de sarcini.

În consecință toate alegerile contestatorului făcute la punctul 1, bazate pe un document de fapt inexistent respectiv pe documente clamate ca inexistente, dar regăsite de fapt în caietul de sarcini, nu au nici un suport.

2. Referitor afirmația contestatorului privind modul de amplasare a contoarelor electrice pentru racordurile aeriene pe care o apreciază, de asemenea, falsă, autoritatea contractantă menționează că, așa cum reiese din Raportul de Specialitate nr. 11941/22.08.2013 ofertantul ..... explicitează oferta tehnică cu desenul DK- PS2-LEA. Conform desenului amintit contorul este amplasat la înălțimea legală, racordul electric făcându-se cu 7m cablu tip accbyy 6/6 la fel ca și în oferta financiară inițială.

Deci ofertantul ..... nu și-a schimbat în nici un fel oferta, cum eronat susține contestatorul, în desenul menționat fiind prevăzută pentru realizarea racordului electric aceeași cantitate și același tip de cablu ca în oferta inițială.

3. Referitor la afirmația contestatorului privind "*necotarea și nementionarea de către ..... a executării vreunei lucrări de fibră optică aeriană*", autoritatea contractantă susține că, pentru a doua oară, contestatorul invocă cu rea credință același document inexistent, atât în caietul de sarcini, cât și în studiul de fezabilitate și anume formularele F3.

4. Referitor la calculul făcut de contestator pentru lungimea traseelor subterane de fibră optică, autoritatea contractantă

sustine că acesta poate fi de interes pentru soluția particulară aleasă de contestator, dar nu are relevanță pentru celelalte oferte deoarece:

- atât în Studiul de fezabilitate, cât și în Caietul de sarcini sunt definite obiectivele și zonele ce urmează a fi monitorizate și nu amplasarea exactă a camerelor la nivel de stâlp sau clădire. În SF, la pag. 15, se precizează: *„Distribuția camerelor video din studiul de acoperire nu reprezintă o soluție definitivă, ea putând fi modificată în faza de proiectare ca locație sau punct de instalare, în funcție de situația concretă din teren la momentul realizării sistemului (construcții noi, gradul de mascare a camerelor datorită vegetației, modificarea iluminării zonelor, etc.)”*. Deci de-abia după faza de proiectare, prima din derularea contractului, se va stabili poziția exactă a fiecărei camere și, implicit, modul ei de conectare cu rețeaua .....

- din motivul enunțat la punctul anterior, caietul de sarcini prevede numai cantitățile globale de fibră optică (251 km) și numărul total de bransamente ..... (292 buc.) ca obligatorii de a fi cotate lăsând la latitudinea fiecărui ofertant topologia rețelei de comunicații.

5. Referitor la prețul pe km de instalare fibră optică în canalizația ....., oferta ..... este de 1232,76 lei/km (cca. 279 euro/km). Această ofertă este valabilă și în prezent și nu a fost modificată.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, în documentul invocat de contestator, există într-adevăr o eroare materială (prețul pe km este trecut greșit în analiză ca fiind 1322,76 lei/km în loc de 1232,76 lei/km), această simplă eroare nefiind în măsură să schimbe cu nimic valabilitatea răspunsului autorității contractante.

Pentru edificare autoritatea contractantă reia, în varianta corectată, răspunsul său:

- în conformitate cu oferta generală de pe site-ul ..... acesta permite Utilizatorului sau terților agreeți de Furnizor să instaleze microfibră percepându-li-se o taxă de supraveghere de 45 euro per km

- ..... a prevăzut în formularul F3 - Subsistemul de comunicații, poziția 4-Asistență tehnică ..... instalare cablu fibră optică prin canalizație, 251 km a 199 lei/km (45 euro la cursul de referință de 4,4143 lei/euro din 01.04.2013) deci a optat pentru instalarea cu forțe proprii a fibrei optice în canalizația .....

- cele două firme cu care ..... are încheiate contracte de instalare microfibră, SC ..... SRL și SC ..... SRL se regăsesc pe lista instalatorilor autorizați de ..... (lista poate fi consultată la

adresa [http://www....city.ro/assets/files/....lista-firme-autorizate\\_20090406.pdf](http://www....city.ro/assets/files/....lista-firme-autorizate_20090406.pdf))

- în contractele menționate se regăsesc cifrele precizate de ofertant în clarificarea trimisă (265 respectiv 250 euro pe km)

- oricare dintre ofertanți putea apela la acest mod de realizare a instalării microfibreii în canalizația ....., oferta ..... fiind general valabilă.

Faptul că alți ofertanți au ales să apeleze la serviciile ..... pentru această lucrare, la un preț mai mare față de cel ofertat de ..... nu reprezintă decât opțiunea lor personală și în nici un caz o abatere de la tratamentul egal față de toți participanții.

- prețul ofertat de 1232,76 lei/km (-279 euro) pentru instalarea microfibreii în canalizația ..... este admisibil și susținut cu documente.

În opinia autorității contractante, corectarea erorii materiale nu are nici o implicație asupra analizei și rezultatului acesteia și, evident, nu înseamnă că autoritatea contractantă sau consultantul ar fi modificat oferta așa cum afirmă contestatorul.

6. Referitor la existența de camere video în 7 locații din actualul proiect, autoritatea contractantă reiterează răspunsul anterior, respectiv:

- Camerele din locațiile 3.45, 5.37, 5.39 de tip PTZ aparțin probabil Sistemului de monitorizare a traficului al Brigăzii Rutiere a Municipiului ... și nu au nici o legătură cu Autoritatea Contractanta. Autoritatea contractantă a decis amplasarea de camere proprii în aceste locații în urma analizelor privind nivelul infraționalității respectivelor zone și a intensității traficului pietonal și auto.

- Camerele din locațiile 1.35, 2.1, 6.6, și 7.34 de tipul speed dome aparțin unui sistem existent ale autorității contractante. În urma rezultatelor din exploatare și a analizelor privind nivelul infraționalității respectivelor zone și a intensității traficului pietonal și auto s-a decis suplimentarea numărului de camere din aceste locații prin adăugarea celor din acest proiect.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare își susține propriul interes apelând la cele mai incorecte metode: invocarea de inexactități, prezentarea de documente inexistente, ignorarea deciziilor existente ale CNSC și solicitarea de informații fără nici o legătură cu obiectul contestației sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31783/23.09.2013, ... a transmis Note scrise, în cuprinsul cărora arată că, în urma studierii ofertei de preț a ..... - Formular F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări a rezultat faptul că la pct. aferent instalării de software de monitorizare și management video,

oferantul ..... SRL a precizat faptul că prețul unitar - în condițiile în care se cotează o singură instalare - este de 19,31 lei, iar pentru instalare software management network storage se precizează un preț de 77,24 lei.

Astfel, contestatorul apreciază că, în condițiile în care prin fișa de date se solicită prezentarea unei echipe de experți cu anumite studii, este evident faptul că prețul inserat în cadrul devizelor a fost unul formal. Potrivit susținerilor contestatorului, nu poate fi justificat faptul că pentru experții utilizați în cadrul acestui contract, costurile vor fi doar de 19,31 lei, în timp ce manopera pentru instalare „*dispozitiv mobil scrie odată, citește de mai multe ori*” este identică, iar pentru configurare, instalare monitor LCD este de 162,86 lei.

Invocând dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul subliniază faptul că *nu doar împrejurarea că prețul este neobișnuit de scăzut duce la concluzia ca o oferta câștigătoare este inacceptabilă, ci și împrejurarea că prețul oferat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului.*

Contestatorul arată că prin decizia sa anterioară, Consiliul a reținut că se impune o verificare detaliată a prețului oferat de către ..... SRL astfel cum impun prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă având obligația de a efectua verificarea componentei prețului propus și a justificărilor aduse de către acesta, aspectul legat de verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus în cadrul unei proceduri de atribuire nefiind unul formal.

În opinia contestatorului, aceste verificări nu trebuie să se limiteze doar la a consemna în cadrul raportului procedurii că sunt transmise documente, ci trebuie să fie realizată o analiză detaliată a răspunsului primit, prin raportarea la prevederile documentației de atribuire și prin determinarea existenței sau inexistenței aplicabilității art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006. Astfel, membrii comisiei de evaluare au obligația de a verifica răspunsurile primite din partea oferantului și de a analiza în ce măsură aceste justificări pot fi acceptate cu respectarea principiilor tratamentului egal față de ceilalți ofertanți.

Contestatorul învederează faptul că, deși s-a cerut prin decizia CNSC, oferantul câștigător a specificat că nu a inclus echipamentele aferent săpăturilor pentru fibră optică sau utilajele necesare pentru transport și readucere la starea inițială deoarece firma ... .... SRL este cea care va executa traseele subterane pentru instalarea fibrei optice, iar oferta firmei respective include activitățile ce se vor executa, utilajele și costurile, în nota aferentă

acestei oferte se precizându-se că aceste costuri au fost incluse în realizarea metrului linear de canalizație.

Argumentația conform căreia utilajele etc., sunt incluse în metrul linear de canalizație este, conform contestatorului, neîntemeiată date fiind următoarele elemente:

- ofertantul avea obligația conform fișei de date a achiziției să prezinte conform cerinței obligatorii nr. 3 lista utilajelor/ echipamentelor necesare pentru îndeplinirea contractului

- în mod firesc aceste utilaje trebuiau să se regăsească în recapitulația aferentă devizului F3, însă din devizul nr. 3 rezultă că ofertantul nu utilizează echipamente și utilaje pentru transport și nici utilaje pentru transport, deși era cerința obligatorie conform fișei de date

- ..... SRL nu este declarat subcontractant pentru aceste lucrări, iar ofertantul ..... SRL nu a prezentat un contract de închiriere sau de altă natură cu aceasta societate, ci doar a primit o ofertă din partea acesteia.

De asemenea, contestatorul arată că, la nicio categorie de lucrări care implica utilizare de utilaje pentru transport, ofertantul nu a pus nicio valoare în formularele F3, acest fapt ducând la micșorarea vizibilă a valorii de deviz. (Spre exemplu, la instalare microfibră etc., nu este relevat niciun utilaj aferent acestora, fapt care determină evidența neincluserii acestora în devize, respectiv preț, doar pentru a putea oferta un preț scăzut).

Contestatorul apreciază că prin prezentarea, în această etapă, de către ofertantul desemnat câștigător, a ofertei ..... SRL, devine evident faptul că se modifica oferta financiară, prin prezentarea de documente obținute *pro causa*, astfel că și dacă s-ar admite că această ofertă a fost emisă la data de 07.03.2013, la data solicitării de clarificări, aceasta nu a fost reconfirmată de către societatea respectivă.

Așa cum a fost precizat și în cuprinsul contestației, în conformitate cu cele dispuse de către CNSC, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza prețurile tuturor componentelor ofertei financiare, nu numai ale echipamentelor, deoarece procedura în cauza presupune procurare de echipamente, cât și lucrări de construcții-montaj.

În acest sens, contestatorul menționează că ofertantul desemnat câștigător își susține prețurile cu oferte expirate sau emise cu mult înainte de data de depunere aferentă procedurii de achiziție prezente, cum ar fi:

- oferta ..... SRL este emisă în data de 07.03.2013 și este comunicată ca urmare a clarificărilor din luna iulie;

- ofertele din partea Marcofil ProdimeX SRL sunt transmise pe mail și nu conțin data trimiterii lor;

- oferta emisa de către Computing Technology Business este comunicată în data de 03.04.2013, fără a mai conține o reconfirmare din partea acestora;

- oferta Mondo Plast este emisă în data de 28.03.2013.

Referitor la mențiunile autorității contractante cum că, în analizarea prețurilor ..... SRL, s-a utilizat și justificarea comunicată anterior de către acest ofertant, contestatorul subliniază faptul că majoritatea documentelor comunicate atunci erau fie expirate și neconfirmate, fie emise în anul 2012, arătând în acest sens:

- oferta Total fire & Building Engineering este emisă în data de „27.09.2012” și expira în 30 de zile de la data emiterii

- oferta B&H Photo Video este emisa în data de 20.09.2012, cu mult înainte de depunere

- oferta Norbain este emisă în data de 17.09.2012, cu mult înainte de depunere.

Contestatorul consideră că eventuale reconfirmări ale acestor oferte ar fi constituite doar *pro causa*, deși acestea trebuiau comunicate încă de la data solicitării lor de către autoritatea contractantă. Mai mult, având în vedere că există o diferență de aproximativ un an între comunicarea ofertelor furnizorilor și data comunicării lor către autoritatea contractantă, în mod cert prețul acestora s-a modificat, poate chiar considerabil.

De asemenea, contestatorul precizează că aceste verificări trebuiau să aibă în vedere atât costul serviciului în sine, cât și produsele folosite în funcțiile de metodele de activitate alese de ofertant, astfel încât acesta să poată asigura îndeplinirea în bune condiții a obligațiilor asumate prin acesta.

Justificările acestui preț extrem de scăzut, în opinia contestatorului, nu pot fi susținute în condițiile de piață și, chiar dacă s-au oferit justificări ale acestor costuri cu oferte expirate, este imposibil ca valoarea acestor servicii și bunuri necesare să poată fi susținută în aceste limite, până la finalizarea contractului.

Prin urmare, contestatorul învederează faptul că s-a statuat în mod imperativ că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ... detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, dar mai ales de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, comisia de evaluare având obligația de a aprecia justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul contractului ce urmează a fi atribuit.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că prețul ofertat de către ... reprezintă mai puțin de pragul de 70% din valoarea

estimată în cadrul acestei proceduri, acest ofertant considerând că o ofertă financiară agresivă poate fi acceptată, iar autoritatea contractantă a acceptat fără temei un preț mic, ignorând faptul că un asemenea preț nu va garanta o bună executare a contractului, dar mai ales nerespectând prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât prețul neobișnuit de scăzut a determinat obținerea punctajului maxim în cadrul acestei proceduri, punctaj ce trebuia aplicat doar după ce ofertantul ..... comunica justificările complete și corecte ale prețului neobișnuit de scăzut.

În opinia contestatorului, ignorarea *dispozițiilor legale sau neaplicarea corectă a acestora, în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, prezintă* riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă era obligată să verifice în detaliu oferta și să solicite inclusiv documente privind metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, costurile lucrărilor lucrările de construcții montaj pentru bransamente electrice și lucrări de construcții montaj pentru realizarea subsistemelor de achiziții date, comunicații și dispecerat și realizarea rețelei de fibră optică.

Totodată, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a adoptat în integralitatea lui raportul de specialitate, deși acesta este eronat, subliniind în acest sens metoda de analizare a expertului cooptat pentru evaluarea prețurilor și a documentelor suport pentru aceste prețuri, unde, se precizează faptul că prețurile ..... pentru echipamente sunt chiar mai mari decât cele prezentate de către ....., comparație ce denota că acest raport de specialitate a fost întocmit pe baza unor supoziții, iar nu ca urmare a analizei documentelor suport pentru justificarea prețului. Mai mult, susține că Raportul de specialitate trebuia să releve aspectele referitoare la ofertele expirate și să indice autorității contractante aceste elemente.

În privința cererii de intervenție formulată de ..., contestatorul consideră că CNSC trebuie să o respingă pentru că aceasta nu îndeplinește condițiile de admisibilitate impuse de lege

Referitor la excepției lipsei de interes invocate de acest intervenient, cu privire la contestația sa, justificată de faptul că ... s-ar clasa pe locul 3 în procedură contestatorul apreciază că CNSC ar trebui să o respingă având în vedere că societatea sa justifică un interes dat de participarea sa la o procedură care a fost



realizată cu încălcarea legislației în materie, iar obiectul contestației sale vizează obligarea comisiei de evaluare la o nouă analiză și chiar anularea procedurii, având în vedere că, din împrejurările descrise rezultă o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate a procedurii de achiziție desfășurate de autoritatea contractantă care constituie unul dintre fundamentele respectării principiilor enunțate de art. 2 din OUG 34/2006.

Contestatorul solicită ca, în soluționarea acestui punct al contestației, să se aibă în vedere faptul că întreaga procedură de atribuire, astfel cum a fost desfășurată de către autoritatea contractantă, încalcă reglementările legale privind formularea criteriilor de calificare și/sau selecție, fapt ce restricționează accesul operatorilor economici la procedura de achiziție. În aceste condiții, analiza ofertelor nu poate fi realizată cu respectarea legislației în vigoare, fiind aduse grave prejudicii, atât interesului operatorilor economici, cât și interesului public.

În cauză, arată că acest contract ce urmează a fi încheiat are o mare importanță pentru securitatea locală, iar atribuirea lui necesită asigurarea unui mediu transparent și concurențial pentru a nu fi încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice în condițiile în care se vor angaja astfel de fonduri pentru realizarea acestuia. Având în vedere că accesul în cadrul procedurii de achiziție îi este restricționat ca urmare a interpretării de către autoritatea contractantă a prevederilor legale, contestatorul consideră că este necesară anularea acestei proceduri pentru restabilirea unui cadru legal corespunzător care să conducă la evitarea unei pagube iminente în detrimentul interesului public, prin continuarea unei proceduri de achiziție finanțate din fonduri publice ce încalcă principiile legislației achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 432/24.09.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 32161/25.09.2013, ... formulează un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., apreciind că, prin acest document nu se aduce nici un element real pentru susținerea re-analizei autorității contractante a ofertei în conformitate cu cele menționate în decizia CNSC, fiind practic o re-trecere în revistă a unora dintre subiectele de analiză indicate de Consiliu și incluse în documentul autorității contractante.

În acest sens, contestatorul se referă la:

- neconformitatea ofertei depuse de ..... SRL în ceea ce privește racordurile electrice ale echipamentelor montate pe stâlpi în condițiile în care, dintr-un total de 186 de racorduri pentru echipamentele montate pe stâlp, 2 dintre acestea sunt prevăzute

în ofertă a fi realizate în conexiuni subterane și restul de 184 prin conexiuni aeriene;

- neconformitatea ofertei depuse de ..... SRL în ceea ce privește racordurile electrice aeriene în condițiile în care acest ofertant a prevăzut în medie 7 m de cablu de alimentare;

- neconformitatea ofertei depuse de ..... SRL în ceea ce privește faptul că societatea sa a propus ca branșamentele subterane de fibră optică să se execute fără lucrări de spargere asfalt și săpături, fără utilaje și fără să se evacueze pământul rezultat din săpătură;

- neconformitatea ofertei depuse de ..... SRL în ceea ce privește necotarea și nementiunea executării vreunei lucrări de fibră optică aeriană;

- neconformitatea ofertei depuse de ..... SRL în ceea ce privește acceptarea sau neverificarea de către autoritatea contractantă a prețului propus de ..... SRL de 1232,76 lei, fără TVA, pe km de fibră optică instalată în rețeaua .....

- prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ..... SRL.

De asemenea, contestatorul apreciază că atât intervenientul, cât și autoritatea contractantă au ignorat și evitat orice comentariu pe teme deosebit de grave și sensibile care fac ca oferta ... să fie inacceptabilă din punct de vedere legal:

- desconsiderarea listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări;

- ignorarea amplasării reale a obiectivelor în teren;

- racorduri electrice aeriene în zone unde nu există rețea de distribuție electrică aeriană;

- trasee subterane de fibră optică de 20 metri lungime pentru conectarea camerelor video aflate la sute de metri distanță;

- modificarea ofertei inclusiv prin fabricarea de documente pentru justificarea neconformităților.

În aceste condiții consideră că, prin minimizarea acestor aspecte, societatea ... încearcă în continuare să ascundă adevărul, că oferta prezentată nu are nici o legătură cu "studiul de fezabilitate", care de fapt definește scopul proiectului și elementele care dau garanția că produsul finit ce se va obține corespunde scopului și eficienței economice avute în vedere, acceptarea acestei oferte de către autoritatea contractantă reprezentând o încălcare flagrantă a legislației achizițiilor din bani publici.

Prin adresa nr. 87997/26.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32540/27.09.2013, ... transmite concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei, cu privire la contestațiile formulate de ... și de ..., susținând că afirmațiile, presupunerile și analizele

irelevante ale celor doi contestatorilor sunt prezentate fără a se aduce vreo dovada în justificarea lor.

Intervenientul menționează că cei doi contestatori re-invocă documente inexistente în cadrul documentației de atribuire (Clarificarea nr. 5 care privea Formularul F3 a fost anulată de către CNSC prin decizia .... / ... ..), cerințele tehnice și financiare ce trebuiesc îndeplinite de ofertanți fiind cele din caietul de sarcini.

De asemenea, arată că prin răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare, Asociația ..... a răspuns punctual și în totalitate indicațiilor impuse de CNSC autorității contractante, prezentând modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, după cum urmează:

➤ Au fost transmise ofertele de preț de la furnizorii ..... pentru toate echipamentele și materialele utilizate în ofertă, însoțite de copii ale acestor oferte. A fost detaliat modul de formare a prețurilor pentru toate lucrările cuprinse în oferta financiară ..... Au fost atașate înscrisuri doveditoare.

➤ Asa cum s-a precizat și în cuprinsul cererii de intervenție,

- răspunsul la cererea de clarificări Nr. 86265 din 26.07.2013 a inclus Anexa A.1. unde au fost atașate ofertele de preț de la furnizorii ..... SRL pentru toate echipamentele și materialele folosite (cablu fibră optică, cutii joncțiune etc.).

- răspunsul la cererea de clarificări Nr. 6577 din 22.05.2013 a inclus Tabelul centralizator camere video și echipamente din dispecerat (inclusiv copii ale ofertelor furnizorilor), "Anexa A.2. Oferte de preț de la furnizorii ..... pentru echipamente (Sistemul de Comunicații)" și ofertele furnizorilor de materiale atașate anexei, care conțin prețurile solicitate.

➤ În cadrul propunerii financiare sunt detaliate modurile de formare a prețurilor sub 2 aspecte:

- Capitol de lucrări - materiale, manopera, utilaj, transport

- Capitol de lucrări - materiale, manopera, utilaj, transport + subcapitole de lucrări

➤ Formularele F3 din propunerea financiară detaliază modul de formare al prețurilor pentru toate lucrările cuprinse în oferta financiară.

2. Au fost detaliate posibilitățile concrete de îndeplinire a contractului de achiziție publică la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini evidențiind metodele/soluțiile propuse în oferta ..... SRL. De asemenea au fost menționate înscrisurile doveditoare aflate în propunerile tehnică și financiară inițiale din oferta ..... SRL.

3. A fost precizată înălțimea față de sol la care va fi plasat contorul, modul de conectare al tuturor echipamentelor incluzând materialele folosite pentru conectare, condițiile în care se efectuează citirea aparatelor de măsură a consumului de energie electrică din perspective tehnice și legale, fiind atașate înscrisuri doveditoare, în cuprinsul cererii de intervenție precizându-se faptul ca în cadrul ofertei tehnice au fost descrise aceste lucrări.

Prin urmare, intervenientul opinează că nu poate fi primită susținerea contestatoarei ..... în sensul în care societatea sa și-ar fi modificat oferta prin amplasarea contorului la 1,8 m întrucât, prin răspunsul la clarificări s-a explicat în fapt aceasta poziționare, fără ca oferta să fie modificată.

În același sens, intervenientul subliniază faptul că, în urma transmiterii de clarificări la solicitarea autorității contractante, nu și-a modificat în niciun fel oferta, costurile fiind cele indicate în oferta inițială.

Totodată, intervenientul precizează că, din punct de vedere tehnic, modalitatea de amplasarea contorului de citire va fi stabilită de ENEL, aceasta fiind cea care va emite Avizul de racordare și care va agree soluția tehnică, însă, atât timp cât costurile ofertate rămân aceleași, nu se poate vorbi despre o modificare a ofertei.

4. A fost soluționată susținerea neconformității ofertei Asociației ..... legată de branșamentele electrice, astfel că, oferta ..... care prevede un total de 480 branșamente electrice în oferta financiară este, din acest punct de vedere, conformă și admisibilă.

De asemenea, în ceea ce privește acest motiv de neconformitate al ofertei sale, intervenientul arată că acest motiv reiterat de .... a fost soluționat de către CNSC prin decizia ..., în sensul respingerii sale, astfel încât înțelege să invoce excepția puterii de lucru judecat.

5. A fost detaliat modul de formare a prețurilor pentru branșamentele subterane de fibră optică din perspectiva lucrărilor de spargere asfalt și săpături, a utilajelor folosite, a modului de evacuare a pământului rezultat din săpătură (oferta S.C. ... SRL). De asemenea a fost detaliat motivul pentru care s-a optat pentru soluția branșării subterane din perspectiva cerințelor caietului de sarcini și a legislației în vigoare. Au fost atașate înscrisuri doveditoare.

Astfel, în cuprinsul cererii de intervenție s-a arătat faptul că oferta nr. 12 din 07.03.2013 a firmei SC ..... SRL, conține o prezentare completă a activităților desfășurate și a utilajelor folosite, după cum urmează:

*"Activități:*

- *Tăiat asfalt cu mașina disc diamantat*
- *Spart beton*
- *Săpătura în pământ cu strat de nisip 0.40x0.15x1*
- *Instalare tub HDPE 040 în săpătura*
- *Instalare fibra optica în tub HDPE 040*
- *Instalare banda de avertizare*
- *Compactat pământ*
- *Turnat beton (manopera) 0.2x0.15x1*
- *Beton B250*

*NOTĂ: Costul evacuării și transportului pământului este inclus în realizarea metrului linear de canalizație*

*Utilaje:*

- *mașină de tăiat asfalt*
- *motocompresor pentru spargerea betonului*
- *miniexcavator Bobcat*
- *compactator*
- *mașina de săpat șanțuri în funcție de lățime și adâncime".*

*Oferta include de asemenea o diagramă cu principalele caracteristici ale lucrării (adâncime șanț, lățime șanț, poziționare conductă cu FO, structură)."*

Mai mult, intervenientul arată că soluția branșării subterane a fost luată în perspectiva respectării cerințelor caietului de sarcini și a prevederilor legale în vigoare.

6. A fost justificat prețul propus de 1.232,76 lei pe Km, fără TVA, pentru instalarea fibrei optice în rețeaua ..... împreună cu înscrisurile doveditoare, astfel: ....., în calitate de instalator autorizat prin contractul Nr. 63/B74D/13050C din data de 15.05.2013 dintre .... .., a optat să instaleze microfibră cu personalul propriu. În acest sens a fost anexată copie de pe contractul Nr. 63/B74D/13050C din data de 15.05.2013, societatea sa prevăzând în acest scop în oferta financiară taxa de 45 EURO/Km pentru asistența tehnică ....., respectiv:

Beneficiar: POLITIA LOCALA ...

Executant: ...

Proiectant: ...

Obiectivul: SISTEM COMPLEX SUPRAVEGHERE VIDEO

Obiectul: OB\_01 SISTEM CCTV ... ..

Stadiul fizic: B Subsistemul de comunicații

Formular F3

Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări

SECȚIUNEA TEHNICA			SECȚIUNEA FINANCIARA		
Nr.	Capitol de lucrări	U.M.	Cantitate	Pret unitar (fara TVA)	Pret unitar (fara TVA)
4	00110M01C05 - Asistenta tehnica ..... instalare cablu fibra optica prin canalizatie	Km	251.00	199.00	49,949.00

De asemenea, ..... SRL poate executa lucrările de instalare microfibră optică în canalizație ..... subcontractând aceste lucrări cu alți instalatori autorizați ..... cu care se afla sub contract (contracte atașate):

- Contract ..... Nr. 45256/22.02.2010

Preț instalare cablu microfibră în canalizație .....: 265 EURO/Km=1.169.78 Lei/Km

- Contract ..... Nr. 11/01.11.2011

Preț instalare cablu microfibră în canalizație .....: 250 EURO/Km=11.103.57 Lei/Km".

Intervenientul apreciază neîntemeiată și susținerea contestatoarei ..... în sensul că autoritatea contractantă a precizat faptul că "prețul ofertat de 1322,76 lei/km (app.30 euro) pentru instalarea microfibreii în canalizația ..... este admisibil și susținut de documente" și astfel a fost acceptată modificarea ofertei sale, în condițiile în care inițial societatea sa a ofertat suma de 1232,76 lei/km. Cu privire la acest aspect, intervenientul subliniază faptul că așa cum a precizat și autoritatea contractantă prin adresa 13339/18.09.2013, aceasta a fost o eroare de redactare, în fapt fiind inversate două cifre și care, astfel, nu pot fi văzute ca o modificare a ofertei în condițiile în care oferta societății sale a rămas aceeași și nu a fost susținut un alt preț unitar de 1322,76 lei/km.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ...., din adresa nr. 31783/23.09.2013, intervenientul identifică serie de inadvertențe după cum urmează:

a) contestatorul induce ideea de fictivitate a ofertelor prezentate de la furnizorii ..... la momentul la care s-a cerut de către autoritatea contractanta justificarea prețului ofertat, respectiv "expirarea" acestora la momentul prezentării clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă.

Intervenientul apreciază această afirmație ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care, pe de o parte, contestatorul nu aduce nicio dovada în sprijinul acestor afirmații care să ateste obținerea acestor oferte *pro causa* și, pe de alta parte, nu indică temeiul legal care prevede "reconfirmarea" periodică a ofertelor

din partea furnizorilor de care ofertantul uzitează atunci când întocmește oferta financiară, mai ales în situația de față în care prelungirea procedurii de achiziție publică nu se datorează decât contestării repetate a acestei proceduri de către cele două contestatoare. Mai arată că, prin menținerea ofertei financiare pe toata durata procesului de achiziție publică până la semnarea contractului de achiziție ofertantul își asumă menținerea preturilor oferite, generate inclusiv de prețurile obținute din partea furnizorilor de servicii și produse.

b) În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată față de contestatoarea ....., aceasta susține existența unui interes prin faptul că a solicitat anularea procedurii, considerând ca aceasta măsură se impune întrucât "*încălcarea dispozițiilor legale ne aduce grave prejudicii*". Referitor la acest aspect, intervenientul solicită constatarea faptului că solicitarea "anulării procedurii" de către contestatoare nu poate justifica interesul, imediat și actual, pe care aceasta trebuie să îl justifice la momentul promovării acțiunii, ca și condiție de exercițiu a acțiunii civile, respectiv interesul sub aspect procesual.

Astfel, deși contestatorul precizează faptul că a formulat un capăt de cerere subsidiar prin care a solicitat anularea procedurii, măsură ce se impune întrucât prin încălcarea dispozițiilor legale îi este încălcat un interes propriu, material, intervenientul apreciază că acesta nu justifică însă și existența unui interes procesual.

În opinia intervenientului, nu poate fi primită susținerea contestatoarei potrivit căreia încălcarea dispozițiilor legale - *sui generis* - trebuie să atragă anularea procedurii, având în vedere faptul că acceptând aceasta argumentație s-ar ajunge inclusiv la situația în care, de exemplu, ar fi posibilă anularea documentației de atribuire care conține elemente de nelegalitate, în condițiile în care nu a fost formulată o contestație de către unul dintre ofertanți în termenul legal, trecând astfel peste problema tardivității formulării unei astfel de contestații. În atare condiții, orice ofertant, în condițiile în care nu a contestat în termen documentația de atribuire, ar putea obține anularea acesteia, chiar și peste termenul legal, invocând anularea procedurii de achiziție întrucât prin încălcarea dispozițiilor legale îi sunt aduse grave prejudicii, o astfel de aserțiune neputând fi primită.

În concluzie, intervenientul subliniază faptul că oferta sa este conformă și admisibilă, precizând, raportat la susținerile celor doi contestatori, că a demonstrat și dovedit că respectă în totalitate criteriul de bun-simț practic și juridic al Comisiei Europene, respectiv o ofertă nu va fi respinsă atât timp cât explicațiile financiare vor putea demonstra o marjă normală de profit, în

condițiile curente ale pieței din România. Astfel, răspunsurile transmise comisiei de evaluare, conțin toate costurile care stau la baza ofertei financiare a Asociației ....., lăsându-se posibilitatea evaluatorului să cunoască inclusiv marja brută a ofertei, care este încă din faza de ofertare de cca. 14%. Prin urmare, apreciază că această transparență totală asupra costurilor și marjei brute a ofertei sale elimină orice suspiciune de preț neobișnuit de scăzut, explicația situației supuse judecății regăsindu-se în asumarea de către asocieria desemnată câștigătoare a unei marje de profit mai mică decât a celor doi contestatori.

Prin adresa nr. 441/30.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32874/30.09.2013, ... comunică un răspuns la Concluziile scrise transmise de intervenient, precizând următoarele:

1. Cu privire la completarea răspunsului transmis de ... la punctul 1, respectiv:

*„În cadrul propunerii financiare sunt detaliate modurile de formare a prețurilor sub 2 aspecte:*

*- Capitol de lucrări - materiale, manoperă, utilaj, transport  
- Capitol de lucrări - materiale, manoperă, utilaj, transport + subcapitole de lucrări  
Formularele F3 din propunerea financiară detaliază modul de formare al prețurilor pentru toate lucrările cuprinse în oferta financiară.”*

Contestatorul arată că, în răspunsul inițial din 26.07.2013, în cadrul procedurii de reevaluare a ofertelor (Răspuns cerere clarificări nr. 86265/26.07.2013), ... a încercat să convingă pe cei care fac analiza corectitudinii prețurilor făcând apel la faptul că ar fi folosit la întocmirea ofertei de preț un program profesional - Edevize. În acest fel, în opinia contestatorului, ... ocolea practic în totalitate fondul problemei, nefurnizând nici un fel de informații privind conținutul, adică informațiile care ar trebui să fie introduse în programul Edevize (și care sunt incluse în prețul lucrării - cheltuieli materiale, manoperă, utilaj, transport). Dându-și seama de faptul că exprimarea anterioară mai mult le poate crea probleme decât să convingă pe cineva, de această dată au dat răspunsul menționat mai sus, adică de fond nici o informație edificatoare privind modul de formare (din ce e compus prețul).

Prin urmare, potrivit susținerilor contestatorului, este evident și deosebit de grav faptul că autoritatea contractantă, în raportul procedurii privind reevaluarea ofertelor nr. 40259 din 23.08.2013, a putut să accepte și continuă să accepte că prin modul de formare a prețurilor să se înțeleagă utilizarea unui program de devize, modul de formare a prețurilor însemnând detalierea clară a ceea ce este inclus în prețul oferit și care trebuie să acopere cele prevăzute în documentația de licitație (verificarea modului în care



oferta acoperă/răspunde cerințelor aparține autorității contractante).

2. În ceea ce privește răspunsul ... de la punctul 2, respectiv „*Au fost detaliate posibilitățile concrete de îndeplinire a contractului de achiziție publică la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini evidențiind metodele/soluțiile propuse în oferta .... Au fost menționate înscrisurile doveditoare aflate în propunerea tehnică și financiară inițiale din oferta .....*”, contestatorul consideră că prin acesta se denaturează în mod voit sensul chestiunilor de fond la care trebuia să răspundă ... către autoritatea contractantă, respectiv că este demonstrabil, pe baza ofertei, că sunt asigurate prin ofertă toate cerințele materiale, umane, organizatorice necesare pentru realizarea scopului proiectului așa cum este el descris în toate documentele licitației.

Cu privire la același aspect, contestatorul susține că din propunerea financiară și din explicațiile transmise de ..... în cadrul procedurii de reevaluare a ofertelor (adresa nr. 86265/26.07.2013), rezultă contrariul, nerespectându-se cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (în documentele licitației în mod corect corelate cu hărțile privind amplasarea obiectivelor).

Contestatorul reiterează faptul că specificațiile caietului de sarcini, în privința amplasării obiectivelor, sunt clare, acestea fiind prezentate în Anexa 5 a TABEL AMPLASARE CAMERE și Anexa 5b ACOPERIRE CAMERE din cadrul studiului de fezabilitate, respectiv:

- minim 34 dintre aceste amplasamente sunt complet izolate de rețeaua de distribuție electrică aeriană, deci nu pot fi conectate decât prin execuția racorduri electrice subterane;

- minim 15 dintre aceste amplasamente, pentru conectarea la rețeaua ....., necesită execuția de trasee de fibră optică în lungime de 192- 760 metri pentru fiecare traseu

Raportat la aceste solicitări, contestatorul arată că oferta ... include:

- numai execuția a 2 racorduri electrice subterane
- numai execuția a 9 racorduri ..... și a 126 trasee subterane de fibră optică, în lungime de 20 metri pentru fiecare traseu.

Din considerentele prezentate mai sus, contestatorul consideră că oferta ... trebuia descalificată în procesul de reevaluare a ofertelor.

3. Referitor la răspunsurile ..... la problema amplasării contorului, din adresele nr. 86265/26.07.2013, 87782/18.09.2013, contestatorul apreciază că ofertantul desemnat câștigător a încercat modificarea ofertei sale ca urmare a faptului că soluția inclusă în oferta inițială și susținută de autoritatea contractantă, nu

respectă prevederile normativelor legale (normativul SR 234/2008 "Branșamente electrice - Prescripții generale de proiectare și execuție" emis de către Asociația de Standardizare din România). Astfel, contestatorul evidențiază faptul că, în cadrul procedurii de reevaluare a ofertelor (adresa nr. 86265/26.07.2013) ... a prezentat schița DK-PS2-LEA datată "iulie 2013", care nu putea să fie inclusă în oferta tehnică depusă în data de 17.04.2013. Schița prezintă contorul instalat la înălțimea de 1,80 metri și se încearcă justificarea celor 11 metri de cablu electric pe amplasament utilizat pentru conectarea camerei video (în oferta inițială erau prevăzuți 7 m de cablu de alimentare/pe amplasament, ceea ce determina amplasarea contorului la 8 metri înălțime, încălcând astfel standardele sus-menționate).

4. În ceea ce privește explicația ofertă de intervenient la punctul 4, respectiv „*A fost soluționată susținerea neconformității ofertei Asociației .... legată de branșamentele electrice. Oferta ..... care prevede un total de 480 branșamente electrice în oferta financiară este, din acest punct de vedere, conformă și admisibilă*”, contestatorul face trimitere la cele susținute anterior, la punctul 2 al prezentei adrese, subliniind faptul că minim 34 dintre amplasamente sunt complet izolate de rețeaua de distribuție electrică aeriană și, prin urmare, nu pot fi conectate decât prin execuția racorduri electrice subterane, iar oferta ... include numai execuția a 2 racorduri electrice subterane, astfel că aceasta trebuia descalificată în urma procesului de reevaluare a ofertelor.

5. Cu privire la răspunsul oferit de intervenient la punctul 5, contestatorul susține că acesta a prezentat într-o manieră incorectă, pentru a induce în eroare, oferta firmei SC ..... SRL, neprecizând însă elementul principal, respectiv lungimea traseului subteran de fibră optică inclus în lucrare. Așa cum este specificat în adresa .... „Răspuns cerere clarificări” nr. 10544/26.07.2013, anexa „A.1 Oferte de preț de la furnizori ..... pentru materiale”, reperul „00110M01C10 Execuție traseu subteran fibră optică” are un preț la furnizor ..... de 817,18 lei, un preț în oferta ..... de 963,80 lei și include circa 20 de metri liniari de traseu subteran de fibră optică, în condițiile în care, așa cum s-a arătat și mai sus, minim 15 dintre amplasamente, pentru conectarea la rețeaua ....., necesită execuția de trasee de fibră optică în lungime de 192-760 metri pentru un traseu.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta ..... SRL trebuia respinsă în urma procesului de reevaluare a ofertelor.

6. Contestatorul susține că intervenientul încearcă să explice că modificarea prețului de la 1,232.76 lei/km la 1,322.76 lei/km este nereală, afirmând cu de la sine putere că două documente,

respectiv adresa Poliției Locale ... nr. 12486/06.09.2013 și Raportul de specialitate nr. 11941/22.08.2013 al consultantului SC EES SRL conțin simple erori de redactare în privința acestui preț unitar. Față de acest aspect, contestatorul consideră că această corectare evidentă a prețului unitar de la 1,232.76 lei/km la 1,322.76 lei/km reprezintă o modificare a ofertei inițiale, acțiune nepermisă de legea achizițiilor publice.

În final, contestatorul subliniază faptul că prin actele administrate în prezentul dosar a demonstrat într-un mod de necontestat faptul că oferta Asociației ... - SC .... SRL are un preț nejustificat de mic pentru lucrările de execuție a bransamentelor electrice și a lucrărilor de execuție a traseelor de fibră optică, deoarece nu au respectat cerințele documentației de licitație, toate cantitățile de lucrări oferite fiind mult subdimensionate, astfel că, în aceste condiții, comparația privind marja de profit asumată de cei doi ofertanți nu poate fi făcută decât pe baza ofertei pentru echipamente, rezultând clar că oferta ... are o margine de profit mai mică și nu invers, cum susține intervenientul.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări *Sistem complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ... al .....*”, cod CPV 45000000-7, 32323500-8, 35120000-1, 35710000-4, 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În data de 17.04.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5204, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 40079/27.05.2013, a fost consemnată admisibilitatea tuturor ofertelor și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare a procedurii, conform clasamentului obținut în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, respectiv:

- |                    |              |
|--------------------|--------------|
| 1. ....:           | 100 puncte   |
| 2. ...             | 83,23 puncte |
| 3. ...             | 79,12 puncte |
| 4. SC UTI GROUP SA | 76,47 puncte |

Împotriva acestui rezultat, ... și ... au formulat contestații soluționate de CNSC prin decizia nr. .../... în sensul admiterii acestora, anulării raportul procedurii nr. 40079/27.05.2013 și a tuturor actele subsecvente acestuia cu obligația reluării procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

În noul raport al procedurii nr. 40259/23.08.2013 autoritatea contractantă a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare a procedurii, clasamentul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, rămânând neschimbat.

Împotriva acestui rezultat al procedurii ... și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ... respectiv nr. ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției lipsei de interes a contestației formulate de ... invocată de ..., pe care o va respinge ca nefondată, având în vedere că interesul ... se justifică prin calitatea de operator economic implicat în procedura (în sensul prevederilor art. 206 alin (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) și de ofertant pe care acest operator economic o are în cauză.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ... și de ..., având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, reținând faptul că prin contestațiile depuse, atât ... cât și ... invocă nerespectarea deciziei CNSC de către autoritatea contractantă, faptul că prețul ofertat de ... nu este rezultatul liberei concurențe, cât și o serie de neconformități a ofertei depuse de ..., cu o argumentație cvasi identică, Consiliul urmează să analizeze în comun cele două contestații. Astfel, Consiliul reține ca cei doi contestatori au invocat următoarele neconformități:

1. *„Dintr-un total de 186 de racorduri pentru echipamente montate pe stâlpi, 2 dintre acestea sunt prevăzute în ofertă (nb. ...) a fi realizate în conexiuni subterane și restul de 184 prin conexiuni aeriene (devizul F3 - Sistem bransamente electrice - art.3, art.6, pag. 15 din oferta financiară)”* deși *„din examinarea detaliată a situației pe teren rezultă că, pentru cele 34 de amplasamente, soluțiile de racordare posibile nu pot fi decât în subteran, aceste amplasamente fiind complet izolate de rețeaua de distribuție electrică permanentă din zonă”*. (...)

2. *„Pentru racordurile electrice aeriene, ... a prevăzut în medie 7 m de cablu de alimentare, ceea ce este imposibil de*

realizat în condiții legale, fapt ce va afecta și citirea contoarelor de energie electrică, ce vor fi amplasate la 8 metri înălțime". (... și ...)

3. „Necotarea și nementionarea executării vreunei lucrări de fibră optică aeriană, în condițiile în care în caietul de sarcini, în documentul „Anexa 5b - Acoperire Camere” și în harta pusă la dispoziție de ..... SRL, se prevede conectarea camerelor de supraveghere cu executarea de lucrări aeriene sau de bransamente fibră optică .....”. (... și ...)

4. „..... a propus ca bransamentele subterane de fibră optică să se execute fără lucrările de spargere asfalt și săpături, fără utilaje și fără să se evacueze pământul rezultat din săpătură”. (... și ...)

5. „Prețul propus de ..., de 1232,76 lei, fără TVA, pe km de fibră optică instalată în rețeaua ....., în condițiile în care toți clienții ..... pornesc de la un preț unic, de minim 1435 lei fără TVA pe km”. (... și ...)

Prin Decizia nr. .../..., Consiliul a dispus reluarea procedurii de atribuire „de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare”, motivare în care au fost reținute în sarcina comisiei de evaluare următoarele:

- reverificarea aspectului legat de cantitatea de 7 metri de cablu de alimentare (nb. ofertat de ...) și de posibilitatea amplasării contoarelor de energie electrică, la 8 metri înălțime;

- reverificarea aspectului legat de „necotarea și nementionarea executării vreunei lucrări de fibră optică aeriană” în condițiile în care „ofertantul ..... a propus doar lucrări subterane executate, în canalizație proprie, conform poziției 8 - execuție traseu subteran fibră optică - 126 bucăți, din formularul F3, cât și verificarea aspectului legat de „posibilitatea ca bransamentele subterane de fibră optică să se poată executa fără lucrări de spargere asfalt și săpături, fără utilaje și fără să se evacueze pământul rezultat din săpătură”.

- „verificarea tuturor costurilor aferente lucrărilor, în condițiile în care procedura în cauză presupune atât procurarea echipamentelor, cât și lucrările de construcții montaj pentru bransamente electrice și lucrări de construcții montaj pentru realizarea subsistemelor de achiziții date, comunicații și dispecerat și realizarea rețelei de fibra optică și prin verificarea posibilității concrete a acestuia de îndeplinire a contractului de achiziție publică la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, prin raportare la metodele/soluțiile propuse de S.C. .... în oferta depusă, aspectele de verificat ce cad în sarcina autorității contractante fiind obligatorii de efectuat, conform dispozițiilor art.

36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea se reține în soluționare faptul că prin adresa nr. 9888/17.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... următoarele:

A) „Transmiterea ofertelor de preț de la furnizori pentru **toate** echipamentele și materialele folosite”, prezentarea „modului de formare a prețurilor pentru **toate** lucrările cuprinse în oferta financiară” cât și detalierea posibilităților concrete de îndeplinire a contractului „la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini evidențiând metodele/soluțiile propuse”.

B) Precizarea înălțimii „față de sol la care va fi plasat contorul precum și modul de conectare a tuturor echipamentelor incluzând materialele folosite pentru conectare” având în vedere faptul că s-au „cotat 7 m cablu de alimentare în medie pentru fiecare bransament LEA” în cadrul formularului F3 – Subsistem bransamente electrice.

C) Detalierea „modului de formare a prețurilor pentru bransamente subterane de fibră optică (126 bucăți, ofertate la poziția 8 din formularul F3 – „Subsistemul de comunicații”) în perspectiva lucrărilor de spargere asfalt și săpături, utilajele folosite și a evacuării pământului rezultat din săpătură”, cât și motivarea faptului „pentru care ați ales soluția bransării subterane”

D) Justificarea prețului propus de 1232,76 lei, fără TVA/km, pentru instalarea fibrei optice în rețeaua ....

Prin adresa nr. 86265/26.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10544/26.07.2013, ... a răspuns solicitării autorității contractante și a transmis următoarele:

A.1. Ofertele de preț de la furnizori prin Anexele A.1. și A.2. atașate.

A.2. A afirmat că „Formularele F3 din propunerea financiară detaliază modul de formare a prețurilor pentru **toate** lucrările cuprinse în oferta financiară”.

A.3. Referitor la parametrii cantitativi, a afirmat că „în cadrul propunerii financiare a prezentat detaliat: listele de cantități de lucrări, lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări, și a respectat „în totalitate cantitățile de materiale și echipamentele solicitate în cadrul caietului de sarcini (...)”.

Referitor la parametrii calitativi, a afirmat că în cadrul propunerii tehnice sunt prezentate detaliat, atât procedurile cât și descrierea lucrărilor corelată cu specificațiile caietului de sarcini.

B. A afirmat că „bransarea camerelor de video și a echipamentelor necesare bunei funcționări a camerelor video” se

va realiza „pe stâlpi aparținând Enel Distribuție Muntenia”, anexând o schiță de amplasare în care sunt precizate înălțimea față de sol (1,8 m) la care va fi plasat contorul, ceea ce „va permite citirea contoarelor în conformitate cu legislația în vigoare”.

C. A afirmat că soluția aleasă (nb. branșare subterană) a fost aleasă în perspectiva respectării cerințelor caietului de sarcini și a prevederilor legale în vigoare (clarificările CN137248/25 și CN 136248/48, HCGMB nr. 252/2009 și Anexa nr. 173/2009 la acesta), fiind anexată oferta de preț a SC ..... SRL pentru 1 metru liniar canalizație.

D. A afirmat că „..... în calitate de instalator autorizat prin contractul nr. 63/B74D/13050C încheiat cu SC ..... SA, „a optat să instaleze microfibra cu personal propriu”, atașând o copie a contractului, susținând că „a prevăzut în acest scop în oferta financiară taxa de 45 euro pentru asistența .....”, prezentând poziția nr. 4 - „00110M01C05 – Asistență tehnică ..... instalare cablu fibra optică prin canalizare”, din formularul F3 inițial depus. Totodată a precizat și faptul că „..... poate executa lucrările de instalare microfibra optică în canalizație ..... subcontractând aceste lucrări cu alți instalatori autorizați ..... cu care se află sub contract”, respectiv cu SC .....SRL și SC .....unicatii SRL, atașând contractele respective.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată următoarele:

A) Deși, în motivarea deciziei nr. .../ ..., Consiliul a dispus „verificarea tuturor costurilor aferente lucrărilor” iar autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... prezentarea „modul de formare a prețurilor pentru **toate** lucrările cuprinse în oferta financiară”, prin răspunsul A.2., acesta doar a susținut că „Formularele F3 din propunerea financiară detaliază modul de formare a prețurilor pentru **toate** lucrările cuprinse în oferta financiară, fără să atașeze documente justificative care să-i susțină afirmațiile.

Având în vedere faptul că solicitarea autorității contractante a vizat în primul rând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în opinia Consiliului, comisia de evaluare avea obligația de a considera acest răspuns ca fiind neconcludent și de a aplica dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „prezentarea modului de formare a prețurilor pentru toate lucrările cuprinse în oferta financiară” presupune prezentarea unor detalii privind cantitățile de material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare „capitol de lucrări” din Formularele F3.

B) În răspunsul dat la solicitarea autorității contractante privind *branșamentul electric a camerelor de video* pe stâlpi (184 buc. !), ... a afirmat că acesta se va realiza „pe stâlpi aparținând *Enel Distribuție Muntenia*”, fără să demonstreze posibilitatea racordării cu numai 7m de cablu a celor 184 de camere video, în condițiile în care (așa cum demonstrează contestatorul ...) este incertă posibilitatea folosirii exclusive a stâlpilor aparținând Enel Distribuție Muntenia. Mai mult, Consiliul constă faptul că în studiul de fezabilitate pct. 1.b) „*Statutul juridic al imobilului/imobilelor (teren/construcție) afectate de implementarea proiectului*” s-a precizat clar faptul că „*Amplasarea camerelor video se va face pe clădiri care aparțin unor proprietari particulari (asociații de locatari, instituții publice sau private) sau pe stâlpi deja existenți, care sunt în proprietatea ENEL Muntenia Sud sau RATB*”.

Prin urmare, constatând faptul că soluția aleasă de ... a urmărit un singur scop, respectiv reducerea costurilor aferente branșării camerelor video la curent electric, fără însă să justifice soluția aleasă (nici măcar în răspunsul dat la solicitări de clarificări), Consiliul apreciază că obligația comisiei de evaluare era de a considera acest răspuns ca fiind neconcludent și de a aplica dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv să respingă ca neconformă oferta acestuia.

C) **Din răspunsul dat de ... la solicitarea autorității contractante** privind prezentarea *modului de formare a prețurilor pentru branșamente subterane de fibră optică* (126 bucăți) în perspectiva lucrărilor de spargere asfalt și săpături, utilajele folosite și a evacuării pământului rezultat din săpătură, **reiese faptul că acesta va subcontracta operațiunea altui operator economic, SC ..... SRL**, a cărei oferta de preț a fost anexată la răspuns.

Potrivit dispozițiilor art. 45 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 45. - (1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

(2) **În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.**”

În speță, autoritatea contractantă a solicitat completarea „*Declarației privind parte/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți*”.



Având în vedere faptul că potrivit „*Declarației privind parte/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți*” prezentată de ... (pag. 427-428 documente de calificare), acesta a declarat „nu este cazul”, adică nu va subcontracta, Consiliul constată faptul că prin răspunsul la clarificări acesta și-a modificat oferta.

Prin acceptarea răspunsului, comisia de evaluare a acceptat practic modificarea ofertei, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

Mai mult chiar, în condițiile în care ar fi fost declarată subcontractarea *bransamentelor subterane de fibră optică*, ofertantul avea obligația de a prezenta oferta financiară cu precizarea cantităților de materiale, manoperă, utilaje și transport aferente operațiunii, ceea ce evident nu s-a întâmplat.

Având în vedere faptul că neconformitățile mai sus constatate, demonstrează suficient necesitatea respingerii ca neconformă a ofertei depuse de ..., Consiliul nu va mai analiza celelalte aspecte invocate de contestatori

Pe cale de consecință, Consiliul urmează a respinge ca nefondată cererea de intervenție în interes propriu formulată de ..., având în vedere caracterul întemeiat al susținerilor formulate de contestatorii ... și de ....

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestației formulată de ..., invocată de ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 40259/23.08.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a neconformității ofertei depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - .....SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

.....