



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistra-tă la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 18458 din 02.09.2013 și a adresei nr. 18493 din 02.09. 2013, emise de către ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local în ... pe lungimea de 8 km”, s-a solicitat:

- constatarea nerespectării prevederilor legale privind achizițiile publice în timpul evaluării ofertelor;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unei perioade rezonabile de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate prin adresa de solicitări de clarificări;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local în ... pe lungimea de 8 km”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 01.07.2013, a solicitat:

- constatarea nerespectării prevederilor legale privind achizițiile publice în timpul evaluării ofertelor;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unei perioade rezonabile de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate prin adresa de solicitări de clarificări;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției.

Prin adresa nr. 17801/.../... din 10.09.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitor la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, înregistrat la Consiliu cu nr. 31421 din 18.09.2013 și a depus documentele solicitate prin adresa nr. 19472 din 16.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31640 din 20.09.2013.

Prin contestația depusă, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul a transmis adresa nr. 18825/...-... din 24.09.2013, prin care i-a comunicat acceptul pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... nu s-a prezentat la sediul Consiliului pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 18458 din 02.09.2013, pe care o consideră ca fiind abuzivă, prin neasigurarea unei perioade rezonabile de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate, deoarece s-a stabilit termenul de răspuns pentru a doua zi, la ora 15:00.

Prin adresa nr. 2685 din 03.09.2013, contestatoarea a solicitat comisiei de evaluare prelungirea perioadei de răspuns la solicitările de clarificări, pentru a avea timpul suficient de a trata fiecare solicitare de clarificări a autorității contractante.

Cu privire la această cerere, prin adresa nr. 18493 din 02.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat refuzul său de prelungire a termenului de depunere a răspunsului la solicitările de clarificări, motivat de faptul că perioada inițială de evaluare a ofertelor, de 25 zile, a fost prelungită cu 30 zile în temeiul art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât, data limită până la care trebuie să se stabilească oferta câștigătoare este 11.09.2013, fără posibilitatea de prelungire a acestei perioade.

Având în vedere faptul că procedura este organizată cu fază finală de licitație electronică, până la data de 11.09.2013, trebuie realizată și această etapă, fapt ce necesită un termen de

minim 3 zile lucrătoare, conform prevederile art. 165 alin. (4) din ordonanța de urgență.

Totodată, autoritatea contractantă a mai precizat că, până la data de 11.09.2013 și după finalizarea etapei licitației electronice, este necesar un termen legal de maxim 3 zile pentru verificarea raportului de către observatorii UCVAP desemnați, precum și menționarea opiniei acestora.

Contestatoarea afirmă că nu are nici o vină pentru culpa autorității de a nu-și lua în calcul o perioadă suficientă pentru finalizarea procesului de evaluare, perioadă necesară desfășurării licitației electronice, întocmirea și aprobarea raportului procedurii, fiind inadmisibil ca în timpul evaluării ofertelor să nu se acorde timp suficient pentru transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări. De fapt, autoritatea contractantă invocându-și propria culpă și anume aceea de a nu-și lua în calcul suficient timp pentru desfășurarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În acest caz, nici evaluarea nu se poate realiza cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind respectat principiul tratamentului egal întrucât autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări desfășurată pe 7 pagini, cu termen de răspuns a doua zi, tocmai pentru a pune contestatoarea în situația de a nu reuși să trateze toate solicitările acesteia și a nu putea să transmită răspunsul în termenul indicat de aceasta, dar urmărind încadrarea în perioada stabilită pentru desfășurarea procesului de evaluare.

Contestatoarea invocă prevederile Ordinului pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 481/01.08.2013, precum și art. 11 alin. (3) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 18458 din 02.09.2013, s-au solicitat 5 puncte de clarificat (2 cu referire la documentele de calificare și 3 cu referire la propunerea tehnică), iar faptul că aceasta este desfășurată pe 7 pagini, dovedește că membrii comisiei de evaluare au formulat solicitarea clar, precis și cu definirea în mod explicit și suficient de detaliat a solicitărilor, în deplin acord cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la cele 5 solicitări de clarificări, obiect al adresei nr. 18458 din 02.09.2013, sunt prezentate, în continuare, motivele pentru care comisia de evaluare a considerat că termenul de răspuns de o zi acordat, este mai mult decât rezonabil, dată fiind desfășurarea faptică a evaluării ofertei depuse de contestatoare, anterioară acestei solicitări de clarificări:

- Primul obiect al solicitării de clarificări se referă la faptul că, în anexa la Formularul 11 - Declarație privind lista cu personalul propus pentru executarea contractului, nu este prezentat personalul autorizat de execuție pe meserii specifice categoriilor de lucrări obiect al prezentei achiziții, rezultat ca fiind necesar conform listei cu consumurile cu mâna de lucru prezentate de ofertant în conformitate cu prevederile proiectului tehnic de execuție.

Cu privire la acest aspect, rezultă următoarele perioade de timp de care ofertantul a beneficiat în vederea prezentării personalului de execuție și a identificării acestuia: 24.07.2013 - 30.07.2013, 02.08.2013 - 07.08.2013, 19.08.2013 - 21.08.2013 și 02.09.2013 - 03.09.2013, rezultând o perioadă totală de 14 zile din însumarea termenelor de răspuns acordate prin cele 4 solicitări de clarificări ce au conținut și acest punct de clarificat.

În plus, răspunsul la această cerință a fișei de date și implicit de clarificări, îl reprezintă doar completarea unui tabel conform anexei la Formularul 11 puse la dispoziție de prin documentația de atribuire, informații ce trebuiau deținute și existente cel puțin la data deschiderii ofertelor, 18.07.2013, tabel ce poate fi cu ușurință completat în mai puțin de 2 ore.

Din comportamentul contradictoriu, ambiguu și nedemn de un operator economic, rezultat din furnizarea de răspunsuri neconcludente cu privire la acest punct de clarificat, rezultă probabil menirea acestuia de a ascunde faptul că nu deține categoriile de personal autorizat pe meserii specifice necesar pentru îndeplinirea contractului, conform propriei propuneri tehnice.

Inițial, în anexa la declarația prezentată, contestatoarea menționează numai lista cu personalul responsabil de executarea contractului cu eliminarea notei din anexa Formularului dat de autoritatea contractantă: „se va menționa tot personalul, inclusiv personalului pe meserii, necesar pentru realizarea obiectului contractului”.

Ulterior, prin răspunsurile la cele două solicitări de clarificări cu privire la acest aspect, ofertantul dă o interpretare „non-logică” și „non-sens” cu privire la cerința din fișa de date, evitând să răspundă la solicitările exprese ale comisiei în care au fost învederate toate prevederile documentației de atribuire cu privire la modul de îndeplinire a cerinței prezentării personalului autorizat pe meserii specifice necesar pentru executarea contractului.

Aceste tergiversări în prezentarea personalului de execuție solicitat prin fișa de date și solicitat expres în trei rânduri de comisia de evaluare, nu pot fi cauzate decât de lipsa acestuia, având drept unic scop identificarea acestuia în acest moment procedural, or identificarea de alte răspunsuri ambigui cu interpretări necauzale.

Ceilalți operatori economici participanți au înțeles să prezinte personalul autorizat pe meserii specifice necesar pentru executarea contractului, fără a fi nevoie de solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare și care nu au eliminat nota din formularul dat de autoritatea contractantă.

- Al doilea obiect al solicitării de clarificări se referă la faptul că, pentru demonstrarea deținerii resursei tehnice „macara” necesară îndeplinirii contractului, conform listei cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții prezentate, s-a prezentat un contract încheiat în scopul participării la o altă procedură de achiziție publică, respectiv în scopul realizării altei investiții.

Cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a solicitat, pentru a doua oară, clarificarea valabilității contractului și, prin primul răspuns furnizat, ofertantul prezentând un act adițional la contract, care nu se schimbă scopul și obiectul contractului, pentru a fi valabil și în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, perioadele de timp de care ofertantul a beneficiat în vederea clarificării valabilității contractului sunt: 24.07.2013 - 30.07.2013, perioada inițială acordată pentru prezentarea documentelor de calificare și în care ofertantul avea tot timpul necesar pentru verificarea documentelor de calificare prezentate. Apoi perioadele: 19.08.2013 - 21.08.2013 și 02.09.2013 - 03.09.2013, rezultând un termen total de 9 zile din însumarea termenelor de răspuns acordate prin cele 3 solicitări de clarificări ce au conținut și acest punct de clarificat.

Termenul de o zi acordat pentru răspunsul la solicitarea de clarificări care este obiect al contestației, se consideră a fi suficient și rezonabil, pentru efectuarea unei copii după încă un

posibil act adițional la acest contract, plecând de la ipoteza și prezumția că acest act adițional există, deși, în mod normal, acesta trebuia prezentat prin răspunsul la prima solicitare de clarificări privind valabilitatea contractului.

În această situație, nu se poate bănuși decât că ofertantul dorește prelungirea perioadei de răspuns, tocmai motivat de necesitatea întocmirii a încă un act adițional, locatorul/deținătorul utilajului macara fiind din județul Prahova, dar acest fapt nu poate fi permis și admis, deoarece acest posibil act adițional trebuia să existe la data deschiderii ofertelor, respectiv 18.07.2013.

- Al treilea obiect al solicitării de clarificări se referă la faptul că „graficul fizic prezentat nu corespunde cerințelor autorității contractante din fișa de date a achiziției”, deoarece nu se indică necesarul fizic de resurse materiale, utilaje de construcție și mijloace de transport pentru fiecare activitate și lucrare, conform solicitării de la punctul 1 de la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și răspunsului nr. 4 (lit. c - e) din clarificarea nr. 14125 din 04.07.2013, postată în SEAP.

Cu privire la acest aspect, reliefat în anexa 3 a prezentului punct de vedere, comisia a solicitat, pentru a doua oară, clarificarea acestui fapt, prin primul răspuns ofertantul a precizat, în contradictoriu cu cerința și apreciind de la sine putere și contrar cerinței, că în graficul din oferta sa sunt toate informațiile posibile și necesare urmării lucrărilor pe șantier.

Mai mult chiar, atrage atenția comisiei de evaluare „că un grafic atât de complex nu se justifică a se întocmi, la faza de ofertare ...”. Dar, o astfel de apreciere și opinie, trebuia să facă obiectul contestării cerinței fișei de date, care în mod evident la data prezentei este tardivă.

Astfel, ofertantul recunoaște că nu a prezentat graficul în forma solicitată prin fișa de date, precum și că refuză să îl prezinte în forma solicitată, considerând că nu este necesar autorității contractante.

Referitor la acest mod de prezentare al graficului, sugestiv este și faptul că însăși contestatoarea a solicitat clarificarea nr. 2002 din 02.07.2013 cu privire la documentația de atribuire, iar prin răspunsul autorității nr. 14125 din 04.07.2013 postat în SEAP, se reiterează conținutul și modul de detaliere al graficului respectiv, informațiile necesare a fi conținute în acesta, furnizând contestatoarei un model orientativ al graficului.

În mod evident, solicitarea prelungirii termenului de răspuns este cu rea intenție, deoarece, în situația întocmirii la graficul la data solicitării de clarificări din 02.09.2013, cu un minim de interes și mobilizare, s-ar fi putut realiza graficul la aceeași dată, întocmirea acestuia având la bază propria sa ofertă, fără a fi necesare informații sau documente de la terți, mai ales că exista graficul întocmit în forma prezentată inițial, solicitările comisiei necesitând doar o completare a acestuia cu necesarul fizic de resurse materiale, necesarul de utilaje de construcție și mijloace de transport pentru fiecare activitate și lucrare, conform consumurilor proprii prezentate.

- Al patrulea obiect al solicitării de clarificări se referă la o revenire a comisiei de evaluare de a justifica transportul inclus în material, pentru articolele menționate în solicitarea din 19.08.2013, deoarece răspunsul inițial nu corespunde solicitării și scopului acesteia, fiind prezentată o justificare a prețului „per km” folosit pentru transport, iar solicitarea comisiei nu se referea la această justificare.

Astfel, perioadele de timp de care ofertantul a beneficiat în vederea justificării transportului inclus în materiale sunt: 19.08.2013 - 21.08.2013 și 02.09.2013 - 03.09.2013, rezultând un termen total de 3 zile din însumarea termenelor de răspuns acordate prin cele 2 solicitări de clarificări referitoare la acest punct de clarificat.

Ofertantul, prin primul său răspuns a prezentat componentele de formare a prețului „per km”, nerăspunzând solicitării comisiei de evaluare, respectiv scopului acesteia de a reliefa rezonabilitatea și realitatea componentelor avute în vedere la stabilirea prețului unitar al fiecărei categorii de lucrări, transportul materialelor pentru execuția categoriilor de lucrări pentru care a fost solicitată justificarea, având o pondere majoră apreciată la peste 10% în modul de formare a prețului final.

Evident că societatea contestatoare a evitat să prezinte această justificare a transportului, deoarece în mod normal și firesc datele cu privire la distanțele de transport trebuie să existe în evidențele acesteia de la data întocmirii propunerii tehnico-financiare, din nou putându-se constata reaua credință a acesteia și tergiversarea în furnizarea răspunsurilor solicitate prin redarea și prezentarea altor înțelesuri solicitărilor comisiei.

- A cincia solicitare de clarificări, singura adresată pentru prima dată contestatoarei, se referă la clarificarea unei situații de fapt regăsită în propunerea tehnico-economică a contesta-

toarei, faptul că articolului R2a – „Strat de piatră spartă” ofertat, nu respectă prevederile caietului de sarcini, deoarece stratul de piatră spartă nu îndeplinește cerințele referitoare la conținutul sorturilor și cu privire la modul de așternere, fiind utilizat autogrederul, contrar solicitării de a fi așternut cu repartizatorul.

Cu privire la acest aspect, rezonabilitatea termenului de răspuns de o zi nu poate fi pusă în discuție sau apreciat ca fiind insuficient, deoarece prin solicitarea de clarificări a comisiei se prezintă situația exactă regăsită în oferta contestatoarei, situație confirmată prin răspunsul acesteia nr. 2561 din 21.08.2013 la solicitarea de clarificări a comisiei nr. 17312 din 19.08.2013, în care se prezintă modalitatea de execuție a stratului de piatră spartă, care este contrară caietului de sarcini.

Astfel, prin prezentarea consumurilor acestui articol comasat, singurul răspuns ce poate fi furnizat de contestatoare și așteptat de comisie, putându-se referi doar la o argumentare/justificare/clarificare a acestei modalități de ofertare contrare prevederilor proiectului tehnic.

Or, acesta se poate face într-un interval de timp foarte scurt, dat fiind faptul că ofertantul trebuie să cunoască modul în care a fost elaborată propria-i ofertă respectiv argumentele în alegerea unei soluții tehnice de execuție a stratului de piatră spartă contrare prevederilor Proiectului tehnic de execuție.

În continuare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că prin această adresă de clarificări, comisia de evaluare a dat dovadă de bună credință în ceea ce privește oferta contestatoarei, deoarece primele 4 puncte solicitate a fi clarificate fac obiectul resolicitărilor de clarificări, prin răspunsurile furnizate anterior.

... a furnizat doar răspunsuri ambigue, neconcludente și contrare cerințelor documentației de atribuire, încercând să justifice în acest stadiu procedural că anumite cerințe nu erau necesare a fi solicitate.

Deși, comisia de evaluare putea face aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 încă de la primul răspuns furnizat de contestatoare, prin constatarea neconformității ofertei, totuși a insistat și a revenit cu solicitările de clarificări, la unele aspecte chiar și pentru a treia oară, în vederea asigurării cadrului concurențial.

Invocând prevederile art. 11 alin. (3) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, precum și ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează faptul că, în pofida solicitările de clarificări obiect al contestației, comisia de

evaluare nu a avut niciun moment incertitudini sau neclarități, acestea fiind adresate ofertantului doar în virtutea lămuririi aspectelor prezentate, apelând la dreptul legal al comisiei de a solicita clarificări.

Comisia de evaluare a respectat întru-totul tratamentul egal între participanții la procedură, toți beneficiind de același termen de răspuns, volumul și complexitatea solicitărilor fiind similare.

Relevant cu privire acest aspect, se consideră a fi solicitarea de clarificări nr. 18473 din 02.09.2013 adresată asocierii S.C. TEST PRIMA S.R.L. - S.C. CORNELL'S FLOOR S.R.L. tot la data de 02.09.2013 și cu același termen de răspuns, 03.09.2013 ora 15.00.

Deși volumul și complexitatea solicitărilor sunt similare, acest ofertant a răspuns în data de 03.09.2013, la ora 12.00, fiind probabil interesat de această procedură și nu de a tergiversa și împiedica pe orice cale finalizarea procedurii.

Autoritatea contractantă mai subliniază faptul că, în adresa sa de solicitare a prelungirii termenului de răspuns, contestația nu a prezentat niciun argument sau motivație care să justifice o astfel de solicitare.

Având în vedere toate elementele expuse, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de către contestatoare nu prezintă nici un fundament legal, și, în consecință, solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 19472 din 16.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31640 din 20.09.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local în ... pe lungimea de 8 km”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 01.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 8.936.665 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 15220 din 18.07.2013.

Cu ocazia analizei documentelor de calificare și a propunerii tehnice depuse de ... comisia de evaluare i-a transmis mai multe solicitări de clarificări, printre care și adresa nr. 18458 din 02.09.2013, cu termen limită de răspuns la data de 03.09.2013, ora 15:00.

... a transmis autorității contrac-tante adresa nr. 2685 din 03.09.2013, cerându-i să accepte prelungirea termenului de răspuns până la data de 05.09.2013.

Prin adresa nr. 18493 din 03.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că termenul de răspuns rămâne cel stabilit inițial, respectiv 03.09.2013, ora 15:00,

Împotriva solicitării de clarificări nr. 18458 din 02.09.2013 și a adresei nr. 18493 din 02.09.2013, emise de către autoritatea contractantă, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- constatarea nerespectării prevederilor legale privind achizițiile publice în timpul evaluării ofertelor;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unei perioade rezonabile de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate prin adresa de solicitări de clarificări;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției.

Referitor la susținerile contestatoarei, din cuprinsul adresei nr. 18458 din 02.09.2013, rezultă că primele două solicitări de clarificări vizau:

„Documente de calificare:

1. ... Anexa la Formularul 11 - Declarație privind lista cu personalul propus pentru executarea contractului ...

2. ... demonstrarea deținerii resursei tehnice «macara» necesară îndeplinirii contractului ...”.

Analizând documentele depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul observă că, referitor la documentele de calificare ale ... prin adresa nr. 15702 din 24.07.2013, cu termen limită de răspuns la data de 30.07.2013, ora 14:00, comisia de evaluare a solicitat, *„în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 ... prezentare documentelor de calificare, conform declarației inițiale depuse ...”.*

... a răspuns prin adresa nr. 2388 din 30.07.2013 și a depus documentele de calificare solicitate, printre care:

- Anexa la Formularul 11 - Lista cu personalul propus pentru executarea contractului;

- Anexa la Formularul 13 privind resursele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului.

Cu privire la *Lista cu personalul propus pentru executarea contractului*, atât în invitația de participare nr. ..., postată în SEAP la data de 01.07.2013, cât și în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) - Condiții de participare, subcapitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a stabilit cerința minimă de calificare vizând *„asigurarea personalului necesar pentru realizarea obiectului achiziției”*, solicitându-se, printre altele, prezentarea anexei la Formularul 11.

Din modelul acestei prezentat în cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține că, în subsolul acestei anexa, s-a specificat: *„se va menționa tot personalul, inclusiv personalul pe meserii, necesar pentru realizarea obiectului contractului”*.

Atât prin adresa nr. 16197 din 02.08.2013, cu termen limită de răspuns la data de 07.08.2013, ora 10:00, cât și prin adresa nr. 17312 din 19.08.2013, cu termen limită de răspuns la data de 21.08.2013, ora 15:00, comisia de evaluare a solicitat ofertantei ... să clarifice: *„... lipsa personalului autorizat de execuție, pe meserii ...”*.

La aceste solicitări de clarificări, ... a răspuns prin adresele nr. 2441 din 06.08.2013 și nr. 2561 din 21.08.2013, fără a prezenta lista solicitată.

Referitor la *deținerea resursei tehnice „macara” necesară îndeplinirii contractului*, din invitația de participare și din fișa de date a achiziției, subcapitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, reiese că s-a stabilit cerința ca ofertanții să prezinte: *„Declarație cu privire la resursele tehnice de care dispune sau poate dispune operatorul economic și care urmează a fi folosite efectiv pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, Formular 13 ...”*, solicitându-se: *„Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii/posibilității de a deține resursele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului, rezultate ca fiind necesare conform listei consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții respectiv listei cuprinzând consumurile privind transporturile prezentate de ofertant în conformitate cu prevederile proiectului tehnic de execuție”*.

Deoarece, cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, referitor la resursa tehnică *„macara”*, ... a prezentat contractul de închiriere nr. 588 din 01.03.2013, încheiat cu S.C STAR T&D S.R.L., pentru realizarea investiției *„Reabilitare drumuri*

comunale DC31 Tomești - Vlădiceni, DC33 Tomești - Goruni, DC34 Tomești - Chicerea", prin adresa nr. 17312 din 19.08.2013, cu termen limită de răspuns la data de 21.08.2013, ora 15:00, comisia de evaluare a solicitat ofertantei contestatoare să clarifice valabilitatea acestui contract.

... a răspuns prin adresa nr. 2561 din 21.08.2013, prezentând actul adițional nr. 1 din 01.04.2013, prin care este prelungită perioada de valabilitate a contractului nr. 588 din 01.03.2013, fără a se modifica celelalte clauze contractuale, astfel încât nu a făcut dovada că resursa tehnică „macara” este destinată realizării lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică

Față de cele mai sus prezentate, în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

I. - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 176 lit. d) - „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

...
d) capacitatea tehnică și/sau profesională;

...
- art. 178 alin. (1) - „În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare”;

- art. 201 alin. (1) - „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

II. - din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (1) - „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”;

- art. 35 - „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor

prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

De asemenea, Consiliul observă că următoarele solicitări de clarificări din adresa contestată, înregistrată cu nr. 18458 din 02.09.2013, se refereau la:

„Propunerea tehnică:

- 1. ... Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor ...*
- 2. ... justificarea transportului inclus în articolele ...*
- 3. ... articolul R2a – «Strat de piatră spartă» ofertat ...”.*

În ceea ce privește *Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor*, în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 1, s-a stabilit cerința ca ofertanții să prezinte: *„Graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni și săptămâni, pe categorii de lucrări, respectiv articole de lucrări, în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare și ordinea tehnologică de execuție a lucrărilor, cu indicarea necesarului de resurse (materiale, manoperă, utilaje de construcție, mijloace de transport) pentru fiecare activitate și lucrare”.*

Constatând că, în *Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor*, din propunerea tehnică a ofertantei ... nu se regăsește *„necesarul fizic de resurse materiale, necesarul de utilaje de construcție și mijloace de transport, pentru fiecare activitate și lucrare”*, prin adresa nr. 17312 din 19.08.2013, cu termen limită de răspuns la data de 21.08.2013, ora 15:00, comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice aceste aspecte.

... a răspuns prin adresa nr. 2561 din 21.08.2013, menționând: *„Graficul prezentat în ofertă prezintă toate informațiile posibile și necesare urmării lucrărilor pe șantier ... un grafic atât de complex nu se justifică a se întocmi, la faza de ofertare ...”.*

Referitor la *justificarea transportului* inclus în unele articole de deviz ofertate, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la subcapitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 14, s-a solicitat: *„Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, centralizat pe lucrare respectiv separat pentru fiecare categorie de lucrări în parte”.*

Întrucât, în 12 articole de deviz, din oferta ... nu a precizat distanțele de transport, ci a inclus cheltuielile cu transport în prețul materialelor respective, prin adresa nr. 17312 din

19.08.2013, cu termen limită de răspuns la data de 21.08.2013, ora 15:00, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte justificarea acestor cheltuieli.

Prin adresa nr. 2561 din data de 21.08.2013, ... a răspuns că *„toate prețurile materialelor din ofertă au incluse și transportul acestora până în șantier, luându-se în calcul 0,22 lei/to*km”*.

Referitor la *articolul R2a - „Strat de piatră spartă”*, Consiliul observă că în Caietul de sarcini 3 - Fundații de piatră spartă, la art. 8 - Execuția stratului de fundație din piatră spartă amestec optimal, printre altele, s-a specificat: *„Așternerea materialului se va efectua cu repartizator-finisor de asfalt”*.

Cu privire la această cerință, din articolul *„010 R2A - Strat de piatră spartă”*, descris în lista cantităților de lucrări prezentată în propunerea tehnică a ... rezultă că, operațiunea de așterne a materialului se va realiza cu *„Autogreder până la 175 CP”*.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul observă că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei, în speță fiind incidente prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră, *„comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Având în vedere că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei de mai multe ori clarificări cu privire la aceleași aspecte ale ofertei sale, termenul limită de răspuns stabilit prin adresa contestată este unul rezonabil.

De altfel, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 18458 din 02.09.2013, cu termen limită de răspuns la data de 03.09.2013, ora 15:00, ... a transmis adresa nr. 2685 din 03.09.2013, prin care a cerut autorității contractante să accepte prelungirea termenului de răspuns până la data de 05.09.2013, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18493 din 03.09.2013, i-a comunicat faptul că termenul de răspuns rămâne cel stabilit inițial, respectiv 03.09.2013, ora 15:00, motivându-și decizia sa prin următoarele argumente:

„- Solicitarea de clarificări de la punctul 1, referitoare la documentele de calificare, este formulată pentru a treia oară;

- Solicitățile de clarificări de la punctul 2, referitoare la documentele de calificare și la punctul 1 și 2, referitoare la propunerea tehnică, sunt formulate pentru a doua oară;

- Toate solicitările de clarificări sunt cu referire la documentele elaborate ... pentru participarea la prezenta procedură, informații și documente obligatorii a exista la data deschiderii ofertelor și nu necesită eliberarea de documente de la terți;

- Toate solicitările de clarificări sunt în concordanță cu cerințele clar stipulate în Fișa de date și caietul de sarcini, conform detalierii explicite prin solicitarea de clarificări”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șasesprezece) pagini.