



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 262/20."03".2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... și adresă de corespondență în ... având CUI ... împotriva anunțului de tip erată publicat în SEAP la data de 17.09.2013 de ... cu sediul în ... nr. 162, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Modernizare drumuri, alimentare cu apă, canalizare, modernizare cămine culturale, furnizări*”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire .

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, aducând critici asupra faptului că autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere a ofertelor fără a respecta prevederile art. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora aceasta are obligația de a preciza modificarea printr-o erată la anunțul de participare care trebuie publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor.

Astfel, contestatoarea arată că, la data de 06.08.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare având inițial ca termen de depunere și deschidere a ofertelor data de 20.08.2013, prelungit ulterior până la data de 13.09.2013.

În data de 13.09.2013, ca urmare a formulării unei contestații din partea unui posibil ofertant, respectiv ..., împotriva clarificărilor postate în data de 11.09.2013, autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii, fără a aștepta o soluție din partea Consiliului.

Ulterior, la data de 17.09.2013, a fost publicat anunțul de tip erată, prin care se menționează că, având în vedere că, la data de 16.09.2013, contestatoarea a renunțat la contestația depusă, s-a decis modificarea termenelor de depunere și deschidere a ofertelor, astfel că noile termene sunt stabilite pentru data de 23.09.2013.

În opinia contestatoarei, prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă a încercat să eludeze prevederile legale în materia achizițiilor publice în detrimentul celorlalți participanți la procedura de atribuire. În susținerea acestei afirmații, contestatoarea supune atenției faptul că ... a obținut cu ocazia formulării așa-zisei „contestații împotriva clarificărilor autorității din data de 11.09.2013” prelungirea termenului de depunere a ofertelor, deși a renunțat la contestația formulată.

Contestatoarea subliniază că primele două solicitări din cadrul acelei contestații înregistrată la data de 13.09.2013 de către ... se refereau la suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pe fond, prelungirea termenelor de depunere a ofertelor, astfel încât să permită ofertanților întocmirea corectă a ofertelor din punct de vedere tehnic.

La data de 16.09.2013, ... a depus o cerere de renunțare la contestația formulată, însă autoritatea contractantă, după ce în prealabil dispusese la data de 13.09.2013 suspendarea procedurii,

obligând acei ofertanți care și-au depus și înregistrat ofertele în data de 13.09.2013 să le retragă, a modificat și termenul de depunere a ofertelor, conform celor solicitate de societatea amintită.

Astfel, contestatoarea apreciază că au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și principiile care reglementează procedura de atribuire, având în vedere că, deși ... a renunțat la formularea contestației, autoritatea contractantă a admis două dintre cererile formulate.

Totodată, contestatoarea consideră că se află în prezența unui „abuz de drept procesual” realizat de către ... cu concursul autorității contractante, având în vedere că, prin contestația formulată, s-a urmărit decalarea termenelor de depunere a ofertei, exercitându-și un drept procesual cu rea credință, contrar scopului în vederea căruia a fost recunoscut de lege.

Prin adresa nr. 232/... înregistrată la Consiliu sub nr. 32028/... ... a transmis copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră tardivă contestația invocând în acest sens prevederile art. 256² alin. (1¹) coroborat cu art. 55 alin. (2) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea a luat cunoștință de suspendarea procedurii ca urmare a contestației depuse de ... publicate în SEAP la data de 13.09.2013 și în baza procesului nr. 195/13.09.2013 prin care și-a ridicat oferta depusă, fără a fi deschisă. Așadar, termenul limită de depunere a contestației este 18.09.2013, și nu „20.03.2013”.

Față de procedura organizată, autoritatea contractantă a arătat că inițial termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 13.09.2013, ora 09:00.

În data de 13.09.2013, înainte de ora limită de depunere a ofertelor, ... a depus, în termen, contestația nr. 185/ 13.09.2013, prin care a solicitat revizuirea unor aspecte de ordin tehnic, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Având în vedere natura tehnică a contestației, autoritatea contractantă a considerat necesară suspendarea procedurii până la soluționarea acesteia.

În condițiile în care, în data de 17.09.2013, ... a transmis cerere de renunțare la contestație, autoritatea contractantă arată că a procedat la revalidarea invitației de participare, stabilind ca dată limită de depunere a ofertelor 23.09.2013, ora 09:00.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă susține că societatea nu face diferența între prelungirea termenului de depunere a ofertelor și suspendarea procedurii ca urmare a unei contestații, respectiv reluarea acesteia cu respectarea prevederilor art. 80 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel că nu a

fost prelungit termenul de depunere a ofertelor, ci a fost suspendată procedura ca urmare a unei contestații, ulterior fiind reluată.

Totodată, autoritatea contractantă supune atenției faptul că a înregistrat și deschis ofertele conform termenelor menționate în cadrul invitației de participare, respectiv la data de 23.09.2013.

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256¹ și 256³ din ordonanță.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Modernizare drumuri, alimentare cu apă, canalizare, modernizare cămine culturale, furnizări*”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 19.484.416 lei, fără TVA, iar termenul de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, a fost stabilit inițial la data de 20.08.2013, ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 42405/04.09.2013, la 13.09.2013, iar, prin anunțul de tip erată nr. 43201/17.09.2013, la 23.09.2013.

Nemulțumită de modul în care a procedat autoritatea contractantă cu privire la decalarea termenului de depunere și deschidere a ofertelor, ... a formulat contestația de față împotriva anunțului de tip erată nr. 43201/17.09.2013.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării excepției tardivității de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că actul atacat este anunțul de tip erată publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) la data de 17.09.2013. Transmiterea contestației, prin fax, în data de ... s-a efectuat cu respectarea termenului legal de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel că excepția invocată va fi respinsă.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că, prin invitația de participare nr. ... s-a stabilit data limită de depunere și deschidere a ofertelor pentru 20.08.2013. Prin anunțul de tip erată publicat în 04.09.2013, data limită de depunere și deschidere a ofertelor s-a decalat pentru 13.09.2013.

În data de 13.09.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de

În data de 17.09.2013, a fost publicată renunțarea la contestație, în aceeași dată, publicându-se o erată în care s-a stabilit noua dată pentru depunerea și deschiderea ofertelor (23.09.2013).

În perioada 13.09.... procedura de cerere de oferte a fost suspendată.

Vizavi de critica contestatoarei privind luarea măsurii suspendării, separat de faptul că luarea acestei măsuri nu a fost contestată în termenul legal, raportat la data publicării ei (13.09.2013), este de

reținut că, primind o contestație, autoritatea contractantă are dreptul de a suspenda procedura, nefiind obligată să aștepte o decizie în acest sens din partea Consiliului, cum în mod greșit consideră contestatoarea. În acest sens sunt relevante și dispozițiile art. 256¹ alin. (3) din ordonanță [*Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri.*]

De asemenea, stabilirea unei noi date pentru depunerea și deschiderea ofertelor, ca urmare a renunțării la contestație și reluării procedurii, nu a condus la încălcarea niciunei dispoziții legale și nu a adus vreun prejudiciu contestatoarei sau celorlalți operatori economici care au dorit să participe la procedură. Acordarea unui termen mai lung pentru întocmirea ofertelor nu poate fi considerat că este în detrimentul operatorilor interesați de participarea la procedură.

Mai mult decât atât, ținând cont de faptul că procedura a fost suspendată, în mod corect, autoritatea contractantă, ulterior renunțării la contestație de către ..., a stabilit o nouă dată pentru depunerea și deschiderea ofertelor.

Este lipsit de relevanță în soluționarea cauzei aspectul că măsurile de suspendare a procedurii și de decalare a datei limită de depunere a ofertelor au coincis cu două dintre cerințele contestatoarei ..., câtă vreme, pe de o parte, nu au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, iar pe de altă parte, nu au fost aduse prejudicii operatorilor economici, nefiind împiedicată participarea lor la procedură. Dimpotrivă, li s-a asigurat acestora un termen rezonabil, după ridicarea măsurii suspendării, pentru întocmirea unor oferte corespunzătoare.

Vizavi de pretinsul abuz de drept determinat de exercitarea abuzivă a dreptului de a depune contestație de către ..., ținând seama de prevederile art. 15 Noul Cod civil [*"Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe"*], se reține că, pe lângă faptul că societatea contestatoare nu a intervenit și nu a invocat acest abuz la momentul depunerii contestației de către ..., el nici nu a fost dovedit.

În ce privește presupusa încălcare a dispozițiilor art. 33 din ordonanța privind achizițiile publice [*"Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor.*], Consiliul reține că, în cazul de față, în data de

13.09.2013, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire, ulterior, în data de 17.09.2013, ridicând această măsură și stabilind o nouă dată de depunere pentru 23.09.2013. În speță, stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, a fost determinată de încetarea suspendării, devenind aplicabile dispozițiile art. 80 din ordonanță [*"Autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii."*]. Achiziția nu putea stabili o nouă dată de depunere cu trei zile înaintea datei de 13.09.2013, câtă vreme nu devenise necesară luarea unei astfel de măsuri, iar în data de 17.09.2013, a fost stabilită o nouă dată de depunere a ofertelor, după 5 zile de la data publicării eratei.

De altfel, din analiza procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 229/23.09.2013, rezultă că ... a depus ofertă pentru loturile 2 și 4, rezultând așadar că măsurile luate de autoritate nu au împiedicat-o să participe la procedură.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Redactată în 4 exemplare, cuprinde șase pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,