



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și avocat ... cu sediul ales la reprezentantul convențional în ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5100/06.09.2013, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare rigole pluviale în ... și Maderat”, cod CPV 45112100-6 - *Lucrări de săpare de șanțuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC Cristi Com Construct SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația depusă de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia, privitor la oferta desemnată câștigătoare.

Dispune continuarea procedurii, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei depuse de SC CRISTI COM CONSTRUCT SRL, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare precum și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5100/06.09.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC Cristi Com Construct SRL.

Raportându-se la dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea consideră că SC Cristi Com Construct SRL a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Întrucât, în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu s-a consemnat în mod distinct „valoarea C+M” și nici valoarea procentului de diverse și neprevăzute, contestatoarea arată că nu cunoaște dacă ofertantul în cauză sau ceilalți ofertanți au respectat procentul de 4,3% (din calculele sale), pentru diverse și neprevăzute, atunci când și-au întocmit propunerea financiară. În acest context, apreciază că oferta declarată câștigătoare este neconformă.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că, prin adresa nr. 5078/05.09.2013, transmisă prin fax la ora 16:07, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de scăzut, chiar dacă oferta sa nu se încadra în aceasta categorie, prețul ofertat reprezentând 82,47% din valoarea estimată. Cu toate că termenul acordat de autoritatea contractantă pentru răspuns a fost

de 1 zi (fără a se indica o oră până la care se pot depune justificările), contestatoarea arată că, înainte de a transmite răspunsul, a primit prin fax (ora 13:31) adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere perioada de timp extrem de scurtă între momentul comunicării solicitării de justificare a prețului și momentul comunicării rezultatului procedurii (5,5 ore lucrătoare) și programul de lucru al instituțiilor publice (8:00 - 16:00/16:30), contestatoarea se întreabă dacă autoritatea contractantă a transmis și operatorului economic SC Cristi Com Construct SRL o solicitare în acest sens. De asemenea, în cazul în care a transmis și acestuia o astfel de cerere, contestatoarea apreciază că aceasta a fost comunicată în aceeași zi și în același interval orar cu cea transmisă societății sale. Prin urmare, se întreabă, când a avut ofertantul timpul necesar să pregătească justificările, și mai mult decât atât, când a avut autoritatea contractantă timpul necesar să efectueze analiza acestor justificări, să întocmească procesul-verbal de evaluare, raportul procedurii și să transmită ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii? În mod evident, în opinia sa, se pune întrebarea dacă analiza acestor justificări s-a realizat în mod judicios și detaliat și nu a fost o verificare pur formală, fără a se studia eventualele documente depuse.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că, evaluarea ofertelor și efectuarea verificărilor privind încadrarea acestora în categoria celor care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut trebuia realizată în concordanță cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, varianta în vigoare la data transmiterii ofertei.

Or, prețul ofertat de operatorul economic SC Cristi Com Construct SRL este de 840.203,82 lei fără TVA (fără a se cunoaște care este cuantumul C+M și cuantumul de diverse și neprevăzute), față de o valoare estimată de 1.156.289 lei, indicată în invitația de participare.

Rezultă, în opinia contestatoarei, faptul că prețul ofertei declarate câștigătoare reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, fiind de numai 72,66% din valoarea estimată a contractului (cu 7,33 procente sub pragul de 80% stabilit de art. 202 alin. (1¹) din ordonanța de urgență).

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție publică unui ofertant al cărui preț este de natură să creeze suspiciuni cu privire la

posibilitatea concretă de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Într-o atare ipoteză, de imposibilitate a operatorului economic de a executa contractul, susține că autoritatea contractantă este ținută să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și să declare oferta acestuia drept inacceptabilă.

Ori, autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta aparținând SC Cristi Com Construct SRL cu respectarea întocmai a prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și ale art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanța de urgență.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 5253/17.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31703/20.09.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că adresa, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii a fost întocmită conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și nu trebuie să cuprindă „valoarea C+M” și cuantumul diverselor și neprevăzute, care compun propunerea financiară a operatorului economic declarat câștigător.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 5077/05.09.2013, i s-a solicitat operatorului economic SC Cristi Com Construct SRL să prezinte justificări privind prețul ofertat, acesta fiind aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Justificarea prețului a fost solicitată și contestatoarei, însă ulterior comisia de evaluare și-a dat seama că oferta acesteia nu se încadrează în situațiile precizate la art. 202 alin. (1¹) din ordonanța de urgență.

Drept urmare, comisia de evaluare a analizat justificările de preț comunicate de SC Cristi Com Construct SRL și nu a mai așteptat răspunsul ofertantului ... care nu avea nevoie de justificări, stabilind oferta câștigătoare.

Referitor la argumentele privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au analizat justificările formulate de ofertantul declarat câștigător și au constatat următoarele aspecte, care au stat la baza formării prețului: prețul la unele materiale (ex. oțel, beton, lemn) sunt mai mari decât prețurile practice de alți ofertanți, iar la dale

din beton sunt mai mici, prezentând oferta de preț a societății producătoare.

Pe de altă parte, analizând elementele contestației, autoritatea contractantă a constatat că sediul menționat în contestație (... .. județul ... conform art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nu corespunde cu sediul menționat în documentele din oferta depusă, respectiv localitatea Sâtleani, nr. 368, comuna Livada, județul ...

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 32835/30.09.2013, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Precizare la contestație și concluzii scrise*, prin care, suplimentar celor arătate prin contestația depusă, solicită:

- „reevaluarea ofertei SC Cristi Com Construct SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 având în vedere că nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, fiind inacceptabilă”.

Astfel, contestatoarea precizează că SC Cristi Com Construct SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind personalul tehnic de specialitate întrucât pentru Șeful de șantier nu s-au depus documentele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției cap.III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și profesională*, respectiv „Informații referitoare la personalul/organism tehnic de specialitate de care dispune/al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant.

Ofertantul va depune o declarație însoțită de lista personalului de care dispune/al cărui angajament de participare a fost obținut în vederea îndeplinirii contractului și de lista cu personalul muncitor.

În cazul de față, ofertantul a nominalizat în Formularul 12I „Lista cu personalul specializat responsabil pentru execuția lucrărilor”, care cuprinde toate categoriile de personal (atât calificat cât și muncitor), la poziția 4, pe dl. Vradeu Emil Teodor pentru postul de Șef Șantier.

Din conținutul procesului-verbal nr. 4988/02.09.2013, rezultă că, comisia de evaluare a constatat că Vradeu Emil Teodor, este angajat al autorității contractante (în concediu medical, nu în pensie de boală, întrucât dacă era în pensie de boală nu mai putea fi angajat al autorității contractante). Prin urmare, s-a decis să se solicite clarificări ofertantului în acest sens, pentru a preîntâmpina un eventual conflict de interese/incompatibilitate.

Prin adresa nr. 416/04.09.2013, SC Cristi Com Construct SRL a răspuns că „dintr-o eroare materială” a fost menționat dl. Vradeu Emil Teodor în Formularul 12I, acesta neavând niciun raport de

muncă „referitor la lucrarea” din speță, fără însă a depune o dovadă în acest sens, deși acesta a fost expres menționat în Lista personalului propus pentru execuția lucrărilor.

Prin urmare, în cadrul procesului-verbal nr. 5042/04.09.2013, autoritatea contractantă a luat act de răspunsul ofertantului, „... și constată că persoana Vradeu Emil Teodor nu are raporturi de muncă referitoare la lucrarea *Amenajare rigole pluviale în ... și Maderat*”.

În ceea ce privește CQ-ul nominalizat, contestatoarea menționează că dna Zmeu Tatiana, care în acte apare Smeu Tatiana, deține funcția de Arhitect Șef al ... (a se accesa în acest sens: http://premiumpeople.ro/organizatii_show.php?id=41).

Totodată, contestatoarea precizează că, de fapt, Șeful de șantier, dl. Ing. Popa Cristian, nici măcar nu a fos menționat în Formularul 12I, nefiind depuse nici documentele solicitate în documentația de atribuire pentru persoana care ocupă această poziție, respectiv: copie diplomă de studii, CV în original, contract de muncă în copie certificată/contract de colaborare/prestări servicii/declarație sau angajament de participare.

Din cele verificate din Opis-ul documentelor de calificare și din confruntarea cu documentele numerotate aflate la dosar, rezulta că nici pentru dl. Vradeu nu erau depuse documentele referite, prezentându-se acte doar pentru persoanele de la primele 3 poziții din Listă, respectiv Coordonatorul de Proiect, dl. Iancu Florentin, RTE - dl. Vâlcău Dorel Remus și CQ - dna. Zmeu (n.n. Smeu) Tatiana.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta SC Cristi Com Construct SRL, fără a mai solicita clarificări, având în vedere că aceasta nu s-a prevalat de dreptul conferit de art. 11 din HG nr. 925/2006 și nici nu a depus documentele solicitate pentru personalul implicat în derularea contractului, conform cerințelor documentației de atribuire.

În situația de față, susține că autoritatea contractantă, acceptând ca suficient răspunsul ofertantului declarat câștigător, a efectuat o gravă încălcare a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării. Afirmarea ofertantului conform că dl. Popa Cristian este Șeful de șantier nu este susținută cu niciun document depus în cadrul documentelor de calificare. În opinia sa, situația de față se circumscrie în fapt unei modificări a ofertei, aspect de neconceput, care contravine legislației achizițiilor publice și principiilor care guvernează materia.

Pe cale de consecință, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în discuție ca inacceptabilă, sesizând că ofertantul nu a depus documentele de calificare solicitate în cadrul documentației de atribuire, pentru persoana nominalizată Șef de șantier și că nu este posibilă completarea/clarificarea acestei situații, în condițiile în care, la procedură, nu s-a depus anexa la declarația pe proprie răspundere completată conform art. 11 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condiția pentru dovedirea experienței similare (cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* - „Executarea în ultimii 5 ani a unei/unor lucrări similare a căror valoare însumată este de 493.629 lei fără TVA. (...)”.

În vederea dovedirii îndeplinirii acestei condiții, SC Cristi Com Construct SRL a depus Formularul 12E - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani în care indică un număr de 3 contracte, ce nu sunt depuse în forma solicitată în documentația de atribuire, neputându-se deduce îndeplinirea cerinței privind cuantumul valoric al experienței similare. În acest sens, ofertantul menționează ca și contracte similare contractele încheiate cu SC Tehnodomus SA (în valoare de 344.577 lei), SC Ared SA (65.825 euro, pentru Stație de pompare ape uzate menajere SP1) și un al doilea contract cu SC Ared SA (42.090 euro, pentru Stație de pompare ape uzate menajere SP2). Din analiza contractelor depuse rezultă următoarele:

- Contractul cu Tehnodomus nu are menționat prețul (a se vedea pct. 4.1.);
- Contractul cu SC Ared SA pentru lucrarea „Stație de pompare ape uzate menajere SP2” - prețul contractului este menționat în Anexa 1 la Contract (pct. 4.1. din contract), care nu a fost depus;
- Cel de-al doilea contract cu SC Ared SA pentru lucrarea „Stație de pompare ape uzate menajere SP2” este de fapt un act adițional la primul contract, în care, de asemenea, nu se menționează valoarea lucrărilor, specificându-se că „aceasta rămâne neschimbată”; doar actul adițional 2 la contract specifică o valoare de 3.100 euro + TVA, pentru o lucrare de împrejmuire la SP2.

Pe cale de consecință, consideră că autoritatea contractantă avea obligația sesizării acestor aspecte și solicitării unor clarificări/completări în acest sens, cu toate că ofertantul nu s-a prevalat de dispozițiile art. 11 din HG 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta clasată pe locul I conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi

justificate, fiind neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, justificările prețului neobișnuit de scăzut au cuprins doar o singură ofertă de la producători, respectiv de la SC Profibeton SRL, pentru prefabricate pentru șanț 50/50/8 și 50/33/15, iar centralizatoarele cuprinse în oferta tehnică nu cuprind analizele de preț pentru fiecare cost în parte, ci doar costul final.

Cu toate că în răspunsul transmis de ofertant se face referire la faptul că utilajele necesare pentru realizarea investiției le are în dotare, eliminând astfel costurile cu închirierea, iar parte din materialul lemnos îl deține în stoc în magazie, contestatoarea precizează că nu s-au depus documente care să probeze aceste susțineri, respectiv dovada că ofertantul are pe stoc material lemnos. Justificările transmise de ofertantul declarat câștigător nu sunt concludente și nu corespund cerințelor legale prevăzute de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea menționează că nu s-au depus oferte de la furnizori pentru toate materialele utilizate, nu s-au depus dovezi privind stocurile de material lemnos, nu s-au solicitat analize de preț pentru costurile cu utilaje și echipamente tehnologice, utilaje și echipamente de transport, dotări, mână de lucru, etc.

Totodată, susține că nu este posibil ca ofertantul declarat câștigător să declare că are costuri „0” la utilajele deținute în proprietate, întrucât funcționarea lor implică totuși anumite costuri.

De asemenea, chiar dacă în cadrul ofertei depuse, acesta ar fi prezentat listele centralizatoare pentru costurile cu utilajele, aceste centralizatoare prevăd doar suma totală pe ora de lucru, respectiv tariful orar și nu detaliază costurile aferente pentru funcționarea fiecărui utilaj în parte, respectiv nu cuprind analizele de preț pentru utilaj cum sunt: combustibilul, salariul muncitorului care îl conduce, amortismente, costuri cu licențe și taxe, asigurări, costuri cu consumabile (ulei, filtru ulei, ulei hidraulic, filtru ulei hidraulic, cauciucuri, baterii), timpul de încărcare și timpul de descărcare, în funcție de utilajul folosit, etc.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului ofertat conform prevederilor legale, realizând o analiză sumară și extrem de superficială a propunerii financiare a ofertantului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare rigole pluviale în ... și Maderat”, cod CPV 45112100-6 –

Lucrări de săpare de șanțuri (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 25.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 4591/09.08.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 5098/06.09.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC Cristi Com Construct SRL (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5100/06.09.2013), ... a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC Cristi Com Construct SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește prețul ofertat de SC CRISTI COM CONSTRUCT SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 5077/05.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat, următoarele: „vă solicităm de urgență, respectiv până mâine, să justificați prețul ofertat de dumneavoastră pentru că acesta reprezintă mai puțin de 85 % din valoarea estimată conform OUG nr. 34/2006”.

Prin adresa nr. 417/06.09.2013, SC CRISTI COM CONSTRUCT SRL a răspuns la solicitare astfel: „vă confirmăm că prețul ofertat de societatea noastră este un preț corect, datorită ofertelor de preț pe care le avem de la furnizorii noștri, atașez la această adresă și oferta cu prefabricatele pentru rigolă. De asemenea, utilajele pentru realizarea investiției le avem în dotare eliminând astfel costurile cu închirierile și parte din materialul lemnos necesar îl deținem pe stoc în magazie. Față de cele menționate mai sus considerăm că prețul ofertat este cel real și ni-l asumăm în totalitate”, anexând oferta de preț de la SC Profi Beton SRL pentru: prefabricate pentru șanț 50/50/8 – 3,60 lei și prefabricate pentru șanț 50/33/15 – 5,50 lei.

Analizând răspunsul ofertantului prin raportare la elementele ofertei, respectiv listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru, cu ore de funcționare a utilajelor de construcții și cu privire la transporturi (respectiv, Formularele C6, C7, C8 și C9), Consiliul a constatat că acesta a prezentat justificări de preț doar pentru 2 materiale, respectiv cele menționate mai sus.

Prin urmare, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis Consiliului, ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

De asemenea, în vederea respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantului care a prezentat cel mai scăzut preț, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului justificări explicite ale prețului ofertat, pentru a putea aprecia realitatea acestuia. În sensul prevederilor evocate, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

De asemenea, potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță, "în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv".

Prin urmare, Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu a efectuat o analiză a prețului ofertat de SC CRISTI COM CONSTRUCT SRL, raportat la lucrările ce urmează a fi executate în cadrul prezentei proceduri. Din aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă pentru care nu a efectuat verificarea acesteia potrivit atribuțiilor ce-i revin în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contrar dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, nimic nu împiedică autoritatea să solicite documente și justificări în susținerea prețului ofertei, punctual, astfel încât să aibă la dispoziție toate informațiile necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei.

În acest sens, pornind de la solicitarea simplistă și de ordin general înaintată de autoritate ofertantei, răspunsul de justificare al acesteia a fost pe măsură. Răspunsul a fost întocmit astfel cum a crezut de cuviință ofertantul, în absența unui model sau a unor precizări clare date de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă, cu referire expresă la cerințele din documentația de atribuire.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă putea stabili dacă oferta SC CRISTI COM CONSTRUCT SRL este sau nu admisibilă.

De asemenea, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a cere justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare, ci și obligația de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei (în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut) conform art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că oferta SC CRISTI COM CONSTRUCT SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime de calificare cu privire la personalul propus și experiența similară, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat ofertanților următoarele:

- "Informații referitoare la personalul/organism tehnic de specialitate de care dispune/al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant. Personalul implicat în derularea contractului: Coordonator proiect inginer constructor, R.T.E., atestat în domeniul drumuri și poduri, Responsabil CQ atestat în dom. drumuri și poduri, Șef de șantier. Personalul muncitori calificați în domeniu (betonist, dulgher, fierar, montator prefabricate beton, muncitor deservire constructii-montaj, pavator, săpător, zidar). Ofertantul va depune o declarație însoțită de lista personalului de care dispune/al cărui angajament de participare a fost obținut în vederea îndeplinirii contractului. 1.Lista cu personalul implicat în derularea contractului. Pentru personal se va prezenta: - copie diplomă de studii; CV-uri în original - contract de muncă în

copie certificate/contract de colaborare/prestări servicii/declarație sau angajament de participare; copia atestat și a legitimației pentru R.T.E.; copia autorizației responsabilului CQ; -R.T.E. și CQ vor completa și declarație de disponibilitate. 2.Lista cu personalul muncitori calificați - se va prezenta o declarație pe propria răspundere însoțită de un tabel cu numele și prenumele personalul calificat și calificarea (meseria) acestuia ...”.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, SC CRISTI COM CONSTRUCT SRL a depus formularul 12I - lista cu personalul specializat responsabil pentru execuția lucrărilor, indicând printre altele la poziția 3 – responsabil CQ pe d-na „Zmeu Tatiana”, pentru care a prezentat CV, angajament de participare, declarație de disponibilitate, certificat „specialist pentru sisteme de managementul calității”, autorizație pentru desfășurarea activității de „responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții” din care rezultă numele persoanei respective, Smeu Tatiana. Prin urmare, asupra acestui aspect sesizat și de contestatoare, Consiliul apreciază că e vorba de o simplă eroare materială cu privire la numele persoanei în cauză.

Referitor la persoana nominalizată pentru funcția de Șef de șantier, Consiliul constată că, la poziția 4, a fost indicat d-nul Vradeu Emil Teodor. Pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului următoarea clarificare: „referitor la formularul 12I-pozitia nr. 4-Vradeu Emil Teodor, vă rugăm să ne comunicați raporturile de muncă pe care le aveți cu persoana menționată precum și datele personale ale acesteia”, pentru a preîntâmpina existența unor conflicte de interese și incompatibilități, întrucât s-a presupus că persoana nominalizată ar putea fi angajatul său (aflat în pensie de boală).

Prin adresa nr. 416/04.09.2013, SC CRISTI COM CONSTRUCT SRL a răspuns la solicitare, precizând următoarele: „dintr-o eroare materială a fost trecut d-nul Vradeu Emil Teodor, cu care nu avem niciun raport de muncă ... postul de șef de șantier va fi ocupat de d-nul Popa Cristian”, însă pentru această persoană nu au fost prezentate și documente doveditoare odată cu oferta, conform fișei de date a achiziției.

În ceea ce privește experiența similară, Consiliul constată că în cadrul capitolului III.2.3.a) din fișa de date, mai sus menționat, s-a solicitat: „Executarea în ultimii 5 ani a unei/unor lucrări similare a căror valoare însumată este de 493.629 lei, fără TVA. Ofertantul va depune o listă a principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai

importante lucrări. Pentru lucrările menționate vor fi depuse unul sau mai multe documente/contracte/PV-recepție și certificate de bună execuție din partea beneficiarilor (autorități publice/clienți privați) din care să rezulte îndeplinirea acestei condiții...”.

În vederea îndeplinirii cerinței mai sus menționate, SC CRISTI COM CONSTRUCT SRL a depus odată cu oferta:

Formularul 12E - declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, însoțită de copii documente și anexa în care sunt indicate următoarele informații:

- contract având ca obiect „montare rețele canalizare menajeră și pluvială” încheiat cu SC Tehnodomus SA, în valoare de 344.577 Lei;
- contract având ca obiect „stație de pompare ape uzate menaj SP1” încheiat cu SC Ared SA, în valoare de 65.825 Euro;
- contract având ca obiect „stație de pompare ape uzate menaj SP2” încheiat cu SC Ared SA, în valoare de 42.090 Euro.

Analizând documentele prezentate (contracte, recomandări, procese-verbale), Consiliul constată că acestea nu cuprind informații legate de prețul contractului (cu excepția contractului având ca obiect „montare rețele canalizare menajeră și pluvială”, încheiat cu SC Tehnodomus SA, a cărui valoare de 344.577 lei este indicată în procesul-verbal la terminarea lucrărilor, și a actului adițional nr. 2 la contractul nr. 330/2009, încheiat cu SC Ared SA pentru „execuție împrejmuire la SP2 dimensiune 10 x 10 m cu poarta de acces și pietonală”, în valoare de 3.100 Euro.

Prin urmare, Consiliul constată că informațiile din cadrul documentelor analizate nu confirmă îndeplinirea cerinței mai sus menționate, respectiv „lucrări similare a căror valoare însumată este de 493.629 lei, fără TVA”.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă eronat a considerat că cerințele în discuție sunt îndeplinite, fără solicitările de clarificări ce s-ar fi impus pentru respectarea art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 34 alin. (1), art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații detaliate, explicații și documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerința din documentația de atribuire este îndeplinită întocmai. Decizia autorității de a califica ofertantul trebuia să aibă la bază probe concludente. Numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare se putea realiza o apreciere certă și obiectivă asupra capacității de executare a contractului la nivelul impus prin documentația de atribuire.

Deși, de interes pentru autoritatea contractantă era ca ofertantul să facă dovada că îndeplinește cerințele mai sus menționate (privind personalul și experiența similară), din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă această informație.

În sensul prevederilor evocate, „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte” (art. 34 alin. 1 din HG nr. 925/2006) și „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanță, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” (art. 35 din hotărâre).

Totodată, potrivit prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006: “Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Se constată în aceste condiții că, în mod eronat a declarat autoritatea contractantă drept câștigătoare oferta prezentată de SC CRISTI COM CONSTRUCT SRL, fără o evaluare temeinică a acesteia, în conformitate cu atribuțiile sale, reglementate de prevederile art. 34 alin. (2) și 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia, privitor la oferta desemnată câștigătoare. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei depuse de SC CRISTI COM CONSTRUCT SRL, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare precum și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...