



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31409/... și completată prin adresa nr. 222/09.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34139/09.10.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în satul Haieu, comuna ... CF 2769, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2237/13.09.2013 emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și lucrări de execuție – Modernizare drum forestier – Valea Iadului – ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia și în mod implicit, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31486/19.09.2013, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat adresa nr. 2239/13.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat

anularea comunicării rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice, precum și a cerințelor documentației de atribuire, așa cum acestea au fost impuse și nu după interpretări „post factum” ale autorității contractante.

S.C. DRUMURI ... S.A., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. DRUMURI ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 2148/25.09.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 32295/25.09.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32439/26.09.2013, prin care a solicitat menținerea deciziei comisiei de evaluare a autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei calității procesuale active a S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., invocată de S.C. ... S.R.L. și respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în satul Haieu, comuna ... CF 2769, județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. DRUMURI ... S.A., cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. DRUMURI ... S.A. – S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31409/... și completată prin adresa nr. 222/09.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34139/09.10.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2237/13.09.2013 emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și lucrări de execuție – Modernizare drum forestier – Valea Iadului – ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia și, în mod implicit, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31486/19.09.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr. 2239/13.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice, precum și a cerințelor documentației de atribuire, așa cum acestea au fost impuse și nu după interpretări „post factum” ale autorității contractante.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, motivat de faptul că „Având în vedere Decizia CNSC nr. ... 1730/... precum și art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei /.../, deoarece aceasta nu are calitatea de ofertant, întrucât copia nr. 2 a propunerii tehnice, depusă de asociere, a fost pentru altă procedură /.../”.

Față de aceste motive, contestatoarea consideră că oferta sa a fost respinsă fără o cercetare minuțioasă a motivelor enumerate și

fără ca autoritatea contractantă și Consiliul să solicite un punct de vedere referitor la acest aspect.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință susținerile Consiliului din conținutul deciziei mai sus amintite, respectiv:

„Analizând conținutul propunerii tehnice transmisă de autoritatea contractantă odată cu dosarul achiziției, Consiliul constată că aceasta este întocmită pentru o altă procedură, respectiv «Drumuri forestiere noi ale EPISCOPIEI ROMANE UNITĂ CU ROMA, GRECO-CATOLICĂ - ... L=9,00 KM», procedură anulată de organul administrativ jurisdicțional prin decizia nr. 1473/C6/1269/26.04.2013, fiind aceeași procedură cu cea indicată de contestatoarea S.C. DRUMURI ... S.A. Verificând pagină cu pagină informațiile din ofertă (paginile 1-194 din oferta tehnică), se observă că nu ne aflăm în prezența unei simple erori materiale, în toate documentele care compun propunerea tehnică fiind menționată procedura în cauză. Mai mult, chiar și situațiile Formularele F1 – F6, parte a propunerii tehnice după cum se precizează în documentația de atribuire, se referă la acea lucrare, inclusiv modelul de contract fiind aferent acelei proceduri. Constatând o atare situație, Consiliul reține că autoritatea contractantă era în imposibilitatea de a verifica propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, din moment ce aceasta nu există. Nefiind depusă propunere tehnică pentru această procedură, rezultă, în mod evident, că asocierea câștigătoare nu are calitatea de ofertant.

Potrivit art. 3 din OUG nr. 34/2006, «q) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică».

Rezultă din definiția citată, că numai prezentarea propunerii financiare, nu echivalează cu depunerea unei oferte în sensul legii, oferta fiind, în egală măsură, compusă din cele două propuneri, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară. Nedepunerea oricăreia dintre cele două propuneri, echivalează cu nedepunerea ofertei.

De altfel, o astfel de interpretare apare ca fiind pe deplin justificată, deoarece propunerea tehnică reprezintă identificarea întocmai a obligațiilor asumate de ofertant, respectiv obiectul contractului, iar oferta financiară, asumarea prețului ofertat. Or, în situația în care ofertantul depune doar propunerea financiară, fără propunerea tehnică, nu se poate considera că intenția acestuia de a contracta a fost materializată printr-un angajament juridic de a încheia un anumit contract de achiziție publică, determinat. De

asemenea, nedepunerea modelului de contract aferent procedurii echivalează cu neasumarea clauzelor contractuale.

În același timp, este de constatat și faptul că este imposibilă transmiterea eronată din partea autorității contractante a altui document decât cel depus de asocieria câștigătoare, deoarece propunerea tehnică transmisă nu era adresată autorității contractante pentru o altă procedură, aceasta fiind depusă în procedura organizată de Episcopia Romană Unită cu Roma, Greco-Catolică – ... De asemenea, chiar dacă s-ar presupune că din cele două exemplare, la autoritatea contractantă a fost depus un exemplar al propunerii tehnice pentru procedura în analiză, iar din eroare, exemplarul copie a fost referitor la o altă procedură, este inadmisibilă o asemenea eroare, deoarece potrivit cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, «Plicul B – pe care se va înscrie mențiunea <Oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) în original> și plicul B 2 cu mențiunea <Oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) în copie - 1 Exemplar>». Rezultă, deci, că este exclusă posibilitatea ca în plicul B 2 să fie depusă copia unei alte oferte, sancțiunea fiind, de asemenea, respingerea ofertei, copia martor a ofertei depuse neputând fi diferită față de original”.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea susține că expunerea Consiliului a fost asumată în totalitate de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare, însă fără ca aceasta să efectueze o evaluare atentă a situației.

Având în vedere mențiunile din fișa de date a achiziției, contestatoarea precizează că societatea sa a depus oferta în 1 exemplar original și 2 exemplare, în copie, iar din cele trei seturi de ofertă, s-au depus două seturi conforme, iar un set, în mod eronat, a fost depus pentru o altă procedură care se desfășura, relativ, în aceeași perioadă, însă chiar și ținându-se cont de această eroare, autoritatea contractantă nu poate considera, în opinia contestatoarei, faptul că societatea sa nu are calitatea de ofertant.

Astfel, în cele ce urmează, contestatoarea aduce în sprijinul său următoarele argumente:

Oferta originală a fost depusă pentru procedura „Servicii de proiectare și lucrări de execuție – Modernizare drum forestier – Valea Iadului – ... aflându-se în posesia autorității contractante. Astfel, contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare, în prima etapă a procedurii, au efectuat evaluarea tehnică a ofertei, considerând-o ca îndeplinind cerințele minime de calificare, respectiv, declarând-o câștigătoare.

Oferta copie 1 a fost depusă pentru procedura „Servicii de proiectare și lucrări de execuție – Modernizare drum forestier –

Valea Iadului – ... aceasta fiind înaintată de autoritatea contractantă către OJPDRP ... (autoritatea de management). Pentru confirmarea faptului că oferta copie 1 a fost depusă corect pentru procedura în discuție, contestatoarea a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 201/12.09.2013, iar prin răspunsul acesteia nr. 2235/12.09.2013, aceasta a comunicat un răspuns afirmativ.

Oferta copie 2 a fost depusă pentru o altă procedură, contestatoarea apreciind că autoritatea contractantă „nu trebuia să o transmită Consiliului, pentru a-l încurca în procesul său de evaluare a contestațiilor”.

Așadar, făcând trimitere la dispozițiile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că „autoritatea contractantă nu a respectat obligația sa de a transmite o copie a dosarului achiziției publice către Consiliu, comunicând oferta copie nr. 2, fapt ce a generat această situație confuză”.

Nu în ultimul rând, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, cu dreptul de a-și completa contestația.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire și arată că în urma rezultatului procedurii din data de 22.04.2013, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, societatea sa a formulat contestație, soluționată prin decizia Consiliului nr. ...1730/ ... în cuprinsul căreia Consiliul a reținut faptul că „respingerea ofertei contestatoarei nu s-a realizat în conformitate cu normele legale în materie”, motiv pentru care a dispus reevaluarea ofertei. Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că în cadrul aceleiași decizii, Consiliul a constatat că ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.R.L., a depus o ofertă corespunzătoare altei proceduri, iar „autoritatea contractantă era în imposibilitatea de a verifica propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, din moment ce aceasta nu există”, iar „autoritatea contractantă a favorizat pe câștigătoarea procedurii, trecând cu vederea aspecte esențiale în orice procedură”.

Având în vedere că ofertantul S.C. Drumuri Orășenești S.A. nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, contestatoarea susține că singurul operator economic eligibil și cu ofertă conformă era societatea sa.

De asemenea, contestatoarea arată că împotriva deciziei antemenționată s-a formulat plângere la Curtea de Apel ... de către S.C. Drumuri ... S.A., plângere ce a fost respinsă.

În continuare, contestatoarea susține că prin adresa nr. 2037/06.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, „având în vedere adresele venite din partea unui ofertant care, în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC, sesizează comisia de evaluare asupra faptului că s-a prezentat în cadrul ofertei, oferte de preț de la furnizori care nu își asumă prețurile ofertate de societatea sa”, referitoare la ofertele de preț pentru anumite materiale.

La această solicitare de clarificări, contestatoarea susține că a răspuns prin adresa nr. 2087/13.08.2013, prin care a comunicat toate ofertele de preț, mai puțin oferta furnizorului S.C. ...S.R.L., care a înțeles să nu își mai asume prețurile ofertate în cursul anului 2012, motiv pentru care societatea sa a obținut o nouă ofertă pentru acest tip de materiale de la un alt furnizor, anexând totodată precizarea faptului că „societatea își menține oferta de preț, se angajează să efectueze lucrarea la aceleași prețuri și în aceleași condiții ca și cele prevăzute în oferta depusă”.

Având în vedere aspectele de mai sus, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a declarat din nou oferta ca fiind neconformă raportat la prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, considerând astfel nelegală această decizie a autorității contractante, cu atât mai mult cu cât aceasta își întemeiază și justifică demersurile pe simplul fapt că un operator economic, fără nicio implicare în procedură și fără nicio obligație față de autoritatea contractantă, nu dorește să își mențină oferta de preț.

De asemenea, contestatoarea apreciază că temeiul legal în baza căruia a fost respinsă oferta sa este nefondat, motivat de faptul că s-a conformat întrutotul rigorilor textului și a transmis până la termenul limită răspunsul solicitat, a furnizat explicații concludente și a comunicat înscrisurile solicitate de către autoritatea contractantă.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2850/24.09.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 32085/24.09.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32217/25.09.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat un punct de vedere, prin care a solicitat, pe cale de excepție, constatarea lipsei calității procesuale active a contestației S.C. ... S.R.L., respingerea contestației ca tardivă, iar pe fond, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Având în vedere faptul că autoarea contestației S.C. ... S.R.L. a depus o ofertă care viza o cu totul altă procedură de achiziție

publică, contestatoarea S.C. ... S.R.L. consideră că aceasta nu mai are calitate de participant la procedura ce face obiectul cauzei, iar pierderea calității de participant la procedură determină automat și lipsa calității procesuale active a persoanei raportat la formularea unei contestații în condițiile de față.

Sub un alt aspect, contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază că autoarea contestației S.C. ... S.R.L. putea formula plângere împotriva deciziei Consiliului nr. ... 1730/... în temeiul dispozițiilor art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, însă, în condițiile în care aceasta nu a înțeles să formuleze plângere, contestația apare ca fiind tardiv introdusă, întrucât adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2237/13.09.2013 nu face altceva decât să reia aspectele constatate și dispuse cu caracter obligatoriu de către CNSC.

Pe fondul cauzei, contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază „de-a dreptul frapantă maniera în care contestatoarea desconsideră aspectele evidente constatate de către Consiliu”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. 2148/25.09.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 32295/25.09.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32439/26.09.2013, formulată de S.C. DRUMURI ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. DRUMURI ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat menținerea deciziei comisiei de evaluare a autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Intervenienta încunoștiințează faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, cu toate că avea prețul cel mai mic, respectiv 5.555.209,11 lei, comparativ cu celelalte prețuri prezentate de ceilalți operatori economici.

De asemenea, intervenienta aduce în discuție contestația sa formulată la data de 26.04.2013, soluționată prin decizia Consiliului nr. ...1730/... precum și plângerea formulată la Curtea de Apel ... apreciind că atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul au analizat superficial oferta sa, răspunsurile la clarificări, contestațiile și concluziile scrise formulate în prezenta procedură.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, intervenienta o consideră ca fiind o măsură corectă și legală.

Referitor la motivele de care a înțeles autoritatea contractantă să se prevaleze în luarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., intervenienta apreciază că aceasta

crează premisele unei contradicții în ceea ce privește raționamentul care a determinat anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere motivele pertinente invocate de societatea sa în conținutul concluziilor scrise depuse la „CNSC dosarul 1730/2013”, care au constituit temei în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de cele două contestatoare din această cauză, intervenienta consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile exprese ale Consiliului, limitându-se la analiza conformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., doar prin prisma unor aspecte formale.

De asemenea, intervenienta își ridică semne de întrebare și asupra corespondenței purtată între autoritatea contractantă și contestatoarea S.C. ... S.R.L., semnată de către persoane cu sau fără calitate în comisia de evaluare, care a condus la canalizarea Consiliului doar asupra unui singur aspect care a determinat măsura anulării procedurii de atribuire, fără a mai lua în considerare celelalte aspecte care determina respingerea ofertei amintite și implicit, anularea procedurii.

Față de cele mai sus precizate, intervenienta solicită admiterea cererii sale de intervenție.

În susținerea cererii sale de intervenție, intervenienta S.C. DRUMURI ... S.A. a depus la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. DRUMURI ... S.A., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 19083/... 19084/ ... 26.09.2013 și 19085/... ... comunicarea, până la data de 27.09.2013, ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 2862/26.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32635/27.09.2013, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție, dat fiind prevederile art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere că operatorul economic în discuție nu mai are calitatea de participant în cadrul procedurii, ceea ce duce la lipsa calității procesuale active a acestuia.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interesul autorității contractante, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca nefondată, arătând că potrivit textelor legale în materie, intervenția este în interesul uneia dintre părți când sprijină numai apărarea acesteia, iar din textul citat mai sus se desprinde concluzia că intervenția accesorie este o cerere incidentă prin intermediul căreia o terță persoană, interesată în soluționarea unui litigiu, intervine în procesul civil pentru apărarea drepturilor uneia dintre părțile principale, iar în cazul de față, intervenienta nu poate

justifica nici un interes în baza căruia să poată formula o cerere de intervenție.

Referitor la oferta de preț a S.C. ...S.R.L., contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că intervenienta a efectuat demersuri pentru obținerea din partea acestui partener contractual a confirmării ofertei date societății sale, iar faptul că acest partener nu a dorit să își asume oferta s-a datorat faptului că de la începutul lunii decembrie 2012 și până în cursul lunii iulie 2013 au trecut șapte luni.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că în clasamentul ofertelor, oferta sa a fost situată pe locul al doilea, la o diferență de preț de 387.621,89 lei.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție în interes propriu, iar în subsidiar, respingerea cererii de intervenție în interesul autorității contractante.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 2358/27.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32571/27.09.2013, prin care susține că „nu înțelege demersurile intervenientei, având în vedere că, la fel ca și autoritatea contractantă, aceasta susține că măsura anulării procedurii de atribuire o consideră ca fiind singura măsură corectă și legală”.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că nu a făcut altceva decât să pună în aplicare decizia Consiliului nr. ... 1730/... prin care se arată foarte clar că trebuie respinsă, indiferent de câte exemplare în copie a depus ofertantul.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 209/27.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32731/27.09.2013, prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție formulată de S.C. DRUMURI ... S.A., ca inadmisibilă, având în vedere că intervenienta nu mai are calitatea de participant la procedură, întrucât prin hotărârea autorității contractante menținută prin deciziile atât a Consiliului, cât și a Curții de Apel ... oferta intervenientei a fost declarată neconformă. Astfel, contestatoarea invocă în acest sens prevederile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 287¹ Cod proc. civ.

Prin adresele nr. 2371 și nr. 2372 din data de 30.09.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 33252/02.10.2013, autoritatea contractantă ... a transmis punctele de vedere referitoare la cele două contestații formulate de către S.C. ... S.R.L., respectiv, de către S.C. ... S.R.L., dosarul achiziției publice, precum și ofertele contestatoarelor.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă prezintă Consiliului istoricul desfășurării procedurii de atribuire și arată că având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în raportul procedurii, a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului ce obiectul cauzei, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Autoritatea contractantă susține că decizia de respingere a ofertei contestatoarei s-a făcut având la bază Decizia CNSC nr. ...1730 din data de ... precum și art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, deoarece contestatoarea nu are calitatea de ofertant, întrucât copia nr. 2 a propunerii tehnice a fost pentru altă procedură.

Având în vedere decizia CNSC, autoritatea contractantă face precizarea că membrii comisiei de evaluare, în considerarea prevederilor art. 278 din OUG nr. 34/2006, au pus în aplicare cele reținute de către completul care a avut spre judecare cauza, considerând că nu se poate abate de la o Decizie a CNSC-ului, întrucât, în situația în care autoritatea contractantă nu pune în aplicare decizia amintită, aceasta putea risca aplicarea unor posibile amenzi sau chiar, neavizarea procedurii de către observatorii UCVAP sau de către autoritatea de management.

Totodată, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au achiesat părerii exprimate prin decizia Consiliului, considerând că autoarea contestației trebuia să depună oferta împreună cu toate copiile acesteia, pentru procedura în discuție, chiar dacă fișa de date a achiziției prevedea depunerea ofertei în două exemplare.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că nu avea obligația să verifice toate copiile ofertei pentru a vedea dacă acestea corespund cu originalul depus, precum și faptul că ofertantul nu își poate invoca propria greșală în întocmirea ofertelor în susținerea afirmațiilor conform cărora comisia de evaluare ar fi responsabilă că ar fi transmis către CNSC un exemplar greșit al ofertei sale.

Într-adevăr, autoritatea contractantă recunoaște faptul că s-a transmis un exemplar greșit către CNSC cu ocazia contestațiilor anterioare, întrucât ofertantul însuși a depus oferta astfel întocmită, iar greșala depunerii unei oferte adresată altei autorități contractante cade exclusiv în sarcina celui care a întocmit-o, conform adagiul latin „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, potrivit căruia „nimeni nu poate să obțină foloase

invocând propria sa vina, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei”.

Pentru toate cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului constatarea caracterului netemeinic al contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că în urma deciziei CNSC nr. ...1730 din data de ... referitor la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. și a răspunsurilor date la solicitările de clarificări anterioare, comisia de evaluare a ofertelor a trecut la reevaluarea acestei oferte și a decis solicitarea unor clarificări, prin adresa nr. 2037/06.08.2013, referitoare la ofertele de preț din partea furnizorilor, prezentate în cadrul ofertei depuse la prezenta procedură, pentru materialele: mixturi asfaltice, piatră spartă, beton și geotextil, semnate și ștampilate în original de către furnizori și contrasemnate de societatea acesteia, cu mențiunea „conform cu originalul”. Totodată, i s-a solicitat depunerea ofertelor de preț pentru alte materiale ofertate, față de cele de mai sus, din partea furnizorilor S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., semnate și ștampilate, în original, de către furnizori și contrasemnate de societatea sa, cu mențiunea „conform cu originalul”.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că legat de aceeași ofertă, a solicitat unui furnizor al contestatoarei, respectiv S.C. ...S.R.L., informații legate de o ofertă de preț pentru materialul geotextil, pe o valoare de 0,22 lei/mp, prezentată de către contestatoare din partea acestei societăți. I-au fost solicitate informații în legătură cu autenticitatea ofertei prezentate, respectiv, a fost întrebat dacă își însușește prețurile declarate prin oferta respectivă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2087/13.08.2013, iar furnizorul S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 2045/07.08.2013.

În urma analizării răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

Contestatoarea a înaintat ofertele de preț din partea furnizorilor prezentați inițial în ofertă, doar pentru materialele mixturi asfaltice, piatră spartă și beton. În ceea ce privește materialul geotextil, contestatoarea nu a depus oferta de preț asumată de către furnizorul inițial prezentat în cadrul ofertei depuse, menționând că acesta „nu înțelege a-și mai asuma sub aspectul regimului juridic al ofertei comerciale prețurile ofertate la acel moment, cu atât mai mult cu cât, la acel moment, oferta a fost

eliberată fără perioadă de valabilitate” și a atașat o nouă ofertă de preț, de la un furnizor care nu a fost cuprins în oferta inițial depusă, respectiv S.C. ... S.R.L., informând că oferta acestuia se încadrează în prețurile ofertei inițial venite de la furnizorul anterior.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că furnizorul S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării adresate de către comisia de evaluare, arătând că nu își asumă oferta prezentată de către contestatoare, prin urmare, comisia de evaluare considerând că explicațiile prezentate nu sunt concludente, a declarat oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ca fiind neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în procesul de evaluare al ofertei contestatoarei s-au aplicat dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și s-au solicitat lămuriri cu privire la veridicitatea celor semnalate de către un alt ofertant din cadrul procedurii, dorind să evite planarea oricărui tip de suspiciuni cu privire la evaluarea ofertelor în mod discreționar.

Prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a menționat foarte clar următoarele: „Pentru a înlătura orice urmă de suspiciune cu privire la autenticitatea ofertelor de preț prezentate de către dumneavoastră, vă rugăm să prezentați ofertele pentru materialele specificate mai sus, asumate de către furnizori prin semnătură și ștampilă, datate în original, și totodată contrasemnate de către dumneavoastră cu mențiunea conform cu originalul. Vă rugăm să tratați cu atenție solicitarea de clarificare și să corelați ofertele pe care le veți prezenta cu cele prezentate în cadrul ofertei depuse la prezenta procedură, respectând întocmai furnizorii și prețurile asumate prin oferta depusă”, însă contestatoarea s-a mărginit să prezinte explicații cu privire la neasumarea prețurilor din anul 2012, din simplul motiv că nu a obținut semnătura și ștampila emitentului.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să se constate caracterul netemeinic al contestației formulate de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 19613/... ..03.10.2013, la data de 08.10.2013, cu solicitarea de a transmite eventuale note/concluzii scrise, în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor solicitate.

După studierea dosarului achiziției publice, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Consiliului adresa nr. 222/09.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34139/09.10.2013, intitulată „Concluzii”.

Contestatoarea reiterează faptul că societatea sa avea obligația de a depune oferta într-un exemplar original și o copie-martor a acesteia. Astfel, contestatoarea observă că în punctul de vedere al autorității contractante, aceasta recunoaște că societatea sa a depus o ofertă originală și încă două copii-martor, iar cu ocazia soluționării primelor contestații, nu s-au efectuat copii ale originalului ofertei, ci s-a transmis Consiliului copia martor nr. 2 rămasă la autoritatea contractantă, copie ce nu avea legătură cu procedura în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită respingerea acesteia, motivat de faptul că S.C. ... S.R.L. nu s-a conformat solicitării autorității contractante de a depune „în original, oferta de preț de la furnizorul S.C. ...S.R.L.” și nici de la ceilalți furnizori de materiale, arătând totodată, că S.C. ... S.R.L., în răspunsul acesteia la clarificări, menționează că furnizorul în discuție nu își mai susține oferta la acest moment. De asemenea, se precizează că S.C. ... S.R.L. nu a depus, de la ceilalți furnizori ofertele de preț, în original, ci acestea au fost depuse, în copie, considerând că acestea „par a fi falsuri grosolane”.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2278/09.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34274/10.10.2013, intervenienta S.C. DRUMURI ... S.A. a comunicat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în conținutul căruia a precizat că autoritatea contractantă, dacă și-ar fi îndeplinit pe parcursul derulării procedurii corect atribuțiile stabilite în sarcina sa, analizând în detaliu și nu superficial ofertele, răspunsurile la clarificări, contestațiile și concluziile scrise formulate de societatea sa, ar fi constatat că ofertele depuse de ceilalți doi operatori economici nu îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, intervenienta consideră că și-a justificat interesul în cuprinsul cererii de intervenție.

Cererea de intervenție formulată de S.C. DRUMURI ... S.A. este calificată de Consiliu ca o cerere de intervenție accesorie și având în vedere că susnumita a fost implicată în procedura de atribuire și are un interes mediat în cauză generat de hotărârea autorității contractante, aceasta a fost admisă în principiu.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări

având ca obiect „Servicii de proiectare și lucrări de execuție – Modernizare drum forestier – Valea Iadului – ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor inițial la 27.12.2012 și modificată ulterior la data de 28.01.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 6.087.378 lei.

În cadrul aceleiași proceduri au mai fost depuse următoarele contestații:

- contestația formulată de către S.C. DRUMURI ... S.A., împotriva documentației de atribuire, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... prin care s-a respins contestația ca nefondată și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

- contestațiile formulate de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și de S.C. DRUMURI ... S.A., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, contestații care au fost conexe și soluționate prin Decizia Consiliului nr. ... prin care s-au dispus următoarele: s-a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L., s-a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii și a fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare și a ofertei contestatoarei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei. S-a admis, în parte, contestația depusă de S.C. DRUMURI ... S.A., respectiv solicitările referitoare la reevaluarea ofertei câștigătoare și s-a respins, ca nefondat, capătul de cerere din contestația S.C. DRUMURI ... S.A. referitor la anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa, „cu considerarea acesteia drept conformă și admisibilă”. S-a dispus continuarea procedurii de atribuire, prin punerea în aplicare a celor decise. Această decizie a fost atacată cu plângere, care a fost respinsă, rămânând definitivă prin Decizia Curții de Apel ... nr. 2970/22.08.2013, pronunțată în Dosarul nr. 240/35/2013.

Prin decizia mai sus menționată s-a reținut că asocieria formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu are calitatea de ofertant.

Analizând excepția lipsei calității procesuale active a S.C. ... S.R.L., invocată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în sensul că în conformitate cu cele constatate anterior prin Decizia nr. ... 1730/... s-a reținut, în mod definitiv, faptul că asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție. Deoarece nu mai este operator economic implicat în procedură, această comunicare a rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă sub nr.

2237/13.09.2013, deși aparent, este un nou act administrativ, în realitate, nu poate fi interpretat decât ca act de punere în executare a unei hotărâri definitive și în nici un caz, un document în baza căruia să fie exercitată o cale de atac destinată a modifica o hotărâre definitivă.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, urmare a solicitării de clarificări ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă sub nr. 2037/06.08.2013, care nu a fost contestată, autoarea contestației avea obligația de a remite autorității contractante copia ofertelor de preț depuse pentru materialele specificate, asumate de către furnizori prin semnătură și ștampilă, contrasemnate de către ofertant cu mențiunea „conform cu originalul”.

Răspunzând solicitării, contestatoarea acuză, fără nici un suport probator, pe ceilalți participanți de presiuni asupra furnizorilor săi, însă depune o parte din documente în forma solicitată și chiar reconfirmate, însă în ceea ce privește oferta S.C. ...S.R.L., contestatoarea nu depune nici un document inițial contrasemnat cu mențiunea „conform cu originalul” și nici alte corespondențe care să confirme susținerile sale, astfel încât, este evident că în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la aplicarea dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția lipsei calității procesuale active a S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., invocată de S.C. ... S.R.L. și va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă. De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă Pe cale de consecință, cererea de intervenție formulată de S.C. DRUMURI ... S.A. va fi admisă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 17 pagini.