



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ..., privind procedura de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului având ca obiect „reparații străzi în orașul ... – etapa I”, organizată de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6672/ 06.09.2013/S3 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și, în subsidiar, anularea procedurii.

Prin contestația nr. 2/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... privind procedura de cerere de oferte anterior menționată, organizată de autoritatea contractantă, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ...), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aparținând operatorilor implicați în procedură.

Pentru soluționarea celor două contestații, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile

art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...).

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...), respectiv capătul de cerere referitor la anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și dispune reevaluarea acestei oferte.

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei ...

Măsurile dispus vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ...), s-a solicitat, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6672/06.09.2013/S3 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și, în subsidiar, anularea procedurii.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inadmisibilă oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivelor invocate pentru aceasta, motive pe care le consideră lipsite de fundament legal.

Astfel, referitor la primul motiv invocat pentru respingerea ofertei, respectiv faptul că nu au fost respectate listele de cantități

privind consumurile cu mâna de lucru, contestatoarea arată că, în fapt, prin oferta depusă a respectat listele de cantități astfel cum au fost acestea puse la dispoziția operatorilor economici prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante legate de lipsa de concludență a răspunsului la solicitările de clarificări ce au vizat norma de lucru a experților nominalizați ca responsabili tehnici cu execuția, cu protecția muncii și cu evaluarea riscurilor pentru securitate în muncă, contestatoarea arată că acestea sunt nefondate, deoarece prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a dat posibilitatea îndeplinirii cerinței privind experții respectivi prin depunerea unor declarații de disponibilitate, în situația în care aceștia nu sunt angajați ai ofertantului.

În plus, contestatoarea apreciază că prezența pe șantier, 8 ore pe zi, a experților propuși pentru pozițiile anterior menționate, nu este necesară, mai ales prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, unde nu se face nicio referire la norma de muncă.

Referitor la depunerea planului de control al calității, verificării și încercării pentru bordurile cuprinse în listele de cantități, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat menționarea locului unde se află acesta în cadrul ofertei depuse, contestatoarea arată că este eronată interpretarea cu privire la completarea ofertei inițial depusă prin depunerea planului de control al calității, verificării și încercării, deoarece programul calității depus conține listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării.

Contestatoarea mai face referire și la oferta depusă de ..., apreciind că, în mod nelegal, aceasta a fost declarată câștigătoare a procedurii, în condițiile în care a oferat o perioadă de garanție pentru bună execuție de 24 de luni de la recepția lucrărilor și nu o perioadă de 36 de luni, așa cum reiese din „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, unde se prevede că propunerea tehnică cuprinde cel puțin următoarele: (...) 3. Durata de garanție acordată lucrărilor, durata care trebuie să fie realistă și nu mai mică de 36 de luni de la terminarea lucrărilor”.

În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și ... nemulțumită fiind de motivele invocate pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, pe care le consideră nelegale și netemeinice.

Astfel, cu privire la completarea ofertei inițial depusă prin prezentarea dovezilor privind deținerea în proprietate a celor trei buldoexcavatoare din anexa la formularul 11, invocată de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, contestatoarea precizează că, în cadrul ofertei a depus, odată cu formularul 11, și lista cu dotările ce vor fi utilizate pentru

îndeplinirea contractului, cu menționarea că toate acestea sunt în proprietatea sa, inclusiv buldoexcavatoarele și încărcătoarele frontale.

Deoarece autoritatea contractantă i-a solicitat și dovedirea calității de proprietar a utilajelor în cauză, au fost depuse și alte documente, considerând că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 34 alin. (1), art. 35 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și a art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Documentele respective nu au fost depuse odată cu oferta, deoarece în documentația de atribuire s-a prevăzut că numai în situația în care utilajele nu sunt în proprietatea ofertantului, acesta va depune copia cu mențiunea „conform cu originalul” a documentului de deținere/închiriere/alte forme de asigurare.

Prin urmare, consideră că motivul invocat în decizia de respingere este, în fapt, o eroare de evaluare.

Aceleași critici sunt formulate și în legătură cu celelalte motive invocate în decizia de respingere a ofertei, respectiv completarea ofertei prin depunerea, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, a procesului-verbal de inspecție pentru stația de mixturi asfaltice, încheiat la data de 11.06.2013 și a procesului-verbal de inspecție pentru stația de sortare emis de ISC.

Invocând prevederile cerințelor 3.1 și 3.2 de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, contestatoarea consideră că, prin depunerea în cadrul ofertei atât a dovezii de deținere în proprietate a stației de mixturi asfaltice, cât și a celei de sortare agregate de balastieră, ambele însoțite de certificate pentru controlul producției în fabrică, s-a făcut dovada respectării cerințelor din fișa de date, astfel cum au fost acestea indicate în cadrul coloanei „Modalități de îndeplinire a cerințelor”.

În opinia sa, depunerea ulterioară a proceselor-verbale de control menționate anterior reprezintă doar o completare solicitată în acord cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, în speță, nefiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, deoarece dovada a fost făcută în conformitate cu cerințele 3.1 și 3.2 de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatoarea mai apreciază că, prin modul în care autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere a ofertei, a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu sunt prezentate clar argumentele pentru care se reține inacceptabilitatea ofertei și, mai ales, nu se prezintă care cerințe nu au fost îndeplinite. În sprijinul acestei afirmații, contestatoarea face referire la al patrulea motiv de respingere, în legătură cu care autoritatea contractantă invocă încălcarea, în general a prevederilor cap. VI din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește acest din urmă motiv de inacceptabilitate a ofertei, respectiv completarea ofertei inițial depusă prin prezentarea fișei de fundamentare a prețului pentru bordurile de beton pentru trotuare, contestatoarea invocă posibilitatea prevăzută de caietul de sarcini, ca operatorii economici să identifice principalele materiale utilizate la întocmirea ofertei și să prezinte analiza prețurilor acestora. Astfel, în cadrul ofertei a depus atât justificări privind mixtura asfaltică, precum și pentru produsele de balastieră și betonul aferent cantităților din documentația de atribuire.

După solicitarea de clarificări a autorității contractante, a retransmis aceste documente, anexând și fișe de fundamentare pentru bordurile de beton, deși, potrivit Formularului de ofertă C6, aceste materiale au un cost relativ mic, respectiv un procent mic din lucrare, respectiv 5,55 și 2.6%. Din acest motiv, nu a considerat necesară justificarea analizei de preț în cadrul ofertei inițial depusă.

... face o serie de precizări și cu privire la oferta declarată câștigătoare, arătând că, din punctul său de vedere, aceasta trebuia să fie respinsă. În susținere, face referire la perioada de garanție de bună execuție acordată lucrărilor, de numai 24 de luni, în condițiile în care prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca perioada în cauză să nu fie mai mică de 36 de luni de la recepția lucrării.

De asemenea, contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că ofertantul declarat câștigător al procedurii a ofertat ca limita minimă a asigurărilor, 0,1% din prețul total ofertat, în condițiile în care această limită nu poate fi sub pragul de 100% din valoarea totală ofertată, deoarece executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea în ceea ce privește lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 31856/23.09.2013 și nr. 31857/23.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctele sale de vedere cu privire la cele două contestații, însoțite de copiile dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de către contestatoarea și de către câștigătoarea procedurii.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, motivat de faptul că ofertantul nu a corelat informațiile prezentate în Formularul 9 în care nominalizează personalul de execuție pe specialități, cu Formularul 7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din propunerea financiară, listă pe care o avea la dispoziție din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, din formularul 9 depus, a rezultat că lipseau o serie de specialiști solicitați. În cazul în care ofertantul ar fi folosit o

tehnologie pentru care ar fi fost necesar un număr mai mic de persoane de execuție, ar fi trebuit ca acest fapt să fie aprobat de autoritatea contractantă, înainte de depunerea ofertelor, ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea ofertantului sau să fie explicat în cadrul ofertei depuse sau a răspunsului la solicitarea de clarificări, lucruri care nu s-au întâmplat.

În ceea ce privește responsabilii tehnici cu execuția, cu protecția muncii și cu evaluarea riscurilor pentru securitate în muncă, autoritatea contractantă precizează că ... a încercat să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare prin depunerea unor contracte de prestări de servicii cu persoane care, la data depunerii ofertelor, erau angajate la alte societăți.

La solicitarea de clarificări ce a vizat aceste aspecte, contestatoarea nu a răspuns în conformitate cu prevederile legale, răspunsul fiind unul neconcludent și nerelevant, fapt care a atras respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

Referitor la punctul 8 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că a considerat, pe drept, că ofertantul în cauză și-a completat oferta inițial depusă, în sprijin invocând cerința din caietul de sarcini ca în cadrul propunerii tehnice, să se depună o serie de documente, respectiv memoriul tehnic și programul calității, durata de garanție acordată lucrărilor, declarație pe propria răspundere privind respectarea regulilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, modul de organizare a activității SSM, precum și planul de intervenție pe întreaga durată a garanției acordată lucrării, ofertantul omițând depunerea unora dintre acestea.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului SC CALCARUL SA o clarificare cu privire la termenul de garanție de bună execuție oferit, din răspunsul primit reieșind faptul că perioada de 24 de luni trecută în Formularul de ofertă a fost o greșeală de redactare care poate fi considerată viciu de formă. Din celelalte documente depuse în cadrul ofertei a reieșit că de fapt perioada respectivă era de 36 de luni. Prin urmare, în baza art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu acordul ofertantului, a procedat la corectarea viciului de formă respectiv.

Autoritatea contractantă respinge afirmațiile contestatoarei cu privire la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arătând că a solicitat clarificările pe care le-a considerat necesare, neavând obligația de a solicita clarificări cu privire la răspunsurile transmise la alte solicitări de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă mai atrage atenția și asupra faptului că oferta depusă de ... a fost respinsă pentru un număr de 9 motive, contestatoarea solicitând anularea adresei de

comunicare a rezultatului procedurii în întregul ei, în condițiile în care sunt criticate doar o parte din motivele pentru care oferta a fost respinsă.

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardivă, invocând prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, arată că, din punctul său de vedere, având în vedere valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, rezultatul procedurii putea fi contestat în cel mult 5 zile de la primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv cel mai târziu la data de ... Or, contestația ... a fost depusă la autoritatea contractantă prin intermediul Fan Courier, în data de ... ora 14:23.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, ... a transmis „concluziile scrise” nr. 5316/03.10.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 33427/03.10.2013, prin care își menține solicitările anterior formulate, aducând, totodată, și o serie de argumente suplimentare cu privire la motivele invocate în susținerea solicitărilor respective.

Astfel, referitor la oferta declarată câștigătoare, arată că neconformitatea acesteia se justifică și prin faptul că nu a fost justificat termenul de 48 de ore pentru efectuarea intervenției în perioada de garanție a lucrărilor de la momentul sesizării autorității contractante. Din analiza ambelor rapoarte de evaluare tehnică, reiese că expertul desemnat menționează că oferta tehnică depusă de SC CALCARUL SA prezintă un plan de intervenție cu un timp de 48 de ore de la transmiterea unei sesizări a autorității contractante, ofertă care este susținută prin unele contracte încheiate cu furnizori locali din ..., respectiv SC EDIL HUMOR SRL și SC EUROSTRIDE COMPANY SA.

Referitor la acest aspect, ... depune la dosar două adrese, respectiv adresa nr. 75/03.10.2013 și nr. 905/03.10.2013, primite din partea operatorilor economici anterior menționați, care infirmă posibilitatea ca operatorul desemnat câștigător să respecte termenul de 48 de ore acordat garanției lucrărilor, deoarece nu beneficiază de furnizarea și/sau închirierea unor materiale/utilaje de la aceste firme.

În consecință, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări pentru a se asigura de seriozitatea termenului ofertat și dacă acesta poate fi susținut de capacitatea efectivă a ofertantului de a interveni în timpul propus.

Totodată, contestatoarea arată că raportul procedurii se impune a fi anulat și din cauza neregularităților pe care le conține, în sensul că, după etapa de verificare a documentelor de calificare, nu se precizează, care sunt ofertele admise sau respinse.

În ceea ce privește modul în care este justificată mențiunea celor 24 de luni în loc de 36 de luni pentru perioada de garanție a lucrărilor din cadrul Formularului de ofertă, contestatoarea critică

faptul că, la ședința de deschidere a ofertelor, nu s-a arătat că acest fapt este cauzat de o eroare și nu s-a consemnat în procesul-verbal încheiat cu această ocazie, deși subiectul a fost dezbătut în prezența reprezentanților operatorilor economici participanți la procedură.

Prin adresa nr. 7615/08.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33968/08.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la susținerile contestatoarei, făcute după studiul dosarului achiziției.

Referitor la termenul de 48 de ore pentru efectuarea intervenției pentru remedierea defectiunilor în perioada de garanție a lucrărilor, arată că, într-adevăr, în raportul expertului tehnic există o eroare de redactare, dar care poate fi remediată fără să fie necesară anularea raportului procedurii. Totodată, arată că, din cadrul propunerii tehnice a ..., reiese că durata maximă de intervenție este de 2 ore, reparațiile realizându-se cu mijloace proprii. De asemenea, nu reiese că ... are încheiate contractele menționate de contestatoare, respectiv cele încheiate cu ... și cu ... ci, chiar contestatoarea are încheiate contracte cu respectivii operatori economici, pentru prepararea betonului asfaltic și a betonului de ciment.

Autoritatea contractantă mai susține că, din analiza documentelor de calificare, a reieșit că ... deține în proprietate o stație de preparare mixturi asfaltice model EB 85 și o stație de producere agregate pentru beton, demonstrându-se astfel capacitatea de intervenție pentru remedierea defectelor în termenul solicitat, de maxim 48 de ore, nefiind necesară o solicitare de clarificări pentru demonstrarea modului de îndeplinire a acestei cerințe.

În ceea ce privește perioada de garanție ofertată de ..., autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a menționat că ofertantul în cauză a declarat în Anexa la Formularul de ofertă o perioadă de garanție de 24 de luni, și că, ulterior, în urma evaluării ofertelor, au constatat cele cuprinse în rapoartele de evaluare, solicitând ... să explice diferența dintre cele două termene ofertate în cadrul ofertei depuse.

În opinia autorității contractante, evaluarea ofertelor nu putea fi făcută în timpul ședinței de deschidere a ofertelor pe baza celor susținute de un reprezentant al ofertantului ci, ulterior, în baza documentelor depuse în cadrul ofertei. La fel și în cazul ... al cărei reprezentant la ședința de deschidere a ofertelor a precizat că ... nu deține Raport de inspecție emis de Inspectoratul de Stat în Construcții, ci doar unul emis de ICECON, ISC nemaiavând dreptul și obligația legală de a emite astfel de rapoarte de inspecție. Ulterior, s-a constatat că deținea respectivul raport de inspecție, acesta fiind,

însă, depus ulterior, în completarea ofertei, fiind, astfel, încălcate prevederile cap. IV.3 din fișa de date a achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ...), prin invitația de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect „reparații străzi în orașul ... - etapa I”, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este între 2.... lei și 5.421.034,30 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În cadrul prezentei proceduri, au fost depuse 3 oferte, care au fost deschise în data de 19.07.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5421/19.07.2013.

În urma evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. 6669/06.09.2013/S3, conform căruia ofertele depuse de ... și de ... au fost respinse ca neconforme, câștigătoare fiind oferta depusă de

Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, au formulat contestații ... și de ... considerând că în evaluarea ofertelor depuse, autoritatea a încălcat dispozițiile legale aplicabile, susținând, de asemenea, că societatea câștigătoare a depus o ofertă neconformă, nefiind respectată durata minimă de garanție a lucrărilor de 36 luni stabilită de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Cu privire la excepția tardivității contestației ... invocată de autoritatea contractantă, Consiliul observă că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6671/09.09.2013, a fost comunicată societății contestatoare la data emiterii acesteia, prin fax.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (1) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a

realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Având în vedere valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, rezultatul procedurii putea fi contestat în cel mult 5 zile de la primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv cel mai târziu la data de ... Contestația ... a fost transmisă la autoritatea contractantă prin intermediul Fan Courier, în data de ... ora 18:40, după cum rezultă din recipisa nr. 3259303210006, atașată dosarului cauzei. Potrivit dispozițiilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.” Ca urmare a celor constatate, întrucât depunerea contestației la serviciul de curierat rapid s-a realizat în termenul legal, rezultă că societatea contestatoare a depus în termen contestația, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației depuse de ... motivele reținute de autoritatea contractantă pentru declararea neconformă a acestei oferte sunt următoarele:

- în formularul F9 menționează ca personal de execuție un număr de 78 persoane, iar susținătorul declară personalul de execuție pe specialități. În propunerea financiară –Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru a specificat 10 asfaltatori, 5 betoniști, 5 dulgheri, 4 fierari betoniști, 3 pavatori, 2 zidari. Ofertanta nu a precizat unde se regăsesc, în cadrul formularului 9, aceste persoane, iar în urma solicitării de clarificări, a precizat că în fișa de date nu s-a solicitat să se prezinte asfaltatori, betoniști, dulgheri, fierari betoniști, pavatori, zidari (pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii);

- a nominalizat pentru funcția de RTE, responsabil cu protecția muncii și evaluator al riscurilor persoane care sunt angajate ale altor societăți, fără a preciza care este norma de muncă pentru aceste persoane, și fără a depune documente din care să rezulte posibilitatea acestor specialiști de a-și îndeplini obligațiile (pct. 2, 3, 4 din comunicarea rezultatului procedurii);

- nu deține certificat pentru controlul producției în fabrică pentru stația de mixturi asfaltice valabil la data deschiderii ofertelor (pct. 5 din comunicarea rezultatului procedurii);

- a înlocuit contractul depus pentru stația de sortare agregate de balastieră declarat inițial, cu precontractul încheiat cu LAFARGE, or nu avea acest drept (pct. 6 din comunicarea rezultatului procedurii);

- a depus memoriul tehnic fără a prezenta modul propriu de organizare propus pentru îndeplinirea contractului și fără a specifica numărul punctelor de lucru pe care operatorul le poate susține concomitent, raportat la modul de organizare și la capacitatea tehnică tehnică (pct. 7 din comunicarea rezultatului procedurii);

- nu a depus în cadrul ofertei PCCVI pentru bordurile cuprinse în listele de cantități (pct. 8 din comunicarea rezultatului procedurii);

- a depus în cadrul propunerii financiare fișe de fundamentare a costurilor și oferte pentru unele din materialele utilizate, dar nu a depus pentru piatră spartă de carieră pentru fundații și fără analize de cost pentru principalele echipamente (pct. 9 din comunicarea rezultatului procedurii).

În contestația depusă, contestatoarea critică 5 din cele nouă motive de respingere a ofertei sale, respectiv pct. 1-4 și 8, neformulând obiecții cu privire la pct. 5, 6, 7 și 9. Prin urmare, chiar în situația în care Consiliul ar admite în totalitate criticile referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei ... ar mai rămâne valabile 4 motive de respingere a ofertei, contestatoarea neobținând niciun folos practic.

Limitele investiției Consiliului de către societatea contestatoare se referă la cele 5 motive criticate, nicăieri în cuprinsul contestației nefăcându-se vorbire de celelalte 4 motive, fapt care conduce în mod indubitabil la concluzia acceptării acestora de către societatea contestatoare. Cel mult, în situația în care Consiliul ar găsi întemeiate toate criticile contestatoarei, va fi sesizat un anumit exces de zel al autorității contractante în stabilirea motivelor de respingere a ofertei, rămânând, însă, valabile celelalte motive de respingere a ofertei neatacate de contestatoare, decizia de respingere a ofertei fiind corectă. De asemenea, Consiliul constată că valabilitatea a 4 motive de neconformitate din cele nouă constatate de autoritatea contractantă, conduce, în mod indubitabil, la neconformitatea ofertei, nefiind relevant numărul neconformităților, ci existența acestora. Acceptând prin necontestarea lor, 4 motive de neconformitate, rezultă că, implicit, a recunoscut caracterul neconform al ofertei sale. Având în vedere considerentele menționate, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate, deoarece nici admiterea și nici respingerea acestora nu ar

asigura niciun avantaj contestatoarei, în condițiile în care oferta sa va rămâne, în continuare, respinsă.

Cu privire la criticile contestatoarei legate de oferta declarată câștigătoare, critici comune celor două contestații, Consiliul observă că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se menționează pe coloana aferentă ofertantului SC CALCARUL SA, rândul 5, „Perioada de garanție de bună execuție”, 24 luni.

Potrivit prevederilor cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, „Durata de garanție acordată lucrărilor, durata care trebuie să fie realistă și nu mai mică de 36 luni de la recepția la terminarea lucrărilor”.

Ca urmare a celor constatate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SC CALCARUL SA clarificări referitoare la acest aspect, prin adresa nr. 5701/31.07.2013, la care societatea câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 3223/02.08.2013, precizând următoarele:

«Din analiza conținutului documentației de ofertare rezultă că atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară există alte documente care specifică în clar termenul de garanție acordat, astfel:

-în formularul de ofertă din cadrul propunerii financiare, la pagina 1 alin. 2, se precizează că „Ne angajăm ca în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să începem lucrările imediat după semnarea acordului cadru și a contractelor subsecventeafere, să acordăm o garanție de bună execuție de 36 (treizecișisase) de luni și un termen de intervenție de maximum 2 zile;

-în cuprinsul acordului cadru din propunerea financiară, însușit de noi conform cerinței autorității contractante, la pag 56, pct 7.12, am precizat: „Promitentul executant răspunde, potrivit obligațiilor care îi revin, pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 3 ani de la recepția lucrării”;

-de asemenea, tot în propunerea financiară, în contractul subsecvent de lucrări la pag. 63, pct. 12.1, se specifică: „executantul se obligă să constituie garanția de bună execuție a lucrărilor în cuantum de 2,5%din valoarea fără TVA pentru o perioadă de 36 luni, înainte de începerea execuției lucrărilor”.

-în oferta tehnică, la pagina 80, în cadrul declarației privind garanția acordată lucrărilor, se precizează că „declară pe propria răspundere că durata de garanție acordată lucrărilor va fi de 36 (treizecișisase) luni de la recepția lucrărilor”;

-tot în oferta tehnică, la pagina 102, titlul documentului introdus este „Program privind intervenția și remedierea defectelor apărute în perioada de 36 luni de garanție de bună execuție”».

Prin urmare, societatea câștigătoare consideră că se află în situația unui viciu de formă, reglementată de prevederile art. 80

alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă apreciind drept concludente clarificările formulate de aceasta.

Documentul cu cea mai mare relevanță este Formularul de ofertă. Din conținutul acestuia, Consiliul constată că rezultă, cu certitudine, că perioada de garanție ofertată este de 36 luni. Atașat formularului de ofertă se află o anexă din care rezultă că perioada de garanție de bună execuție este de 24 luni. Prin urmare, era obligatorie solicitarea de clarificări din partea ofertantei SC CALCARUL SA pentru lămurirea acestei neconcordanțe.

Din analiza ofertei depuse de ..., rezultă că precizările sale din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări sunt reale, într-adevăr, fiind precizat în mai multe locuri faptul că perioada de garanție este de 36 luni.

Potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului”, iar potrivit alin. (3), „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a îndreptat eroarea materială din conținutul anexei la formularul de ofertă.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...).

Cu privire la contestația depusă de ... această societate a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu a depus în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare o serie de documente, acestea fiind depuse ulterior, în urma solicitării de clarificări.

Ca un prim aspect care trebuie observat, este faptul că documentația de atribuire, necontestată în termen legal, este obligatorie pentru ofertanți. Potrivit acestei documentații, respectiv cap. VI.3) din fișa de date a achiziției, „ALTE INFORMAȚII”, „3. În cazul reprezentării tuturor documentelor solicitate în documentația de atribuire, oferta va fi declarată inacceptabilă în temeiul Art 36, alin. 1, litera b) din HG 925/2006, nefiind acceptată completarea ulterioara a ofertei.

4. Toate criteriile prezentate în cap.III.2. sunt considerate cerinte minime de calificare. Lipsa unui document solicitat ca si cerinta minima de calificare atrage dupa sine descalificarea ofertantului. Oferta depusa de un ofertant care nu îndeplineste cerintele minime de calificare (...) va fi considerata inacceptabilă”.

Ca urmare a acestei mențiuni exprese, toți ofertanții aveau obligația de a depune toate documentele de calificare astfel cum au fost solicitate, nefiind posibilă depunerea lor ulterioară. Ofertanții fiind avertizați cu privire la imposibilitatea completării cu documentele lipsă, erau obligați să manifeste o maximă diligență în acest sens.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6671/06.09.2013, autoritatea contractantă a menționat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a depus documente relevante în dovedirea cerințelor de calificare. Astfel, autoritatea contractantă a reținut că ofertanta contestatoare nu a depus documente din care să rezulte modul de deținere a utilajelor, iar în ceea ce privește cerințele Cerinta 3.1. - Stație de preparare mixturi asfaltice și Cerinta 3.2. - Stație de sortare agregate de balastieră, nu a depus procese verbale de control eliberate de către ISC.

Cu privire la dovada deținerii în proprietate a utilajelor, societatea contestatoare susține că din documentația de atribuire rezultă că se depun dovezi privind deținerea utilajelor doar pentru cele care nu sunt proprietatea ofertantului. Utilajele fiind proprietatea sa, autoritatea contractantă trebuia să accepte documentele de proprietate depuse în urma solicitării de clarificări.

În cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională, cu privire la cerința în analiză, s-au prevăzut următoarele:

«Cerinta nr.3

„Informatii privind bazele de productie, dotarile specifice, utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice, laboratoarele de care poate dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzatoare a contractului de lucrari”.

Se va completa și depune, în original, Formularul 11 din Sectiunea Formulare - Declaratie privind dotarile specifice, utilajele, mijloacele de transport, instalatiile si echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzatoare a contractului de lucrari sau o Declaratie pe propria raspundere în original, din care să reiasă că dacă este declarat câștigător ofertantul va asigura dotările necesare realizării contractului. Declarația va cuprinde și o listă a dotărilor care vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, cu mențiunea formei de deținere a acestora.

Operatorii economici trebuie sa faca dovada ca dispun de cel puțin urmatoarele utilaje:

- autogreder -1 buc;*
- autocisterna-1 buc;*
- buldoexcavator -3 buc;*
- excavator pneuri -1 buc;*
- autobasculanta - 4 buc;*
- buldozer -1 buc;*
- trailer-1 buc;*
- încarcator frontal- 2 buc;*
- compactor cu cilindru vibrator - 2 buc.*

Mod de îndeplinire a cerintei:

Pentru echipamentele care nu sunt proprietatea ofertantului, acesta va depune copia cu mentiunea "conform cu originalul" a documentului de detinere/închiriere/alte forme de asigurare.

Mod de îndeplinire a cerintei:

Se va completa si depune, în original, Formularul 11 din Sectiunea Formulare- Declaratie privind dotarile specifice, utilajele, mijloacele de transport, instalatiile si echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzatoare a contractului de lucrari. Ofertanții vor depune copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul" dupa dovada deținerii sub orice forma a utilajelor menționate sau o Declaratie pe propria raspundere în original, din care sa reiasa ca daca este declarat câstigator ofertantul va asigura dotarile necesare realizarii contractului. Declaratia va cuprinde si o lista a dotarilor care vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, cu mențiunea formei de deținere a acestora.

Pentru echipamentele care nu sunt proprietatea ofertantului, acesta va depune copia cu mentiunea "conform cu originalul" a documentului de detinere/închiriere/alte forme de asigurare».

Din textul respectiv rezultă că toți ofertanții vor depune *copie lizibila cu mențiunea "conform cu originalul" dupa dovada deținerii sub orice forma a utilajelor menționate.* Menționând că deține buldoexcavatoare și încărcător excavator, societatea contestatoare trebuia să depună și dovezi în acest sens, odată cu oferta, nefiind posibilă depunerea ulterioară a documentelor. Ofertanții care nu dețin în proprietate aceste utilaje, vor depune contracte de închiriere etc, dar cei care le dețin în proprietate, vor depune dovada deținerii. De altfel, aceasta este și interpretarea logică, în concordanță cu principiul egalității între ofertanți, nefiind posibil ca ofertantul proprietar al utilajelor să nu depună dovezi în acest sens, iar alți ofertanți, care nu dețin în proprietate aceste utilaje, să fie ținuți a dovedi acest lucru.

Cu privire la celelalte cerințe a căror neîndeplinire este invocată de autoritatea contractantă, în cadrul fișei de date a

achiziției s-au solicitat următoarele: „Cerinta 3.1. Ofertantii vor face dovada ca dispun de Statie de preparare mixturi asfaltice care trebuie să asigure cantitatea de asfalt necesara în condițiile impuse conform reglementarilor tehnice în vigoare.

Ofertantul va depune dovada detinerii acesteia în oricare din forme (proprietate/închiriere/concesiune etc) sau va face dovada ca va putea asigura cantitățile de mixturi asfaltice necesare, în condițiile impuse conform normativelor tehnice în vigoare, prin contract ferm de furnizare/precontract de furnizare, încheiat cu un producator de mixturi asfaltice.

Se va indica amplasamentul statiei de mixturi asfaltice.

În oricare dintre variantele de mai sus se va prezenta certificat pentru controlul productiei în fabrica, eliberat de catre un organism abilitat independent - pentru mixturile asfaltice care fac obiectul lucrării și proces verbal de control statie de mixturi asfaltice eliberat de catre ISC (in cazul contractelor de inchiriere/ concesiune / furnizare, documentele vor fi asigurate de proprietarul statiei sau de catre furnizor), conform Hotarârii nr. 622 din 21 aprilie 2004 (republicata) privind stabilirea conditiilor de introducere pe piata a produselor pentru constructii, art.21, art.27 alin (2), art. 30, alin (1). (...)

Cerinta 3.2. Ofertantii vor face dovada ca dispun de Statie de sortare agregate de balastiera care trebuie sa asigure cantitatea de agregate necesara în condițiile impuse conform reglementarilor tehnice în vigoare.

Ofertantul va depune dovada detinerii acesteia în oricare din forme (proprietate/închiriere/concesiune etc) sau va face dovada ca va putea asigura cantitățile de agregate de balastiera necesare, în condițiile impuse conform normativelor tehnice în vigoare, prin contract ferm de furnizare/precontract de furnizare, încheiat cu un producator de agregate de balastiera.

Se va indica amplasamentul Statiei de sortare agregate de balastiera.

În oricare dintre variantele de mai sus se va prezenta certificat pentru controlul productiei în fabrica, eliberat de catre un organism abilitat independent - pentru agregatele de balastiera care fac obiectul lucrării și proces verbal de control statie de productie agregate de balastiera eliberat de catre ISC (in cazul contractelor de inchiriere/ concesiune / furnizare documentele vor fi asigurate de proprietarul statiei sau de catre furnizor), conform Hotarârii nr. 622 din 21 aprilie 2004 (republicata) privind stabilirea conditiilor de introducere pe piata a produselor pentru constructii, art.21, art.27 alin (2), art. 30 , alin (1).(…)

Mod de îndeplinire a cerintei.

Se va indica amplasamentul Statiei de sortare agregate de balastiera. În oricare dintre variantele de mai sus se va prezenta

certificat pentru controlul producției în fabrica, eliberat de către un organism abilitat independent - pentru agregatele de balastiera care fac obiectul lucrării și proces verbal de control stație de producere agregate de balastiera eliberat de către ISC (în cazul contractelor de închiriere/ concesiune / furnizare documentele vor fi asigurate de proprietarul stației sau de către furnizor)(...)”.

Din prevederile citate, rezultă că ofertanții erau obligați să depună proces verbal de control stație de mixturi asfaltice eliberat de către ISC și proces-verbal de control stație de producere agregate de balastiera eliberat de către ISC. Cum depunerea ulterioară a acestora nu era permisă de prevederile cap. VI.3) din fișa de date a achiziției, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, neținând seama de documentele depuse anterior. Nici chiar practica Consiliului invocată de societatea contestatoare nu îi este favorabilă acesteia, și în deciziile menționate fiind precizat expres că autoritatea contractantă are obligația solicitării din partea contestatoarei a completării cu documentele lipsă, în condițiile în care în conținutul documentației de atribuire nu este interzisă completarea documentelor de calificare, or, așa cum s-a arătat, în conținutul acesteia s-a menționat expres acest lucru. Prin urmare, societatea contestatoare nu poate reproșa autorității contractante respectarea documentației de atribuire, mai ales în condițiile în care nu a manifestat atenția necesară pentru a depune o ofertă completă.

Cu privire la critica formulată de contestatoare referitoare la limita minimă a asigurării, Consiliul observă că societatea contestatoare nu invocă o anumită încălcare a prevederilor documentației de atribuire, ci o abatere față de modelul de contract subsecvent, însușit de câștigătoarea procedurii prin semnătură. Cu toate acestea, autoritatea contractantă trebuia să sesizeze mențiunea din cuprinsul anexei la formularul de ofertă, procentul de 0,1% din prețul total oferit pentru limita minimă a asigurărilor nefiind în concordanță cu articolul 19 din modelul de contract subsecvent, potrivit căruia executantul are obligația de a încheia o asigurare pentru toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile, echipamentele, materialele din stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice lucrările, precum și daunele și prejudiciile produse terților. Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a verifica limita minimă a asigurărilor declarată de câștigătoarea procedurii, respectiv în ce măsură aceasta respectă dispoziția contractuală menționată, urmând să solicite societății câștigătoare clarificări în acest sens. Nefiind lămurit acest aspect, există posibilitatea ca în etapa de executare a contractului, asigurarea prezentată de ofertant să fie prea mică, iar în ipoteza producerii unui eveniment, stabilitatea financiară a antreprenorului să fie grav afectată.

Întrucât asigurarea în cauză este prevăzută în modelul de contract, autoritatea contractantă are obligația de a parcurge procedura stabilită de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia oferta este considerată neconformă în situația în care conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

Cu privire la justificarea termenului de intervenție și remediere a defectelor apărute în perioada de garanție, Consiliul observă că în cadrul ofertei depuse de ..., la pagina 102 din Propunerea tehnică, această societate declară un termen de 2 ore, și nu două zile cum se menționează în anexa la formularul de ofertă. Din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, rezultă că ofertantei în cauză nu i s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect, dar, oricum, din documentele de calificare depuse rezultă că această societate are capacitatea să remedieze defectele apărute în perioada de garanție, în termen de maxim 48 ore solicitat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă își recunoaște propria culpă în ceea ce privește neverificarea acestui aspect, dând un caracter pur formal celor declarate de ofertant în cadrul ofertei sale.

Deși termenul de intervenție nu îi asigură câștigătoareii procedurii niciun avantaj, nefiind factor de evaluare, este evident că acesta odată declarat, este și obligatoriu, în concordanță cu prevederile art. 171 din Ordonanța de urgență. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate decide, de la sine putere, dacă acesta este sau nu obligatoriu, apreciind că în orice situație, dacă nu este posibilă intervenția în două ore, atunci va fi posibilă în două zile. Cum nici durata garanției de bună execuție nu este factor de evaluare, autoritatea contractantă a efectuat, totuși, verificări cu privire la acel termen. Autoritatea contractantă nu poate justifica, în niciun fel, care este motivul pentru care a acționat diferit în două situații similare. Termenul de intervenție în perioada de garanție nu este un element pur formal al ofertei, deoarece într-o asemenea situație, nici nu era necesară precizarea lui expresă în conținutul ofertei. Dacă a înțeles necesitatea precizării lui exprese, stabilind și un maximum de două zile, atunci autoritatea contractantă trebuie să verifice în ce măsură termenul declarat este real și posibil.

De asemenea, din documentele comisiei de evaluare, rezultă că în ceea ce îl privește pe ofertantul câștigător, autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare la fel de temeinică comparativ cu ceilalți doi ofertanți, încalcând, astfel, tratamentul egal, fiind necesară reevaluarea ofertei câștigătoare.

Consiliul reține ca fiind incidente în cauză următoarele dispoziții legale:

-Art. 201 din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

-Art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.

Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat abuziv, în sensul solicitării de clarificări doar unora dintre ofertanți, iar altor, aflați în aceeași situație, să nu li se solicite, și această manieră de lucru conducând la apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...), respectiv capătul de cerere referitor la anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și va dispune reevaluarea acestei oferte.

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei sale.

Măsurile dispus vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...