



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ...cu sediul în ... str. ...privind procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ de audit intermediar și final pentru implementarea Sistemului Național Dosarul Electronic de Sănătate”, organizată de către ... cu sediul în ... ..în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. AP/683/20.09.2013, privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a oricăror acte subsecvente, precum și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de, ...

Anulează adresa nr. AP/683/20.09.2013 privind comunicarea ui procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să emită un nou al procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare, și comunicarea acestuia cu respectarea prevederilor Secțiunii a 5-a din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

.... a formulat contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. AP/683/20.09.2013, privind procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ de audit intermediar și final pentru implementarea Sistemului Național Dosarul Electronic de Sănătate”, organizată de către ... solicitând anularea adresei nr. AP/683/20.09.2013, privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a oricăror acte subsecvente, precum și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

În susținerea contestației, ...arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Conform anunțului de participare invocat anterior procedura aleasă a fost cea a licitației deschisă, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor din data de 09.08.2013, ...a constatat că oferta sa s-a clasat pe primul loc, cu un preț total de 103.300 lei, fără T.V.A., oferta clasată pe locul doi fiind cea prezentată de către S.C. DAM FISCALITY S.R.L., în valoare de 169.996 lei, fără T.V.A.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul a primit din partea autorității contractante adresa nr. 592/30.08.2013, prin care i se solicitau următoarele :

- Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă ca ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele (respectiv luna iulie);

- Completarea formularului F16 pentru Dna Anca Mușat - auditor financiar din care să reiasă modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției publice "absolvent de studii superioare, experiență profesională generală de minim 5 ani și experiență profesională specifică de minim 3 ani".

...a transmis autorității contractante documentele solicitate, prin adresa înregistrată la sediul acesteia cu nr. 11792/04.09.2013.

La data de 20.09.2013, prin adresa nr. AP/683/20.09.2013, ... i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a lipsei de răspuns la solicitarea de clarificări și că oferta desemnată câștigătoare a fost cea prezentată de către S.C. DAM FISCLALITY S.R.L., clasată pe locul doi.

În condițiile în care a răspuns solicitărilor autorității contractante și a transmis documentele solicitate, contestatorul consideră că aceasta nu avea cum să dispună respingerea ofertei sale, respectiv adjudecarea contractului de către ofertantul clasat pe locul doi.

De asemenea, ...S.R.L. invocă dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și menționează că, în cazul de față, autoritatea contractantă nu poate nega că a fost depusă adresa, înregistrată la sediul său cu nr. 11792/04.09.2013, document anexat, în copie, la dosarul cauzei.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că documentele privind :

- Certificatul de atestare fiscală - nr. 3003777 din 20.08.2013 - care atestă că nu are datorii la bugetul consolidat general;

- Curriculum Vitae al expertului Anca Mușat - auditor financiar și documentele suport aferente nu îndreptățesc autoritatea contractantă să le aprecieze ca fiind neconcludente.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. arată că, prin decizia adoptată, ... a încălcat, în mod flagrant, scopul și principiile care stau la baza O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea adresei nr. AP/683/20.09.2013, privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a oricăror acte subsecvente,

precum și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

În drept, S.C. ...S.R.L. invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. AP/683/20.09.2013, privind procedurii de atribuire, solicitarea de clarificări nr. 592/30.09.2013, adresa nr. 11792/04.09.2013 cu documentele anexate, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. AP/737/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33053/... referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare invocat anterior, sursa de finanțare a contractului o reprezintă Fondurile Nerambursabile POSCCE Axa 3.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză au depus oferte 11 operatori economici.

În ceea ce privește oferta prezentată de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă susține că a transmis următoarele solicitări de clarificări :

Solicitarea de clarificări nr. AP/533/19.08.2013, la care contestatorul a răspuns prin depunerea documentelor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, conform Formularului F13 „Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, prezentat la data și ora deschiderii ofertelor.

Solicitarea de clarificări nr. AP/592/30.08.2013, privind prezentarea certificatului fiscal valabil pentru luna anterioară deschiderii ofertelor, respectiv iulie 2013, precum și completarea formularului FI6 CV-ul expertului Auditor financiar Anca Mușat, față de care S.C. ...S.R.L. a formulat răspuns prin adresa cu nr. AP/627/04.09.2013.

Ca urmare a analizei documentelor de calificare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. AP/533/19.08.2013 și AP/592/30.08.2013, comisia a constatat îndeplinirea condițiilor de calificare și declararea ofertantului admis.

Totodată, prin adresa nr. AP/656/11.09.2013, ... a solicitat contestatorului justificarea prețului din oferta financiară, în condițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Termenul de depunere a clarificărilor la documentele de clarificare a fost 13.09.2013, ora 10.00.

Autoritatea contractantă arată că această solicitare de clarificare nu a fost precizată în formularea contestației depusă de ofertantul S.C. ...cât și faptul că până la data și ora indicate în adresa nr. AP/656/11.09.2013, respectiv data de 13.09.2013, ora 10:00, acesta nu a răspuns solicitării autorității contractante.

În concluzie autoritatea contractantă arată că, oferta prezentată de către S.C. ...S.R.L. a fost respinsă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a lipsei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. AP/656/11.09.2013 și nu ca urmare a lipsei de răspuns sau respingerii răspunsurilor la solicitările de clarificări invocate în contestația formulată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere nr. AP/737/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33053/... formulat de către ... S.C....S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33469/04.10.2013, denumită „Suplimentare a motivelor din contestația”, prin care solicită respingerea susținerilor autorității contractante și admiterea contestației formulate.

În acest sens, contestatorul arată că nu a primit solicitarea de clarificări nr. AP/656/11.09.2013 la care face referire autoritatea contractantă în punctul său de vedere, nici prin fax, deși acesta este precizat în cuprinsul documentelor de ofertă, nici prin poștă.

În condițiile în care autoritatea contractantă susține în punctul de vedere exprimat, că S.C..... nu a răspuns solicitării de clarificări anterior menționată, contestatorul consideră că se impune ca aceasta să facă dovada că i-a transmis respectiva adresă, potrivit principiului de drept "onus probandi incumbit ei qui dicit non qui negat" (sarcina probei aparține celui care afirmă ceva, nu celui care neagă).

De asemenea, contestatorul menționează că, din documentele atașate punctului de vedere al autorității contractante, reiese că aceasta face dovada numai a existenței

respectivului document nu și al transmiterii acestuia către societatea sa, acesta fiind și motivul pentru care, în contestația formulată, nu s-a făcut nicio referire la solicitarea de clarificări cu nr. AP/656/11.09.2013.

Mai mult decât atât, S.C. ...subliniază că a luat la cunoștință despre solicitarea de clarificări nr. AP/656/11.09.2013 din punctul de vedere comunicat de către ... cu ocazia depunerii contestației.

În acest context, contestatorul apreciază că, sub nicio formă, nu se poate invoca tardivitatea prezentei suplimentari a motivelor expuse în contestație, atâta timp cât a luat cunoștință de solicitarea de clarificări cu nr. AP/656/11.09.2013 abia în faza de soluționare a contestației la C.N.S.C.

În același sens, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să constate că nici adresa de comunicare a ui procedurii de atribuire nr. AP/683/20.09.2013 nu cuprinde toate elementele prevăzute, în mod imperativ, de dispozițiile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că societatea sa nu a fost informată asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă mulțumindu-se să arate că S.C..... nu a răspuns la solicitările de clarificări, fără să specifice numărul adresei prin care a transmis solicitările de clarificări, încălcând astfel principiul transparenței achizițiilor publice, facilitând, totodată, adjudecarea procedurii de achiziție publică de către ofertantul clasat pe locul doi.

În finalul prezentei adrese, contestatorul afirmă că, dacă ar fi avut posibilitatea să răspundă autorității contractante la solicitarea acesteia cu nr. AP/656/11.09.2013, ar fi menționat că prețul ofertat de către societatea sa, nu este nicidecum "neobișnuit de scăzut", fiind fundamentat, sens în care prezintă o justificare a prețului ofertat.

În aceste condiții, în opinia contestatorului, rezultă că S.C. ...S.R.L. a fost prejudiciată prin netransmiterea solicitării de clarificări nr. AP/656/11.09.2013.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea adresei nr. AP/683/20.09.2013, privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a oricăror acte subsecvente, precum și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ de audit intermediar și final pentru implementarea Sistemului Național Dosarul Electronic de Sănătate”, ... a ales procedura prin licitație deschisă, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 854.146 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. AP508/09.08.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 11 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ...S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. AP/661/16.09.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat faptul că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., a fost respinsă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. DAM FISCALITY S.R.L., cu o propunere financiară de 169.996 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C..., prin adresa nr. AP/683/20.09.2013.

Împotriva ui procedurii de atribuire contestatorul formulează contestația ce face obiectul prezentei cauze, criticând decizia de respingere a ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, ca urmare a lipsei de răspuns la solicitarea de clarificări, invocând caracterul nelegal al acesteia, în condițiile în care, așa cum afirmă acesta, a răspuns solicitării de clarificări nr.592/30.08.2013, cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.11792/04.09.2013, depunând în acest sens documentul în cauză.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depus punct de vedere al autorității contractante prin care aceasta precizează că, în fapt, au fost 3 solicitări de clarificări, respectiv cele cu nr.

AP/533/19.08.2013, nr. AP/592/30.08.2013 și nr. AP/656/11.09.2013, această din urmă solicitare fiind cea la care, după cum acesta afirmă „*NU s-a răspuns până la data și ora precizată 13.09.2013, ora 10.00*”, și care nu a fost precizată în contestație.

Cu privire la aspectele invocate de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, contestatorul completează contestația invocând încălcarea de către aceasta a dispozițiilor art. 207 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând în susținerea criticii faptul că societatea sa nu a fost informată cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, în sensul că autoritatea contractantă a arătat doar că nu s-a răspuns la solicitările de clarificări, fără să specifice numărul adresei prin care a transmis solicitările de clarificări.

Verificând adresa nr. AP/683/20.09.2013, sub aspectul modului în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 207 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta a comunicat faptul că, cităm: „*(...) ca urmare a analizei documentelor de calificare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia a respins oferta dvs. în baza art.79 alin.1 din HG 925/2006, ca urmare a lipsei de răspuns la solicitările de clarificări*”.

Potrivit art.207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *“În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Raportat la prevederile legale citate anterior, Consiliul constată că adresa nr. AP/683/20.09.2013 a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că prin aceasta nu a fost arătat care este motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, în speță, nu a fost indicată, în mod concret, adresa prin care au fost solicitate



clarificări și a cărei lipsă de răspuns a condus la respingerea ofertei contestatorului.

Consiliul constată însă că în raportul procedurii de atribuire nr.AP/661/16.09.2013 comisia de evaluare a consemnat faptul că a fost transmisă o solicitare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în temeiul dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitare la care „*NU a fost transmis răspuns la solicitarea de clarificări în termenul stabilit*”, acesta constituind, în fapt, motivul concret de respingere a ofertei, reținut de către autoritatea contractantă prin decizia luată de respingere a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. informații care nu au fost comunicate ofertantului contestator ca motiv concret de respingere a ofertei, prin adresa nr. AP/683/20.09.2013.

Neconcordanța dintre motivul concret de respingere a ofertei consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a ui procedurii de atribuire este confirmat chiar de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, atunci când arată că au fost formulate 3 solicitări de clarificări, iar la două dintre acestea contestatorul a răspuns.

În atare situație comunicarea deciziei de respingere a ofertei pentru lipsa unui răspuns „la solicitările de clarificări”, fără a se preciza pentru care dintre solicitările de clarificări S.C. ...nu a transmis un răspuns, a condus la încălcarea dispozițiilor legale menționate anterior, motiv pentru care critica va fi reținută ca fondată.

Consiliul nu va reține în soluționarea argumentele autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră, motivul concret de respingere l-a constituit lipsa răspunsului la o altă adresă de clarificări, respectiv adresa nr.AP/656/11.09.2013 prin care se solicită justificarea prețului neobișnuit de scăzut și nu adresa nr.AP/592/30.08.2013 invocată de către contestator în contestație, având în vedere că autoritatea contractată era obligată să aducă la cunoștința ofertantului contestator prin adresa de comunicare a ui procedurii de atribuire aceste informații, în conformitate cu dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, iar nu pe calea unei apărări.

În consecință, având în vedere caracterul fondat al criticilor aduse de către contestator, toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și dispune

anularea adresei nr. AP/683/20.09.2013 privind comunicarea ui procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să emită un nou al procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare, și comunicarea acestuia cu respectarea prevederilor Secțiunii a 5-a din O.U.G. nr. 34/2006, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.