



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...  
Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Reabilitarea și dotarea cu echipamente medicale de înaltă performanță a blocurilor operatorii de la Spitalul Municipal Dr. Gavril Curteanu - ... în vederea îmbunătățirii calității serviciilor medicale*”, cod CPV 45215141-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea documentației de atribuire emisă de către autoritatea contractantă (eliminarea și/sau modificarea cerințelor care contravin liberei concurențe) sau soluționarea contestației și emiterea deciziei CNSC”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Reabilitarea și dotarea cu echipamente medicale de înaltă performanță a blocurilor operatorii de la Spitalul Municipal Dr. Gavril Curteanu - ... în vederea îmbunătățirii calității serviciilor medicale”*, s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea documentației de atribuire emisă de către autoritatea contractantă (eliminarea și/sau modificarea cerințelor care contravin liberei concurențe) sau soluționarea contestației și emiterea deciziei CNSC”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., în conținutul contestației sale, formulează o serie de critici cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în special cu privire la specificațiile tehnice referitoare la dotarea cu aparatură, considerând că acestea cuprind cerințe restrictive pentru anumiți producători.

De asemenea, contestatoarea precizează că față de valoarea estimată a contractului, termenul pentru depunerea de contestații este de 10 zile.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 19986/..... transmisă prin fax și recepționată de către contestatoarea S.C. ... S.R.L., în aceeași zi, Consiliul i-a solicitat acesteia, printre altele, comunicarea susținerilor sale referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu

din oficiu, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 314/10.10.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 34251/10.10.2013. Astfel, referitor la excepția tardivității contestației contestatoarea solicită respingerea acesteia, întrucât contestația sa a fost formulată în termen legal de 10 zile, așa cum este prevăzut de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a), pe care îl consideră aplicabil în speță, motivat de faptul că la data de 02.10.2013 între societatea sa și S.C. ... S.R.L. a intervenit un acord de asociere în vederea depunerii unei oferte comune pentru această procedură.

În continuarea susținerii sale referitoare la excepția tardivității, contestatoarea arată că la momentul asocierii nu a prevăzut depunerea unei contestații, mai mult decât atât în fișa de date a achiziției nu a regăsit „instrucțiuni pentru o asemenea situație”.

Prin adresa nr. 19987/..... transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... în aceeași zi, Consiliul a încunoștințat-o despre depunerea contestației, solicitându-i, printre altele, transmiterea susținerilor sale referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 214774/10.10.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 34228/10.10.2013, a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, în baza art. 256<sup>2</sup> lit. b) coroborat cu art. 271 din OUG nr. 34/2006.

În motivare, autoritatea contractantă învederează că documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 27.09.2013, precum și faptul că a publicat „și un număr de 5 clarificări până la momentul formulării punctului de vedere asupra contestației, clarificări care nu au adus nici o modificare documentației de atribuire validată de către A.N.R.M.A.P.”.

Constatând că în cauză, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării, Consiliul va analiza atât cererea de suspendare a procedurii, cât și excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, urmând a pronunța o singură decizie.

Autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și dotarea cu echipamente

medicale de înaltă performanță a blocurilor operatorii de la Spitalul Municipal Dr. Gavril Curteanu - ... în vederea îmbunătățirii calității serviciilor medicale”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 15.10.2013 ora 9:00, data deschiderii ofertelor la 15.10.2013 ora 13:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 9.858.672,32 lei și 10.858.672,32 lei.

Procedând la verificarea excepției tardivității, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Din invitația de participare mai sus menționată rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări este cuprinsă între 9.858.672,32 lei și 10.858.672,32 lei, adică mai mică decât pragul menționat la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la data de 27.09.2013, odată cu invitația de participare

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență evocată „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre documentația de atribuire contestată la data de 27.09.2013 când aceasta a fost publicată în SEAP.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 02.10.2013.

Contestația formulată de S.C. ... S.R.L. a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... așa cum rezultă din Scrisoarea de transport a firmei de curierat „Fan Courier Express”, AWB nr. 65707091, fiind înregistrată cu nr. ...

În analiza excepției tardivității contestației invocată de Consiliu din oficiu, acesta nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „la momentul asocierii nu a prevăzut depunerea unei contestații, mai mult decât atât în fișa de date a achiziției nu a regăsit instrucțiuni pentru o asemenea situație”, motivat de faptul că din analiza fișei de date a achiziției, se poate observa că la Cap. VI.4.1. „Căi de atac”, organismul competent pentru căile de atac este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, iar „termenele de exercitare a căilor de atac /.../ conform art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006”.

Consiliul nu poate reține apărările contestatoarei referitoare la extinderea termenului de contestare generat de valoarea echipamentelor (1.394.287 euro), întrucât conform textului art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, citat, termenul de contestare se raportează la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit și tipul acestuia (furnizare, servicii, lucrări) și nu la părți ale acestora. Pe de altă parte, contractul ce urmează a fi atribuit, în raport de conținutul pct. II.1.5 al fișei de date a achiziției și a invitației de participare, precum și dispozițiile art. 7 din OUG nr. 34/2006 apare corect calificat de către autoritatea contractantă ca fiind un contract de lucrări, a cărei valoare totală este mai mică decât echivalentul a 5.000.000 euro, deci, în mod evident, termenul de contestare a oricărui act considerat nelegal în cadrul procedurii de achiziție în discuție, este de 5 zile.

În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ... S.R.L. vizând conținutul documentației de atribuire, este tardiv formulată la data de ...

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în

contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu va mai fi analizată, având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică, cererea fiind rămasă fără obiect.

Consiliul nu se va pronunța asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.