



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de asocierea dintre ... cu sediul în ... județul ... CUI ... și ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva deciziei, comunicată prin adresa nr. 55155/0/65 din 18.09.2013, emisă de către ... cu sediul în Târgu ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare formulare tipizate și servicii tipografice”, s-a solicitat reevaluarea ofertei depuse contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările

ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de către asociera ... și ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asociera ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare formulare tipizate și servicii tipografice”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 03.07.2013, a solicitat reevaluarea ofertei depuse sale.

Prin adresa nr. 19493/..../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către asociera ... - ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de către asociera ... - ..., copia eventualelor clarificări solicitate asocierii ... - ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 57848/GL din 03.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 33422 din 03.10.2013. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 33465 din 04.10.2013.

În motivarea contestației sale, asociera ... - ... susține că decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale este eronată în condițiile în care liderul de asociere, respectiv ..., este unitate protejată.

Contestatoarea consideră că în cazul său nu se aplică prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, nefiind

necesar ca toți membrii asocierii să fie unități protejate, o interpretare în acest sens constituind o limitare a dreptului de asociere al unităților protejate, în sensul că pentru realizarea acestui contract de achiziție publică nu ar avea dreptul de a se asocia cu oricine îi este necesar pentru a îndeplini cerințele de calificare. Nici un text de lege nu impune drept normă imperativă îndeplinirea condițiilor de participare de către fiecare dintre membrii asocierii, fiind de esența acesteia din urmă ca fiecare dintre participanții la asociere să-și aducă un aport pentru realizarea scopului procedurii.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat în mod legal la evaluarea ofertei sale, nerespectând prevederile art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocieria ... - ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

În temeiul art. 43 din O.U.G. nr. 34/2006, pentru achiziția în speță, s-a optat pentru limitarea participării la procedură și, în acest sens, s-a impus participarea doar a unor ateliere protejate, prin menționarea expresă atât în fișa de date a achiziției cât și în anunțul de participare, la cap. III.2.4) „Contracte rezervate”, faptul că acest contract *„este rezervat unor ateliere protejate”*, iar în acest sens, la cap. III.2.1) „Condiții de participare” este menționat expres faptul că în vederea îndeplinirii condiției de participare, este necesară prezentarea autorizației de funcționare ca unitate protejată în baza Legii nr. 448/2006, în original/copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Totodată, la cap. III.1.3) din fișa de date a achiziției și a anunțului de participare, în conformitate cu prevederile art. 44 din ordonanță, s-a menționat faptul că operatorii economici au dreptul de a se asocia în vederea participării la procedura de achiziție, însă în, operatorii economici și implicit contestatoarea, trebuiau să aibă în vedere faptul că regulile de participare la procedura de atribuire sunt limitate, tocmai prin opțiunea indicată la Cap. III.2.4) din anunțul de participare.

Astfel, în condițiile în care petenta a decis participarea la procedura de achiziție uzând de dreptul de asociere prevăzut de art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, trebuia să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă a optat pentru îndeplinirea obligației prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, la achiziția de produse realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate.

Calitatea de atelier protejat se demonstrează prin prezentarea autorizației de funcționare ca unitate protejată obținută în baza

legislației în materie, or cu privire la acest aspect, petenta nu a dovedit calitatea de atelier protejat, în condițiile în care doar asociatul ... a prezentat autorizația nr. 1080 din 07.03.2012 care demonstrează calitatea de atelier protejat, nu și ...

În vederea clarificării acestui aspect, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, prin adresa 01/ACC din 16.08.2013, a solicitat o clarificare privind modul de îndeplinire de către liderul asocierii ... a cerinței de calificare privind „rezervarea contractului unor ateliere protejate” în sensul art. 43 din O.U.G. nr. 34/2006. La această solicitare de clarificări ... a transmis un răspuns, prin care face referire la dreptul de asociere prevăzut de art. 44 din O.U.G. nr. 4/2006, în sensul în care mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatura sau ofertă comună și că, în opinia sa, nu consideră necesar ca toți membrii asocierii trebuie să fie unități protejate.

Astfel, pentru neîndeplinirea cerinței de către ambii membri ai asocierii, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 candidatura depusă a fost exclusă din procedură, fiind considerată ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă menționează că, în aceste condiții, o eventuală acceptarea a candidaturii asocierii contestatoare ar fi condus la încălcarea scopului ordonanței privind nediscriminarea între operatorii economici, a principiului tratamentului egal consacrat la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și la încălcarea principiilor și scopului Legii nr. 448/2006, favorizând un candidat care nu a dovedit faptul că este unitate protejată.

Având în vedere cele prezentate, decizia de respingere a ofertei contestatoarei autoritatea contractantă apreciază că nu s-a adus nici o atingere și nu s-a produs nici o încălcare a principiilor care guvernează achizițiile publice.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 33465 din 04.10.2013, este punctul de vedere nr. 57848/GL din 03.10.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de asocierea ... - ... însoțit de documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului – cadru având ca obiect „Furnizare formulare tipizate și servicii tipografice”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare (utilități) nr. ... din 03.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”,

valoarea estimată a acordului – cadru fiind cuprinsă între 900.00 și 1.800.000 lei, fără TVA.

Candidaturile depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 47266/c/GS din 05.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea de preselecție – faza I, prin întocmirea raportului intermediar al procedurii înregistrat cu nr. 55153/c/GS din 18.09.2013.

Comunicarea rezultatului etapei de preselecție către asocieria ... – ... s-a realizat prin adresa nr. 55154/c/GS din 18.09.2013, precizându-se că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 candidatura acesteia a fost respinsă, motivat de faptul că „nu se întrunesc condițiile și cerințele solicitate privind încadrarea candidatului ca unitate protejată, respectiv asociatul ... nu îndeplinește această cerință ...”.

Prin contestația formulată de către ... împotriva adresei nr. 55154/c/GS din 18.09.2013 s-a solicitat: „reevaluarea ofertei depuse de asocieria dintre ... și ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către ambele părți, Consiliul reține că la pct. III.2.4) „Contracte rezervate” atât din anunțul de participare cât și din fișa de date a achiziției, ambele publicate în SEAP la data de 03.07.2013, autoritatea contractantă a specificat faptul că: „Contractul este rezervat unor ateliere protejate”, în timp ce la pct. III.2.1) „Situația personală a operatorilor economici, ...”, se precizează ca și „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, printre altele și „- Autorizația de funcționare ca unitate protejată în baza Legii 448/2006, în original/copie legalizată ...”.

Verificând în continuare, documentația de calificare prezentată de către asocieria contestatoare, Consiliul reține că aceasta a depus inițial, printre alte documente de calificare și următoarele:

- Formular 6 - Acord de asociere, încheiat între ... și ..., în cuprinsul căruia se menționează ca „Activități contractuale ce se vor realiza în comun:

1. Gestionarea contractului - ...;
2. Pregătirea fișierelor pentru tipar - ...;
3. Tipărirea formularelor tipizate - ...;
4. Finisarea formularelor tipizate - ...;
5. Livrare produse conform comenzilor - ...;
6. prestare servicii tipografice conform comenzilor achizitorului

- ...”.

În cadrul acestui acord de asociere este precizat că ..., este lider având o contribuție financiară de 95 %, asociatul ... având 5 %.

- Formular 7 - Acord de subcontractare, încheiat între ... și ..., în cuprinsul căruia se menționează că:

- ... este contractant general;
- ... este subcontractant, „Obiectul contractului” fiind conform „Art. 1 ... prestare servicii tipografice (tipărire, finisare formulare, alte servicii tipografice), pe baza comenzilor emise de contractantul general”.

- Certificat constatator nr. 18683 din 18.07.2013 referitor la ... în care se menționează ca formă de organizare „societate comercială cu răspundere limitată”;

- Autorizație de funcționare ca unitate protejată nr. 1080/07.03.2012 emisă de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, pentru ..., în care se menționează că aceasta „beneficiază de drepturile prevăzute de legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap”.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, asocierea contestatoare a răspuns cu adresa nr. 1122 din 19.08.2013, în cuprinsul căreia s-a precizat că au depus candidatura în comun, uzând dreptul de asociere acordat conform art. 44 din OUG nr. 34/2006, „considerând că nu este necesar ca toți membrii asocierii să fie unități protejate, o interpretare în acest sens constituind o limitare a dreptului de asociere al unităților protejate, ... De asemenea, niciun text de lege nu impune drept normă imperativă îndeplinirea condițiilor de participare de către fiecare din membrii asocierii, ...”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile următoarele prevederi legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în cauză:

- art. 43 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune ca participarea la procedura de atribuire să fie permisă numai unor ateliere protejate sau acelor ofertanți care se angajează să îndeplinească contractul în contextul unor programe de angajare protejată, în cadrul cărora majoritatea angajaților implicați sunt persoane cu dizabilități, care, prin natura sau gravitatea deficiențelor lor, nu pot exercita o activitate profesională în condiții normale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă decide să limiteze participarea la procedura de atribuire conform prevederilor alin. (1), atunci această decizie trebuie să fie precizată explicit în anunțul de participare la procedura de atribuire”;

- art. 116 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „Orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura pentru a participa la procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

(2) Atunci când preselectează candidații, autoritatea contractantă are obligația de a aplica criteriile obiective și nediscriminatorii, utilizând în acest scop numai criteriile de preselecție prevăzute în anunțul de participare.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare criteriile de preselecție și regulile aplicabile, numărul minim al candidaților pe care intenționează să îi preselecteze și, dacă este cazul, numărul maxim al acestora”;

- art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap: „(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

- art. 81 din Legea nr. 448/2006: „(1) Unitățile protejate pot fi înființate de orice persoană fizică sau juridică, de drept public sau privat, care angajează persoane cu handicap.

(2) Unitățile protejate pot fi:

a) cu personalitate juridică;

b) fără personalitate juridică, cu gestiune proprie, sub formă de secții, ateliere sau alte structuri din cadrul operatorilor economici, instituțiilor publice ori din cadrul organizațiilor neguvernamentale, precum și cele organizate de persoana cu handicap autorizată, în condițiile legii, să desfășoare activități economice independente”.

Cât privește critica asocierii contestatoare referitoare la documentația de atribuire, respectiv faptul că „nu este necesar ca toți membrii asocierii să fie unități protejate”, Consiliul o reține ca tardiv formulată raportat la data la care aceasta a luat cunoștință despre conținutul actelor autorității contractante. Mai mult, prin depunerea unei candidaturi pe baza prevederilor documentației de atribuire ce nu a fost contestată în termenul legal stabilit în acest sens, asocieria contestatoare și-a asumat cerințele autorității

contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse avea obligația să le îndeplinească și să le respecte.

Astfel, apare ca fiind relevantă susținerea autorității contractante privind faptul că prin acceptarea candidaturii asocierii contestatoare, nu ar mai putea „beneficia de deducerea sumelor din fondul de handicapați, ... deoarece o parte din activitate s-ar derula prin ... care nu este unitate protejată”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat corect, respingând candidatura depusă de către asociera formată din ... și ..., acest candidat neîndeplinind cerința în discuție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asociera ... și ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.