



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... cu sediul ales la ... din ... Șos. Nicolae Titulescu, nr. 1, bl. A7, sc. 4, et. 6, ap. 109, ... prin avocat Pangrație Cătălin, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../03.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. Olteni, nr. 2-4, sector 3, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, având ca obiect „Instalație trifazată de verificare contoare de energie electrică pentru Laboratorul de Metrologie AESM Timișoara”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. .../03.09.2013 privind rezultatul procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată ca fiind neconformă;
- anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor;
- obligarea autorității contractante la reanilizarea ofertei contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația formulată, S.C. ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../03.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, având ca obiect „Instalație trifazată de verificare contoare de energie electrică pentru Laboratorul de Metrologie AESM Timișoara”, solicitând:

- anularea adresei de comunicare nr. .../03.09.2013 privind rezultatul procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată ca fiind neconformă;
- anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor;
- obligarea autorității contractante la reanilizarea ofertei contestatorului.

Referitor la punctul nr. 1 din adresa nr. .../03.09.2013 prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 deoarece autoritatea contractantă a considerat în mod eronat și abuziv că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul a modificat propunerea tehnică, contestatorul precizează următoarele:

Cu privire la Dimensiunile instalației trifazate:

Referitor la modificarea cotelor, atât în propunerea tehnică cât și în clarificarea nr. .../03.07.2013, valoarea acestor cote a fost prezentată ca fiind informativă și aproximativă. În caietul de sarcini nu au fost impuse dimensiuni exacte ale instalației.

Instalația ce face obiectul contractului trebuie să corespundă cerințelor tehnice publicate în documentația de atribuire și să se încadreze în spațiul unde aceasta urmează să fie instalată. Astfel, fiind vorba de un produs care nu are un format standard ci este un produs care are la bază un set de caracteristici de bază fundamentale care se completează cu detalii de proiectare ce necesită costuri suplimentare pentru ofertantul declarat câștigător, orice ofertă tehnică trebuie să corespundă înainte de toate Anexei I la caietul de sarcini, condiții îndeplinite de oferta contestatorului, inclusiv cele referitoare la standul de verificare care să permită verificarea alternativă a 10 contoare DIN și 10 contoare tip „chassis”.

În consecință, schițele prezentate de către contestator și la care face referire autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../03.09.2013 sunt generice și prezintă cote informative ale unei instalații de test cu 10 posturi. Aceste schițe fac parte din documentația generală de prezentare a producătorului. Cum în caietul de sarcini nu s-au impus dimensiuni de gabarit ci doar încadrarea în spațiul existent, dimensiunile oferite sunt estimative, cele exacte urmând a fi stabilite în proiectul tehnic ce se elaborează ulterior.

Contestatorul consideră respingerea ofertei sale în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 ca fiind nefondată deoarece răspunsul la solicitările de clarificări poate fi cel mult încadrat în categoria viciilor de formă, așa cum sunt acestea definite la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la componența instalației trifazate și amplasarea rack-urilor echipate cu conectori Essaillec, contestatorul precizează următoarele:

Prin adresa nr. .../17.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu termen de răspuns la data de 23.07.2013. Contestatorul a transmis răspunsul prin adresa nr. .../23.07.2013. Prin această adresă s-a reluat solicitarea unor informații deja prezentate în propunerea tehnică și totodată au fost cerute informații și clarificări cu privire la anumite aspecte care nu au fost precizate nici în caietul de sarcini și nici în clarificările ulterioare la acesta.

Concret, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 6 să se confirme dacă furnitura contestatorului asigură verificarea simultană a mai puțin de 10 contoare de energie electrică de același tip. Ori, în Caietul de sarcini Anexa 1, poz. 7.3 și poz. 8.2.6.1.1. se solicită ca instalația să asigure posibilitatea testării alternative a 10 contoare DIN și 10 contoare de tip „chassis”. Solicitarea autorității contractante a fost peste cerințele publicate. Prin răspunsul dat, contestatorul a învederat că dacă se dorește, suplimentar, verificarea a mai puțin de 10 contoare din cele două tipuri, aceste modificări se pot realiza, însă presupun costuri suplimentare. Prin acest răspuns, contestatorul nu și-a modificat oferta tehnică.

Autoritatea contractantă a anexat de asemenea acestei solicitări de clarificări schița unui anumit tip de contor, respectiv ION8800, cu încălcarea principiului transparenței, afirmând că în răspunsul nr. .../10.07.2013, la poziția 16, contestatorul ar fi solicitat „schema unui contor având conector tip rack cu Esseaillec de 19 inch”.

Poziția 16 din răspunsul nr. .../10.07.2013 la care se face referire este următoarea:

„Contoarele DIN vor fi montate direct pe Dispozitivele de montare rapidă existente. Deoarece se testează diferite tipuri de contoare de energie electrică vom livra Dispozitive de prindere rapide de dimensiuni diferite. Contoarele Chassis vor fi montate pe blocurile de test EISSELLAC.”

Contestatorul subliniază că nu a fost solicitată schema unui anumit contor ci, în cazul semnării contractului, mostre de contoare, pentru poziționarea optimă a contoarelor în cadrul proiectului tehnic. Nu s-a impus prin caietul de sarcini o anumită poziție a contoarelor în stand.

Autoritatea contractantă cunoaște că acesta este un model particular și nu a oferit informația de la început, din momentul în care s-au solicitat informațiile despre tipurile de contoare pe care dorește să le testeze cu instalația. Informația a fost transmisă în momentul în care orice detaliu suplimentar oferit de contestator putea fi considerat „modificare a ofertei”.

Prin modul în care autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../20.06.2013, a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de către contestator prin adresa nr. .../14.06.2013 încalcă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care contorul de tip ION8800 - este un contor de tip particular și nu a fost transmisă și specificația tehnică a acestuia (specificație tehnică la care face referire autoritatea contractantă în adresa nr. .../03.09.2013).

Pe de o parte, această informație a fost transmisă în data de 20.06.2013, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor era 25.06.2013 orele 10:00. Pe de altă parte, potrivit art. 26 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, în cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.564/2005, care stabilește formatul standard al anunțurilor publicitare în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute în directivele nr. 17/2004/CE și 18/2004/CE. Ori, solicitarea unui anumit tip de contor spre a fi testat de instalația ofertată încalcă principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza Ordinului ANRMAP nr. 171/15.05.2012, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP.

Autoritatea contractantă interpretează greșit răspunsurile transmise de către contestator. Nu se poate vorbi de modificarea conținutului propunerii tehnice prin coroborarea selectivă a răspusurilor date de către contestator prin adresele nr. ... din 23 respectiv 10.07.2013. Instalația propusă de către contestator are în vedere posibilitatea de testare alternativă a 10 contoare DIN și 10 contoare „chassis” în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. În plus, dacă se doreau detalii de proiectare, era normal să fi fost furnizate un număr minim de informații referitoare la contoare: fiecare model ce fel de prindere are, schiță/desen cu gabarite și conectori, unde se pot găsi informații tehnice referitoare la fiecare dintre contoare, informații care să se regăsească în caietul de sarcini.

Schița prezentată în adresa contestatorului nr. .../23.07.2013 este mai detaliată, ca urmare a solicitării exprese transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. .../17.07.2013. Schița de la pag. 21 Anexa A din adresa contestatorului nr. .../03.07.2013 menționată la pct. 1.2, poziția 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și Schița de la pag. 37 din adresa contestatorului nr. .../10.07.2013 menționată la poziția 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sunt identice.

Schița face parte din documentația generală de prezentare a producătorului și nu poate fi luată ca element de referință în ceea ce privește componența în detaliu a instalației ofertate de către contestator.

În caietul de sarcini nu s-au impus condiții referitoare la amplasamentul posturilor de test, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă avea obligația să evidențieze în ce fel a modificat contestatorul oferta inițială raportat la cerințele caietului de sarcini și nu la cerințele suplimentare inserate în cererile de clarificări adresate acestuia.

Costurile cu proiectarea instalației ofertate nu pot fi impuse contestatorului anterior ca oferta să îi fie declarată câștigătoare.

Datorită faptului că prin adresa nr. .../17.07.2013 autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului schemă anexată, acesta a plasat blocurile de test în carcase de 19" conform cu cele utilizate de autoritatea contractantă pentru contoare de tip ION8800, iar amplasarea acestora s-a făcut astfel încât să fie ușor de utilizat conform schemei transmise de autoritatea contractantă, schemă care nu a fost parte din documentația de atribuire, fiind suplimentară față de cerințele din caietul de sarcini. Cu această ocazie nu s-a modificat nici una din caracteristicile tehnice ale instalației solicitate prin caietul de sarcini.

În concluzie, contestatorul consideră și în acest caz respingerea ofertei sale ca neconformă în baza art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 ca fiind nefondată, deoarece, deși autoritatea contractantă i-a transmis o serie de clarificări care depășeau cadrul documentației de atribuire publicată inițial, contestatorul nu a modificat propunerea tehnică, această concluzie a autorității contractante bazându-se pe interpretarea eronată și tendențioasă a răspusului la solicitările de clarificări.

Cu privire la punctul 1.3 din adresa nr. .../03.09.2013 - Concluzii, contestatorul consideră că afirmația autorității contractante că a modificat major conținutul propunerii tehnice, este total nefondată, deoarece conform schiței prezentate în adresa contestatorului nr. .../23.07.2013 pag. 4 , la care face referire autoritatea contractantă, sunt prezentate 6 (șase) rack-uri în care se pot monta câte 2 contoare și nu 10 rack-uri cum prezintă autoritatea contractantă, în care se pot monta 10 contoare de test, iar 2 poziții rămân de rezervă. Acestea sunt așezate pe două rânduri și pot fi poziționate astfel încât 5 contoare să fie montate pe o parte, iar restul de 5 pe cealaltă parte. Autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri dacă nu îi era clar modul de funcționare

al instalației, ținând cont de oferta tehnică, răspunsuri, declarația solicitată la punctul 9 din adresa nr. .... Modul de orientare al rack-urilor este un detaliu de proiectare și execuție care se particularizează la fiecare instalație în parte, detalii ce nu au fost solicitate prin caietul de sarcini.

În plus, prin caietul de sarcini nu s-a cerut ca verificarea contoarelor să poată fi asigurată de un singur verficator metrolog, iar descalificarea ofertei contestatorului pentru un criteriu care nu a fost făcut public încalcă în primul rând principiul transparenței.

Referitor la decizia autorității contractante de a declara oferta contestatorului ca fiind neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. (a) din H.G. nr. 925/2006, S.C. ... consideră că și această decizie este nefondată și abuzivă deoarece:

- caracteristica menționată corespunde sursei de sarcină trifazată de tensiune - componentă esențială a instalației de testare;
- caracteristicile sursei oferite de contestator sunt net superioare celor solicitate de autoritatea contractantă; domeniul de tensiuni mai larg, rezoluția, factorul de distorsiune și acuratețea sunt de asemenea superioare celor solicitate;
- caracteristica referitoare la sarcina capacitivă (punctul 8.1.1.2.6 din caietul de sarcini) se referă la sarcina maximă admisibilă. Valoarea de 20  $\mu$ F este superioară celei de 5 $\mu$ F (care este o cerință minimă), respectiv sursa oferită de contestator poate să fie încărcată cu o sarcină capacitivă mai mare (mai multe contoare de test). Contoarele electronice moderne au sarcina complet capacitivă și pentru testarea a 10 contoare este necesară o sursă cu capacitate de încărcare mai mare de 5 $\mu$ F. Acest aspect nu poate încadra oferta contestatorului ca fiind neconformă. Dimpotrivă, această caracteristică este acoperită de oferta contestatorului, mai ales că nu este afectată capacitatea de funcționare a instalației în ansamblul său.

Cât privește punctul 2.2. din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../03.09.2013, și acest argument de declarare a ofertei contestatorului ca fiind neconformă, nu este valid. Prin oferta tehnică, contestatorul a menționat faptul că instalația ofertată va asigura posibilitatea testării alternative a câte 10 contoare din cele două tipuri. Atâta timp cât concluziile de la punctul 1.3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt greșite și acest aspect rămâne nesuștinut.

Comisia de evaluare a considerat în mod eronat și tendențios că schițele instalației prezentate de contestator reprezintă proiectul de detaliu al instalației ofertate. Plecând de la această premisă

greșită, coroborat cu interpretarea selectivă a răspunsurilor date de către contestator la solicitările de clarificări primite din partea autorității contractante, S.C. ... consideră că oferta sa a fost declarată neconformă în mod greșit.

Contestatorul subliniază următoarele aspecte:

Documentația de atribuire a fost publicată anexă la invitația de participare nr. ... data de depunere a ofertelor fiind 25.06.2013. Deși termenul de depunere a ofertelor corespunde prevederilor legale, perioada fixată de autoritatea contractanta a fost totuși mult prea scurtă raportat la complexitatea caietului de sarcini.

Contestatorul a transmis în data de 14.06.2013 solicitarea de clarificări nr. ..., prin care a solicitat precizarea tipurilor de contoare ce se dorcsc a fi verificate. Lipsa acestei informații din caietul de sarcini, reprezintă o eroare gravă din partea autorității contractante, mai ales în condițiile în care, prin răspunsul transmis de aceasta, au fost introduce în listă contoare de un tip cu totul particular, fără a fi precizate și caracteristicile tehnice ale acestora.

Mai mult, răspunsul a fost transmis prin adresa nr. .../20.06.2013, contestatorul aflându-se astfel în imposibilitatea de a mai solicita clarificări în termenul impus prin fișa de date.

După depunerea ofertei tehnice, prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă a încercat în mod repetat modificarea documentației de atribuire după data deschiderii ofertei, respectiv:

- Prin adresa nr. .../05.07.2013 cu termen de răspuns la data de 10.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat documente care nu sunt trecute în fișa de date achiziției și care nu sunt elemente de calificare și selecție. Astfel, pentru a face dovada experienței similare, în fișa de date s-a solicitat la cap. III.2.3.a) „Prezentarea a cel puțin un contract de furnizare similar/proces-verbal de recepție a unei instalații trifazate de verificare contoare de energie electrică”, contestatorul prezentând în acest sens contracte pentru experiență similară. Ori, prin această solicitare de clarificări, la punctul 10 s-a cerut transmiterea unei dovezi privind experiența similară în producerea de instalații care asigură posibilitatea testării alternative a 10 contoare tip DIN și 10 contoare de tip „chassis”, solicitare care încalcă principiul transparenței, operând o modificare a cerințelor din fișa de date a achiziției cu încălcare dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006;

- Cerințe tehnice care nu au fost publicate în documentația de atribuire, ca de exemplu Anexa 9 și Anexa 12, trimise odată cu cererea de clarificări nr. .../05.07.2013 referitoare la caracteristicile tehnice ale calculatorului și imprimantei.



În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost declarată neconformă prin compararea cu cerințe tehnice care nu au fost comunicate ofertanților nici în documentația tehnică originală, nici în clarificările ulterioare la aceasta.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul a fost informat și asupra ofertantului desemnat câștigător. Cererea de ofertă fiind prevăzută cu fază finală de licitație electronică, aceasta înseamnă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, informând ofertantul despre faptul că oferta sa a fost respinsă abia după finalizarea fazei finale de licitație electronică.

Adresa nr. .../02.07.2013 cu termen de răspuns la data de 03.07.2013 (termen de 24 ore), a necesitat un răspuns documentat pe 41 pagini și care presupunea colaborarea cu partenerul extern. S-a cerut reluarea unor informații deja prezentate în propunerea tehnică, care să determine eventuale greșeli astfel încât să se poată demonstra schimbarea ofertei tehnice, sau să se renunțe la a răspunde și a putea să descalifice oferta în acest mod.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. (a) și art. 78 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 este nefondată și tendențioasă.

Contestatorul solicită cheltuieli de judecată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 precum și orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

Prin adresa nr. .../25.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată, pentru următoarele motive:

În data de 06.09.2013 (vineri), autoritatea contractantă a transmis tuturor firmelor participante la procedură, comunicările privind rezultatul procedurii, respectiv comunicarea de acceptare a ofertei câștigătoare.

Firmei S.C. ... i-a fost transmisă comunicarea pe e-mail (adresa nr. .../03.09.2013), încercându-se în prealabil transmiterea acesteia și pe fax, fără însă a se primi o confirmare de recepționare.

La solicitarea firmei S.C. ... din data de 27.06.2013, toată corespondența din perioada post ofertare s-a efectuat pe adresele

de e-mail indicate, respectiv transmiterea întrebărilor de clarificare cât și primirea răspunsurilor la acestea.

Astfel, autoritatea contractantă a întreprins măsurile necesare pentru a comunica rezultatul procedurii prin mijloacele și la punctele de contact indicate expres de către operatorul economic.

De asemenea, în data de 09.09.2013 (luni), s-a efectuat retransmiterea comunicării pe fax firmei S.C. ... fax pentru care s-a primit confirmarea de recepționare a acestuia.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256<sup>2</sup>, art. 3 lit. z) și art. 271, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că, analizând dispozițiile legale mai sus menționate, rezultă faptul că termenul limită de depunere a contestației în cadrul prezentei proceduri de achiziție a fost 11.09.2013.

Având în vedere că S.C. ... a înregistrat contestația la CNSC în data de ... și a transmis-o spre știință la autoritatea contractantă în aceeași dată, rezultă că S.C. ... a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, aceasta din urmă solicită admiterea excepției tardivității invocată și respingerea contestației formulată de S.C. ... ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...furnizare având ca obiect...„Instalație trifazată de verificare contoare de energie electrică pentru Laboratorul de Metrologie AESM Timișoara”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare...nr. ... din data de...05.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Valoarea estimată a contractului de furnizare, fără T.V.A., prevăzută în invitația de participare, este de 495.000 RON.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

În speță, contestatorul este nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../03.09.2013, înregistrată la contestator sub nr. .../09.09.2013, iar data la care a luat la cunoștință de actul atacat este 06.09.2013 fiind transmis de autoritatea contractantă prin e-mail orele 04:58, astfel cum rezultă din raportul de e-mail depus la dosar de către contestator prin adresa nr. .../27.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../01.10.2013, iar contestația a fost comunicată Consiliului și autorității contractante, prin poștă, în data de ... și înregistrată sub nr. ... conform documentelor existente la dosarul cauzei.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) antemenționate, prin transmiterea contestației atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă la data de ...,...contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la

modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../03.09.2013, înregistrată la contestator sub nr. .../09.09.2013.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. .../03.09.2013, înregistrată la contestator sub nr. .../09.09.2013, se împlinește în data de 11.09.2013, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. și autoritatea contractantă la data de ... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și

(2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Consiliul nu poate reține argumentele contestatorului cu privire la faptul că „la aceea dată (06.09.2013) niciunul dintre angajații subscrisei nu se afla la birou. Întregul personal al subscrisei se afla în teambuilding în perioada 06-08.09.2013”, având în vedere următoarele aspecte:

- modalitatea în care contestatorul înțelege și își desfășoare activitatea este strict alegerea sa asumându-și toate riscurile care s-au produs, se produc sau s-ar putea produce, acesta neputându-și invoca propria culpă potrivit principiului de drept „*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”;
- organizarea unui „teambuilding” care a implicat lipsa angajaților de la birou în timpul unei zile lucrătoare nu poate constitui un motiv de repunere în termen;
- art. 60 alin. (1) lit. c) din O.U.G nr. 34/2006, dispune în mod expres faptul că „*Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: prin mijloace electronice*”;
- alegerea perioadei în care societatea comercială citește „e-mailurile” nu poate fi imputată autorității contractante care a trimis e-mailul și care a fost recuperat de către contestator astfel cum rezultă din înscrisurile depuse de către contestator în data de 01.10.2013 prin adresa nr. .../27.09.2013.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.*”

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.