



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE Nr. ... 411C10/... Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adreselor nr. DPA 2384/23.09.2013 și DPA 2397/24.09.2013, emise de către MUNICIPIUL ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări privind realizarea obiectivului de investiții ... - ...”, cod CPV ... 71322000-1, 71356200-0, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pe fond
- anularea procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... formulată împotriva clarificării nr. 2397/24.09.2013, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat constatarea încălcării prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și menținerea datei de 01.10.2013 ca dată limită de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin.(5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL

În temeiul prevederilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adreselor nr. DPA 2384/23.09.2013 și DPA 2397/24.09.2013, emise de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări privind realizarea obiectivului de investiții ...”, cod CPV ... 71322000-1, 71356200-0, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pe fond
- anularea procedurii.

Contestatorul arată că prin documentul nr. DPA 2384/23.09.2013, autoritatea contractantă, fără nicio motivație temeinică, anunță decalarea termenului de depunere a ofertelor până la data de 01.10.2013, iar prin documentul nr. DPA 2397/24.09.2013 a anulat această decalare. În opinia contestatorului, explicația oferită de autoritatea contractantă, referitoare la situația de fapt prezentată mai sus, este lipsită de logică, considerând că prin modul de acțiune al acesteia, s-a adus atingere intereselor potențialilor ofertanți, cu încălcarea dispozițiilor art. 33 din HG nr. 925/2006, precum și art. 72 și art. 79 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a primit o cerere de clarificări, pe care a onorat-o în data de 23.09.2013, cu doar două zile înainte de data depunerii ofertelor, deși, în condițiile

cuprinse la art. 79 din OUG nr. 34/2006, devenea necesară anularea procedurii.

Mai mult, contestatorul apreciază că ofertanții interesați de prezenta procedură au fost derutați, în special aceia care au luat act de decalarea termenului și au elaborat oferta în raport de noul termen, nemaifiind timp necesar pentru elaborarea ofertelor.

De asemenea, consideră că și măsura de anulare a decalării termenului de depunere a ofertelor încalcă dispozițiile legale anterior invocate, astfel că, având în vedere că în cauză se limitează concurența, se impune anularea procedurii de însuși autoritatea contractantă.

... a formulat contestație împotriva clarificării nr. 2397/24.09.2013, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând constatarea încălcării prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și menținerea datei de 01.10.2013 ca dată limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul arată că, în data de 23.09.2013, prin clarificarea nr. 2384 postată pe SEAP, autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere a ofertelor pentru data de 01.10.2013, însă, în data de 24.09.2013, prin clarificarea nr. 2397, autoritatea contractantă a anulat clarificarea nr. 2384 și a revenit la data inițială stabilită pentru depunerea ofertelor, și anume, Având în vedere situația de fapt prezentată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, impunându-se, ca măsură de remediere, menținerea datei de 01.10.2013 ca dată limită de depunere a ofertelor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2455/27.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32747/... MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, face următoarele precizări:

- în data de 20.09.2013, ora 13:... SC ... SRL a transmis autorității contractante adresa nr. 2155/20.09.2013 prin care solicită prelungirea termenului de depunere a ofertelor, astfel că, în data de 23.09.2013 a transmis spre validare ANRMAP, un anunț tip erată privind decalarea termenului limită de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, din data de ..., în data de 01.10.2013, și, pentru a veni în sprijinul operatorilor economici, s-a publicat în SEAP și clarificarea DAP nr. 2384/23.09.2013, având același conținut ca anunțul de tip erată.

- în data de 24.09.2013, ANRMAP a respins anunțul de tip erată întrucât a fost transmis tardiv spre publicare, astfel că, în consecință, a anulat, prin clarificarea nr. DAP 2397/24.09.2013 prevederile clarificării nr. DAP 2384/23.09.2013, menținându-se data de

depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, astfel cum au fost publicate în anunțul de participare nr. ... respectiv

Autoritatea contractantă precizează a înregistrat în data de ..., ora 10:01, sub nr. ... contestația depusă de ... însă, în cuprinsul acesteia erau specificate datele de identificare ale unei alte societăți. Mai arată că, în aceeași zi, la ora 10:35 (ora deschiderii ofertelor fiind 11:00), ... a transmis prin fax o altă contestație, făcută în nume propriu, prin care solicită suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației și anularea procedurii. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la aceeași dată, a înregistrat actul emis de ... prin care este notificată cu privire la intenția societății în cauză de a contesta la CNSC procedura de atribuire mai sus menționată.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că în data de ..., ora 11:00, a avut loc ședința de deschidere a celor 5 oferte depuse în cadrul procedurii.

Cât privește situația supusă judecății, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind decalarea termenului de depunere și deschidere a ofertelor, a dorit să respecte principiile prevăzute la art.2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, postând-o în SEAP concomitent cu transmiterea spre validarea ANRMAP a anunțului de tip erată.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea celor două contestații ca fiind nefondate și depuse cu rea credință pentru a bloca buna desfășurare a activității departamentelor implicate în procedura în cauză.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări privind realizarea obiectivului de investiții ...”, cod CPV ... 71322000-1, 71356200-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva clarificării postate în SEAP în data de 24.09.2013, SC ... SA a formulat contestație, la care ulterior a renunțat, conform deciziei CNSC nr. ...

Împotriva adreselor nr. DPA 2384/23.09.2013 și DPA 2397/24.09.2013, ... și ... au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... respectiv nr. ...

În data de ..., ora 11:00, a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere

a ofertelor nr. 210, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității depunerii contestației formulată de

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

În soluționare Consiliul reține că ... contestă adresa de clarificare nr. 2397/24.09.2013, contestația fiind înaintată Consiliului în original, în data de ..., și înregistrată la CNSC sub nr. ... fiind astfel respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor însă la obligația legală de transmitere a contestației și către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, așa cum rezultă din documentele anexate contestației formulate, Consiliul reține că ... a înțeles să transmită, în data de ..., o Notificare cu privire la intenția sa de a contesta la CNSC prezenta procedură, aceasta fiind înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3458/....

Deși prin adresa nr.19521/..... Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu s-a conformat solicitării primite.

Așadar, din probatoriul administrat, Consiliul reține că ... în termenul prevăzut de legiuitor pentru îndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 din OUG nr. 34/2006, **nu a comunicat contestația și autorității contractante**, notificarea transmisă acesteia neputând fi luată în considerare ca o dovadă pentru îndeplinirea obligațiilor exprese și imperative stabilite de legiuitor.

Având în vedere că legea nu dispune și ținând cont de principiul *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* rezultă *„ipso facto”* că Notificarea elaborată în temeiul prevederilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 nu întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației la autoritatea contractantă.

Ținând cont că ... nu a transmis contestația și către autoritatea contractantă este evident că aceasta nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256², în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,

care dispune că „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”, astfel încât contestația formulată de acesta urmează să fie respinsă ca tardivă.

În ceea ce privește contestația ... În ceea ce privește fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art.33 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, “ Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor.”

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că în data de 20.09.2013(vineri) un operator economic a solicitat prelungirea datei de depunere a ofertelor.

În data de 23.09.2013(luni-prima zi lucrătoare) autoritatea contractantă a transmis 2013 a transmis spre validare ANRMAP, un anunț tip erată privind decalarea termenului limită de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, din data de ..., în data de 01.10.2013, și a postat în SEAP clarificarea DAP nr. 2384/23.09.2013, având același conținut ca anunțul de tip erată.

Totodată, Consiliul reține faptul că anunțul tip erată prin care autoritatea contractantă a solicitat în data de 23.09.2013 modificarea datei de depunere a ofertelor din data de ..., ora 10,00 în data de 01.10.2013, ora 10, a fost respinsă de ANRMAP în data de 24.09.2013, în mod legal, întrucât solicitarea încălca dispozițiile art.33 alin.(1) teza finală din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare criticile contestatorului referitoare la neprelungirea datei de depunere a ofertelor, în opinia Consiliului, apar ca fiind neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât operatorii economici interesați, chiar însuși ... nu au solicitat modificarea datei de depunere a ofertelor într-un termen rezonabil, care să permită autorității contractante luarea unei astfel de măsuri.

De altminteri, Consiliul mai reține și faptul că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 210 care a fost

încheiat în data de ..., în prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte 5 operatori economici care au avut la dispoziție aceeași perioadă de pregătire a ofertelor și aceleași informații, respectându-se astfel principiile transparenței, nediscriminării și cel al tratamentului egal, prevăzute de dispozițiile art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...