



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. și nr. ... contestațiile formulate de, ... și ... referitoare la procedura de atribuire în vederea încheierii unui acord-cadru de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „REABILITAREA TERMICĂ A 597 DE BLOCURI DE LOCUINȚE DE PE RAZA cod CPV 45000000-7, organizată de autoritatea contractantă cu sediul în

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în având sediul procedural ales la ... în având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentantă de ... - ... împotriva răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 23 și nr. 35, publicate în SEAP, în data de 13.09.2013, respectiv în data de 19.09.2013, emise de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea, în parte, a răspunsurilor la clarificări nr. 23 și 35, publicate în SEAP în data de 13.09.2013, respectiv 19.09.2013 și emiterea unui răspuns care să respecte prevederile OUG nr. 34/2006;
- plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... având sediul procedural ales la ... în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată

prin ... - ... împotriva răspunsului la clarificări nr. 54565/17.09.2013, emis de către autoritatea contractantă, s-a solicitat modificarea răspunsurilor de clarificări, în sensul obligării autorității contractante la publicarea rețetelor la articolele de deviz pentru lotul 5, lotul 6, lotul 9, lotul 10 și lotul 11 și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 25 de zile.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având sediul procedural ales la ... în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - ... împotriva răspunsului la clarificări nr. 52/... emis de către autoritatea contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 25 de zile.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în oraș ... față, județul ... având sediul de corespondență ales în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - ... împotriva răspunsurilor la solicitarea de clarificări, emise de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea răspunsurilor la clarificări, în sensul adoptării măsurilor de remediere necesare pentru respectarea legislației aplicabile și asigurarea principiilor proporționalității, nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și liberei concurențe, prin eliminarea tuturor cerințelor discriminatorii, restrictive și ambigue din documentația de atribuire;
- în cazul în care nu pot fi adoptate măsurile de remediere solicitate, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - Director General, împotriva deciziei autorității contractante în ceea ce privește neîndeplinirea în termenul legal a obligațiilor prevăzute la art. 78 din OUG nr. 34/2006, precum și împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, emise de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante de a elimina din fișa de date cerința prevăzută la secțiunea IV.4.1.(2) conform căreia: „În cadrul propunerii tehnice se vor specifica/prezenta următoarele:

2. Planul SSM adaptat la lucrare, întocmit în conformitate cu legislația din domeniu în vigoare (se solicită pentru toți operatorii economici, persoane juridice române și străine: ofertant și asociați, ce execută lucrări)”;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile ce se impun în vederea rectificării lipsurilor, neconcordanțelor semnalate în ceea ce privește documentația pusă la îndemâna ofertanților pe parcursul derulării acestei etape din procedura de atribuire;
 - obligarea autorității contractante de a răspunde tuturor solicitărilor la clarificări și de a aduce toate lămuririle, completările necesare în vederea elaborării unor oferte în conformitate cu legislația în vigoare;
 - obligarea autorității contractante de a acorda un timp rezonabil necesar operatorilor economici pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei, precum și pentru a opera în oferta ce urmează a fi depusă modificările/completările aduse prin răspunsurile la solicitarea de clarificări.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având sediul procedural ales la ... în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... – ... împotriva prezentei proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări prevăzute în cadrul adreselor nr. 204/... și nr. 210/...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... cu sediul social în ... și de ..., cu sediul în oraș ... față, județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Respinge, ca nefondate, contestațiile nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... și ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulate de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ...

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în
... în contradictoriu cu în ceea ce privește capetele de cerere referitor la obligarea autorității contractante de a răspunde tuturor solicitărilor la clarificări și de a acorda un timp rezonabil necesar operatorilor economici pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei, precum și pentru a opera în oferta ce urmează a fi depusă modificările/completările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor nu mai devreme de 20 zile de la data primirii prezentei decizii și la formularea de răspunsuri la solicitările de clarificări, la care nu s-a răspuns ca urmare a suspendării procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 23 și nr. 35, publicate în SEAP, în data de 13.09.2013, respectiv în data de 19.09.2013, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea, în parte, a răspunsurilor la clarificări nr. 23 și 35, publicate în SEAP în data de 13.09.2013, respectiv 19.09.2013 și emiterea unui răspuns care să respecte prevederile OUG nr. 34/2006;
- plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că cerința nr. 2 din conținutul cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției a constituit motivul a numeroase solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați să participe la procedură.

În continuare, ... invocă art. 188 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând că un operator

economic a solicitat excluderea cerinței respective din fișa de date, deoarece solicitarea unui număr anume de muncitori restricționează participarea la procedura de achiziție a tuturor operatorilor economici, care întrunesc condițiile de participare, au personalul calificat și suficient pentru execuția lucrărilor de reabilitare, ținând cont de faptul că lucrările se vor executa pe loturi, câte 5 blocuri pe contract subsecvent, ceea ce înseamnă că nu se vor executa concomitent lucrările.

Contestatorul arată că răspunsul nr. 1 al autorității contractante, din conținutul clarificării nr. 4/28.08.2013, încalcă art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a respectat obligația sa legală de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificare.

Drept urmare, ... precizează faptul că s-a adresat autorității contractante cu o nouă solicitare de clarificări, pe marginea aceluiași subiect.

De asemenea, acesta evidențiază faptul că cerința respectivă reprezintă: min. 60 muncitori x 11 loturi + 30 muncitori x 1 lot = 690 muncitori prezentați ca fiind angajați, în condițiile în care există contracte subsecvente, 5 blocuri pe contract.

Mai mult decât atât, acesta opinează că prin solicitarea celor 690 de muncitori calificați nu s-a respectat nici principiul proporționalității, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aducând astfel atingerea scopului promovării concurenței între operatorii economici, garantat de art. 2 alin. (1) litera a) din același act normativ.

În acest sens, ... menționează că, în temeiul art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările ulterioare a revenit cu solicitarea de a elimina cerința din fișa de date, respectiv: „min. 60 muncitori calificați în domeniul construcțiilor pentru un lot, cu excepția lotului 12 pentru care se solicită min. 30 de muncitori calificați în domeniul construcțiilor”.

În continuare, contestatorul redă răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 9/03.09.2013, specificând faptul că, deoarece nici acest răspuns nu a fost clar, complet și fără ambiguități, un operator economic a revenit cu aceeași întrebare solicitând autorității contractante să specifice:

„a) dacă pentru îndeplinirea cerinței privind „- minim 60 muncitori calificați în domeniul construcțiilor pentru un lot, cu excepția lotului 12 pentru care se solicită min. 30 de muncitori calificați în domeniul construcțiilor”, pe lângă completarea Declarației privind efectivul mediu al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani. - Formularul nr. 8 și a Listei

privind personalul propus pentru îndeplinirea contractului - Formularul nr. 8.1, este suficient doar prezentarea în documentele de calificare a Declarațiilor de disponibilitate (Formularul 9) și a diplomelor de calificare în domeniul construcțiilor pentru cei min. 60 muncitori calificați în domeniul construcțiilor și min. 30 de muncitori calificați în domeniul construcțiilor pentru lotul 12, aceștia nefiind angajați ai operatorului economic la momentul ofertării.

b) dacă aceeași 60 muncitori calificați în domeniul construcțiilor propuși pentru un lot, pot fi propuși și pentru celelalte loturi, cu excepția lotului 12 pentru care se solicită min. 30 de muncitori calificați.”

Contestatorul redă răspunsul autorității contractante din conținutul clarificării nr. ... considerând că din răspunsurile date de aceasta, nu reiese, în mod clar, dacă aceeași 60 muncitori calificați în domeniul construcțiilor propuși pentru un lot, pot fi propuși și pentru celelalte loturi, cu excepția lotului 12 pentru care se solicită min. 30 de muncitori calificați.

Un alt răspuns considerat ambiguu de contestator se referă la întrebarea nr. 6 din clarificarea nr. ...

În susținerea afirmației sale, acesta redă întrebarea nr. 6 din clarificarea nr. ... precum și răspunsul autorității contractante, arătând că, prin răspunsul său, aceasta a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la clarificările solicitate.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva răspunsului la clarificări nr. 54565/17.09.2013, emis de către autoritatea contractantă, s-a cerut modificarea răspunsului solicitărilor de clarificări, în sensul obligării autorității contractante la publicarea rețetelor la articolele de deviz pentru lotul 5, lotul 6, lotul 9, lotul 10 și lotul 11 și la obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 25 de zile.

Întrucât, în contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 741/... înregistrată la CNSC sub nr. 32173/... precum și prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis solicitarea de suspendare formulată de ... în contradictoriu cu ...

În fapt, contestatorul arată că, în data de 10.09.2013, a trimis autorității contractante adresa de solicitare de clarificări nr. 182, privind nelămuriri ale documentației de atribuire, solicitând retransmiterea formularului de la lotul 5 cu anexe, cantități minime și maxime, corectate precum și transmiterea rețetelor articolelor

noi (RPIZF11A%); CF31A01 + (100), folosite de proiectant, așa cum s-au transmis pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 12.

În acest sens, ... menționează că, la data de 17.09.2013, autoritatea contractantă i-a răspuns prin cadrul adresei 54565, prin care i-a adus la cunoștință că anexa cantități minime și maxime lot 5 se află atașat clarificării 20.

În continuare, acesta redă răspunsul autorității contractante în ceea ce privește a doua solicitare de clarificări, precum și prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul precizează că, în data de 30.08.2013, precum și în data de 04.09.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, informații cu privire la rețelele articolelor de deviz aferente lotului 1, lotului 2 și lotului 12, urmare a solicitărilor de clarificări ale unor potențiali ofertanți.

Totodată, ... reiterează că a solicitat autorității contractante să i se transmită rețelele articolelor de deviz, așa cum au fost transmise pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 12, ori autoritatea contractantă în loc să-i transmită rețelele, cum, de altfel, acestea sunt date de proiectant, a lăsat la latitudinea operatorilor economici de a compune rețelele articolelor de deviz, încălcând, în acest sens, dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Acesta menționează că, așa cum s-au putut prezenta rețelele pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 12, autoritatea contractantă putea prezenta aceste informații operatorilor economici interesați și pentru celelalte loturi, cu atât mai mult cu cât este vorba de aceeași procedură, organizată de aceeași autoritate contractantă și de același contract de achiziție publică, dar împărțit pe loturi.

Pe cale de consecință, ... consideră că autoritatea contractantă încalcă principiile de bază ale procedurii de achiziție publică, cum ar fi nediscriminarea și tratamentul egal, principiile consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă furnizând informații operatorilor economici interesați de anumite loturi, îi favorizează pe aceștia în detrimentul celorlalți operatori economici interesați de loturile rămase, în acest mod fiind încălcate și dispozițiile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, opinează contestatorul.

Mai mult decât atât, acesta arată că, întrucât pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 12, rețelele articolelor de deviz au fost date din 30.08.2013 și 04.09.2013, operatorii economici interesați pentru aceste loturi au suficient timp pentru a elabora oferta în

conformitate cu solicitările autorității contractante, precum și pentru a nu se încălca din nou scopul și principiile procedurii de achiziție publică, reglementate de dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, data limită de depunere a ofertelor ar trebui să se prelungească cu cel puțin 25 de zile.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva răspunsului la clarificări nr. 52/... emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 25 de zile.

În fapt, contestatorul arată că, în data de ... a trimis autorității contractante adresa de solicitare de clarificări nr. 205 privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

... menționează că autoritatea contractantă răspunde acestor clarificări, publicând în SEAP clarificarea nr. 52 în data de ... prin care afirmă că „în conformitate cu art. 80 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare («Autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii») termenul limită de depunere al ofertelor este 02.10.2013 ora 10,00”.

În acest sens, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante încalcă principiile care stau la baza procedurii de achiziție publică și anume nediscriminarea, promovarea concurenței și tratamentul egal.

În continuare, contestatorul redă prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că în ipoteza unei documentații clare, complete, corecte, explicite, și care nu lasă loc de interpretări și de clarificări, timpul alocat elaborării ofertelor, de aproape 2 luni este mai mult decât suficient, dar în această perioadă de timp, (până în ziua în care a fost formulată solicitarea de clarificări) au fost publicate nu mai puțin de 47 de clarificări, dintre care o parte din ele modificând documentația de atribuire, precum și 16 erate, ultima publicată a fost în data de ...

De asemenea, acesta precizează că ultima modificare a documentației de atribuire se realizează prin intermediul clarificării nr. 39, publicată în data de ... cu 12 zile calendaristice înainte de data depunerii ofertelor.

Astfel, potrivit clarificării nr. 39, cantitățile minime și maxime aferente lotului 8 sunt modificate, cantitățile minime și maxime pentru lotul 5 au fost modificate în data de 11.09.2013, atașat clarificării nr. 20, iar cantitățile minime și maxime pentru lotul 9

precum și cantitățile minime și maxime pentru lotul 10 au fost modificate în data de 12.09.2013, susține contestatorul.

Un alt aspect subliniat de acesta este faptul că în ziua formulării prezentei contestații, respectiv ... în SEAP apar 55 de solicitări de clarificări și 17 erate.

Mai mult decât atât, ... menționează că autoritatea contractantă a fost sesizată de către un operator economic că anexa privind cantitățile minime și maxime pentru lotul 9 nu sunt corecte.

În acest sens, autoritatea contractantă modifică lista de cantități maxime și minime aferente lotului 9 și le publică anexat clarificării nr. 51 în SEAP în data de ... cu 8 zile înainte de data depunerii ofertelor, arată contestatorul.

Acesta consideră că, în condițiile mai sus descrise, operatorii economici care sunt în proces de elaborare a ofertelor, sunt nevoiți a le modifica substanțial, ținând cont de amploarea schimbărilor intervenite în cadrul documentației de atribuire.

Față de cele precizate, contestatorul subliniază faptul că legiuitorul a adus dispoziții clare în cazul unor astfel de situații, redând în acest sens prevederile art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, contestatorul învederează că, pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 12, rețetele articolelor de deviz au fost publicate în SEAP în data de 30.08.2013 și 04.09.2013, în timp ce pentru celelalte loturi operatorii economici interesați încă așteaptă rețetele articolelor de deviz de la autoritatea contractantă, în vederea elaborării unor oferte conforme cu solicitările acesteia.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva răspunsurilor la solicitarea de clarificări, emise de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea răspunsurilor la clarificări, în sensul adoptării măsurilor de remediere necesare pentru respectarea legislației aplicabile și asigurarea principiilor proporționalității, nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și liberei concurențe, prin eliminarea tuturor cerințelor discriminatorii, restrictive și ambigue din documentația de atribuire;
- în cazul în care nu pot fi adoptate măsurile de remediere solicitate, anularea procedurii de atribuire.

Întrucât prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... precum și prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și având în vedere că prin Decizia CNSC nr. s-a admis solicitarea de suspendare formulată de ... prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus

respingerea, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii în cauză, formulată de

În continuare, ... redă cerința nr. 2 din conținutul capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, arătând că această cerință a constituit motivul a numeroase solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați să participe la procedură.

De asemenea, acesta precizează că, în clarificarea nr. 35/19.09.2013, se specifică faptul că aceleași persoane care au fost nominalizate pentru îndeplinirea contractului pentru un lot, și anume: min. 1 responsabil tehnic cu execuția (RTE), min. 1 responsabil cu calitatea (CQ), min. 1 inginer construcții civile, min. 1 șef șantier, min. un responsabil SSM, pot fi nominalizate pentru fiecare lot în parte; însă în aceeași clarificare nr. 35/19.09.2013 autoritatea contractantă revine cu același răspuns emis și în alte clarificări, respectiv: „Rămâne la latitudinea ofertantului dacă aceiași 60 muncitori calificați propuși pentru un lot (respectiv 30 de muncitori pentru lotul 12), vor fi propuși și pentru celelalte loturi.”

În acest sens, contestatorul opinează că, din răspunsurile autorității contractante, nu reiese, în mod clar, dacă aceiași 60 muncitori calificați în domeniul construcțiilor propuși pentru un lot, pot fi propuși și pentru celelalte loturi, cu excepția lotului 12 pentru care se solicită min. 30 de muncitori calificați.

Ținând cont de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia are obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la orice clarificare, ... consideră că este vătămat de răspunsurile autorității contractante, incomplete și neclare.

În continuare, contestatorul exemplifică că, pentru personalul cheie, s-a specificat în mod clar că aceleași persoane care au fost nominalizate pentru îndeplinirea contractului pentru un lot, și anume: min. 1 responsabil tehnic cu execuția (RTE), min. 1 responsabil cu calitatea (CQ), min. 1 inginer construcții civile, min. 1 șef șantier, min. un responsabil SSM, pot fi nominalizate pentru fiecare lot în parte - în urma clarificării nr. 23/13.03.2013; însă pentru personalul de execuție, pentru muncitorii calificați, răspunsul a fost ambiguu.

Mai mult decât atât, contestatorul redă prevederile art. 188 alin. (3) și art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că solicitarea unui număr anume de muncitori reprezintă restrictivitatea participării la procedura de achiziție a tuturor operatorilor economici care întrunesc condițiile de participare, care au personalul calificat și suficient pentru execuția

lucrărilor de reabilitare, ținând cont de faptul că lucrările se vor executa pe loturi, câte 5 blocuri pe contract subsecvent, ceea ce înseamnă că nu se vor executa concomitent toate lucrările.

În plus, acesta arată că cerința respectivă reprezintă min. 60 muncitori x 11 loturi + 30 muncitori x 1 lot = 690 muncitori prezentați ca fiind angajați, în condițiile în care există contracte subsecvente, 5 blocuri pe contract.

... susține că nu s-a transmis prin răspunsurile la clarificări calculația exactă pentru cei 60 de muncitori solicitați și baza legală în care s-a luat această hotărâre.

Acesta consideră că este evident faptul că nu s-au aplicat corespunzător prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât criteriul de calificare în cauză nu permite accesul la contractul de achiziție publică pe toate loturile a operatorilor economici care nu au cei 690 de muncitori calificați.

Astfel, față de cele precizate, contestatorul apreciază că sunt de natură de a îi prejudicia și de a-i restrânge dreptul de a participa la atribuirea contractului de achiziție publică, cu nerespectarea prevederilor art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, acesta arată că răspunsul autorității contractante conform căruia „Rămâne la latitudinea ofertantului dacă aceiași 60 muncitori calificați propuși pentru un lot (respectiv 30 de muncitori pentru lotul 12), vor fi propuși și pentru celelalte loturi” nu este de natură să clarifice cerința din fișa de date, ci să împiedice accesul tuturor ofertanților interesați să participe la procedură, încălcându-se astfel principiile care guvernează achizițiile publice.

Drept urmare, ... consideră că este vorba despre abateri grave de la legislația aplicabilă a documentației de atribuire (în speță, a fișei de date și a răspunsurilor la clarificări), aspect care nu permite operatorilor interesați să cunoască în mod definitiv și complet condițiile în care își pot depune candidatura la această procedură, în vederea calificării, pentru semnarea acordului-cadru.

Contestatorul apreciază că termenul pentru depunerea ofertelor, respectiv 48 de zile de la transmiterea anunțului de participare, este un interval de timp nerealist și insuficient pentru a obține acordul de disponibilitate a 690 de muncitori calificați (cu CV-urile și diplome aferente).

Astfel, unui operator economic care nu are angajați cei 690 de muncitori calificați, îi este imposibil să se califice la toate loturile, iar acest fapt este de natură să distorsioneze concurența, favorizând

pe acei ofertanți care au deja angajați acest număr de muncitori, susține contestatorul.

... arată că un alt răspuns ambiguu se referă la întrebarea nr. 6 din clarificarea nr. ...

Contestatorul menționează că solicitarea era ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția tuturor operatorilor economici tablourile de tâmplărie aferente contractului de achiziție publică sau detalii exacte legate de acestea (cum ar fi: tipul deschiderilor și numărul acestora, dacă forma acestora este rectangulară sau curbă, etc.), acest lucru fiind necesar în scopul obținerii unor oferte de preț corecte din partea furnizorilor și de eliminare a riscului de apariție de oferte alternative datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Mai mult decât atât, acesta subliniază că la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, se solicită lista consumurilor totale de resurse materiale pe fiecare lot, cu declararea furnizorilor.

În condițiile actuale, declararea furnizorilor nu poate fi realizată, deoarece pentru întocmirea unei oferte corecte, furnizorii trebuie să aibă la dispoziție tablouri de tâmplărie care să cuprindă specificațiile tehnice exacte, necesare elementelor ce se vor pune în operă, precizează contestatorul.

... afirmă că, în cazul de față, neavând tablouri de tâmplărie, furnizorii pot oferta prețul minim de tâmplărie în mp., cum au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă, neținând cont de specificațiile tehnice (cum ar fi: tipul deschiderilor și numărul acestora, dacă forma acestora este rectangulară sau curbă, etc.), care va conduce la oferte minime de preț, nereale, alternative și necomparabile, și care, la momentul execuției lucrărilor, ar conduce la costuri suplimentare, pe care autoritatea contractantă nu le va putea justifica, lucru ce ar însemna blocarea proiectului.

Totodată, contestatorul redă răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. 2 din 28.08.2013, potrivit căreia: „Răspunsul la respectiva întrebare va fi transmis prin o clarificare ulterioară”, menționând că într-adevăr, printr-o clarificare ulterioară, nr. 43/2.09.2013, aceasta a revenit asupra acestei întrebări și a răspuns: „Referitor tablouri de tâmplărie - la o suprafața de tâmplărie de 1000 mp, la întocmirea ofertei se va considera că 500 mp vor fi părți fixe, iar 500 mp vor fi părți mobile oscilo batante.”

Contestatorul opinează că nici acest răspuns nu este de natură să lămurească operatorii economici interesați să participe la procedură, întrucât nu se poate întocmi o ofertă de preț corectă până la aflarea tuturor informațiilor solicitate autorității contractante prin solicitarea de clarificări.

Mai mult decât atât, acesta apreciază că răspunsul formulat ulterior de autoritatea contractantă putea fi transmis operatorilor economici chiar de la momentul formulării răspunsului la clarificări nr. ...

Cu privire la documentația de atribuire și necesitatea măsurilor de remediere, contestatorul arată că în acest moment procedura de atribuire este grav afectată de nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale care dau dreptul oricărui operator economic interesat de a-și depune candidatura și care obligă autoritatea contractantă să aplice criterii obiective și nediscriminatorii în faza de calificare a ofertanților.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertelor, ... menționează următoarele:

- având în vedere cele 67 de răspunsuri la clarificări depuse până în acest moment, dar și complexitatea acestora, autoritatea contractantă putea și trebuia să acorde un interval de timp suficient de lung pentru elaborarea ofertelor, ceea ce nu s-a întâmplat, deși au fost formulate două solicitări diferite în acest sens;

- așadar, autoritatea contractantă a stabilit un termen nerealist și nejustificat pentru depunerea ofertelor în raport de complexitatea proiectului;

- mai mult, se încalcă principiul tratamentului egal și al nediscriminării, câtă vreme numai anumiți operatori economici sunt în măsură de a depune o ofertă care să corespundă cu cerințele autorității contractante, enunțate prin răspunsurile la clarificări.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ... împotriva deciziei autorității contractante în ceea ce privește neîndeplinirea în termenul legal a obligațiilor prevăzute la art. 78 din OUG nr. 34/2006, precum și împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, emise de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante de a elimina din fișa de date a cerinței prevăzute la secțiunea IV.4.1.(2), conform căreia: „În cadrul propunerii tehnice se vor specifica/prezenta următoarele:

2. Planul SSM adaptat la lucrare, întocmit în conformitate cu legislația din domeniu în vigoare (se solicită pentru toți operatorii economici, persoane juridice române și străine: ofertant și asociați, ce execută lucrări)“;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile ce se impun în vederea rectificării lipsurilor, neconcordanțelor semnalate în ceea ce privește documentația pusă la îndemâna ofertanților pe parcursul derulării acestei etape din procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante de a răspunde tuturor solicitărilor la clarificări și de a aduce toate lămuririle, completările necesare în vederea elaborării unor oferte în conformitate cu legislația în vigoare;
- obligarea autorității contractante de a acorda un timp rezonabil necesar operatorilor economici pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei, precum și pentru a opera în oferta ce urmează a fi depusă modificările/completările aduse prin răspunsurile la solicitarea de clarificări.

În fapt, contestatorul arată că a formulat solicitări de clarificări la care nu a primit răspunsul autorității contractante nici până la data formulării prezentei contestații, încălcându-se astfel dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... subliniază faptul că răspunsurile pe care le-a solicitat sunt de o importanță primordială în elaborarea ofertei, însă autoritatea contractantă a ales să nu răspundă (solicitarea de clarificări nr. 8204/17.09.2013) sau să dea răspunsuri ambigue (în cadrul altor răspunsuri la solicitările de clarificări ale altor operatori economici) la întrebări privind documentația de atribuire, referitoare la:

- caracteristicile esențiale ale materialelor care se vor oferta;
- neconcordanțe între cantitățile de lucrări ce vor trebui executate, raportate la cantitățile de material ce trebuie puse în operă.

Totodată, contestatorul menționează că, pe parcursul acestei etape de derulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns parțial și de cele mai multe ori, ambiguu, la unele din întrebările sale sau în mod indirect prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale altor operatori economici.

În susținerea afirmației sale, contestatorul exemplifică următoarele:

- în data de 17.09.2013, ... a formulat solicitarea de clarificări nr. 8204/17.09.2013, solicitare pentru care nu a primit răspuns nici până la data formulării prezentei contestații, cu toate că aceasta a fost transmisă și confirmată de primire la sediul autorității contractante, în termenului legal;

- referitor la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificare nr. 8204/17.09.2013, prin care contestatorul a solicitat autorității contractante să pună la dispoziția tuturor operatorilor economici listele de cantități corectate pentru lotul 9 și 10, deoarece încadrările nu corespund cu denumirea operației și cu unitatea de măsură, autoritatea contractantă a publicat în data de ... ora 17:35 clarificarea nr. 51, ca răspuns la solicitarea de clarificare a altui

operator economic, în cadrul căreia sunt specificate doar modificările pentru lotul nr. 9, fără a transmite răspunsurile și pentru lotul nr. 10.

În ceea ce privește acest răspuns, contestatorul subliniază timpul scurs între solicitările de clarificări și răspunsul autorității contractante, care nu este în concordanță cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că acest răspuns este incomplet.

Contestatorul redă răspunsul autorității contractante cu privire la întrebarea referitoare la articole de remontări grilaje metalice (se demontează și se remontează) din conținutul solicitării de clarificări nr. 8149/11.09.2013, prin care a solicitat să i se precizeze ce procent din materialul de bază se cotează în cazul în care, în urma defacerilor, acestea se pot deteriora.

Acesta consideră că prin răspunsul său, cât și prin răspunsul dat la întrebarea nr. 8 din conținutul solicitării de clarificări nr. 8123/06.09.2013, prin intermediul clarificării nr. ... autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, lăsând la îndemâna ofertanților, atât estimarea în ceea ce privește cantitatea din materialul de bază ce urmează a fi refolosit, cât și folosirea de rețete și consumuri bazate pe tehnologii proprii.

Totodată, referitor la exemplul dat, ... arată că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici, potențiali participanți la procedura de atribuire, caracteristicile tehnice esențiale ale materialelor ce se vor oferta, încălcându-se astfel dispozițiile art. 35 alin (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, contestatorul subliniază că aceste argumente au fost aduse și autorității contractante și prin solicitarea de clarificări nr. 8204/17.09.2013, întrebarea nr. 1, la care aceasta nu a înțeles să răspundă până la data formulării prezentei contestații.

De asemenea, acesta menționează că autoritatea contractantă a ales să nu răspundă argumentelor aduse întrebării nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 8204/17.07.2013 referitor la planul de securitate și sănătate.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că, potrivit reglementărilor în vigoare (art. 10-14 din HG nr. 300/2006) beneficiarul lucrării trebuie să se asigure că, înainte de deschiderea șantierului să fie stabilit un plan de securitate și sănătate în muncă, care să cuprindă ansamblul de măsuri ce trebuie luate în vederea prevenirii riscurilor care pot apărea în timpul desfășurării activităților în șantier, care trebuie să fie redactat încă din faza de elaborare a proiectului și care trebuie să fie elaborat de

coordonatorul în materie de securitate și sănătate în muncă, desemnat de către beneficiarul lucrării pe durata elaborării proiectului lucrării.

Întrucât planul de securitate și sănătate în muncă trebuie să facă parte din proiectul lucrării, acesta trebuie pus la dispoziția operatorilor economici, astfel încât să fie adaptat la conținutul lucrării ce urmează a se executa, în conformitate cu art. 27 din HG nr. 300/2006, arată contestatorul.

Prin urmare, acesta precizează că, așa cum a argumentat și în solicitarea de clarificări nr. 8204/17.07.2013, la întrebarea nr. 2, nu se poate solicita prezentarea acestuia la momentul depunerii ofertelor, întrucât acest document urmează a se prezenta ulterior contractării lucrării și se va întocmi de către fiecare ofertant, conform prevederilor în domeniu (art. 26 din HG nr. 300/2006).

În plus, deoarece procedura se va termina prin încheierea unui acord-cadru, ... consideră că planul de securitate și sănătate în muncă nu ar trebui solicitat în această fază, urmând a fi întocmit în conformitate cu dispozițiile legale.

Referitor la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 8123/06.09.2013, întrebare care a mai fost formulată și prin solicitarea de clarificare nr. 8204/17.07.2013, contestatorul susține că autoritatea contractantă a răspuns abia în data de ... depășind cu mult termenul legal.

De asemenea, acesta precizează că, în această solicitare de clarificări, a reclamat lipsa documentației tehnice, a tablourilor de tâmplărie, cu specificațiile tehnice exacte necesare elementelor ce se vor pune în operă, situație care va duce la elaborarea unor oferte de preț minime, neconforme, nereale, alternative și incomparabile.

Totodată, contestatorul afirmă că prin răspunsul din data de ... autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că „la întocmirea ofertei se va considera că 500 mp. vor fi părți fixe, iar 500 mp. vor fi părți mobile oscilo batante”, neargumentând această comunicare prin modalitatea de împărțire exactă și în mod egal a suprafeței de 1000 mp. și fără a face trimitere la proiect și la realitățile din teren.

În cadrul ultimei critici, ... redă prevederile art. 79 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că în eventualitatea transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări, luând în calcul timpul data și ora limită de depunere a ofertei, nu dispune de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea unei oferte conforme.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva prezentei proceduri de atribuire, s-a

solicitat obligarea autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări prevăzute în cadrul adreselor nr. 204/... și nr. 210/...

În fapt, contestatorul arată că, în data de ... a transmis, prin adresa nr. 204, o serie de solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Totodată, acesta menționează că în data de ... a mai avut o serie de solicitări de clarificări trimise prin adresa nr. 210.

... susține că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor sale de clarificări, nici până la data depunerii prezentei contestații.

În acest sens, contestatorul subliniază că potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, orice operator economic interesat poate solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire.

În continuare, acesta redă prevederile art. 78 alin (2) din același act normativ, menționând că aceeași prevedere de obligativitate căzută în sarcina autorității contractante, de a răspunde solicitărilor de clarificări este prevăzută și de art. 32 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că până în prezent autoritatea contractantă a răspuns la 90 de solicitări de clarificări a diferiților operatori economici, în timp ce solicitărilor sale de clarificări nu le-a dat curs.

În acest sens, pe lângă articolele mai sus menționate, mai sunt încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, consideră

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 18884/... .. nr. 18970/..... 19068/ 19314/..... ... precum și 19513/..... ... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la solicitările de suspendare formulate de, respectiv de ... precum și referitor la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. 66169/... 67734/02.10.2013, 67727/02.10.2013 și 69229/08.10.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 32375/... 33330/03.10.2013, 33329/03.10.2013, respectiv 33961/08.10.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de, ... respectiv de

În punctul său de vedere nr. 66169/... înregistrat la CNSC cu nr. 32375/... formulat cu privire la contestația depusă de ... înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă arată că motivele contestației sunt neîntemeiate, precum și faptul că a

răspuns în mod clar și concis la solicitarea de clarificări, publicând în SEAP, în data de 17.09.2013, clarificarea nr. 26.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă redă răspunsurile sale din conținutul clarificării mai sus amintite, arătând că din punctul său de vedere, agreat de altfel de către proiectanții elaboratori ai caietului de sarcini: „Rețeta reprezintă propria tehnologie a ofertantului în executarea lucrării respective. Autoritatea nu a impus o tehnologie proprie ci a lăsat la latitudinea ofertanților să își stabilească rețete pentru articolele de lucrări ce urmează a fi oferite. Acest lucru reiese foarte clar din răspuns unde se menționează «Rețetele articolelor de deviz, acolo unde se regăsesc au un caracter orientativ, operatorii economici putând folosi rețete și consumuri bazate pe tehnologii proprii și rețetele furnizorilor de termosisteme utilizate.»

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a transmis un răspuns în concordanță cu prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, aceasta opinează că termenul stabilit pentru depunerea ofertelor este unul mai mult decât suficient pentru studierea documentației de atribuire și pentru stabilirea clarificărilor necesare a fi solicitate, cu respectarea termenului menționat în fișa de date a achiziției în cadrul secțiunii 1.1.

În plus, menționează că perioada de 9 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ca autoritatea contractantă să își respecte obligațiile legale menționate în art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile alin. (2) din același act normativ.

Având în vedere că autoritatea contractantă dorește încheierea unui acord-cadru cu maxim 30 de operatori economici este o dovadă concludentă a faptului că dorește să stimuleze concurența pe piață, să utilizeze eficient fondurile publice și să trateze în mod egal toți operatorii economici pe piață, subliniază aceasta; cu atât mai mult cu cât contractele subsecvente se vor atribui prin reluarea competiției cu operatorii semnatori ai acordului-cadru.

În punctul său de vedere nr. 67727/02.10.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 33329/03.10.2013, formulat cu privire la contestațiile depuse de ... și ... autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor, ca tardive, lipsite de obiect și nefondate.

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată că prin contestația depusă acesta a solicitat transmiterea de rețete pentru articolele folosite de proiectant pentru lotul 5, așa cum au fost transmise pentru loturile nr. 1, 2 și 12.

În continuare, aceasta redă răspunsul său, considerând că nu a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin răspunsul oferit a lăsat posibilitatea ofertanților de a-și folosi propriile rețete în funcție de tehnologiile proprii folosite.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că rețeta reprezintă propria tehnologie a ofertantului în executarea lucrării respective.

Cu toate că au fost transmise rețete pentru 3 loturi, prin răspunsul la clarificări mai sus enunțat, autoritatea contractantă a întărit ideea că nici măcar acestea nu sunt obligatorii, ci au caracter orientativ, subliniază

În plus, aceasta consideră că decalarea termenului cu cel puțin 25 de zile nu se justifică, întrucât autoritatea contractantă a transmis răspunsurile la toate solicitările de clarificări primite, în mod clar, concis, a tratat ofertanții în mod nediscriminativ și a oferit posibilitatea de a-și întocmi ofertele funcție de tehnologiile proprii neimpunând elemente fixe, rigide ce ar conduce la o executare defectuoasă a lucrărilor.

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă menționează că a răspuns, foarte clar, prin clarificarea publicată în SEAP cu nr. 23 din data de 13.09.2013.

În continuare, aceasta redă răspunsul său, arătând că expresia „rămâne la latitudinea lui” reprezintă dreptul de a folosi aceleași persoane pentru un singur lot sau pentru toate loturile, funcție de cum consideră operatorul economic, oferta fiind acceptabilă în ambele cazuri.

Referitor la cel de al doilea punct al contestației, respectiv criticile formulate cu privire la tablourile de tâmplărie (întrebarea 6 din solicitarea de clarificare nr. 23), pe care contestatorul îl consideră ambiguu, autoritatea contractantă a făcut mențiunea potrivit căreia: „răspunsul la respectiva întrebare va fi transmis prin o clarificare ulterioară”.

Având în vedere cantitatea mare de informații ce ar fi trebuit publicată în SEAP și posibilitatea creării unor confuzii față de listele de cantități minime și maxime existente în SEAP, a avut loc consultarea proiectanților de specialitate, în vederea elaborării răspunsului, menționează autoritatea contractantă.

De asemenea, aceasta precizează că și-a îndeplinit obligația asumată prin răspunsul mai sus menționat, publicând în SEAP clarificarea cu nr. 43/... ce conține următoarele: „Referitor tablouri de tâmplărie - la o suprafața de tâmplărie de 1000 mp, la întocmirea ofertei se va considera că 500 mp vor fi părți fixe, iar 500 mp vor fi părți mobile oscilo batante.”

Prin transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări contestată de consideră că cererea a rămas fără obiect.

În punctul său de vedere nr. 67734/02.10.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 33330/03.10.2013, formulat cu privire la contestațiile depuse de ... și ... autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca tardiv depuse, lipsite de obiect și nefondate.

Cu privire la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă arată următoarele:

Prin stabilirea cerințelor minime, enunțate în documentația de atribuire privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă a avut în vedere ca ofertanții participanți la procedura să aibă capacitatea de a executa contractele subsecvente la o calitate superioară și în conformitate cu specificațiile proiectului tehnic, nicidecum având în vedere un anumit ofertant, după cum eronat susține contestatorul.

De asemenea, aceasta susține că afirmația contestatorului potrivit căreia: „Din răspunsurile autorității contractante nu reiese în mod clar dacă aceiași 60 muncitori calificați în domeniul construcțiilor propuși pentru un lot, pot fi propuși și pentru celelalte loturi, cu excepția lotului 12 pentru care se solicită min. 30 de muncitori calificați”, precum și afirmația potrivit căreia: „Câtă vreme rămâne la latitudinea ofertanților dacă aceiași muncitori calificați pot fi propuși pentru toate loturile, înseamnă că rămâne la latitudinea autorității contractante dacă cerința a fost sau nu respectată sau nu, dacă va califica sau ”nu”anumiți operatori economici, sunt afirmații complet eronate.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă menționează că, atâta timp cât a răspuns la clarificări menționând că: „Cerința rămâne neschimbată, rămânând la latitudinea ofertantului dacă aceiași 60 muncitori calificați propuși pentru un lot (respectiv 30 de muncitori pentru lotul 12), vor fi propuși și pentru celelalte loturi.”, înseamnă că aceasta își va respecta mențiunea publicată, respectiv va evalua în mod nediscriminatoriu ofertele depuse, evaluându-le pe fiecare lot în parte; expresia „rămâne la latitudinea lui” reprezintă dreptul de a folosi aceleași persoane pentru un singur lot sau pentru toate loturile, funcție de cum consideră, oferta fiind acceptabilă în ambele cazuri.

Autoritatea contractantă opinează că a răspuns în mod clar și fără ambiguități, prin mențiunea de mai sus clarificând problema muncitorilor în prezenta procedură, astfel că, în mod greșit și subiectiv, ... se consideră vătămat de răspunsurile publicate pe care le caracterizează ca fiind „incomplete și neclare”.

De asemenea, consideră că nu a solicitat cerințe minime care conduc la restricționarea participării operatorilor la procedura

de atribuire, ci a stabilit un minim necesar pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, astfel încât acestea să corespundă, din punct de vedere calitativ, cu proiectul și cu necesitățile sale și ale cetățenilor ca beneficiari finali ai acestor lucrări.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă, cu privire la calculul efectuat de ..., că reprezintă un mod eronat de citire a cerințelor de calificare și a răspunsului la clarificări, deoarece, în documentația de atribuire nu s-a făcut vreo mențiune cu privire la obligativitatea prezentării de muncitori diferiți pentru fiecare lot în parte, cu atât mai mult cu cât prin răspunsul la clarificări s-a menționat faptul că: „cerința rămâne neschimbată, rămânând la latitudinea ofertantului dacă aceiași 60 muncitori calificați propuși pentru un lot (respectiv 30 de muncitori pentru lotul 12), vor fi propuși și pentru celelalte loturi.”.

În plus, aceasta menționează că nu a solicitat prezentarea a 690 de muncitori calificați, după cum eronat susține contestatorul, cu atât mai mult nu a solicitat ca muncitorii sau oricare din personalul solicitat să fie angajat al operatorilor economici (oferind posibilitatea completării unei declarații de disponibilitate din partea personalului propus pentru îndeplinirea cerințelor).

Având în vedere că aspectele contestate în documentul transmis de ... sunt prevederi ale documentației de atribuire, care nu a fost modificată prin răspunsul la clarificările publicate în SEAP, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca tardiv introdusă, luând în considerare și faptul că documentația de atribuire a fost publicată în data de 15.08.2013.

Mai mult decât atât, aceasta arată că tabloul de tâmplărie nu este necesar, deoarece ofertarea se va efectua pe mp., funcție de cantități estimate, pe care autoritatea contractantă le-a transmis prin clarificarea nr. 43 din data ...

În plus, susține că răspunsul la solicitările de clarificări privind tablourile de tâmplărie, (întrebarea 6 din solicitarea de clarificare nr. 23), pe care ... îl considera ambiguu, deoarece autoritatea a făcut mențiunea „răspunsul la respectiva întrebare va fi transmis prin o clarificare ulterioară” a fost elaborat cu consultarea proiectanților și transmis în SEAP prin clarificarea nr. 43/... conținând următoarele: „Referitor tablouri de tâmplărie - la o suprafață de tâmplărie de 1000 mp, la întocmirea ofertei se va considera ca 500 mp vor fi părți fixe, iar 500 mp vor fi părți mobile oscilo batante.”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că și-a îndeplinit obligația asumată prin răspunsul mai sus menționat, iar prin

transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări contestată de ... consideră că cererea a rămas fără obiect.

Referitor la capătul de cerere privind decalarea termenului de depunere a ofertelor: autoritatea contractantă menționează că a publicat răspunsurile la clarificări în termenul legal stabilit pentru publicarea acestora, în condițiile în care au fost primite conform celor menționate în fișa de date a achiziției, respectiv cu 9 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Perioada de depunere a ofertelor, calculat de la data de publicare a anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor, este de 48 zile, precizează autoritatea contractantă.

De asemenea, ... arată că acest termen este conform prevederilor legale în domeniu, menționate în art. 75 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar răspunsurile la clarificări nu împiedicau elaborarea ofertelor în mod complet, ci doar anumite elemente erau incerte.

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată următoarele:

a) referitor la capătul de cerere privind netransmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.09.2013, menționează că a publicat răspunsul la solicitarea contestatorului în data de ... 16:55, respectiv „răspuns solicitare clarificări 83”.

b) autoritatea contractantă redă prevederile art. 78 și 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 3 lit. z) din același act normativ, precizând că publicarea răspunsurilor în data de ... este conformă acestor prevederi.

c) referitor la exemplul 3 și 4 din contestația depusă, autoritatea contractantă susține că ... în mod subiectiv, consideră că nu s-a respectat tratamentul egal, întrucât autoritatea a permis fiecărui operator economic să își estimeze rețete și consumurile bazate pe tehnologii proprii, astfel, prin răspunsul oferit aceasta nu a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci a lăsat posibilitatea ofertanților de a-și folosi propriile rețete în funcție de tehnologiile proprii folosite.

De asemenea, aceasta consideră că mențiunea privind posibilitatea încadrării în art. 209 lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare nu poate fi luată în considerare, pentru că ofertanții au posibilitatea doar de a-și realiza rețetele proprii, articolele încadrate pe norme de deviz fiind aceleași și obligatorii pentru toți operatorii economici interesați să participe la prezenta procedură.

d) referitor la punctul 5 cu privire la planul de securitate și sănătate în muncă, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestui capăt de cerere, ca tardiv, deoarece este inclus în documentația de atribuire, publicată prin anunțul de participare în data de 15.08.2013, chiar și solicitarea de eliminare a cerinței transmise de contestator din data 17.09.2013 era tardiv depusă.

e) cu privire la punctul 6 din contestație, privind prezentarea tablourilor de tâmplărie, precizează că acesta trebuie tratată ca tardiv, întrucât acesta a fost inclus în cadrul fișei de date, publicată în data de 15.08.2013.

f) față de capătul de cerere privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că a publicat răspunsurile la clarificări în termenul legal stabilit pentru publicarea acestora, în condițiile în care acestea au fost primite conform celor menționate în fișa de date a achiziției, respectiv cu 9 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, aceasta afirmă că perioada de depunere a ofertelor, calculat de la data de publicare a anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor, este de 48 zile, ori acest termen este conform prevederilor legale în domeniu, menționate de art. 75 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar răspunsurile la clarificări nu împiedicau elaborarea ofertelor în mod complet, ci doar anumite elemente erau incerte.

În punctul său de vedere nr. 66229/08.10.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 33961/08.10.2013, formulat cu privire la contestația depusă de ... înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată și ca lipsită de obiect.

În fapt, precizează că a răspuns solicitării de clarificări din data de ... prin răspunsul nr. 77, publicat în SEAP în data de ...

De asemenea, referitor la solicitarea de clarificări din data de ... aceasta arată că nu putea să își îndeplinească obligațiile prevăzute la art. 78 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, atâta timp, cât, prin Decizia CNSC nr. din ... s-a dispus suspendarea prezentei proceduri, până la soluționarea pe fond a contestațiilor.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că s-a conformat acestei decizii și a suspendat procedura, publicând această măsură și în SEAP în data de ..., ultimul răspuns la solicitările de clarificări primite fiind publicat în SEAP în data de ... ora 10:24.

Mai mult decât atât, aceasta arată faptul că procedura fiind suspendată nu are dreptul de a publica alte răspunsuri la solicitări de clarificări, până în momentul deciziei pe fond a Consiliului.

Prin adresa nr. 748/... înregistrată la CNSC sub nr. 32552/..., ... a transmis documentul intitulat „Răspuns la punctul de vedere” precizând că, prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... nu a criticat modul în care a fost formulat răspunsul la solicitările sale de clarificări, ci răspunsul în sine.

În acest sens, acesta arată că a criticat faptul că autoritatea contractantă la solicitările unor operatori economici, a postat în sistemul SEAP rețetele articolelor de deviz pentru lotul 1, lotul 2, și lotul 12, în timp ce, în urma solicitărilor sale de a posta rețetele articolelor de deviz și pentru celelalte loturi, aceasta a refuzat să se conformeze, dând doar informații generale.

Totodată, ... subliniază faptul că în data de 27.11.2012 Ministerul Afacerilor Europene – Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale emite instrucțiuni, privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice, care prevede la punctul 6 următoarele:

„Respingerea solicitării de modificare a datei limită de depunere a ofertelor, la cererea ofertanților, nu este justificată în următoarele cazuri:

- când este necesară vizita la fața locului;
- pentru traducerea ofertei în cazul ofertanților străini;
- la proiecte complexe, când perioada de pregătire a ofertei include zile nelucrătoare sau în perioade foarte solicitante;
- când sunt multe clarificări sau sunt necesare modificări/completări ale documentației de atribuire.

Pentru aceste situații este recomandat să se prelungească în mod corespunzător și termenul limită de depunere a ofertelor, în scopul obținerii unor oferte competitive în beneficiul proiectului”.

Contestatorul precizează că aceste instrucțiuni au fost publicate în Monitorul Oficial nr. 481 din data de 01.08.2013, luând forma Ordinului nr. 543/2013 pentru aprobarea Ghidului pentru principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene, ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare, în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice.

Pe cale de consecință, contestatorul subliniază că potrivit instrucțiunilor reglementate prin Ordinul nr. 543/2013, autoritatea contractantă este obligată să prelungească termenul de depunere a ofertelor, ținând cont de numărul clarificărilor date precum și de modificările survenite documentației de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acordului-cadru de lucrări având ca obiect: „REABILITAREA TERMICĂ A 597 DE BLOCURI DE LOCUINȚE DE PE RAZA cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 750.970.238 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că susținerile contestatorilor se referă la conținutul documentației de atribuire și al răspunsurilor la clarificări, solicitând modificarea unor prevederi și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește criticile ... și ..., referitoare la cerința nr. 2 din conținutul cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, conform căreia operatorii economici au obligația de a face dovada deținerii, a minim 60 muncitori calificați și domeniul construcțiilor pentru un lot, cu excepția lotului 12 pentru care se solicită minim 30 de muncitori calificați în domeniul construcții, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, prin răspunsul la clarificări nr. 23 că “Cerința rămâne neschimbată, rămânând la latitudinea ofertantului dacă aceiași muncitori calificați propuși pentru un lot (respectiv 30 de muncitori pentru lotul 12) vor fi propuși și pentru celelalte loturi”, reieșind clar faptul că ofertanții care depun oferte pentru mai multe loturi, pot propune aceiași muncitori pentru toate loturile ofertate, susținerile contestatorilor, în acest sens, fiind nefondate.

Referitor la criticile ... și ... cu privire la lipsa din documentația de atribuire a tablourilor de tâmplărie, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în clarificarea nr. 43/02.09.2013, “Referitor tablourile de tâmplărie – la o suprafață de tâmplărie de 1000 mp, la întocmirea ofertei se va considera că 500 mp vor fi părți fixe, iar 500 mp vor fi părți mobile oscilobatante”, iar, în clarificarea nr. 2/28.08.2013, “în momentul în care operatorii economici semnatori ai acordului cadru vor primi invitația de reofertare a prețurilor unitare în vederea încheierii contractelor subsecvente, se va pune la dispoziția acestora documentația tehnică elaborată de proiectant...”, rezultând că listele de cantități existente sunt aproximative și au fost introduse în documentația de atribuire în scopul întocmirii de oferte comparabile de către operatorii economici, la încheierea contractelor subsecvente,

ofertele urmând a respecta prețurile unitare utilizate inițial nu cantitățile ofertate; în aceste condiții, Consiliul constată că lipsa tablourilor de tâmplărie nu conduce la restrângerea participării ofertanților la procedura de atribuire sau la încălcarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și va respinge, ca nefondate, susținerile contestatorilor, din acest punct de vedere, cu privire la neclaritatea și ambiguitatea documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, solicitarea ... de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, deoarece prevederile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, statuează astfel: "Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației"

Legat de susținerea ... din contestația nr. ... prin care aceasta critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis rețetele articolelor de deviz pentru loturile 5, 6, 9,10,11, deși a transmis aceste informații pentru loturile 1, 2 și 12, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, pe de o parte, răspunsul autorității contractante din adresa de clarificări nr. 20, precizează materialele ce urmează a fi utilizate, iar, pe de altă parte, stabilirea consumurilor de manoperă, utilaje și transport reprezintă un drept al ofertanților, bazat pe dotarea materială și umană a acestora.

În ceea ce privește critica ... din contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... legată de faptul că autoritatea contractantă nu a fost de acord cu decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, Consiliul o va admite, deoarece conform publicărilor în SEAP, autoritatea contractantă a formulat un număr mare de adrese de răspuns la solicitările de clarificări, prin care a detaliat și modificat prevederi ale caietului de sarcini, elemente care trebuie luate în considerare de ofertanți la întocmirea ofertelor, încadrându-se în prevederile art. 72 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire".

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că aceasta se referă, pe de o parte, la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la toate solicitările de clarificări în termenul legal, iar, pe de altă parte, la critici adresate prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul constată că susținerile contestatorului, în ceea ce privește prevederile documentației de atribuire, sunt tardiv formulate, prin raportare la data de 15.08.2013, data publicării documentației de atribuire în SEAP și la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care precizează un termen maxim de 10 zile pentru a contesta acest document, iar răspunsul la o solicitare de clarificări nu repune în termen un operator economic decât în cazul în care modifică elemente ale documentului în cauză și va respinge, ca nefondate, criticile ... în acest sens.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, la anumite solicitări de clarificări, în speță, la articolul de remontări grilaje metalice, la solicitarea de a preciza procentul din materialul de bază care se cotează în cazul în care, în urma desfacerilor, acestea se pot deteriora, la solicitarea de a prezenta rețetele articolelor de deviz, deoarece acestea sunt elemente proprii unui operator economic, care nu pot fi impuse de autoritatea contractantă, fără a restricționa participarea la procedura de atribuire sau fără a distorsiona concurența, pe care acesta le stabilește în funcție de dotarea sa tehnică și umană și de interesele economice, acesta fiind răspunzător de eventualele erori sau aprecieri greșite, conform clauzelor contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia.

Consiliul admite criticile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la toate solicitările de clarificări primite anterior suspendării procedurii și va obliga ... la formularea unui răspuns și la publicarea acestuia în SEAP, inclusiv referitor la Planul de securitate și sănătate în muncă și la listele de cantități corectate pentru lotul 10, precum și la acordarea unui timp rezonabil necesar operatorilor economici pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei, precum și pentru a opera, în oferta ce urmează a fi depusă modificările/completările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la susținerea ... din contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... conform căreia autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a răspuns la solicitările de clarificări formulate în data de ... și în data de ... Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, începând cu data de ..., autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... de ..., contestațiile nr. ... respectiv ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și sub nr. ... formulate de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu în ceea ce privește capetele de cerere referitor la obligarea autorității contractante de a răspunde tuturor solicitărilor la clarificări și a acorda un timp rezonabil necesar operatorilor economici pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei, precum și pentru a opera în oferta ce urmează a fi depusă modificările/completările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor nu mai devreme de 20 zile de la data primirii prezentei decizii și la formularea de răspunsuri la solicitările de clarificări, la care nu s-a răspuns ca urmare a suspendării procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 31 (treizeci și unu) pagini.