



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1463/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 9069/12.09.2013 de COMUNA ... (... cu sediul în ..., str. Constantin Brâncoveanu nr. 373, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de „Modernizare și reabilitare drumuri locale sat ..., Comuna ... L=3,121 km”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei prin care este desemnată câștigătoare asocierea ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici participanți la procedură.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (... și anulează raportul procedurii nr.

9032/ 11.09.2013, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmise acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat, în termenul legal, operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor depuse de operatorii economici participanți la procedură.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, invocând prevederile art. 181 lit. c) și e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a certificatului de atestare privind obligațiile la "Fondul de mediu" și consideră că autoritatea contractantă trebuia să respecte principiul tratamentului egal în ceea ce privește îndeplinirea acestei cerințe de către toți operatorii economici participanți la procedură.

Din procesul-verbal al ședinței de deschidere rezultă cănu a prezentat certificate de atestare privind obligațiile la "Fondul de mediu" și a depus Formularul nr. 19 – declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, cu mențiunea *nu este cazul* (N/A sau nu este cazul).

În aceste condiții, autoarea contestației nu înțelege cum autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care, din punctul său de vedere, este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea consideră decizia autorității contractante ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 9355/20.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31853/23.09.2013, ... a transmis copia dosarului achiziției publice, inclusiv documentele de calificare prezentate de societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și,

pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate, astfel cum sunt acestea precizate în raportul procedurii nr. 9032/11.09.2013 .

Referitor la anularea adresei nr. 9069/12.09.2013, prin care este desemnată câștigătoare oferta asocierii, autoritatea contractantă menționează că, urmare deciziei Consiliului nr. privind soluționarea contestațiilor depuse de, în cadrul aceleiași proceduri, a reevaluat oferta depusă de asocieria, aceasta fiind declarată conformă și câștigătoare conform raportului procedurii nr. 9032/11.09.2013.

Consiliul a reținut în cadrul motivării faptul că *„în conformitate cu OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, cu modificările și completările ulterioare, contribuțiile datorate la fondul de mediu nu se aplică erga omnes, ci doar de acei operatori economici care se încadrează la art. 9 alin. (1) din actul normativ mai sus menționat (...) operatorul economic trebuind să prezinte documente emise de entități cu drept de decizie, din care să rezulte eventuala exonerare de la plata contribuțiilor la fondul de mediu...”*.

În aceste condiții, prin adresa nr. 7779/12.08.2013, a solicitat operatorului economic demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind *„prezentarea Certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu, din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către Fondul pentru mediu, valabil la termenul limită de primire a ofertei”*.

Prin adresa nr. 106/19.08.2013, operatorul economic a răspuns solictării de clarificări și a menționat că nu are calitatea de contribuabil la Fondul pentru mediu raportat la partea din contract pe care o realizează, atașând adresa Administrației Fondului pentru Mediu nr. 266929/09.08.2013, prin care se arată că acesta nu este înregistrat în evidența administrației, conform situației declarațiilor privind obligațiile la veniturile Fondului pentru mediu.

Autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind concludent, declarând oferta depusă de asocieria ca fiind admisibilă, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 7962/19.08.2013.

De asemenea, propunerea tehnică a operatorului economic a respectat cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare însușindu-și constatările experților cooptați în procesul-verbal nr. 8987/10.09.2013.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră decizia de atribuire ca fiind temeinică și legală.

Referitor la obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici participanți la procedură, se arată că, prin decizia Consiliului nr., au fost respinse ca nefondate contestațiile depuse de, Consiliul stabilind că este corectă decizia autorității contractante de

respingere ca neconforme a ofertelor depuse de ambii operatori economici.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32493/26.09.2013, contestatoarea a transmis punct de vedere, urmare a studierii dosarului cauzei, susținând că a constatat abateri grave la atribuirea contractului de lucrări, după cum urmează:

Certificatul de atestare privind obligațiile la „Fondul de mediu” nu a fost prezentat la ședința de deschidere de, acesta fiind solicitat ulterior de autoritatea contractantă, respectiv în data de 12.08.2013, fiind depus la dosar în data de 19.08.2013 (după 7 zile).

Contestatoarea nu înțelege de ce de la data de 11.04.2013, când a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, până la data de 12.08.2013, acest document nu a fost solicitat de autoritatea contractantă.

De asemenea, se aduc critici cu privire la posibilitatea asocieriișide a executa contractul având în vedere utilajele, experiența similară, cifra de afaceri și bonitatea membrilor asocierii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare și reabilitare drumuri locale sat ..., Comuna ... L=3,121 km”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), Comuna ... (... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 2.592.230 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar deschiderea ofertelor a fost stabilită în data de 11.04.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 3439/11.04.2013, iar rezultatul inițial al evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 6593/10.07.2013.

Împotriva acestui rezultat au formulat contestații, care au fost soluționate prin decizia nr. din ... prin care s-au respins contestațiile, s-a admis în parte contestația s-a anulat raportul procedurii nr. 6593/10.07.2013 și s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de asocieria-

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii de atribuire nr. 9032/11.09.2013, prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii-

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 9069/12.09.2013,a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că, în decizia nr. 3004, 3041 din ... s-a reținut, între altele:

«Analizând motivul de respingere a ofertei depuse de, în calitate de lider al asocierii- SRL, comunicat prin adresa nr. 6649 din

11.07.2013, respectiv neprezentarea certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu, din care să rezulte faptul că și-a îndeplinit obligațiile de plată către acest fond, valabil la termenul limită de depunere a ofertelor, pentru partea din contract pe care o realizează asociatul, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpunctul III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]

Cerința nr. 2

Operatorii economici participanți la procedură nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, actualizată.

Modalitate de îndeplinire:

[...]

6) Prezentarea Certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu, din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către Fondul pentru Mediu, valabil la termenul limită de primire a ofertei.

[...]”

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei,nu a prezentat certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu, din care să rezulte faptul că și-a îndeplinit obligațiile de plată către Fondul pentru Mediu, valabil la termenul limită de primire a ofertei, pentru partea din contract pe care o realizează.

Consiliul reține că în conformitate cu OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, cu modificările și completările ulterioare, contribuțiile datorate la fondul de mediu nu se aplică erga omnes ci doar de acei operatori economici care se încadrează la art. 9 alin (1) din actul normativ mai sus menționat.

În același timp, Consiliul învederează contestatorului că susținerea sa, conform căreia nu are obligația să contribuie la fondul de mediu, dovada fiind susținerea acestuia că nu este înregistrat pe pagina de internet a acestui fond, nu poate fi reținută, acesta trebuind să prezinte documente emise de entități cu drept de decizie, din care să rezulte eventuala exonerare de la plata contribuțiilor la fondul de mediu.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a declara inacceptabilă oferta depusă de această asocierie, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să ceară asocierii clarificări privind certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu.»

În aplicarea deciziei Consiliului, prin adresa nr. 7807/12.08.2013, autoritatea contractantă a solicitatsă indice în cadrul documentelor de calificare depuse, cum este îndeplinită cerința privind „prezentarea certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul de

mediu, din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către Fondul pentru mediu, valabil la termenul limită de primire a ofertei”.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 106/19.08.2013, în care a arătat că nu are calitatea de contribuabil la Fondul pentru mediu raportat la partea din contract pe care o realizează. Au fost invocate dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005. Atașat a fost depusă adresa nr. 266929/09.08.2013, emisă de Administrația Fondului pentru Mediu, în care se arată, între altele, că *certificatul de atestare privind obligațiile de plată la Fondul pentru Mediu se eliberează numai în momentul în care situația declarațiilor este completă și conformă cu realitatea și numai potrivit procedurii privind eliberarea certificatului de atestare aprobată prin Ordinul nr. 594 din 9 iunie 2006 pentru aprobarea certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu, la cerere, de către Administrația Fondului pentru Mediu, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de eliberare completată și depusă în original. S-a adăugat cănu figurează înregistrată în evidența Administrației Fondului pentru Mediu cu nicio declarație privind obligațiile la fondul pentru mediu, conform situației declarațiilor privind obligațiile la veniturile Fondului pentru Mediu. În situația în care în îndeplinirea obiectului de activitate,desfășoară activități care o încadrează ca plătitor la bugetul fondului pentru mediu pentru contribuțiile și taxele prevăzute la art. 9 alin. (1) din OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, cu modificările și completările ulterioare, societatea are obligația depunerii declarațiilor și a efectuării plăților privind respectivele activități, conform prevederilor art. 10 și 11 din aceeași OUG nr. 196/2005 [...].*

În urma analizei răspunsului primit, în procesul-verbal nr. 7962/19.08.2013, comisia de evaluare a consemnat că asocieria a prezentat documente emise de către Administrația Fondului pentru Mediu care demonstrează că, la data depunerii ofertelor, nu figurează înregistrat în evidențele Fondului pentru mediu, deoarece nu este plătitor de taxe la bugetul Fondului pentru mediu conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005, răspunsul asocierii fiind considerat concludent.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, deși, prin decizia anterioară, autoritatea contractantă era obligată la clarificarea încadrării sau nu aîn categoria contribuabililor [*Consiliul reține că în conformitate cu OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, cu modificările și completările ulterioare, contribuțiile datorate la fondul de mediu nu se aplică erga omnes ci doar de acei operatori economici care se încadrează la art. 9 alin (1) din actul normativ mai sus menționat.*], prin clarificarea nr. 7779/12.08.2013 s-a cerut ofertantei să indice cum este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției referitoare la prezentarea certificatului de atestare fiscală.

Separat de faptul că solicitarea nu a fost clară și explicită, nefiind în sensul celor reținute în decizia Consiliului, și a făcut referire la indicarea *în cadrul documentelor depuse* de contestatoare a modului de îndeplinire a cerinței, nu la depunerea unor documente suplimentare, prin care să se clarifice aspectele legate de necesitatea prezentării sau nu a certificatului cerut, este de menționat că, în mod incorect, comisia de evaluare a apreciat că, prin adresa nr. 266929/09.08.2013, *s-a demonstrat că ofertantul nu figurează înregistrat în evidențele Fondului pentru mediu, deoarece nu este plătitor de taxe la bugetul Fondului pentru mediu conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005.*

Adresa amintită indică expres că un certificat de atestare putea fi primit dacă situația declarațiilor era completă,nefigurând în evidența Administrației Fondului pentru Mediu, întrucât nu a fost depusă nicio declarație privind obligațiile la Fondul pentru mediu. S-a adăugat că, *în cazul în caredesfășoară activități* care o încadrează ca plătitor la bugetul fondului, are obligația depunerii declarațiilor a efectuării plăților privind respectivele activități, conform prevederilor art. 10 și 11 din aceeași Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 196/2005. Prin adresa respectivă nu s-a stabilit calitatea de contribuabil sau nu a, dimpotrivă Administrația Fondului pentru Mediu i-a pus la dispoziție modelul de declarație care ar trebui completat în cazul în care societatea s-a încadrat sau se încadrează în prevederile ordonanței mai sus menționate.

Așadar, autoritatea contractantă, cu respectarea art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuia să obțină de la ofertant o *declarație pe proprie răspundere, sub sancțiunea aplicată faptei de fals, și/sau orice alte documente suplimentare, prin care să se demonstreze încadrarea sau nu aîn categoria operatorilor economici care desfășoară activități care să o oblige la plata contribuțiilor către Fondul pentru mediu și, implicit, stabilirea obligației sale de a depune sau nu certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu.*

De asemenea, este de reținut că, potrivit art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 „(1) *Încălcarea prevederilor prezentei ordonanței de urgență atrage răspunderea civilă, contravențională sau penală, după caz. (2) Nedepunerea la termen a declarațiilor privind obligațiile la Fondul pentru mediu constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei, pentru persoane fizice, și cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei, pentru persoane juridice*”.

Mai mult decât atât, pentru lămurirea aspectelor neconcordante, autoritatea contractantă putea face aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente*

prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.”].

În lipsa obținerii informațiilor și documentelor necesare, autoritatea contractantă nu putea stabili cu certitudine dacă ...trebuia să depună sau nu certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu și determinată, în consecință, îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției.

Contrar celor susținute de contestatoare în concluziile scrise, din documentele aflate la dosar, rezultă că, în data de 19.08.2013, la sediul autorității,a depus adresa nr. 106/19.08.2013, la care a anexat adresa Administrației Fondului pentru Mediu, și nu certificatul de atestare.

Criticile cuprinse în contestațiaau fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, în urma studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32493/26.09.2013, la distanță de 14 zile de la aflarea rezultatului procedurii, contestatoarea a înaintat Consiliului "punct de vedere", în care enumeră o serie de motive pentru care oferta asocierii nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii,a studiat dosarul cauzei, la 26.09.2013, aceasta înaintând Consiliului "punct de vedere", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu,speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 14-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 14-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la procedură - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din

cuprinsul contestației. „Concluziile scrise (puncte de vedere)” nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvădit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate deîn cuprinsul "punctului de vedere" depus la Consiliu la 26.09.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1753 din 25.03.2009, în care a reținut că *„în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304¹ C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute*

pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere.

Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată deși va anula raportul procedurii nr. 9032/11.09.2013, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat, în termenul legal, operatorilor economici implicați. Potrivit art. 206 alin. (1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Nefiind aduse critici cu privire la celelalte oferte depuse în procedură și nefiind constatate motive pentru care să se dispună reevaluarea altor oferte decât a celei contestate, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor depuse operatorii economici participanți la procedură.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde 11 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,