



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... în calitate de ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... emis de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 7, a contractului de achiziție publică, având ca obiect " se solicită

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către ... invocată de către autoritatea contractantă ...

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de deschidere nr..... și actele subsecvente acestuia, referitoare la lotul 7, emise de către autoritatea contractantă ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...emis de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 7, a contractului de achiziție publică, având ca obiect " solicitând

În susținerea contestației, ...ată că potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, constituirea garanției de participare se putea realiza și prin virament bancar, cu condiția confirmării acestora de către banca emitentă până la data limită de depunere a ofertelor în contul deschis la Raiffeisen Bank Brăila.

... uzat de această formă de constituire a garanției de participare și, la data de 10.09.2013, cu ordinul de plată nr. 1205 a plătit în contul indicat de către autoritatea contractantă cuantumul garanției de participare aferentă lotului 7, specificând pe documentul de plată „garanție de participare la licitație, anunț de participare nr. ... lot 7", plata efectuându-se la Raiffeisen Bank ...

La capitolul IV.4.3. din cuprinsul fișei de date a achiziției a fost precizată modalitatea de prezentare a ofertei, după cum urmează: „Ofertele trebuie depuse până la termenul limită specificat în anunțul de participare: a) prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire (serviciul poștal sau curierat) către Direcția Silvică Brăila, str. Golești, nr. 29, Brăila, cod poștal 810024”.

Având în vedere dispozițiile fișei de date a achiziției, contestatorul arată că a transmis oferta prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire la data de 11.09.2013, menționând pe plicul exterior toate informațiile necesare. În interiorul plicului respectiv s-au aflat scrisoarea de înaintare,

ordinul de plată în original și declarația pentru IMM, precum și un alt plic în care au fost introduse cele trei plicuri, care conțineau documentele de calificare lot 7 (original), propunerea tehnică lot 7 (original) și propunerea financiară lot 7 (original).

Scrisoarea recomandată a fost primită de către autoritatea contractantă la data de 12.09.2013, conform confirmării de primire.

La data de 16.09.2013, contestatorul susține că a verificat telefonic primirea ofertei de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă confirmând faptul că oferta a fost înregistrată la sediul ...cu nr. 4280/12.09.2013.

La data de 16.09.2013, ora 12:00 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia ... primit, prin fax, la ora 14:42 procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul căruia la paragraful „Operatori economici ale căror oferte au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere, precum și motivele respingerii”, s-a consemnat cu privire la ... – lipsa garanție de participare - „DA – lipsa dovada atașată pe plic”.

În opinia contestatorului această constatare este nefondată, deoarece confirmarea constituirii garanției de participare se regăsește în extrasul de cont al autorității contractante încă din data de 10.09.2013, când s-a efectuat plata.

De asemenea, ... precizează că prin respingerea ofertei sale, pe motiv „Lipsa dovada atașată plic”, în condițiile în care există confirmarea plății garanției de participare, iar în fișa de date a achiziției, nu se face nicio specificație expresă, ... a restricționat participarea la procedura de atribuire în cauză, încălcând dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4339/16.09.2013 și a procedurii de atribuire, precum și reluarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, fișa de date a achiziției, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4339/16.09.2013, ordinul de plată nr. 1205/10.09.2013 și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 10511/

înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31700/ referitor la contestația formulată de către ...

Pe cale de excepție, ... solicită Consiliului respingerea ca tardivă a contestației formulate de către ... în temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că nu este de acord cu contestația formulată de către ... în acest sens invocând prevederile art. 33 alin. (3), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, ... susține că plicul în care a fost depusă oferta nu conține nici scrisoarea de înaintare solicită prin documentația de atribuire.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ...

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect " a ales procedura de licitație deschisă, pe loturi – lotul 7, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a întregului contract fiind de 371.000 lei, fără T.V.A., respectiv 85.000 lei, fără T.V.A. pentru lotul 7.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 4339/16.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 7, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.(...)*”.

Prin raportare la obiectul contractului, respectiv contract de și valoarea estimată a lotului 7 (85.000 lei, fără T.V.A.), cu privire

la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.*

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... luat cunoștință de conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4339/16.09.2013, document care reprezintă „actul administrativ” criticat, la data de 16.09.2013, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că *„zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare“*, împlinindu-se la data de 23.09.2013.

Contestația formulată de către ... fost transmisă atât la C.N.S.C., prin fax, în data de ... și înregistrată cu nr. ... cât și la autoritatea contractantă în aceeași zi.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (371.000 lei, fără T.V.A., aproximativ 82.444 euro, respectiv 85.000 lei pentru lotul 7) și tipul acestuia (contract de ), având în vedere că data comunicării procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4339 a fost 16.09.2013, Consiliul constată că prin transmiterea contestației la data de ... .. a respectat termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4339/16.09.2013.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă ... în punctul de vedere nr. 10511/ înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31700/ urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

Prin urmare, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de către ...

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... contestă procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4339/16.09.2013, în speță decizia de respingere a ofertei sale, pentru lotul 7, decizie despre care a luat la cunoștință în data de 16.09.2013.

Consiliul constată că în procesul verbal menționat anterior comisia de evaluare a consemnat la rubrica „*Operatorii economici ale căror oferte au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere, precum și motivele respingerii sunt următoarele: S.C...- lipsă dovadă atașată pe plic*”.

Verificând modul în care a fost solicitată constituirea garanției de participare și a modului în care ofertanții aveau obligația să prezinte oferta, Consiliul constată că aceasta a stabilit prin fișa de date a achiziției următoarele:

I. Cap. III.1.1.a) Garanție de participare

*„Garanția de participare este de :(...), Lot7 – 850 lei, (...).*

*Forma de constituire a garanției de participare:*

- *numerar la casieria unității (str. Golești nr.29 Brăila),*
- *virament bancar cu condiția confirmării acestora de către banca emitentă până la data limită de depunere a ofertelor în următoarele conturi: RO 22 RZBR0000060004661623 – Raiffeisen Bank Brăila sau*
- *printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau societate de asigurări.*

*În orice situație dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor. În cazul în care nu este constituită în condițiile prezentate mai sus, în cuantumul stabilit în prezenta documentație, respectiva ofertă va fi considerată inacceptabilă și va fi respinsă. (...)*

II. Cap.IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei

*Ofertantul trebuie să prezinte oferta în original și ea trebuie să conțină în plicuri separate:*

*Plic 1: Documentele de calificare și selecție;*

*Plic 2: Propunerea tehnică;*

*Plic 3: Propunerea financiară;*

*Întreaga ofertă va fi semnată și ștampilată pe fiecare pagină iar cele trei plicuri vor fi introduse într-un plic exterior închis și ștampilat.*

*Data limită de depunere a ofertelor:*

*Ofertele trebuie depuse până la termenul limită specificat în anunțul de participare:*

*a) prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire (serviciul poștal sau curierat) către:..., str. Golești nr.29, Brăila, cod poștal 810024*

*b) Sau personal la sediul..., pe baza unei scrisori de înaintare (formular anexat), scrisoare de înaintare semnată și datată. Ofertele depuse prin alte mijloace decât cele menționate mai sus sau la o altă adresă nu vor fi luate în considerare.*

*Nu se acceptă oferte alternative. Ofertele depuse după data și ora limită de depunere sau la o altă adresă decât cea stabilită în anunțul/invitația de participare vor fi respinse conform art. 33 alin.(3) lit.a din HG 925/2006 și vor fi returnate. Neprezentarea propunerii tehnice și/sau financiare are ca efect descalificarea ofertantului”.*

Din analiza celor două prevederi din documentația de atribuire Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit cu privire la garanția de participare, prezentarea dovezii privind constituirea garanției de participare cel târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor, însă în ceea ce privește modul de prezentare a ofertei, în cazul în care ofertantul alege ca depunerea ofertei să se facă prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire nu a stabilit cum se va face prezentarea dovezii privind constituirea garanției de participare.

Consiliul constată că ...firmă în contestație faptul că a depus un plic în interiorul căruia s-au aflat „scrisoarea de înaintare, ordinul de plată în original și declarația pentru IMM, precum și un alt plic în care au fost introduse cele trei plicuri, care conțineau Documentele de calificare Lot 7 (original); Propunerea tehnică Lot 7 (original) precum și Propunerea financiară Lot 7 (original)”.

În vederea verificării susținerilor contestatorului Consiliul a solicitat autorității contractante, cu adresa nr. 20027/..... oferta ... așa cum a fost aceasta depusă de către ofertant, solicitare căreia i s-a dat curs cu adresa nr. 10550/09.10.2013 la care a fost anexată oferta contestatorului.

Prin adresa menționată anterior autoritatea contractantă susține că oferta ... „nu a fost desfăcută la data și ora deschiderii

*ofertelor deoarece nu s-a făcut dovada plății garanției de participare”.*

Verificând oferta depusă de către ... transmisă de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 10550/09.10.2013, Consiliul constată că în aceasta se regăsesc propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare cât și adresa de înaintare nr.385/11.09.2013, ordinul de plată nr. 1205 emis în data de 10.09.2013 de Raiffeisen Bank, însoțit de Declarație (Formular 1c), documente care au fost depuse în original.

În aceste condiții, Consiliul constată că în documentația de atribuire nu a fost stabilit, în mod clar, cum se va face dovada constituirii garanției de participare în cazul în care ofertantul alege să transmită oferta prin poștă, motiv pentru care decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru „lipsa dovadă atașată pe plic” va fi reținută ca neîntemeiată.

Având în vedere că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost stabilită vreo prevedere în acest sens, respectiv atașarea pe plic a dovezii, comisia de evaluare avea obligația de a deschide oferta primită prin poștă și să verifice dacă în interiorul acestuia se regăsește dovada plății garanției de participare, demers pe care aceasta nu l-a făcut.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de deschidere a ofertelor, însă în situația în care un astfel de demers nu mai este posibil autoritatea contractantă are posibilitatea de a face aplicarea dispozițiilor art. 209 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În consecință, având în vedere, caracterul fondat al criticilor aduse de către contestator, toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. .... în contradictoriu cu ... anulează procesul verbal nr. ....și actele subsecvente acestuia, cu privire la mențiunile referitoare la lotul 7, obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 7, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.



**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.