



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația din data de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva răspunsurilor la solicitări de clarificări privind documentația de atribuire, răspunsuri emise de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru AMPOSDRU în vederea realizării verificărilor de management administrative privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU”, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- reformularea răspunsului la clarificările 5 și 10 (punctul 1) într-un mod clar, care să nu lase loc de interpretare;
- eliminarea cerinței cantitative (numărul maxim de contracte care trebuie prezentat) sau eliminarea cerinței valorice (valoarea totală a contractelor similare care trebuie prezentate);
- stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertei.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva modului de răspuns la punctul 1 din clarificarea nr. 10 de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul de procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru AMPOSDRU în vederea realizării verificărilor de management

administrative privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- reformularea răspunsului la clarificarea nr. 10, punctul 1, într-un mod clar, fără interpretări;

- extinderea termenului de depunere a ofertelor și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva răspunsului la clarificări nr. 10 pct. 1, 2 și 3 (publicat în SEAP în data de ... și răspunsului la clarificări nr. 5 pct. 1 (publicat în SEAP în data de 09.09.2013), raportat la răspunsul la clarificări nr. 2 pct. 1, emise de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru AMPOSDRU în vederea realizării verificărilor de management administrative privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, ca urmare a existenței unor abateri grave de la prevederile legislative, abateri ce afectează procedura, fiind imposibilă adoptarea de măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din ordonanță.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul social în ... și sediul de corespondență în ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva caietului de sarcini, pct. 2.3 „Rezultate”, elaborat de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul de procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru AMPOSDRU în vederea realizării verificărilor de management administrative privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reducerea numărului de cereri de rambursare de verificat de la 7000 la 6000.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capetele de cerere, din contestațiile depuse de ... și ..., vizând obligarea autorității contractante la reformularea răspunsului la clarificarea nr. 10, punctul 1, și la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor. Anulează punctul 1 din Clarificarea 10, publicată în SEAP în data de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să răspundă clarificării al cărei răspuns a fost anulat, să aducă acest răspuns la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la reformularea răspunsului la clarificările 5, și ca tardiv capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând eliminarea cerinței cantitative (numărul maxim de contracte care trebuie prezentat) sau eliminarea cerinței valorice (valoarea totală a contractelor similare care trebuie prezentate).

În baza art. 278 alin. (7) din ordonanța de urgență, ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență, respinge ca tardiv formulată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru AMPOSDRU în vederea realizării verificărilor de management administrative privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 03.08.2013, a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- reformularea răspunsului la clarificările 5 și 10 (punctul 1) într-un mod clar, care să nu lase loc de interpretare;
- eliminarea cerinței cantitative (numărul maxim de contracte care trebuie prezentat) sau eliminarea cerinței valorice (valoarea totală a contractelor similare care trebuie prezentate);
- stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertei.

Prin adresa nr. 18418/... .. Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date (,în cazul în care acestea nu au fost postate în SEAP), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de către ..., cu nr. 18050 din 19.09.2013, prin adresa de înaintare nr. 18255 din 23.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31897 din 23.09.2013, și a atașat acesteia notele justificative întocmite în cadrul procedurii în cauză.

Prin adresa nr. 18964/... .. Consiliul a revenit la adresa sa nr. 18418/... .. din ... solicitând transmiterea punctului de vedere referitor la aspectele de fond contestate.

... a transmis adresa nr. 18420 di 25.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32570 din 27.09.2013, comunicând că a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 18255 din 23.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31897 din 23.09.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

1. Referitor la răspunsul la clarificare nr. 10, punctul 1:

Prin răspunsul neclar, ambiguu și care lasă loc de interpretări, autoritatea contractantă nu definește clar ce înțelege prin riscuri relevante, încălcând prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Prin acest aspect, pot fi defavorizați anumiți operatori economici prin neluarea în considerare într-o manieră arbitrară a unora dintre riscurile prezentate argumentând că acestea sunt nerelevante. Astfel, conceptul de relevanță este lăsat la latitudinea subiectiva a comisiei de evaluare și nu este definit clar.

2. Autoritatea contractantă a transmis 5 răspunsuri la solicitările de clarificări ale operatorilor economici în data de ... în condițiile în care:

- data limită de depunere a ofertelor este ...
- la cap. I.1) din fișa de date a achiziției se precizează că: *„Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor este: 9”*;
- potrivit art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de răspuns la solicitările de clarificări este de 3 zile.

3. Prin răspunsul la clarificarea nr. 5, respectiv menținerea unui număr maxim de contracte care să ateste experiența similară, în corelație cu existența unei valori cumulate minime a acestora, este restricționat accesul la procedura de atribuire pentru operatorii economici care îndeplinesc valoarea cumulată minimă solicitată prin prezentarea a mai mult de trei contracte similare și, în mod implicit sunt avantajați anumiți operatori economici care îndeplinesc valoarea minimă cumulată, prin prezentarea unui număr de maxim 3 contracte similare.

Prin aceasta cerință, autoritatea contractantă a încălcat Ordinul nr. 509 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa nr. 1.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru AMPOSDRU în vederea realizării verificărilor de management administrative privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 03.08.2013, a solicitat obligarea autorității contractante la:

- reformularea răspunsului la clarificarea nr. 10, punctul 1, într-un mod clar, fără interpretări;
- extinderea termenului de depunere a ofertelor și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor.

În motivarea contestației sale, ... consideră că, prin publicarea în data de ... a 5 răspunsuri de clarificări, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 alin. (2) al O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că prin răspunsul ambiguu la clarificări nr. 10, punctul 1, publicat în SEAP la data de ... autoritatea contractantă lasă loc la interpretări în ceea ce privește înțelegerea sa privind sintagma riscuri relevante. Prin acest aspect autoritatea contractantă poate aprecia în mod arbitrar relevanța riscurilor prezentate de anumiți operatori economici, fiind astfel afectată obiectivitatea și imparțialitatea procesului de evaluare a ofertelor.

În acest sens, contestatoarea solicită transmiterea unui răspuns clar la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 10 cu privire la sintagma riscuri relevante și extinderea termenul pentru depunerea ofertelor pentru a permite identificarea și selectarea riscurilor relevante în sensul clarificat de autoritatea contractantă.

Referitor la cele 5 răspunsuri la solicitările de clarificări publicate în SEAP la data de ... ce trebuie considerate având impact asupra abordării tehnice prezentate, contestatoarea precizează că, având în vedere prevederile secțiunea I.1) din fișa de date a achiziției și dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ultimele răspunsuri la solicitările de clarificări ar fi trebuit publicate în data de 10.09.2013.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea solicită extinderea termenului de depunere a ofertelor pentru a permite modificarea abordării tehnice prezentate, conform clarificărilor publicate în data de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestațiile depuse de ... și ...:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru AMPOSDRU în vederea realizării verificărilor de management administrative privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 03.08.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 23.287.545,82 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

În data de 09.09.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP „Clarificarea 5 ([CN.../009]VAcl5.pdf)”, precizând următoarele:

„Întrebarea nr. 1

Având în vedere cerința [...] cu privire la Experiența similară, așa cum este menționată în Fișa de date a Achiziției, pct. III.2.3 a), respectiv «ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență în prestarea de servicii similare ce fac obiectul contractului, prin prezentarea a maxim 3 contracte în domeniul verificărilor de management administrativ în cadrul programelor finanțate prin instrumente financiare de pre și/sau post aderare sau în cadrul altor programe implementate la nivel național sau european, finanțate din alte surse de finanțare, a căror valoare cumulată este de minim 20.000.000 lei.»

a. Vă rugăm să ne lămuriți asupra înțelegerii Dumneavoastră în ceea ce privește tipul de servicii care pot fi considerate ca fiind realizate în domeniul verificărilor de management administrativ.

b. De asemenea, vă rugăm să confirmați că vor fi luate în considerare contracte în domeniul verificărilor de management administrativ, și cele care au inclus următoarele tipuri de servicii: consolidarea capacității și asigurarea expertizei necesare pentru autorități, verificarea cererilor de rambursare, a altor elemente de cost, verificarea documentelor și proiectelor depuse, verificarea inclusiv evaluarea documentațiilor aferente propunerilor și pentru semnarea contractelor, verificarea inclusiv evaluarea și monitorizarea activităților realizate în cadrul proiectelor, realizarea activității de comunicare și informare, diseminare informații, elaborare de rapoarte specifice, verificarea planului de achiziții și alte activități specifice pentru verificarea de management administrativ.

Răspuns:

a) Având în vedere obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv asistență tehnică în vederea realizării verificărilor de management administrative privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU, prin contracte similare se înțelege orice contract ce a avut ca obiect asistență tehnică pentru verificări de management administrative privind operațiuni finanțate prin fonduri structurale, indiferent de programul operațional de finanțare aferent acestora.

b) Vă confirmăm că vor fi luate în considerare serviciile similare prestate în maxim 3 contracte în domeniul verificărilor de management administrativ în cadrul programelor finanțate prin instrumente financiare de pre și/sau post aderare sau în cadrul altor programe implementate la nivel național sau european, finanțate din alte surse de finanțare. Serviciile menționate de dumneavoastră la punctul b., cu excepția «verificarea cererilor de rambursare, a altor elemente de cost» NU reprezintă servicii similare ce fac obiectul contractului.”

În data de ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP „Clarificarea 10 ([CN.../014]VADM_CL10.pdf)”, precizând următoarele:

„Întrebarea nr. 1

Cu privire la factorul de evaluare nr. 2 «Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului», precizați că veți acorda punctajul maxim de 20 de puncte din punctajul total de 100 de puncte stabilit pentru criteriul atribuire, «pentru oferta care conține numărul maxim de riscuri relevante identificate și analizate». Totodată precizați că «riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul». Având în vedere cele de mai sus, pentru a clarifica cerințele dvs., vă rugăm să ne spuneți ce înțelegeți prin «riscuri relevante», mai exact ce anume considerați relevant în ceea ce privește riscurile, astfel încât ofertanții să identifice în mod corect și să analizeze respectivele riscuri?

Răspuns:

Prin riscuri relevante se înțeleg acele riscuri care afectează buna execuție a contractului prin raportare la cerințele minime impuse în Caietul de sarcini.

[...].”

Împotriva acestor clarificări emise de către autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- reformularea răspunsului la clarificările 5 și 10 (punctul 1) într-un mod clar, care să nu lase loc de interpretare;
- eliminarea cerinței cantitative (numărul maxim de contracte care trebuie prezentat) sau eliminarea cerinței valorice (valoarea totală a contractelor similare care trebuie prezentate);
- stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertei.

Împotriva modului de răspuns la punctul 1 din clarificarea nr. 10 de către ..., ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită obligarea autorității contractante la:

- reformularea răspunsului la clarificarea nr. 10, punctul 1, într-un mod clar, fără interpretări;
- extinderea termenului de depunere a ofertelor și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor.

Un prim aspect criticat atât de ..., cât și de ..., constă în modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze răspunsul la punctul 1 din Clarificarea 10, publicată în SEAP în data de ...

Dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.”

Potrivit art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”

Văzând răspunsul autorității contractante de la punctul 1 din Clarificarea 10, publicată în SEAP în data de ... Consiliul stabilește că raportat la clarificarea cerută de operatorul economic interesat, acesta nu respectă rigorile textelor de lege anterior citate, neconținând lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și nefiind formulat în mod clar, complet și fără ambiguități.

În aceasta situație, Consiliul stabilește că se impune ca autoritatea să răspundă clarificării cerute, astfel încât să își îndeplinească obligația legală în acest sens, asigurând totodată și conformarea cu următoarele prevederi legale:

- art. 199 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.”

- art. 14 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.”

O altă critică pe care o formulează ambele contestatoare se referă la faptul că, prin publicarea mai multor răspunsuri de clarificare în data de ... data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru ... autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest context, Consiliul stabilește că sunt aplicabile următoarele texte de lege:

- art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.”

- art. 79 din ordonanța de urgență: „(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.”

Având în vedere că autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsurile sale înainte de data-limită de depunere a ofertelor, iar contestatoarele nu evocă motive pentru care aceste răspunsuri ar fi de natură să modifice informațiile deja publicate, afectând modul de elaborare a ofertelor și devenind necesară publicarea unei erate, Consiliul stabilește că cele susținute în contestații sunt nefondate.

O altă critică formulată de ... vizează Clarificarea 5 publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 09.09.2013.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziției publice în cauză, secțiunea III - „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) - „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau

profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență în prestarea de servicii similare ce fac obiectul contractului, prin prezentarea a maxim 3 contracte în domeniul verificărilor de management administrative în cadrul programelor finanțate prin instrumente financiare de pre și/sau post aderare sau în cadrul altor programe implementate la nivel național sau european, finanțate din alte surse de finanțare, a căror valoare cumulată este de minim 20.000.000 lei.

Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii 3 ani calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor.”

Cât privește răspunsul autorității contractante din cadrul Clarificării 5, publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 09.09.2013, vizând această cerință de calificare, Consiliul observă că acesta nu vizează chestiunea contestată de ... și nici nu modifică cerința, astfel cum a fost menționată în fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele contestate referitor la această clarificare sunt nefondate, solicitarea contestatoarei în sensul eliminării cerinței cantitative (numărul maxim de contracte care trebuie prezentat) sau eliminarea cerinței valorice (valoarea totală a contractelor similare care trebuie prezentate) fiind tardiv exprimată raportat la data la care ... a cunoscut conținutul acestei cerințe cuprinsă în documentație de atribuire publicată în SEAP la data de 03.08.2013.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capetele de cerere, din contestațiile depuse de ... și ..., vizând obligarea autorității contractante la reformularea răspunsului la clarificarea nr. 10, punctul 1, și la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor. Consiliul urmează să anuleze punctul 1 din Clarificarea 10, publicată în SEAP în data de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să răspundă clarificării al cărei răspuns a fost anulat, să aducă acest răspuns la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată de depunere a

ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la reformularea răspunsului la clarificările 5, și ca tardiv capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând eliminarea cerinței cantitative (numărul maxim de contracte care trebuie prezentat) sau eliminarea cerinței valorice (valoarea totală a contractelor similare care trebuie prezentate).

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru AMPOSDRU în vederea realizării verificărilor de management administrative privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 03.08.2013, a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, ca urmare a existenței unor abateri grave de la prevederile legislative, abateri ce afectează procedura, fiind imposibilă adoptarea de măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din ordonanță. Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 2017 din 08.10.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu cu nr. 33974 din 08.10.2013, ... comunică faptul că renunță la contestația formulată în cadrul procedurii având ca obiect „Sprijin pentru AMPOSDRU în vederea realizării verificărilor de management administrative privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 03.08.2013.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru AMPOSDRU în vederea realizării verificărilor de management administrative privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 03.08.2013, a solicitat obligarea autorității contractante la reducerea numărului de cereri de rambursare de verificat de la 7000 la 6000.

În motivarea contestației sale, ... consideră că mențiunea de la pct. 2.3 „Rezultate” din caietului de sarcini: *„7.000 de cereri de rambursare (depuse la AMPOSDRU și OI POSDRU) verificate, inclusiv listele de verificare/ formularele aferente cererilor verificate, completate și avizate conform procedurilor operaționale specifice AM POS DRU / OI POSDRU (verificarea unei cereri de rambursare nu trebuie să depășească termenul maxim prevăzut în procedurile operaționale specifice AM POS DRU / OI POSDRU)”* este una nerealistă, numărul de 7000 de cereri rambursare fiind un număr fix, greu de atins, documentele fiind necesar a fi puse la dispoziția prestatorului de către achizitor în timp util, în ordine logică, astfel încât prestatorul să le poată parcurge cât mai ușor și eficient. Într-o perioadă de 18 luni, cât timp se dorește a se derula contractul de achiziție, ținând cont și de week-end-uri, sărbătorile legale și concediile legale, la un program de 8 ore/zi, având la dispoziție doar 56 experți în total per proiect, nu există suficient timp alocat pentru verificarea unui număr de 7000 cereri de rambursare.

În opinia contestatoarei, trebuia avut în vedere faptul că unele cereri de rambursare vor cuprinde mai multe documente și acțiuni de verificat, respectivele proiecte implementate fiind mai ample și de valori mai mari, ceea ce îngreunează în mod clar procesul de verificare.

În plus, cerința AMPOSDRU este ca, pe lângă verificarea cererilor de rambursare, în același termen să fie completate, finalizate și avizate și listele de verificare/formularele aferente cererilor verificate, conform procedurilor operaționale specifice.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ... este contestația fără număr de înregistrare și nedată formulată de ...

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând caietului de sarcini, pct. 2.3 „Rezultate”, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către ...

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii

contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din anunțul de participare nr. ... din 03.08.2013, publicat de autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru AMPOSDRU în vederea realizării verificărilor de management administrative privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU” este de 23.287.545, 82 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

În temeiul prevederilor art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre conținutul caietului de sarcini în data de 03.08.2013, când acesta a fost publicat în SEAP.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva conținutului caietului de sarcini, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 13.08.2013.

Până la această dată, contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația, formulată de ..., a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin fax, în data de ... și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din

În aceste condiții, contestația formulată de ..., vizând conținutul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, nu a fost depusă la Consiliu în termenul legal de contestare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardiv formulată contestația depusă de ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației depusa de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.