



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 132/20.09.2013 emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea infrastructurii forestiere și agricole, comuna ..., județul ... cu cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în cadrul invitației de participare și a documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii nr. 132/20.09.2013, emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, drept neconformă.

În fapt, contestatoarea arată că, în data de 03.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 109/03.09.2013, clarificări cu privire la documentele de calificare și cu privire la propunerea financiară.

Contrar dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, contestatoarea precizează că membrii comisiei de evaluare au formulat solicitări eliptice, cum ar fi: „anexa la oferta financiară este incompletă. Clarificați”.

Întrucât solicitarea nu a fost formulată clar, precis și explicit, contestatoarea susține că nu a putut formula un răspuns, cu atât mai mult cu cât, în general, anexa la formularul de ofertă se completează aproximativ la fel pentru fiecare procedură de atribuire.

De asemenea, așa cum se poate observa, anexa la formularul de ofertă depus în cadrul procedurii de atribuire conține elementele principale ale manifestării de voință a ofertantului și care sunt consecința directă a propunerii asumate în vederea încheierii respectivului contract, respectiv „garanția de bună execuție, perioada de garanție, perioada de mobilizare (durata de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției), termenul pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor (de la data semnării contractului), perioada medie de remediere a defectelor”.

Restul elementelor cum ar fi:

- „valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți” nu a fost completată, deoarece s-a depus ofertă fără a subcontracta nicio parte din contractul ce face obiectul prezentei proceduri;
- „penalizări pentru întârzieri la termene intermediare și la termenul final de execuție, limita maximă a penalizărilor, limita minimă a asigurărilor, limita maximă a reținerilor din situațiile de plată lunare (garanții, avansuri, etc.)” sunt elemente care se regăsesc în cadrul modelului de contract anexat la documentație de atribuire și pe care și l-a însușit. Mai mult, consideră că acestea reprezintă elemente de adeziune, de la care niciun ofertant nu putea deroga.

În acest context, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și de a considera aceste omisiuni ca fiind „vicii de formă”, deoarece toate aceste elemente se regăsesc în cadrul ofertei în modelul de contract însușit, iar completarea lor nu i-ar fi adus niciun avantaj.

În referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „în formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - Podețe lipsește articolul DA06A1 - Strat agregat natural, cantitate 4,6 mc” - Drum forestier, contestatoarea arată că, în lista de cantități din documentația de atribuire (Fișier Formulare) acest articol apare la pagina 49, subc. 3 *Podețe diam. 600*, articolul 5. În urma unui calcul, articolul are o valoare de 239,31 lei.

Față de afirmația autorității contractante potrivit căreia „la articolul PB02A1 *Turnare beton simplu B75* este ofertată o cantitate de 4,6 mc în loc de 6,1 mc” - Drum forestier, contestatoarea precizează că acest articol se regăsește „în fișierul Propunere financiară 1 f3, la pagina 7, articolul 18, iar în documentația de atribuire se regăsește în fișierul Formulare, pagina 49, subc.3 *Podețe diam. 600*, articolul 6. În urma unui calcul, diferența de preț este de 405,70 lei”.

În continuare, contestatoarea menționează că articolul 6716974 *Folie reflectorizantă*, cantitate 0,264 mp apare la pagina 54, articolul 39. În urma unui calcul, acest material are valoarea de 0,50 lei.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea arată că a precizat următoarele „Referitor la drumul forestier, formularul F3, art. DA06A1 - Strat agregat natural, art. PB02A1 - Turnare beton simplu B75, art. DF24A1 — Semnalizarea rutieră asig. continuu circulație, formularul C6 art. 6716974 - Folie reflectorizantă, s-a făcut o eroare de introducere mecanică”.

De asemenea, contestatoarea menționează că articolul DF24A1 *Semnalizare rutieră asig. continuu circulație - Drum agricol eligibil*, apare la pagina 93, articolul 12, cantitate 2 bucăți (acest deviz apare în fișierul propunere financiară -2 f3). În urma unui calcul, articolul are o valoare de 529,05 lei.

Totodată, articolul 6716974 *Folie reflectorizantă*, cantitate 0,176 mp - *Drum agricol eligibil*, apare în fișierul Formulare la pagina 101, articolul 32. În urma unui calcul, acest material are valoarea de 0,33 lei.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea precizează că a răspuns astfel: „Referitor la drumul forestier, formularul F3, art. DA06A1 - Strat agregat natural, art. PB02A1 - Turnare beton simplu B75, art. DF24A1 - Semnalizarea rutieră asig. continuu circulație, formularul C6 art. 6716974 - Folie reflectorizantă, s-a făcut o eroare de introducere mecanică”.

Astfel, dintr-o eroare de redactare s-au omis precizarea în listele de cantități a elementelor antemenționate, elemente a căror valoare totală este de 1.174,89 lei și care reprezintă 0,031% din prețul ofertat de noi, respectiv 3.796.056,19 lei.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare trebuiau să considere aceste elemente lipsă ca reprezentând abateri minore, potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, a căror eventuală modificare indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, având în vedere faptul că diferența dintre prețul ofertat este mult superioară față de următorul ofertant, respectiv 3.796.056,19 lei și 3.988.058,42 lei.

Cu privire la faptul că la obiectul *Drum agricol neeligibil* - formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - *Scurgerea apelor*, nu a fost inclus în oferta depusă inițial (aflat în fișierul Propunere financiară 2 n-f3), iar în locul acestuia s-a inclus devizul *Drumuri laterale*, contestatoarea face următoarele precizări:

- în documentația de atribuire acest deviz apare la pagina 122, Deviz Ofertă 002, *Scurgerea apelor*;

- Formularul F3 a fost refăcut, iar valoarea devizului *Scurgerea apelor* este de 1.813,04 lei, valoarea devizului *Drumuri laterale* este de 2.180,07 lei. Adăugând recapitulațiile, respectiv cheltuielile indirecte și profitul, formularul F3 refăcut, care include devizul *Scurgerea apelor*, va avea aceeași valoare totală;

- Formularul F3 refăcut, nu a fost transmis autorității contractante, pe considerentul că s-au cerut clarificări și nu completări la ofertă.

În acest context, contestatoarea susține că, în cadrul ofertei sale, a prevăzut această valoare, însă, în mod eronat, a fost trecută în altă listă de lucrări, listă care putea fi corectată în situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat acest aspect și în mod evident nu ar fi condus la niciun avantaj, deoarece, prin eliminarea din cadrul listei de cantități aferente obiectivului *Drumuri laterale* și introducerea în cadrul listei de cantități aferente obiectivului *Scurgerea apelor*, sumele ar fi fost compensate, oferta de preț rămânând aceeași.

În opinia contestatoarei, dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu își au aplicabilitatea în speță.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în cadrul invitației de participare și a documentație de atribuire.

Prin adresa nr. 137/30.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33099/01.10.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului

punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că aceasta nu a răspuns la cererea de clarificări nr. 109/03.09.2013 punctul 2 alin. 1, 6, 7 și 8, motiv pentru care în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, a declarat oferta neconformă.

Astfel, în fișa de date a achiziției Cap. IV.4.2. *Modul de prezentare a ofertei financiare*, s-a solicitat completarea formularului de ofertă Formularul nr. 22 și anexa. Ori contestatoarea a prezentat incomplet anexa, autoritatea contractantă solicitând clarificare la acest punct prin adresa nr. 109/03.09.2013 punctul 2 alin 1.

Întrucât contestatoarea nu a răspuns la această solicitare, autoritatea contractantă a considerat că în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referirea în contestație la deosebirea unor elemente principale și restul elementelor din anexa respectivă este, în opinia autorității contractante, invenția autoarei acesteia, deoarece documentația de atribuire, inclusiv oferta financiară, conțin informații la fel de edificatoare.

Totodată, autoritatea contractantă amintește că fiecare formular al unei documentații de atribuire se completează conform acelei documentații și nu „aproximativ la fel pentru fiecare procedură de atribuire”, cum menționează contestatoarea.

În referire la obiectul *Drum forestier*, arată că:

- în formularul F3 Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - Podețe articolul DA06A1 - *Strat agregat natural în cantitate de 4,6 mc* se regăsește în documentația de atribuire, dar nu se regăsește în oferta financiară a ofertantului.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 109/03.09.2013, punctul 2 alin. 4, contestatoarea a pretins o eroare de „introducere mecanică”.

- în formularul F3 Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - Podețe articolul PB02A1 - *Turnare beton simplu B75*, în documentația de atribuire este în cantitate de 6,1 mc, iar în oferta financiară în cantitate de 4,6 mc.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 109/03.09.2013, punctul 2 alin. 4, contestatoarea a făcut referire la o eroare de „introducere mecanică”.

În acest caz, autoritatea contractantă opinează că lipsa poate fi acceptată ca „eroare mecanică”, cu toate că investiția nu se poate realiza cu o cantitate mai mică de materiale.

- în formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale în documentația de atribuire este articolul 6716974 - *Folie reflectorizantă în cantitate de 0,264 mp*, dar în oferta financiară nu se regăsește acest articol. Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 109/03.09.2013, punctul 2 alin. 4, contestatoarea face referire la o eroare de „introducere mecanică”.

Privitor la obiectul *drum agricol eligibil*, autoritatea contractantă arată că:

- în formularul F3 Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - *Podețe* în documentația de atribuire este cuprins articolul DF24A1 - *Semnalizarea rutieră asigurarea continuu. circulație*, iar în oferta financiară a ofertantului nu se regăsește acest articol;

- în formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale în documentația de atribuire este cuprins articolul 6716974 - *Folie reflectorizantă în cantitate de 0,176 mp*, articol care în oferta financiară nu se regăsește.

Autoritatea contractantă arată că, întrucât contestatoarea nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 109/03.09.2013, punctul 2 alin. 6 și 7, a declarat oferta acesteia neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În referire la *agricol neeligibil*, autoritatea contractantă arată că în oferta financiară nu se regăsește Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - *Scurgerea apelor* - articolele TSA19B1 - *Sap. Man șanțuri și rigole pt. scurgerea apelor* cant. 2.490 mc, TRI1AA01C1 - *Încărcarea materialelor grupa A* cant. 4.482 to. și TRA01A03P - *Transportul rutier al pământului* cant. 4.482 to. Totodată, documentația de atribuire nu cuprindea, la acest obiect, Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - *Drumuri laterale* (Formularul F3), dar în oferta financiară a ofertantului în cauză se află aceste din urmă lucrări.

Întrucât contestatoarea nu a răspuns la solicitarea sa de clarificări asupra neconcordanței, din adresa nr. 109/03.09.2013, punctul 2 alin. 8, autoritatea contractantă a declarat oferta acesteia, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De altfel, mai susține autoritatea contractantă, contestatoarea face referire la Formularul F3 - *Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - Scurgerea apelor refăcut*, adică refacerea unui formular neexistent, cu valori din alte capitole.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări și nu completări la ofertă, conform Fișei de date a achiziție pct. VI. 3. *Alte informații* alin. 5, potrivit căruia nedepunerea unei oferte care să conțină toate informațiile solicitate

prin documentația de atribuire în termenul prevăzut în aceasta atrage respingerea respectivei oferte.

În cazul executării lucrărilor, nu poate fi respectat proiectul tehnic fără acest capitol, iar în situațiile de lucrări nu pot apărea articole cu lucrări care nu au fost cuprinse în oferta financiară. Realizarea de drumuri laterale, cu toate articolele de la acest capitol, în loc de lucrări pentru scurgerea apelor, ar conduce la modificarea proiectului, situație neacceptabilă.

În continuare, autoritatea contractantă mai prezintă și alte lipsuri, neclarități și abateri ale ofertei contestatoarei, pentru care a solicitat clarificări, aceasta invocând, de asemenea, la unele dintre ele, eroarea materială ori de introducere mecanică.

Ținând cont de toate prevederile legale în vigoare și de documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că își menține rezultatul procedurii, care este relevat și de adresa nr. 132 din 20.09.2013, de comunicare a acestuia și solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea infrastructurii forestiere și agricole, comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 07.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor nouă oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 88/20.08.2013, iar rezultatul evaluării acestora a fost consemnat în raportul procedurii nr. 131/19.09.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 132/20.09.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei.

La analiza motivelor de fapt și de drept reținute de autoritatea contractantă, pentru a dispune măsura contestată, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora, dar care nu reclamă nevoia de modificare a actualei finalități a procedurii (față de oferta contestatoarei), întrucât un singur motiv de neconformitate a ofertei ar fi suficient pentru excluderea din competiție.

Deși contestatoarea recunoaște existența unor neconcordanțe între propunerea sa financiară și informațiile din documentația de atribuire, ce au făcut obiectul corespondenței cu autoritatea contractantă, consideră că acestea nu ar afecta caracterul ferm și

conform al ofertei, întrucât informațiile de clarificare înaintate de ea ar fi putut fi acceptate fără afectarea regulilor de concurență.

Totodată, contestatoarea pretinde că adresa de solicitare a clarificărilor asupra unora dintre aceste neconcordanțe, emisă de autoritatea contractantă, nu ar fi avut claritatea necesară întocmirii unor răspunsuri concludente (clarificarea motivelor pentru care anexa la oferta financiară ar fi fost incompletă).

Contrar acestor din urmă aprecieri ale contestatoarei, Consiliul constată că adresa nr. 109/03.09.2013, emisă de autoritatea contractantă, a respectat condițiile de întocmire a unei cereri de clarificare conforme dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, fiind clară, precisă și suficient de detaliată pentru a permite destinatarului ei să înțeleagă în ce constă solicitarea.

În privința lipsei din anexa la formularul de ofertă a unor informații, Consiliul constată că, într-adevăr, contestatoarei îi lipsesc, dintre toate datele rubricate de documentul pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, odată cu documentația de atribuire, cele ce trebuiau propuse pentru penalizări de întârziere (intermediare sau finale, precum și limita maximă a lor) și cele legate de limita maximă a asigurărilor.

Totodată, Consiliul constată că autoarea contestației nici nu a pretins ambiguitatea acestei întrebări, atunci când a formulat adresa de răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, emisă de ea sub nr. 469/04.09.2013, nici nu a emis vreun răspuns.

În același timp, văzând valoarea nesemnificativă (aproximativ 0,031% din valoarea ofertei) a diferențelor dintre listele de cantități proprii contestatoarei și listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a căror corectare/completare nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertelor, Consiliul consideră că răspunsul contestatoarei putea fi acceptat de autoritatea contractantă drept o îndreptare a unor vicii formale ale ofertei, nesusceptibile de a-i produce acesteia un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, conform dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În fapt, răspunsul de clarificare a prezentat justificări de această natură legate doar de neconcordanțele dintre cantitățile de lucrări asociate obiectivului „Modernizarea infrastructurii forestiere”, generic denumită de autoritatea contractantă „la forestier” (pentru *Strat agregat natural, turnare beton simplu, semnalizare rutieră asig. continuu și folie reflectorizată*).

Ori, la cuantificarea valorilor lipsă, făcută prin contestație, se face referire și la cele pentru care adresa de clarificare a autoarei contestației nu a precizat informații noi, la obiectul denumit generic



„la agricol” (semnalizare rutieră asig. continuu și folie reflectorizată).

Existența eventuală doar a acestor mici erori („materiale” sau „de introducere mecanică”, invocate de contestatoare) nu putea să reprezinte motiv de respingere a ofertei, așa cum pretinde contestatoarea, posibilitate acceptată, doar în parte (privind cantitatea de beton 4,6mc/6,1mc, articolul PB02A1, din obiectul *Podete*), de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație.

Consiliul constată însă, că, alături de acestea și de lipsa unui răspuns față de prima întrebare (privitor la anexa formularului de ofertă), un motiv întemeiat de respingere a fost și lipsa răspunsului față de inexistența Listei cu cantități de lucrări (Formular F3) – *Lucrări neeligibile* pentru categoria *Scurgerea apelor*, din Devizul *Drum agricol*, față de care se pretinde (prin contestație) o posibilă compensare cu valoarea lucrărilor introduse eronat de contestatoare, în această parte a propunerii financiare, legate de *Drumurile laterale*.

În lipsa unui răspuns la o întrebare de clarificare ce amintea de eronata introducere a cantităților și valorilor aferente unor lucrări de construcții drumuri laterale, în locul lucrărilor pentru scurgerea apelor, precum și la cea referitoare la conținutul anexei formularului de ofertă, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era îndreptățită să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) lit. a), coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă.

De altfel, pretinsa compensare a eventualelor valori, legate de absența informațiilor din propria ofertă, a fost invocată de autoarea acesteia doar prin contestație, nu prin adresa de răspuns la solicitările întemeiate ale autorității contractante de clarificare a acestui aspect din ofertă.

Mai mult, luând act de faptul că autoritatea contractantă a acordat acestui ofertant aceleași șanse în competiție, solicitându-i informații de clarificare, Consiliul consideră că eventuala acceptare a ofertei în cauză, fără informații de certitudine că autoarea ei a înțeles complet obiectul achiziției, așa cum a fost determinat prin documentația de atribuire (ținând cont chiar și de erorile acceptabile de întocmire a ofertei), ar fi fost contrară principiilor transparenței și egalității de tratament.

Chiar o reevaluare a acestei oferte, prin luarea în considerare a noilor pretexte din contestație (inclusiv a documentului „refăcut”, dar neprezentat autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor), fără informațiile de certitudine asupra cărora s-au solicitat clarificări în etapa de evaluare, ar echivala cu o încălcare a principiilor în cauză.

Pentru considerentele anterioare, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al acestora, rezultând din art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula contestație, conform art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

.....

...

**MEMBRU COMPLET**

...