



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director executiv, lider al Asocierii ... - ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8616/03.09.2013, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *licitație deschisă*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „MM-CL-11 - Reabilitarea și extinderea rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată în Vișeu de Sus” coduri CPV 45000000-7 - *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 45231300-8 - *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232150-8 - *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232151-5 - *Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2)*, 45232400-6 - *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale „în raport cu cerințele minime explicite din documentația de atribuire și numai în baza prevederilor legale”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ... lider al Asocierii ... - ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 8589/03.09.2013 și în adresa de comunicare a rezultatului nr. 8616/03.09.2013.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, potrivit motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8616/03.09.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de declarare a ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ca inacceptabilă și neconformă.

Prezentând condițiile stabilite în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, contestatoarea arată că acestea sunt doar cerințe standardizate și stabilite în cadrul Ordinului nr. 2266/335 (Ordin comun al Ministerului Mediului și Pădurilor și al Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice), publicat în Monitorul Oficial nr. 410 din 20 iunie 2012 „Anexa 2” (Documentații standardizate aferente contractelor de achiziție de lucrări publice pentru „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”).

Mai mult, contestatoarea susține că motivele și detaliile presupuse a fi lipsă (indicate în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii) exced și/sau nu se regăsesc ca și cerințe explicite, fiind invocate, de către autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/ 2006, potrivit cărora *orice factor de evaluare cuprins în documentația de atribuire, care nu se regăsește în invitația de participare/anunțul de participare, este considerat clauză nescrisă*.

Totodată, apreciază că autoritatea contractantă (prin nesolicitarea de clarificări) și-a încălcat obligațiile stabilite la art. 2, art. 17, art. 33 alin. (1), (3) și (4), art. 45 alin. (2) și art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele de la art. 11 alin. (1), (3) și

(7), art. 34, art. 35, art. 36 alin. (1) lit. b), art. 36 alin. (2) lit. a), art. 78, art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006.

În opinia sa, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire este lovită de nulitate relativă, întrucât temeiul de drept, în baza căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și nefondată, este greșit indicat.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat propunerea tehnică depusă prin raportare la dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Considerând că oferta sa conține toate documentele/elementele minime și explicit solicitate, care probează/confirmă respectarea cerințelor minime conținute în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției/caietul de sarcini privind modul de prezentare a propunerii tehnice), contestatoarea solicită admiterea cererilor sale, de anulare a rezultatului și de reevaluare a ofertei.

Prin adresa nr. 9076/17.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31476/19.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și dispunerea continuării procedurii.

Preliminar, autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardive criticile contestatoarei referitoare la prevederile documentației de atribuire, respectiv cele potrivit cărora o parte din cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu au fost suficient de explicite (prin documentația de atribuire nu au fost furnizate suficiente informații pentru întocmirea corectă a ofertelor) și potrivit cărora evaluarea propunerii tehnice trebuie să se realizeze doar raportat la cele menționate în cuprinsul fișei de date cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, restul cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini fiind considerate clauze nescrise.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu au fost îndeplinite toate cerințele de eligibilitate, respectiv cerințele din cuprinsul caietului de sarcini, fără să i se aplice criteriul de atribuire, astfel încât să se facă trimitere la dispozițiile art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă susține că evaluarea propunerii tehnice s-a realizat raportat la cerințele din cadrul anunțului de participare, cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*. În acest sens, arată că motivele de neconformitate ale propunerii tehnice aparținând contestatoarei, în ceea ce privește organizarea de șantier, au la bază în următoarele deficiențe:

- nu s-au prezentat detalii ale clădirilor și nici dimensionarea acestora;
- nu s-au descris instalațiile necesare organizării de șantier;
- nu s-au descris zonele de depozitare și nici suprafața acestora;

- nu s-a realizat dimensionarea șantierului;
- nu s-au prezentat condițiile în care trebuie executate lucrările, pentru a nu afecta clădirile existente, distanțe, sprijiniri, vibrații;
- nu s-a prezentat modalitatea în care se va face accesul în șantier;
- nu s-au prezentat zonele de depozitare;
- nu s-a prezentat plan de circulație auto și pietonal;
- la lucrările temporare s-a tratat numai organizarea de șantier, ce a fost preluată din cerințele caietelor de sarcini.

În opinia sa, menținerea de ordin operațional a fost tratată sumar, precizându-se doar că în zonele de lucru se va asigura accesul, rețelele existente se vor proteja conform normativelor, în zonele de intersecții cu alte utilități se vor efectua săpături manuale, nu se pot determina clar limitele instalațiilor.

Prin urmare, susține că, raportat la aceste aspecte, rezultă fără echivoc faptul că, în mod temeinic și legal, a constatat, prin prisma cerințelor prevăzute la capitolul *Organizarea lucrărilor*, că propunerea tehnică prezentată de contestatoare este neconformă, iar comisia de evaluare nu a interpretat cerințele „printr-un tipar propriu”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că petenta s-a rezumat să copieze, în propunerea sa tehnică, informațiile cuprinse în proiectul tehnic pus la dispoziția ofertanților, fără a aduce nici un fel de aport la acesta, iar procedurile de execuție pentru principalele categorii de lucrări au lipsit cu desăvârșire.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat faptul că autoarea contestației nu a descris un program al acestor lucrări, ci s-a rezumat să copieze din caietele de sarcinile și obligațiile ce le reveneau ofertanților, respectiv: „antreprenorul va proiecta, amenaja, furniza și îndepărta pe cheltuiala sa lucrările temporare necesare în vederea realizării lucrărilor permanente”.

Mai mult, arată că, în graficul prezentat de contestatoare, nu au fost determinate probele hidraulice la stațiile de pompare, respectiv nu au fost incluse activitățile de interfațare cu lucrările existente, deși acestea au fost solicitate în mod expres.

În urma analizării propunerii tehnice prezentate de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că a constatat și faptul că aceasta nu a inclus nicio informație cu privire la utilajele necesare realizării investiției, iar informațiile privind personalul folosit sunt incomplete, nefiind precizate rolurile și responsabilitățile personalului implicat.

În referire la documentele de calificare depuse de către contestatoare, susține că nu au fost prezentate: Declarația privind subcontractanții, Acord de subcontractare sau Declarație privind subcontractanții, deși a prezentat declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 - Formular 6,

pentru patru societăți comerciale care, potrivit actelor depuse, au calitatea de subcontractant.

Prin urmare, în opinia sa, prin documentele de calificare, contestatoarea nu a furnizat nicio informație privind partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, respectiv datele de identificare ale subcontractanților propuși.

De altfel, arată autoritatea contractantă, prin contestația formulată nu se regăsește nici o critică cu privire la motivele de inacceptabilitate a ofertei, deși în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii i-au fost aduse la cunoștință și aceste motive.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că oferta contestatoarei a fost încadrată, în mod legal, în categoria ofertelor inacceptabile și neconforme, respectiv temeiul de drept care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare a fost indicat în mod corect.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, din interpretarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, rezultă faptul că prin clarificările solicitate ofertanților, are posibilitatea să verifice anumite informații care rezultă din documentele prezentate la care există incertitudini și nicidecum să solicite informații noi care, în speța de față, reprezintă o completare a propunerii tehnice. În opinia sa, o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În replică, prin adresa nr. 586/23.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32397/26.09.2013, ... a transmis Consiliului, ca răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, documentul intitulat *Concluzii scrise, dovezi și probe pentru susținerea contestației depuse*, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

În acest sens, prezintă, în format tabelar, enumerarea motivelor și detaliilor invocate de către autoritatea contractantă pe baza cărora oferta sa a fost respinsă (coloana din stânga), precum și justificarea și proba de nelegalitate a acestora, precum motive și faptul că motivele invocate nu sunt motive reale și/sau nu sunt aplicabile ca și evaluare a conformității propunerii sale tehnice, pentru că încalcă dispozițiile art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 (coloana din dreapta).

Astfel, contestatoarea susține că motivul de inacceptabilitate invocat este unul cu totul nelegal deoarece, nici în cadrul fișei de date a achiziției, nici în cadrul Formulelor, nu se solicită vreun acord de subcontractare sau vreo Declarație privind subcontractanții sau vreun alt Formular specific pentru subcontractanți. Ori, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să solicite expres în cadrul documentației de atribuire aceste documente și/sau formulare

specifice, iar dacă nu îi ajungeau informațiile depuse în cadrul ofertei (Declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 - Formular 6, pentru cele 4 firme în calitate de subcontractanți, cât și identificarea lor ca și subcontractanți în cadrul Propunerii tehnice; - Formular nr. 15 - Resurse umane și materiale, pag. 303 - pag. 304) ar fi avut la îndemână, atât aplicarea drepturilor, cât și a obligațiilor prevăzute de art. 11 alin. (3), coroborat cu cele ale art. 34 alin. (1), art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

În referire la propunerea tehnică: Formular nr. 12 - Organizarea lucrărilor, raportându-se la afirmația autorității contractante potrivit căreia „*la descrierea organizării de șantier nu ați prezentat detalii ale clădirilor și nici dimensionarea acestora. Ați menționat doar că se vor respecta normativele în vigoare*”, contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire (în cadrul Propunerii tehnice ce trebuia depusă) nu era solicitată depunerea vreunui document cu denumirea: *Proiectul de organizare de șantier sau Descrierea organizării de șantier*.

Totuși, pentru demonstrarea conformității ofertei depuse (Propunerii tehnice), contestatoarea a depus (suplimentar cerințelor minim solicitate) și documentul intitulat *Proiectul de organizare de șantier*.

În cadrul descrierii organizării de șantier (pag. 2-pag. 8 din Propunerea tehnică), susține că a fost depusă descrierea în detaliu, cât și planșa cu suprafața organizării de șantier (pag. 8 din Propunerea tehnică), clădirile propuse conform cerințelor minime din cadrul caietelor de sarcini (deși detaliile invocate de către autoritatea contractantă nu erau cerințe explicite).

Astfel, contestatoarea precizează că în cadrul propunerii tehnice: Formular nr. 12 - *Organizarea lucrărilor* (pag.14-pag.15) 5.1. *Organizarea șantierului*, a menționat următoarele: „*Organizarea de șantier se va face în locul sau locurile care se vor stabili de către beneficiar (...)*”, precizând că *Proiectul de organizare de șantier* nu era solicitat în cadrul Propunerii tehnice, ce trebuia depusă conform fișei de date a achiziției.

În referire la instalațiile necesare organizării de șantier, contestatoarea arată că, în cadrul descrierii organizării de șantier (pag. 2 - pag.8 din Propunerea tehnică), a fost depusă descrierea instalațiilor, cât și planșa cu suprafața organizării de șantier (pag.8 din Propunerea tehnică), instalația electrică (Firida de bransament și Tabloul electric -TOS, conform cerințelor minime din cadrul caietelor de sarcini (deși instalațiile invocate de către autoritatea contractantă nu erau cerințe explicite).

În cadrul propunerii tehnice: Formular nr. 12 - *Organizarea lucrărilor* (pag. 14 - pag. 15), contestatoarea susține că a

menționat: „Clădirea de birouri de șantier va fi de bună calitate, prevăzută cu aer condiționat, încălzire, electricitate, apă potabilă și canalizare. (...)”.

Față de afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora „nu ați descris zonele de depozitare și nici suprafața acestora” și „nu ați tratat necesitatea unui punct PSI. În planul propus nu s-a regăsit punct PSI”, contestatoarea precizează că, în cadrul descrierii organizării de șantier (pag. 2 - pag. 8 din Propunerea tehnică) a fost depusă descrierea în detaliu, cât și planșa cu suprafața organizării de șantier (pag. 8 din Propunerea tehnică) și a zonelor de depozitare, propuse conform cerințelor minime din cadrul caietelor de sarcini (deși detaliile invocate de către autoritatea contractantă nu erau cerințe explicite). În cadrul Propunerii tehnice: Formular nr. 12 - *Organizarea lucrărilor* (pag. 14), 3. *Zone de depozitare*, a prezentat: „Materialele comandate și livrate în șantier vor fi depozitate în zone special amenajate de către contractant. Materialele excedentare vor fi trimise spre depozitare sau după caz, spre valorificare, în locul agrementat indicat de către Beneficiar”.

În referire la determinarea doar a bransamentului electric, contestatoarea arată că, în cadrul descrierii organizării de șantier (pag. 2-pag. 8 din Propunerea tehnică), a depus descrierea instalațiilor, cât și planșa cu suprafața organizării de șantier (pag. 8 din Propunerea tehnică), instalația electrică (Firida de bransament și Tabloul electric - TOS, conform cerințelor minime din cadrul caietelor de sarcini (deși alte instalații, invocate de către autoritatea contractantă, nu sunt necesare și nu erau cerințe explicite).

În ceea ce privește prezentarea condițiilor în care trebuie executate lucrările, pentru a nu afecta clădirile existente, distanțe, sprijiniri, vibrații, contestatoarea susține că, în cadrul investiției, nu se realizează clădiri (în Organizarea de șantier sunt numai containere modulare, mobile și demontabile, dotate din fabricație cu instalații necesare, considerate ca fiind lucrări temporare care trebuie menținute pe întreaga perioadă a șantierului. În cadrul Propunerii sale tehnice: Formular nr. 12 - *Organizarea lucrărilor* (pag. 14), a menționat: „Se vor respecta Normativele în vigoare privind distanțele și măsurile necesare pentru a nu afecta în niciun fel construcțiile aflate în vecinătatea lucrărilor executate. În acest sens se vor monitoriza structurile existente. (...)”, precum și: „Protecția împotriva deteriorărilor - Vor fi luate toate măsurile de precauție necesare pentru a se evita orice deteriorare nejustificată a drumurilor principale, drumurilor secundare, proprietăților, terenurilor, copacilor, rădăcinilor, culturilor, limitelor de proprietate și oricăror alte instalații aparținând companiilor de utilități, ... drumurilor și altor părți implicate. (...)”.

În ceea ce privește modalitatea în care se va face accesul în șantier, contestatoarea precizează că, în cadrul caietelor de sarcini - *Cadru general* - CSP, pag. 6 (Căi de acces și comunicație provizorii), se prevede: „Datorită faptului că rețelele de alimentare cu apă și canalizare vor fi amplasate în interiorul localităților, se vor folosi drept căi de acces străzile interioare ale comunei”.

În cadrul Propunerii sale tehnice: Formular nr. 12 - *Organizarea lucrărilor* (pag.14), se menționează: „Accesul în șantier se va face din Organizarea de Șantier sau pe drumurile existente în localitate”, la pag. 15-pag. 16, se precizează: „Autoritatea contractantă va avea acces în Șantier și la toate punctele de lucru sau locurile în care lucrarea este pregătită sau de unde Materialele sau Echipamentele sunt procurate, în orice moment în limite rezonabile. (...)”, iar la pag.17, se regăsesc următoarele: „Aspecte legate de căile de acces și dreptul de servitute. Cerințele privind căile de acces vor fi prevăzute în Contract înainte ca orice proprietate, instalații sau servicii să fie afectate de lucrări. Aranjamente alternative vor fi încheiate înainte de afectarea oricăror căi de acces la proprietăți, instalații sau servicii. (...)”.

Față de afirmația autorității contractante, potrivit căreia „Zone de depozitare și modul de depozitare al acestora nu au fost tratate”, contestatoarea arată că identificarea în cadrul documentului (depus opțional - nefiind solicitat expres) a unor așa zise lipsuri de informații referitoare la zone și moduri de depozitare, nu poate fi încadrată decât la prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și se încadrează la categoria clauze nescrise.

Totodată, susține că, în cadrul descrierii Organizării de șantier (pag. 2-pag. 8 din Propunerea tehnică), a fost depusă descrierea în detaliu cât și planșa cu suprafața organizării de șantier (pag.8 din Propunerea tehnică) și a zonelor de depozitare propuse (2000 mp), conform cerințelor minime din cadrul caietelor de sarcini (deși detaliile invocate de către autoritatea contractantă nu erau cerințe explicite), iar în Formularul nr. 12 - *Organizarea lucrărilor* (pag.14), 3. Zone de depozitare, a precizat informațiile anterior evocate.

În continuare, contestatoarea arată că cerința privind *Planul de circulație auto și pietonal* nu era solicitată în cadrul Propunerii tehnice, ce trebuia depusă conform fișei de date a achiziției. În Formular nr. 12 s-au precizat următoarele: „Cerințe privind traficul în zonă: Antreprenorul va respecta legislația română și normativele aplicabile în ceea ce privește măsurile de siguranță a traficului. Înainte de începerea oricărei lucrări ce implică folosirea și afectarea drumurilor, metoda propusă de lucru, inclusiv orice cerințe speciale de trafic, va fi convenită cu autoritatea contractantă, precum și cu ... drumurilor și poliția rutieră. (...)”.

De asemenea, în cadrul Formular nr. 14 - *Program de execuție al lucrărilor* (pag. 281-pag. 282), contestatoarea susține că a propus următoarele: „*Managementul traficului - în 28 zile de la data de semnare a Contractului, Antreprenorul va trimite Inginerului spre aprobare un Plan de Management de Trafic în conformitate cu specificitatea Lucrărilor - reabilitare de drum sau construcții noi. La pregătirea Planului de Management al Traficului, Antreprenorul va respecta cerințele Ordinului comun nr. 1.112/411 din 2000 al ministrului de interne și al ministrului transporturilor pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituirea restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. (...)*”.

În ceea ce privește lucrările temporare, arată că, în cadrul Propunerii tehnice – *Proiectul de organizare de șantier* - pag.3, a precizat: „*Mobilizarea, incluzând aprovizionarea, mobilarea, serviciile, transportul, montarea, întreținerea și suplimentarea dacă este necesară și mutarea temporară a instalațiilor, mașinăriilor, vehiculelor și schelelor ale întregului echipament de construcție (...). Pe durata execuției lucrărilor, Contractantul va sigura serviciul de alimentare cu apă și canalizare, prin lucrări temporare, în vederea reducerii disconfortului locuitorilor. (...)*”.

De asemenea, în cadrul Formularului nr. 12 se regăsesc mențiunile: „*În acest sens se vor monitoriza structurile existente: Se va monitoriza orice structură din apropiata vecinătate a oricăror activități de construcție pentru a se asigura ca nu se cauzează nicio avariere sau deteriorare la structurile existente*”, în Formularul nr. 13 - *Metodologia de realizare a lucrărilor* (pag. 51-pag. 52), se precizează: „*(1.23. Lucrări temporare - 1.23.1. Cu cel puțin 14 zile înainte de începerea unui tronson dintr-o lucrare, Contractantul va trimite Responsabilului de proiect spre aprobare desene complete și calculații pentru toate lucrările temporare pe care le consideră necesare în vederea realizării lucrărilor. (...)*”, iar la pag. 60: „*Alimentarea temporară cu apă - în cazul înlocuirilor de conducte, dacă Inginerul nu stabilește altfel, Antreprenorul va urma instrucțiunile de mai jos: o conductă care va fi înlocuită va fi izolată. Contractantul va verifica buna funcționare a vanelor și va instala vane noi în caz de deficiențe; se va excava tranșeea în care a fost pozată conducta; (...)*”.

În cadrul Formularului nr. 14 - *Programul de execuție* (pag.271-pag.272), arată că se menționează: „*Lucrări temporare: - În zonele de lucru se va asigura accesul la proprietăți. Se vor utiliza podețe peste șanțuri iar pentru accesul auto sau în cazul săpăturilor deschise la drumuri se va utiliza tablă. (...)*”, iar la pag.277-pag.278, „*11.1.3. Lucrări temporare - Antreprenorul va proiecta,*

amenaja, furniza și îndepărtă pe cheltuiala sa toate lucrările temporare necesare în vederea realizării lucrărilor permanente. Lucrările temporare vor include amenajarea unor variante de ocolire acolo unde se considera necesar. (...)”.

În opinia sa, potrivit documentației de atribuire din cadrul Propunerii tehnice, a tratat toate lucrările și menținerea lor de ordin operațional în felul următor: în cadrul Propunerii tehnice:

- Formular nr. 12 - *Organizarea lucrărilor* (pag. 14), a prezentat: *„Menținerea de ordin operațional a lucrărilor existente: În zonele de lucru se va asigura accesul la proprietăți. Se vor utiliza podețe peste șanțuri (...)*”;

- Atașate la Formular nr. 12 - *Organizarea lucrărilor*, se prezintă: *„Planșe care conțin: Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, Accese în șantier, Lucrări temporare”* (pag. 8, pag. 23 - pag. 38). Referitor la acest aspect, consideră că interpretarea autorității contractante potrivit căreia nu se pot determina clar limitele instalațiilor, este una netemeinică, având în vedere și faptul că, la baza ofertei depuse, se află (pus la dispoziție de către autoritatea contractantă) un Proiect tehnic care conține în detaliu planuri și planșe la scară, cu toate limitele și detaliile de execuție.

Pe de altă parte, susține că, în cadrul Propunerii tehnice: Formular nr. 13 - *Metodologia pentru realizarea lucrării*, nu a copiat Memoriul general, ci a descris numai (prin raportare la cerințe din caietul de sarcini) Prezentarea investiției (așa cum este scrisă la pag.39 - pag.42). *„Abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente componentelor majore ale lucrărilor”* se află descrise și prezentate între pag. 43 - pag. 157 și conțin explicații pentru metode de abordare și execuție ale componentelor maiore ale investiției, după cum urmează:

- Cadrul de aplicare al Metodologiei de realizare a lucrărilor (pag. 43 - pag. 52);

- Realizarea lucrărilor de rețele de alimentare cu apă (pag. 52 - pag. 76): Modalități de asigurarea calității și Materiale, domeniu de lucrări și metode de lucru;

- Realizarea lucrărilor de rețele de canalizare (pag. 76 - pag. 99): Modalități de asigurarea calității și Materiale, domeniu de lucrări și metode de lucru - Execuție pentru Rețele de canalizare;

- Realizarea lucrărilor de Instalații electrice (pag. 100 - pag. 131): Materiale, domeniu de lucrări și metode de lucru - Execuție pentru Instalații electrice: Cablare - Cabluri de medie și joasă tensiune, Instalații de legare la pământ, Confecții metalice exterioare, Echipamente electrice exterioare, Tablouri de distribuție, Instalații de iluminat, Zonele interne ale instalației: Tablourile electrice -TE, Generatoare de rezervă - facilități de conectare;

- Realizarea lucrărilor de Automatizări și SCADA (pag. 132-pag. 151): Materiale, domeniu de lucrări și metode de lucru - Execuție pentru Automatizări și SCADA, Echipamentul PLC, Configurarea bazei de date SCADA;

- Realizarea lucrărilor de Instrumentație (AMC) (pag. 152 - pag. 157): Materiale, domeniu de lucrări și metode de lucru - Execuție pentru Instrumentație (AMC): Măsurarea debitului, Măsurători, Întrerupătoare cu flotor; Tuburi de liniștire (amortizare); Turbidimetre; Protecția împotriva loviturilor de trăsnet; Manometre și pH-metre;

- Proceduri Tehnice de Execuție (pag. 157 - pag. 268) în cadrul cărora sunt descrise detaliat Procedurile Tehnice de Execuție cât și metode de control al calității pentru:

PTE - 1: predarea - primirea amplasamentului PTE (...)16: Execuția lucrărilor de semnalizare rutieră.

În cadrul Propunerii tehnice: Formular nr. 13 - *Metodologia pentru realizarea lucrării*, conductele PEID au fost tratate detaliat (prin raportare la cerințele din caietul de sarcini) la pag. 40 - pag. 42, pag. 54, pag. 55 - pag. 59, săpăturile și sprijinirile au fost tratate detaliat la pag. 77 - pag. 78, iar pregătirea, verificarea patului de fundare, eventual îmbunătățirea acestuia, au fost tratate la pag. 78 - pag. 79.

De asemenea, susține că descrierile aferente fittingurilor au fost tratate la pag. 53 - pag. 64, iar descrierile aferente căminelor au fost consemnate la pag. 73 - pag. 76, respectiv la pag. 10 - pag. 13: Formular nr. 12 - *Organizarea lucrării* - Cămine rectangulare cu robinet de secționare și golire 1.0x1.0 m; Cămine rectangulare cu robinet de secționare și golire 1.5x1.5 m.

Subtraversările și supratraversările au fost tratate detaliat în cadrul Propunerii tehnice: Formular nr. 13 - *Metodologia pentru realizarea lucrării* la pag. 41, pag. 42, pag. 58, iar executarea săpăturilor au fost tratate în cadrul aceluiași Formular la pag. 77.

Lucrările pentru evacuarea apelor freatice au fost descrise la pag. 176 - pag. 177, pag. 202, pag. 233, pag. 251, în timp ce montajul, tipul și dimensiunile armăturilor au fost tratate detaliat pag. 53, pag. 57, pag. 90 - pag. 91 și pag. 231.

Tipul, montajul și dimensiunile contoarelor sunt descrise detaliat la pag. 83 - pag. 84, pag. 481 - pag. 488 din propunerea tehnică, iar la pag. 84 - pag. 86 sunt descrise tipul, montajul și dimensiunile hidranților.

La pag. 477 - pag. 480 sunt menționate caracteristicile senzorilor de presiune și de clor, iar la pag. 42 - pag. 63, pag. 132 - pag. 157 sunt consemnate caracteristicile cerințelor echipamentelor SCADA, precum și categoriile de instalații electrice.

În continuare, contestatoarea face o descriere amănunțită a procedurilor pentru toate categoriile de lucrări, precizând că nicăieri în cadrul întregii documentații de atribuire nu era specificat faptul că în cadrul Propunerii tehnice trebuie depuse proceduri tehnice de execuție (PTE) ori Programul SSM, Programul Calității, PCCVI și PMM. Nefiind o cerință explicită așa zisa neconformitate nu reprezintă decât o clauză nescrisă.

De asemenea, arată că lucrările temporare au fost tratate potrivit cerințelor documentației de atribuire, respectiv în cadrul Proiectului de organizare de șantier - pag. 3, a Formularului nr. 12 - Organizarea lucrărilor - pag. 14, a Formularului nr. 13 - Metodologia de realizare a lucrărilor - pag. 51 - pag. 52, pag. 60, a Formularului nr. 14 - Programul de execuție pag. 271 - pag. 272, pag. 277 - pag. 278.

Graficul Gantt de realizare a lucrărilor a fost prezentat la pag. 293 - pag. 298, în cadrul lucrărilor și probelor aferente Stațiilor de pompare apă uzată menajeră noi (poziția 31-39) fiind identificată proba hidraulică (proba de etanșeitate a Stațiilor de pompare - (3 buc) la poziția 35.

Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora au fost prezentate în cadrul Formularului nr. 14 - Program de execuție al lucrărilor - pag. 272, pag. 276 - pag. 282.

Nu în ultimul rând, contestatoarea menționează că în cadrul Formularului nr. 15 - Resurse (personal și instalații/echipamente) a prezentat: (i) utilajele necesare pe care le pune la dispoziție pentru executarea lucrărilor ofertate - pag. 304 - pag. 305, pag. 341 - pag. 454 și (ii) resursele de personal - pag. 299 - pag. 340, precum și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice - pag. 455 - pag. 488, pag. 471 - pag. 476, pag. 479 - pag. 480.

Drept urmare, solicită Consiliului să constate că probele prezentate mai sus se regăsesc descrise în paginile indicate din cadrul Propunerii tehnice și că susținerile autorității contractante, potrivit cărora contestația este neîntemeiată, nu pot fi justificate, pentru că nu se referă la documentația de atribuire, ci la modul în care a fost evaluată oferta sa.

Ulterior, prin adresa nr. 9470/30.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32800/30.09.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la concluziile scrise înaintate de ... prin care precizează că, pe de o parte, criticile aduse motivelor de inacceptabilitate sunt tardive, iar pe de altă parte, nefondate.

Raportându-se la dispozițiile art. 270 și ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și la faptul că motivele de inacceptabilitate ale ofertei au fost comunicate contestatoarei în data de 03.09.2013 (prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 8616/03.09.2013), autoritatea contractantă susține că aceste critici

trebuiau formulate cel târziu în data de 13.09.2013, sub sancțiunea respingerii acestora ca tardive. Ori, criticile acestea au fost iterate, pentru prima dată, prin intermediul concluziilor scrise din data de 23.09.2013.

Pe fondul cauzei, raportându-se la cerințele stabilite la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice – A. Organizarea Lucrărilor – Formular nr. 12, B. Metodologia pentru realizarea lucrării – Formular nr. 13, C. Program – Formular nr. 14, D. Resurse (personal și instalații/echipamente) – Formular nr. 15*, autoritatea contractantă susține că niciuna dintre criticile aduse motivelor de neconformitate nu poate fi reținută de către Consiliu, acestea fiind, în opinia sa, nefondate, toate criticile în cauză (fără excepție) fiind motivate pe faptul că cerințele, în baza cărora s-a realizat evaluarea propunerii tehnice, trebuie considerate clauze nescrise, deși aceste cerințe explicite se regăsesc în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire reprezintă legea părților, iar ... prin necontestarea conținutului acesteia, respectiv prin participarea la procedură, a acceptat necondiționat prevederile acesteia.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „MM-CL-11-Reabilitarea și extinderea rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată în Vișeu de Sus” coduri CPV 45000000-7 - *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 45231300-8 - *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232150-8 - *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232151-5 - *Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2)*, 45232400-6 - *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *licitație deschisă*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 14.02.2013 (conform căruia valoarea estimată a contractului în cauză este de 14.792.577,45 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor 18 oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 3865/10.04.2013, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 8589/03.09.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 529/03.09.2013, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

sale „în raport cu cerințele minime explicite din documentația de atribuire și numai în baza prevederilor legale”.

Având în vedere complexitatea dosarului, precum și faptul că ulterior punctului de vedere al autorității contractante, ... a formulat *Concluzii scrise*, comunicate prin adresa nr. 586/ 23.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32397/26.09.2013, precum și adresa nr. 9470/30.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32800/30.09.2013, emisă de autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a extins perioada de soluționare a cauzei, pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute la art. 269 din ordonanță.

Având a se pronunța, conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 9.076/ 17.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 31476/19.09.2013, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat de către contestatoare este adresa nr. 8616 emisă în data de 03.09.2013 și comunicată autoarei contestației în aceeași zi, în conținutul căreia este consemnat rezultatul procedurii de atribuire în cauză și nu documentația de atribuire, cum reține autoarea excepției.

Ori, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cel ale art. 3 lit. z), din același act normativ, Consiliul constată că ... a respectat termenul legal de formulare a contestației, având în vedere faptul că ultima zi legală de înaintare a actului în discuție era ...

De asemenea, Consiliul nu va reține nici susținerea autorității contractante potrivit căreia criticile aduse de contestatoare, în adresa nr. 586/23.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32397/ 26.09.2013, denumită *Concluzii scrise, dovezi și probe pentru susținerea contestației depuse*, referitoare la motivele de inacceptabilitate a ofertei, ar fi tardive, întrucât, în cadrul contestației în cauză, ... afirmă că „oferta depusă ... a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, cu încadrarea greșită la prevederile Art. 36 alin. (1) lit. b) și Art. 36 alin. (2) lit a) din HG 925/2006 (...) ”, solicitând, pe de o parte, *anularea* actului nr. 8616/03.09.2013 și nu anularea parțială a acestuia și, pe de altă parte, „obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă ... numai în raport cu cerințele minime din *cadru Documentației de atribuire* și numai în baza prevederilor legale. Ori, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „Documentația de atribuire cuprinde: fișa de date; caietul de sarcini (...)”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece: „Nu ați depus declarație privind subcontractanții. A fost depusă declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG 34/2006 – Formularul 6, pentru 4 firme în calitate de subcontractanți, fără a se depune vreun acord de subcontractare sau declarație privind subcontractanții pentru a se ști ce parte din contract îi revine fiecăruia, nerespectând astfel obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși de dumneavoastră”.

În conținutului fișei de date, Consiliul constată că, în ceea ce privește existența unor subcontractanți, la Cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se menționează următoarele: „În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși. Subcontractantul nu trebuie să se afle în situația prevăzută de art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire”, aspecte care sunt stipulate de art. 45 din același act normativ.

Din verificarea documentelor depuse de contestatoare, Consiliul reține că au fost precizați patru operatori economici, în calitate de subcontractanți, respectiv: SC GOTIC SA, SC INSTAROM SRL, SC NEL INSTAL SRL și SC ROMTECH PARTNERS SRL, care au prezentat (fiecare) *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art 69¹* (filele 15, 16, 17, 18).

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, la cap. - *Părțile și factorii implicați în derularea contractului de execuție*, contestatoarea menționează, încă o dată, calitatea de subcontractant a societăților comerciale de mai sus, precum și forma documentului încheiat cu subcontractantul, respectiv: „Acord de subcontractare”.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta mențiunile din propria fișă de date, conform cărora: „În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze (...)”.

Ori, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ... nu a cerut contestatoarei nici un fel de alte precizări/documente, deși avea această obligație, aferente respectivilor subcontractanți, raportat, pe de o parte, la propriile cerințe și, pe de altă parte, la dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/ 2006.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, Consiliul constată că, în adresa de comunicare a

rezultatului procedurii, sunt menționate o serie de motive referitoare la propunerea tehnică, respectiv la conținutul formularelor nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15 și al fișelor tehnice privind utilajele și dotările specificate.

Formularele amintite conțin următoarele informații, despre care ofertanții trebuiau să țină cont:

- F 12 - „*ORGANIZAREA LUCRĂRILOR* - Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime: a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri, 3. Zone de depozitare; 4. Accese în șantier; 5. Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete. b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul). Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”.

În oferta sa tehnică, contestatoarea prezintă acest formular (filele 9-38), în cadrul căruia se regăsesc un număr de 16 planșe, care conțin detalii cu privire la limitele instalațiilor, clădiri etc., precum și aspecte legate de: *Rețeaua de alimentare cu apă* (extinderea și reabilitarea rețelei); *Rețelele de canalizare* (extinderea rețelei de canalizare și reabilitarea rețelei de canalizare menajeră); *Limitele instalațiilor*; *Clădiri*; *Zone de depozitare etc.*

În ceea ce privește zonele de depozitare, contestatoarea a depus și schema denumită *Organizare de șantier ...* (fila 8), unde se menționează o suprafață totală „A tot = 2000 m²”.

În aceste condiții, Consiliul consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă, potrivit cărora: „la Organizarea lucrărilor – Formularul nr. 12 – La descrierea Organizării de șantier nu ați prezentat detalii ale clădirilor și nici dimensionarea acestora (...) nu ați descris instalațiile necesare organizării de șantier (...), nu ați descris zonele de depozitare (...), nu ați prezentat condițiile în care trebuie executate lucrările, pentru a nu afecta clădirile existente (...), nu ați prezentat plan de circulație auto și pietonal (...)”, nu pot fi considerate întemeiate, raportat la modul în care a fost întocmit Formularul nr. 12, deoarece, în acest act nu s-au solicitat expres sau în detaliu ce anume trebuia să urmărească un participant pentru elaborarea ofertei sale tehnice.

Neprecizând aceste detalii și văzând conținutul formularului în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a lăsat la

latitudinea operatorilor economici interesați să prezinte propria modalitate de întocmire a planșelor respective, a aspectelor de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute etc.

- F 13 - „*METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII* - Ofertantul va furniza cel puțin următoarelor informații minime: Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor”.

În oferta tehnică, ... depune acest formular, într-un număr de 230 pagini (filele 39-269), sub numele: „*Descrierea metodologiei lucrărilor*”, în cadrul căruia prezintă, printre altele: *Program de execuție - Realizarea lucrărilor de rețele de apă Materialele folosite, Conducte de polietilenă de înaltă densitate (PEID), Conducte oțel, Execuția ... Verificarea conductelor ... etc.*

Și în acest caz, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a făcut trimiteri la anumite aspecte pe care nu le-a solicitat în Formularul nr. 13, astfel că, prin mențiunea: „*inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor*”, fără să precizeze ce anume dorea să conțină aceste metode de lucru, motivele de respingere, de genul: „*La capitolul privind realizarea lucrărilor de rețele de apă – conducte PEID, s-a tratat capitolul sumar...Nu au fost tratate lucrările privind pregătirea săpăturilor și sprijinirile acestora ... Nu au fost tratate, la capitolul cămine pentru conducte, materialul din ce se vor executa...*”, sunt fără relevanță. De altfel, lucrările în cauză se regăsesc în listele de cantități.

Mai mult, exprimarea „*s-a tratat capitolul sumar*” nu reprezintă un argument concret/temeinic din punct de vedere tehnic, în cazul de față, astfel încât să constituie un element care nu a corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, așa cum dispune art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

- F 14 - „*PROGRAM* - Ofertantul va prezenta următoarele informații minime: Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: *Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate; Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer; Secvențierea, derularea în timp și durata testelor; Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora; Etape esențiale*”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, documentul într-un număr de 29 pagini (filele 269-298).

Având în vedere și conținutul acestui formular, Consiliul apreciază că afirmația autorității contractante potrivit căreia: „La programul *lucrări temporare*, nu ați descris practic un program al acestor lucrări, ci ați copiat din caietele de sarcini, și obligațiile ce vă reveneau”, este neîntemeiată, raportat la faptul că în respectivul formular nu preciza ce reprezintă și ce ar fi trebuit să cuprindă aceste lucrări, astfel încât oferta tehnică a contestatoarei să fie analizată conform cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul consideră a fi neîntemeiată și susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „din graficul prezentat nu au fost determinate probele hidraulice la stațiile de pompare”, întrucât în graficul respectiv (filele 293-298), la poz. 31 - *Stații de pompare apă uzată menajeră*, se menționează, printre altele: „*Proba de etanșeitate*” (poz. 35).

- F 15 - „*RESURSE* -Ofertantul va prezenta următoarele informații minime: Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare, care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

În oferta tehnică, ... depune acest act, denumit *Resurse umane și materiale* (filele 299-455), care cuprinde informații despre:

- activitățile directorului general, managerului de proiect, managerului compartiment funcțional);
- utilaje și mijloace de transport, ateliere, laboratoare, echipamente de verificare, măsurare și încercare necesare executării lucrării;
- structura organizatorică a șantierului;
- organigrama funcțională de șantier;
- tabel cu pozițiile persoanelor propuse pentru contract etc.
- lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (Anexa nr. 1 – fila 342) etc.

Având în vedere cele expuse, Consiliul apreciază că și motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, respectiv: „În organigrama prezentată nu au fost identificate utilajele necesare. Nu au fost identificate rolurile personalului implicat ... Nu s-a prezentat personalul de execuție și nici responsabilitățile acestora (...)”, este neîntemeiat.

Pe de o parte, se solicită informații doar despre personalul cu responsabilități în echipa de proiect, nu și pentru cel de execuție. Pe de altă parte, responsabilitățile pentru muncitorii calificați (precum

sudor, zidar etc.) ori pentru personalul necalificat nu pot fi altele decât cele ce sunt deduse chiar de autoritatea contractantă la inițierea procedurii, prin stabilirea cantităților de lucrări.

În concluzie, autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge o ofertă invocând nerespectarea unor cerințe pe care nu le-a menționat în documentația de atribuire, comisia de evaluare fiind obligată să respecte dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: ... *verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...)*”.

În ceea ce privește motivele, invocate de autoritatea contractantă, referitoare la Fișa nr. 6 și Fișa nr. 8, în sensul că „nu ați prezentat furnizor la Stația de pompare ape uzate menajere ...”, respectiv: „Nu ați prezentat furnizor pentru senzorul de măsurare clor”, Consiliul le consideră eronate, întrucât în Fișa nr. 6 (fila 471), la poziția „furnizor/producător”, contestatoarea a menționat: „*Edwards International Group București*”, iar în Fișa nr. 8 (fila 479) – „*Borger Aquatech SRL Cluj Napoca*”.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia „decizia comisiei de evaluare prin care a decis să nu solicite clarificări/completări ale propunerii tehnice este temeinică și legală”, motivat de faptul că, „potrivit art. 201 alin. 1) din OUG 34/2006 ... are dreptul de a solicita clarificări”, invocând în susținere și dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol, Consiliul nu le va reține ca temeinice, întrucât, pe de o parte, acest drept este determinat de obligația acesteia de a respecta principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din același act normativ, nefiind un drept exercitat discreționat, iar prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 stabilesc foarte clar obligația comisiei de evaluare „de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În mod similar, pentru toate informațiile pretins a fi precizate suplimentar în ofertă (precum: echipament stație de epurare, trasarea fundațiilor etc.), autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, deoarece condițiile de prezentare a metodologiei de execuție și a organizării lucrărilor nu precizează explicit sau limitativ informațiile dorite.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ...

lider al Asocierii ... - ...SC - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 8589/03.09.2013 și în adresa de comunicare a rezultatului nr. 8616/03.09.2013.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, potrivit celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...