



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... al asocierii ... - ... - ... cu sediul social în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de ... cu adresa de comunicare a tuturor actelor de procedură în ... formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție autostrada Timișoara – Lugoj, Lot 2”, s-a solicitat anularea în parte a solicitării de clarificări nr. 18A/1125 din 02.08.2013, cu privire la întrebările nr. 1 „Personal”, nr. 3. „Surse de materiale”, nr. 5 „Proiectarea pentru autostrada propusă”, nr. 6 „Programul antreprenorului de control al calității” și parțial nr. 9 „Planul de management al traficului”, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora și/sau a tuturor actelor subsecvente.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... al asocierii ... - ... - ... cu sediul social în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de ... cu adresa de comunicare a tuturor actelor de procedură în ... formulată împotriva procedurii de atribuire

organizată de către ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție autostrada Timișoara – Lugoj, Lot 2”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/59305 din 09.09.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ... - ... cu consecința declarării acesteia drept admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de asocieria TIRRENA SCAVI SPA - SOCIETA ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA SPA, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile depuse de asocieria ... - ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin prima contestație depusă, cu nr. ... din al asocierii ... - ... - ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție autostrada Timișoara – Lugoj, Lot 2”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 03.04.... a solicitat anularea în parte a solicitării de clarificări nr. 18A/1125 din 02.08.2013, cu privire la întrebările nr. 1 „Personal”, nr. 3. „Surse de materiale”, nr. 5 „Proiectarea pentru autostrada propusă”, nr. 6 „Programul antreprenorului de control al calității” și parțial nr. 9 „Planul de management al traficului”, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia și/sau a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa nr. 15855/... din 12.08.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... copia ofertei prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 16847/... din 24.08.2013, Consiliul a revenit asupra solicitării sale, precizând că, pentru soluționarea contestației depusă de ..., conform prevederilor art. 274 din Ordonanța urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a transmite cele solicitate prin adresa anterioară.

Prin adresa nr. 1...3/... din 06.09.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice stadiul procedurii de

atribuire și să prezinte dovada respectării obligației prevăzută la art. 274 alin. (1) din Ordonanța urgență a Guvernului nr. 34/2006. Totodată, s-a precizat că, pentru toate documentele care vor fi transmise către Consiliu, fiecare filă va fi certificată, prin semnătură și ștampilă în original, de către reprezentantul legal al autorității contractante, iar documentele vor fi numerotate și opisate, cu asigurarea continuității numerotării.

... a răspuns solicitărilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, cu adresa de înaintare nr. 92/ 59285 din 09.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30191 din 10.09.2013, a transmis unele documente din dosarul achiziției publice, menționând că punctul de vedere cu privire la contestație va fi în perioada imediat următoare.

Prin adresa nr. 17969/... din 11.09.2013, Consiliul a comunicat autorității contractante faptul că documentația transmisă nu respectă cerințele privind numerotarea, opisarea și certificarea prin semnare și ștampilare a documentelor, motiv pentru care s-a solicitat ca persoane împuternicite să efectueze aceste operațiuni.

În data de 12.09.2013, delegatul împuternicit al autorității contractante s-a prezentat la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a procedat la remediarea deficiențelor semnalate.

Prin adresa nr. 92/60565 din 17.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31304 din ... autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație.

Deoarece, prin adresa nr. 770 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 26762 din ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa Consiliului nr. 18160/... din 13.09.2013, i s-a transmis acceptul pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 17.09.2013, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 809 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 31522 din 19.09.2013, ... a solicitat prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, deoarece autoritatea contractantă i-a transmis punctul de vedere abia în data de ...

Prin adresa nr. 826 din 30.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32896 din 30.09.2013, ... a transmis „răspuns” la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația sa.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că a depus oferta în cadrul acestei proceduri de atribuire, iar ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat la data de 21.08.... întocmindu-se procesul-verbal nr. 18/4197;

La data de 04.01.2013, prin adresa nr. 92/194, autoritatea contractantă a comunicat că oferta contestatoarei a fost exclusă din procedură, atât în conformitate cu prevederile art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și datorită faptului că au fost încălcate principiile de achiziție publică, respectiv principiul tratamentului egal în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor minime de calificare.

Împotriva acestei comunicări, contestatoarea a formulat contestația nr. ... din ..., iar prin decizia Consiliului nr. ... din ... contestația a fost admisă în parte, dispunându-se, inter alia, anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei și celei desemnate anterior câștigătoare, precum și respingerea cererii de intervenție înaintate de asocierea ... - ..., ca nefondată.

Împotriva deciziei Consiliului au formulat plângere atât autoritatea contractantă, cât și asocierea ... - ... Prin Decizia Civilă nr. 1562, pronunțată la data de 11.04.2013 de Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Curții de Apel ... ambele plângeri au fost respinse ca nefondate.

Ulterior, la data de 25.04.2013, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 18A/542, la care contestatoarea a răspuns în mod complet și concludent prin adresa nr. 2792 din 09.05.2013.

La data de 02.08.2013, contestatoarea a primit solicitarea de clarificări nr. 18A/1125, prin care comisia de evaluare, invocând atât prevederile Deciziei CNSC nr. ... din ... cât și cu prevederile Hotărârii Curții de Apel ... emisă în dosarul nr. 1430/2/2013, printre altele, clarificări cu privire la: Personal, Sursele de materiale, Proiectarea pentru autostrada propusă, Programul antreprenorului de control al calității și Planul de management al traficului.

Aceste solicitări de clarificări contravin prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, precum și principiilor transparenței și proporționalității. Prin urmare, la data de 07.08.2013, contestatoarea a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4797, precum și notificarea nr. 767, prin care a solicitat autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere necesare, inclusiv anularea/revocarea în parte a solicitării de

clarificări, cu privire la întrebările nr. 1 „Personal”, nr. 3 „Surse de materiale”, nr. 5 „Proiectarea pentru autostrada propusă”, nr. 6 „Programul antreprenorului de control al calității” și parțial nr. 9 „Planul de management al traficului”.

Apreciind că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în conformitate cu documentația de atribuire, contestatoarea precizează că motivul promovării contestației este faptul că solicitările de clarificări referitoare la Personal, Sursele de materiale, Proiectarea pentru autostrada propusă, Programul antreprenorului de control al calității și Planul de management al traficului, exced celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că, prin solicitarea unor astfel de informații și documente, în contextul în care a depus o ofertă în deplină conformitate cu documentația de atribuire, se încalcă în mod flagrant legislația achizițiilor publice, motiv pentru care contestatoarea invocă prevederile art. 3 lit. k¹), art. 33 alin. (1), art. 35 alin. (1) și (2), art. 170, art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

Se învederează că documentația de atribuire necontestată este obligatorie, nu doar pentru operatorii economici, ci și pentru autoritatea contractantă, făcându-se referire jurisprudența Consiliului, respectiv: decizia publicată în B02013_005 și decizia publicată în B02013_0729.

Totodată, invocând principiile transparenței și proporționalității stau la baza atribuirii contractului de achiziție, contesta toarea consideră că prin solicitarea unor informații sau documente ce nu au fost cerute prin caietul de sarcini, cu intenția vădită de a crea încă odată circumstanțe artificiale de excludere a ofertei contestatoarei din procedură, clarificările/completările solicitate determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui alt ofertant. Or, un asemenea demers este expres interzis prin art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la punctul 1 din solicitarea de clarificări - „Personal”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat să clarifice:

- „cu exactitate” care este numărul total de personal propus a fi implicat în Proiectul Timișoara Lugoj Lotul 2 pentru fiecare dintre membrii asocierii;

- încadrarea acestuia pe funcții (personal conducere, administrativ, tehnic, etc.);

- categoriile de personal de specialitate pe care le pune la dispoziție în vederea respectării cerințelor caietului de sarcini

(responsabil SSM; personalul implicat în activitățile de inspecție, testare, verificare, investigare, specialist de mediu și alte asemenea), precum și specializarea și competențele acestora;

- personalul implicat în activități de execuție a lucrării;
- personalul implicat în activitatea de proiectare.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a admis faptul că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat personalul existent în companie pentru fiecare operator economic membru al asocierii, justificându-și însă solicitarea astfel: „având în vedere faptul că în Caietul de Sarcini se specifică următoarele:

- cerința 2.20 «Raportări privind personalul și Utilajele Antreprenorului»,

- cerința 2.22.2 «Programul va fi însoțit de: a) declarația de resurse din punctul de vedere al personalului și utilajelor Antreprenorului pe care Antreprenorul propune să le folosească pentru fiecare din activitățile majore prezentate în program»,

coroborat cu cele menționate în Formularul nr. 30 «Programul rezumativ, programul de lucru și fluxul de numerar» și anume «prezentarea programului general de execuție (...) categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilajele) corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje)»”.

Invocarea de către autoritatea contractantă a cerințelor 2.20 și 2.22.2 din caietul de sarcini este apreciată ca fiind eronată, întrucât, după cum reiese atât din titlul acestor secțiuni, cât și din conținutul acestora, cele două cerințe privesc obligațiile antreprenorului și nicidecum ale ofertanților.

Astfel, potrivit:

■ cerinței 2.20, „înregistrările Antreprenorului privind personalul și utilajele vor fi transmise Inginerului în conformitate cu Sub-Clauza 6.10 [Raportări privind Personalul și Utilajele Antreprenorului] din Condițiile Contractului. Raportările vor avea o frecvență săptămânală pe toată durata contractului [...]”;

■ cerinței 2.22, „Antreprenorul trebuie să prezinte Inginerului un program de execuție a lucrărilor, în conformitate cu Sub-Clauza 8.3 [Programul de execuție] din Condițiile Contractului și folosind un pachet de programe software, aprobat de către Inginer fiind sub forma acceptată de către Inginer [...]”.

Or, calitatea de antreprenor se dobândește exclusiv în urma încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător, în timp ce contestatoarea, la momentul depunerii ofertei, nu a avut

decât calitatea de ofertant, astfel cum este acesta definit prin art. 3 lit. p) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă „eșuează” în demersul său de a justifica necesitatea clarificării „cu exactitate” a numărului total de personal propus a fi implicat în Proiectul Timișoara Lugoj Lotul 2 pentru fiecare dintre membrii asocierii, a încadrării acestuia pe funcții (personal conducere, administrativ, tehnic, etc.), a categoriilor de personal de specialitate pe care le pune la dispoziție în vederea respectării cerințelor caietului de sarcini (responsabil SSM; personalul implicat în activitățile de inspecție, testare, verificare, investigare, specialist de mediu și alte asemenea), precum și specializarea și competențele acestora, a personalului implicat în activități de execuție a lucrării sau a personalului implicat în activitatea de proiectare.

Potrivit caietului de sarcini, toate aceste evidențe referitoare la personal se vor întocmi de către antreprenor și vor fi comunicate inginerului, ulterior încheierii contractului.

Mai mult decât atât, încercarea autorității contractante de a completa pe calea unei solicitări de clarificări cerințele din caietul de sarcini, este cu atât mai surprinzătoare cu cât informațiile și documentele solicitate cu privire la Personal reprezintă cu certitudine cerințe de calificare și nicidecum specificații tehnice în sensul art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prezentarea personalului implicat în execuția contractului ar fi trebuit solicitată „ab initio” prin fișa de date a achiziției, în vederea demonstrării capacității tehnice și profesionale a ofertanților, în conformitate cu art. 188 alin. (3) lit. b), c) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora reprezintă cerințe de calificare:

- informațiile referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

- informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor;

- o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani.

De altfel, autoritatea contractantă a impus prin fișa de date a achiziției cerințe concrete cu privire la Personal, ofertanții trebuind să demonstreze că dispun de următorii experți cheie:

- coordonator de proiect;
- coordonator de proiect adjunct;

- responsabil cu calitatea;
- șef de șantier;
- inginer de drumuri - șef echipă proiectare.

Decizia autorității contractante de a solicita, pentru demonstrarea capacității profesionale, doar informații referitoare la personalul cheie și nu întreg personalul ce va fi implicat în execuția lucrării și în activitatea de proiectare îi aparține, fiind de altfel perfect legală și proporțională.

Încercarea de a completa în această etapă a procedurii cerințele de calificare, pe calea unei solicitări de clarificări referitoare la propunerea tehnică, este de natură a încălca atât principiile transparenței și proporționalității și prevederile legale menționate în cadrul secțiunii 1 de mai sus, dar și dispozițiile art. 33 alin. (3), art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale art. 7 și art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

O modificare/completare a criteriilor de calificare nu poate fi acceptată pe parcursul evaluării ofertelor, deși autoritatea contractantă procedează la modificarea criteriului de calificare privind Personalul, prin solicitarea de clarificări adresată.

Cu privire la punctul 3 din solicitarea de clarificări - „Surse de materiale”, se arată că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să transmită următoarele documente:

- copii după certificatele producătorilor sau după documentele de calitate și conformitate pentru următorii furnizori de materiale: S.C. IRIDEX GROUP S.R.L., S.C. GEO.CO.M INTERNATIONAL S.R.L., S.C. TRIPLAST S.R.L., S.C. CONGIPS S.A., S.C. ITALROMAN S.R.L., S.C. MACON S.A., S.C. CARPAT BETON S.A., S.C. ARABESQUE S.R.L., S.C. ROMSTAL IMPEX S.R.L., S.C. FLOREA GRUP S.R.L., S.C. READYMIX ROMANIA S.R.L., S.C. WAVIN S.R.L., S.C. BAUMIT S.R.L., S.C. GRANDEMAR S.A., S.C. PREBET AIUD S.A., S.C. DRUMURI ... S.A., S.C. ROSIGN S.A.;

- copii ale licențelor de explorare și de exploatare, precum și copii ale permiselor de exploatare active ale furnizorilor de materiale pentru care sunt necesare astfel de documente.

Prevederile caietului de sarcini pe care autoritatea contractantă își sprijină pretențiile sunt:

- cerința 1.1.3 – „Cu excepția cazurilor în care se fac precizări de altă natură, toate materialele (...) trebuie să respecte (...) lista standardelor, normelor, codurilor române, precum și normele străine și europene conform prevederilor prezentelor documente contractuale, așa cum este ea prezentată în Anexa nr. 3”;

■ cerința 1.6.2 - litera d) „specificațiile tehnice pentru lucrări cu toate standardele de materiale și forță de muncă care vor fi acceptate pentru Lucrări”;

■ cerința 2.33 – „Materiale”.

Într-adevăr, cerința nr. 1.1.3 prevede că materialele trebuie să respecte lista standardelor, normelor, codurilor române, precum și normele străine și europene prevăzute prin documentația de atribuire. În deplină conformitate cu această cerință, contestatoarea a declarat prin propunerea tehnică faptul că materialele ce vor fi utilizate în cadrul proiectului Timișoara - Lugoj, Lotul 2, au documente de calitate care atestă conformitatea și calitatea materialelor. Aceste documente nu trebuie însă prezentate în etapa procedurii de atribuire, ci în etapa execuției contractului.

Referitor la cerințele nr. 1.6.2 și 2.33, și acestea privesc, similar cerințelor citate în cadrul secțiunii 2 de mai sus, obligațiile antreprenorului și nicidecum ale ofertanților și citează, cu titlu de exemplu, din cerința nr. 2.33.3.

Prin urmare, cerința autorității contractante de a prezenta certificatele producătorilor pentru 17 furnizori de materiale, licențele de exploatare și de explorare, precum și copii ale permiselor de exploatare active ale furnizorilor de materiale, în această etapă a procedurii de atribuire, este în mod evident abuzivă.

În ceea ce privește certificatele producătorilor, nu numai că aceste documente nu au fost cerute prin caietul de sarcini, dar însăși solicitarea acestora în cadrul caietului de sarcini ar fi fost nelegală, deoarece:

- reprezintă cerințe de calificare, astfel cum sunt definite prin art. 188 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006; or, un asemenea demers este profund nelegal, pentru motivele indicate în cadrul secțiunii 2 de mai sus;

- aceste certificate pot fi solicitate doar în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare; art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, care enumeră cerințele pe care autoritățile contractante pot să le impună în cazul atribuirii contractelor de lucrări, nu face referire nici măcar tangențial la certificatele producătorilor, pe care autoritatea contractantă le solicită.

Referitor la solicitarea licențelor de explorare și de exploatare, precum și a permiselor de exploatare active ale furnizorilor de materiale pentru care sunt necesare astfel de documente, nu numai că aceste documente nu au fost cerute

prin caietul de sarcini, dar însăși solicitarea acestora în cadrul caietului de sarcini ar fi fost nelegală, deoarece:

- reprezintă cerințe de calificare, în conformitate cu art. 183 din O.U.G. nr. 34/2006; or, un asemenea demers este profund nelegal, pentru motivele indicate în cadrul secțiunii 2 de mai sus;

- autoritatea contractantă nu are dreptul să impună cerințe de calificare pentru furnizorii ofertanților; potrivit legislației achizițiilor publice, este bine-știut că se pot impune cerințe de calificare strict pentru ofertanți, iar cerințele de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertanților pot fi dovedite, în anumite cazuri speciale, doar de către subcontractanți [art. 7 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție]; în speța de față, furnizorii de materiale nu sunt nominalizați ca subcontractanți și, prin urmare, autoritatea contractantă nu are dreptul să impună prezentarea unor documente de calificare pentru aceștia.

În concluzie, solicitarea de clarificări nr. 3, referitoare la certificatele producătorilor și licențele de explorare și exploatare, încalcă în mod flagrant atât principiile transparenței și proporționalității, cât și dispozițiile legale imperative ale legislației achizițiilor publice.

Prin punctul 5 din solicitarea de clarificări - „Proiectarea pentru autostrada propusă”, comisia de evaluare a considerat necesar ca, pentru îndeplinirea cerinței „Proiectare pentru autostrada propusă”, contestatoarea să indice „cu exactitate unde anume în cadrul Propunerii Tehnice depuse se regăsește:

- proiectarea măsurilor de atenuare a zgomotului,
- măsurile efective pentru atenuare a zgomotului,
- proiectarea amplasamentului unor măsuri pentru zgomot”.

Aceasta după ce, în prealabil, în cadrul aceluiași punct din solicitarea de clarificări, comisia de evaluare „a constatat faptul că la secțiunea Proiectare pentru Autostrada Propusă (paginile 483 - 729) din cadrul Propunerii Tehnice, nu se regăsesc soluțiile tehnice pentru proiectarea măsurilor de atenuare a zgomotului”.

Constatările comisiei sunt fundamentate pe Cerința 4.5 - împrejmuire și bariere de mediu - de la 4.5.1 până la 4.5.3 și Cerința 4.5.4 din caietul de sarcini, coroborate cu Formularul nr. 29. Or, ca și în cazul celorlalte solicitări menționate anterior, și aceste cerințe privesc obligațiile antreprenorului, iar nu ale

ofertantului, astfel încât nici nu aveau cum să se regăsească în cadrul propunerii tehnice prezentate de contestatoare, în calitate de ofertantă. Cu titlu exemplificativ, se redau extrase din cuprinsul cerințelor din caietului de sarcini, de la 4.5.1 până la 4.5.3.

De altfel, Cerința 4.5.4 din caietul de sarcini, citată chiar de către autoritatea contractantă, relevă în mod clar și fără dubiu că obligația de proiectare a măsurilor de atenuare a zgomotului aparține Antreprenorului și survine doar dacă Antreprenorul, în urma evaluării, consideră că se impune nevoia unor astfel de măsuri, nefiind nici măcar o obligație ab initio a Antreprenorului, ci una sub condiția necesității măsurii.

În acest sens, „Antreprenorul trebuie să evalueze nevoia de măsuri de reducere a zgomotului (bariere sau diguri etc.), în conformitate cu standardul SR EN 1793 și SR EN 1794/2004 și va proiecta caracteristici de reducere a zgomotului (care pot fi panouri fonoabsorbante) dacă aceste standarde le impun. Măsurile de protecție la zgomot vor fi proiectate de Antreprenor în conformitate cu standardele relevante și trebuie să fie aprobat de către Inginer, înainte de instalare”.

Solicitarea de clarificări este cu atât mai surprinzătoare cu cât, trecând peste lipsa unei astfel de obligații în sarcina ofertantului, măsurile de reducere a zgomotului nici măcar nu sunt necesare. În acest sens, Capitolul 4.2.11. „Lucrări de mediu”, respectiv „Lucrări prevăzute pentru protecția împotriva zgomotului” din Memoriul Tehnic Revizuire/Actualizare Studiu de Fezabilitate prevede: „panouri de protecție împotriva zgomotului, în zonele unde autostrada trece prin apropierea zonelor rezidențiale, în cazul depășirii nivelului maxim admisibil. Panourile au fost prevăzute pentru a proteja obiective aflate la mai puțin de 450 m de marginea platformei. Având în vedere faptul că sectorul de autostradă ocolitoare Timișoara își desfășoară traseul în zona extravilană, la o distanță mai mare de jumătate de kilometru față de centrele populate, exploatarea acestui sector de autostradă nu va afecta din punct de vedere fonic localitățile din vecinătate, neexistând necesitatea de protejare a unor obiective aflate la mai puțin de 450 m de marginea platformei, nivelul zgomotului indus de autostradă în perioada de exploatare fiind mult sub 50dB, (nivelul de zgomot maxim admisibil). Pe acest sector de autostradă nu au fost prevăzute panouri antifonice”.

Cu toate acestea, se impune menționarea faptului că, deși cerința privind măsurile de atenuare a zgomotului nu este în

sarcina ofertantului, iar proiectantul Studiului de fezabilitate a concluzionat că nu sunt necesare panouri antifonice, pe baza hărților existente, fără a se avea în vedere eventualele modificări ale perimetrelor construibile, pentru acoperirea oricăror riscuri (ex. ca la o analiză ce se va face la proiectul tehnic să fie necesare lucrări prevăzute pentru protecția împotriva zgomotului), contestatoarea a prevăzut următoarele:

- Evaluarea lucrărilor eventual necesare pentru protecția împotriva zgomotului, în lista de cantități de lucrări Obiectul D01. Lucrări de Mediu, art. 1 „Panouri fonoabsorbante transparente, fibră de sticlă” Cantitate = 1.755 mp cu valoare de 1.424.966,48 lei.

- Soluțiile tehnice pentru protecția împotriva zgomotului sunt prezentate în planșa nr. D001 „Panouri Antifonice”, care este o planșă de principiu.

- Pozițiile kilometrice unde se aplică soluțiile din planșă se vor preciza la Proiectul Tehnic când se vor avea date suficiente.

În consecință, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea în cadrul ofertei a soluțiilor tehnice pentru proiectarea măsurilor de atenuare a zgomotului, acestea fiind în sarcina Antreprenorului, sub condiția necesității unor astfel de măsuri, necesitate a cărei lipsă, de altfel, este probată chiar de concluziile proiectantului Studiului de fezabilitate.

La punctul 6 din solicitarea de clarificări - „Programul Antreprenorului de control al calității”, comisia de evaluare a considerat necesar ca, pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, contestatoarea să indice cu exactitate unde anume în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsește Planul de calitate al proiectării.

Această solicitare este abuzivă, dat fiind că ..., în calitate de ofertantă, nu avea obligația întocmirii Planului de calitate al proiectării. Astfel cum reiese chiar din titlul solicitării de clarificări, cerința privește obligațiile Antreprenorului, și nicidecum ale ofertanților.

Conținutul prevederilor din caietul de sarcini face trimitere fără echivoc la Antreprenor. Cu titlu exemplificativ:

- Cerința 3.1.3 „Antreprenorul va implementa un sistem de management al calității cel puțin în conformitate cu cerințele prevăzute în capitolul 9 de mai jos”.

- Cerința 9.1.1 „Antreprenorul va utiliza un sistem de management al calității conform cu ISO 9001:2008 pe întreaga durată a Contractului”.

■ Cerința 9.1.3 „Dacă un plan de calitate se referă la sau se bazează pe manualul sau procedurile de calitate ale Antreprenorului, subcapitolul aplicabil din respectivul manual sau respectiva procedură va fi reprodusă în Planul de calitate aplicabil”.

Cerința 9.4.1 din caietul de sarcini referitoare la cuprinsul Planului, privește de asemenea Antreprenorul: „copie a certificatului în vigoare emis de o autoritate de certificare acreditată prin care se indică utilizarea de către Antreprenor, orice asociați sau subcontractanți, a unor sisteme de calitate conforme cu ISO 9001:2008”.

De altfel, teza ultimă a cerinței 9.4.1 prevede în mod expres că „Antreprenorul va furniza o organigramă în care se va indica legătura dintre acești membri ai personalului, personalul de proiectare și personalul Antreprenorului responsabil cu construcția”.

Devine evident că au fost solicitate contestatoarei, în mod excesiv, clarificări în legătură cu obligații stipulate în sarcina Antreprenorului, iar nu a ofertantului.

În ceea ce privește punctul 9 din solicitarea de clarificări - „Planul de management al traficului”, comisia de evaluare a considerat necesar ca ofertanta, pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini (Managementul Traficului - cerința 2.21), să indice cu exactitate unde anume în cadrul propunerii tehnice depusă se regăsesc următoarele informații/date/documente:

■ informațiile și cerințele solicitate în secțiunea 2.21 „Managementul traficului” din caietul de sarcini și anume: descrierea sectorului, detalii cu privire la toate marcajele rutiere temporare, metoda de instalare și plasare a marcajelor rutiere temporare, marcajele de urgență, semafoare, inclusiv foi de calcul, foile de calcul și proiectele detaliate de semnalizare;

■ modalitatea de îndeplinire a cerinței 2.21.7 din caietul de sarcini, referitoare la panourile pentru afișare temporară (structură, montare, înălțime, locație, număr bucăți, termene de montare, modalitatea de înlocuire a acestora și alte asemenea) și plăcuțele comemorative (structură, montare, înălțime, locație, număr bucăți, termene de montare, modalitatea de înlocuire a acestora și alte asemenea).

Cerințele antemenționate fac referire în mod evident la obligațiile Antreprenorului și nicidecum ale ofertantei.

Faptul că Planul de management al traficului nu trebuia prezentat de către ofertanți în cadrul propunerii tehnice, acesta urmând a fi întocmit de către Antreprenor ulterior încheierii

contractului de achiziție publică, reiese fără echivoc din următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

■ cerința nr. 2.21.1 - „Antreprenorul va prezenta spre aprobare Inginerului un «Plan de management al traficului», («Plan Autorizat de Administrare a Traficului», conform subclauzei 4.25 [Administrarea Traficului] din Condițiile Contractuale) descriind modul în care intenționează să reducă la minimum impactul activităților de construcții asupra circulației pe drumurile publice”;

■ cerința nr. 2.21.6 - „Planul de management al traficului trebuie să includă următoarele, dar fără a se limita la acestea: Introducere - descrierea sectorului; Marcarea temporară a lucrărilor, care urmează a fi instalate pe drumurile publice, inclusiv detalii cu privire la principiile marcajelor rutiere temporare; detalii cu privire la toate marcajele rutiere temporare; metoda de instalare și plasare a marcajelor rutiere temporare; metoda de demontare și îndepărtare a marcajelor rutiere temporare; marcaje rutiere temporare de noapte; marcaje de urgență; orice propuneri de circulație cu deplasare alternativă; marcajele rutiere temporare; semnalizarea utilajelor care iau parte la execuția lucrărilor; proiecția muncitorilor; semafoare, inclusiv foi de calcul; detalii privind persoanele responsabile de managementul traficului și atribuțiile acestora; foi de calcul și proiectele detaliate de semnalizare”;

■ cerința nr. 2.21.7 - „Planul de management al traficului va include și planșe care vor prezenta măsurile temporare de management al traficului propuse de Antreprenor [...]”.

Față de cele de mai sus, este evident că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea în cadrul ofertei a unui Plan de management al traficului, acesta urmând a fi întocmit și prezentat de către Antreprenor. Mai mult, această concluzie este susținută și de practica din domeniu, întrucât elaborarea acestui tip de document intervine exclusiv după atribuirea și semnarea unui contract de lucrări. De altfel, în documentația de atribuire nici măcar nu sunt prezentate detalii specifice care să permită elaborarea sa în această fază.

Pe cale de consecință, solicitarea transmisă contestatoarei de a prezenta în această etapă informațiile și cerințele cerute în secțiunea 2.21 din cadrul caietului de sarcini, este excesivă și încalcă prevederile legale aplicabile.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că, în motivarea contestației, autoarea acesteia încearcă să convingă Consiliul că

solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 18A/1125 din 02.08.2013 „contravin prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, precum și principiilor transparenței și proporționalității”.

Aceste aprecieri sunt considerate ca fiind tendențioase și total nefondate, întrucât, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, atunci când comisia de evaluare are nelămuriri, neclarități în privința documentelor și informațiilor prezentate de ofertanți, aceasta are dreptul de a solicita oricând clarificări în privința aspectelor sesizate pe parcursul evaluării ofertelor, conform prevederilor art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă nu a adus atingere și nu a încălcat principiul transparenței și principiul proporționalității stabilite prin prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și lit. e) din ordonanța aplicabilă, așa cum sunt ele interpretate și reglementate la momentul actual de către ANRMAP și de către Comisia Europeană prin Directiva nr. 18/CE/2004, referitor la transparență și la proporționalitate.

Comisia de evaluare a decis să solicite clarificări contestatoarei în baza art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și nicidecum să declare în mod direct oferta ca fiind neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, prin adresa nr. 18A/1125 din 02.08.2013.

Contestatoarea, în loc să răspundă acestor solicitări de clarificări, formulează cu rea credință o notificare către autoritatea contractantă, precum și contestație în cadrul reevaluării ofertelor, invocând diverse motive și temeri: „că exced documentației de atribuire” și că solicitările de clarificări sunt formulate cu intenția vădită de a crea încă o dată circumstanțe artificiale de excludere a ofertei din procedură.

Ca urmare a deciziei Consiliului nr. ... din ... și a Deciziei Civile nr. 1562 din 11.04.2013 a Curții de Apel ... comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a contestatoarei și a solicitat acesteia, prin adresa nr. 18A/1125 din 02.08.2013, clarificări și documente care sunt în acord atât cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și ale caietului de sarcini, referitor la personal, organizare de șantier, surse de materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, proiectarea pentru autostrada propusă, programul antreprenorului de control al calității, programul rezumativ, programul de lucru și fluxul de numerar, planul de management al traficului.

Urmare solicitărilor de clarificare transmise de către comisia de evaluare prin adresa nr. 18A/1125 din 02.08.2013, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4797 din 07.08.2013, înregistrată la ... nr. 92/52565 din ... și consemnată în procesul-verbal nr. 9 (nr. 18A/1164 din 12.08.2013), constatându-se următoarele:

1. Personal:

- contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări, deși putea să transmită răspunsuri în acest sens, indicând care va fi personalul implicat în acest contract;

- de asemenea, aceasta avea posibilitatea de a clarifica și existența categoriilor de personal de specialitate, așa cum se menționează în mod explicit în caietul de sarcini și anume:

a. Responsabil SSM (protecția muncii) – pag. 70 din caietul de sarcini - clauza 10.2.

b. Personal implicat în activitățile de inspecție și testare – pag. 35 din caietul de sarcini - clauza 2.32.8.

c. Personal implicat în activitățile de verificare – pag. 12 din caietul de sarcini - clauza 1.6.6; clauza 2.3 - secțiunea „Obligații și răspunderi ale specialiștilor verificatori de proiecte”.

d. Personal implicat în activitățile de investigare (muniție) – pag. 48 din caietul de sarcini - clauza 4.4.2.

e. Specialiști de mediu – pag. 84 din caietul de sarcini - clauza 13.

Prin adresa de răspuns nr. 4797 din 07.08.2013, înregistrată la ... cu nr. 92/52565 din ... contestatoarea s-a limitat în a specifica că „în ceea ce privește cerința nr. 1 din Solicitarea de clarificări, aceasta excede celor solicitate prin caietul de sarcini și sunt neîntemeiate”, precizând totodată că, atașat adresei de răspuns, a formulat notificarea nr. 767/07.08.2013 prin care a solicitat ... să dispună eliminarea acestei solicitări de clarificări, întrucât nu se încadrează documentației de atribuire, în caz contrar va formula contestație la Consiliu.

Prin urmare, având în vedere faptul că aceasta nu a transmis răspuns la clarificarea referitoare la „Personal”, oferta depusă a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, oferta a fost considerată neconformă și în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2. Organizare de șantier:

- contestatoarea a precizat prin adresa de răspuns nr. 4797 din 07.08.2013 că la pagina 336 și 336¹ din cadrul propunerii tehnice se regăsesc planul de situație și schița privind organizarea de șantier propusă de către asociere;

- această informație este falsă, comisia de evaluare a constatat faptul că paginile 336 și 336¹ nu au fost depuse în cadrul propunerii tehnice nici în varianta originală (așa cum menționează ofertanta) și nici în exemplarul copie;

- de asemenea, nici în documentele scanate și puse pe DVD-ul depus în cadrul ofertei inițiale nu se regăsesc paginile 336 și 336¹;

- acest DVD a fost creat de ofertantă, fișierele sunt puse în format PDF, autoritatea contractantă neputând modifica aceste fișiere;

- având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a constatat că ofertanta nu a depus deloc aceste pagini în ofertă și, prin urmare, oferta a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- mai mult decât atât, oferta a fost considerată neconformă și în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

3. Surse de materiale:

- contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări a comisiei de evaluare;

- prin adresa de răspuns nr. 4797 din 07.08.2013, s-a limitat în a specifica că „în ceea ce privește cerința nr. 3 din Solicitarea de clarificări, aceasta excede celor solicitate prin Caietul de sarcini și sunt neîntemeiate”, solicitând dispunerea eliminării acestei solicitări de clarificări întrucât nu se încadrează documentației de atribuire, în sens contrar va formula contestație la Consiliu;

- având în vedere faptul că ofertanta nu a transmis răspuns la clarificarea referitoare la „Surse de Materiale”, oferta depusă a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- solicitarea comisiei de evaluare a plecat tocmai de la faptul că ofertanta a menționat în propunerea tehnică la pag. 326 „Principalii furnizori de materiale” că există documente de calitate, declarații de conformitate, certificate de origine și agremente tehnice care atestă conformitatea și calitatea materialelor;

- întrucât contestatoarea nu a prezentat anexat documentele din care să rezulte cele menționate, comisia de evaluare a solicitat aceste documente în urma unei analize a site-ului Agenției Naționale de Resurse Minerale (www.namr.ro), constatând că o parte dintre furnizorii menționați nu dețin permise de exploatare active (de ex. S.C. GRANDEMAR S.A nu se regăsește în lista firmelor care au permis de exploatare);

- oferta a fost considerată neconformă și în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

4. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru:

- contestatoarea a precizat prin adresa de răspuns nr. 4797/07.08.2013 că este vorba despre o eroare de redactare;

- prin urmare, comisia de evaluare a considerat că acest aspect reprezintă o abatere tehnică minoră.

5. Proiectarea pentru autostrada propusă:

- contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări a comisiei de evaluare;

- prin adresa de răspuns nr. 4797 din 07.08.2013, s-a limitat în a specifica că „în ceea ce privește cerința nr. 5 din Solicitarea de clarificări, aceasta excede celor solicitate prin Caietul de sarcini și sunt neîntemeiate”, precizând totodată că a solicitat ... să dispună eliminarea acestei solicitări de clarificări întrucât nu se încadrează documentației de atribuire, în sens contrar va formula contestație la Consiliu;

- având în vedere faptul că ofertanta nu a transmis răspuns la clarificarea referitoare la „Proiectarea pentru autostrada propusă”, oferta depusă a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- oferta a fost considerată neconformă și în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- autoritatea contractantă a solicitat acest aspect ofertantului întrucât este cerință obligatorie a caietului de sarcini (a se vedea solicitarea de clarificare). Mai mult decât atât, s-a a solicitat în mod explicit includerea secțiunii „proiectarea măsurilor de atenuare a zgomotului” și în modul de redactare și prezentare a propunerii tehnice și anume Formularul 29;

- având în vedere că ofertanta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice proiectarea măsurilor de atenuare a

zgomotului și soluțiile tehnice aferente acestora, autoritatea contractantă a considerat că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate.

6. Programul antreprenorului de control al calității:

- contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări a comisiei de evaluare;

- prin adresa de răspuns nr. 4797 din 07.08.2013, s-a limitat în a specifica că „în ceea ce privește cerința nr. 6 din Solicitarea de clarificai, aceasta excede celor solicitate prin Caietul de sarcini și sunt neîntemeiate”, precizând totodată că a formulat Notificarea nr. 767/07.08.2013 prin care a solicitat ... să dispună eliminarea acestei solicitări de clarificări, întrucât nu se încadrează în documentația de atribuire, în sens contrar va formula contestație la Consiliu;

- având în vedere faptul că ofertanta nu a transmis răspuns la clarificarea referitoare la „Programul antreprenorului de control al calității”, oferta depusă a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- oferta a fost considerată neconformă și în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- autoritatea contractantă a solicitat acest aspect ofertantului întrucât este cerință obligatorie a caietului de sarcini (a se vedea Solicitarea de clarificare). Mai mult decât atât, s-a solicitat în mod explicit includerea secțiunii „informații privind sistemul de management al asigurării calității conform cerințelor caietului de sarcini” și în modul de redactare și prezentare a propunerii tehnice și anume Formularul 33;

- având în vedere că ofertanta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice planul de calitate pentru proiectare, autoritatea contractantă a considerat că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate.

7. Programul rezumativ, Programul de lucru și fluxul de numerar:

- contestatoarea a precizat prin adresa de răspuns nr. 4797 din 07.08.2013 că la paginile 751-752 din cadrul propunerii tehnice este prezentată o descriere a metodei de planificare „Linia de echilibru”;

- comisia de evaluare, analizând informațiile prezentate la paginile 751-752 din cadrul propunerii tehnice, a constatat că această linie de echilibru a fost prezentată foarte succint, fiind

suficientă pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

8. Programul rezumativ, Programul de lucru și fluxul de numerar:

- contestatoarea a prezentat un tabel din care reiese numărul de zile necesare pentru întocmirea declarației de proiectare, proiectului tehnic și detaliilor de execuție pentru fiecare dintre pachetele de proiectare, rezultând un număr de 180 de zile pentru fiecare pachet de proiectare. La acest număr de zile se adăuga numărul minim de zile, conform caietului de sarcini, după cum urmează:

a. declarația de proiectare: 28 zile pentru analiză de către inginer/Beneficiar și 14 zile pentru aprobare CTE;

b. proiectul tehnic: 15 zile pentru verificator de proiect, 14 zile pentru analiză Inginer și 14 zile pentru CTE;

c. detalii de execuție: 15 zile pentru verificator de proiect;

- comisia de evaluare a constatat că în Graficul Gantt prezentat la pag. 753 din cadrul propunerii tehnice, sunt alocate un număr de 90 de zile, întocmire și aprobare pentru fiecare dintre proiectul tehnic și detaliile de execuție, respectiv un număr de 652 de zile pentru Declarația de proiectare;

- s-a mai constatat că ofertanta nu a clarificat durata declarației de proiectare, așa cum apare în cadrul Graficului Gantt de la pag. 753 din propunerea tehnică;

- având în vedere aceste aspecte, oferta depusă a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- oferta acestei asocieri a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât ofertanta nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la durata declarației de proiectare.

9. Planul de management al traficului:

- contestatoarea a precizat faptul că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc doar referiri generale cu privire la Planul de Management al Traficului, aplicabile atât pentru autostrăzi, cât și pentru alte categorii de drumuri pe care acesta le intersectează;

- cu titlu exemplificativ s-a ținut cont de situațiile întâlnite cel mai frecvent în timpul execuției și anume, situații în care autostrada intersectează drumurile naționale, județene sau comunale, situații care determină, în caz de nevoie, dirijarea și

restricționarea circulației cu precădere pe aceste categorii de drumuri;

- având în vedere că ofertanta nu a indicat unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informațiile solicitate de către comisia de evaluare și anume:

• la secțiunea 2.21 „Managementul traficului” din caietul de sarcini nu se regăsesc:

- Descrierea sectorului,
- Detalii cu privire la toate marcajele rutiere temporare,
- Metoda de instalare și plasare a marcajelor rutiere temporare,

- Marcajele de urgență,

- Semafoare, inclusiv foi de calcul,

- Foile de calcul și proiectele detaliate de semnalizare;

• în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței 2.21.7 din caietul de sarcini, nu se regăsesc informații/date/documente referitoare la:

- panourile pentru afișare temporară (structură, montare, înălțime, locație, număr bucăți, termene de montare, modalitatea de înlocuire a acestora și alte asemenea);

- plăcuțele comemorative (structură, montare, înălțime, locație, număr bucăți, termene de montare, modalitatea de înlocuire a acestora și alte asemenea);

- oferta depusă a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât aceasta a răspuns neconcludent solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare;

- prin adresa de răspuns nr. 4797 din 07.08.2013, contestatoarea, în loc să răspundă solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, s-a limitat în a specifica că „în ceea ce privește cerința nr. 9 - parțial - din Solicitarea de clarificări, aceasta excede celor solicitate prin Caietul de sarcini și sunt neîntemeiate”, precizând totodată că atașat adresei de răspuns a formulat Notificarea nr. 767 din 07.08.2013 prin care a solicitat ... să dispună eliminarea acestei solicitări de clarificări, întrucât nu se încadrează în documentația de atribuire, în sens contrar va formula contestație la Consiliu.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de către contestatoarea a fost considerată de către comisia de evaluare ca neconformă:

a. în baza prevederilor art. 79 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 pentru motivele sus-menționate, aferente punctelor 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9;

b. în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 pentru motivele sus-menționate, aferente punctelor 1, 2, 3, 5, 6, 8.

Totodată, autoritatea contractantă învederează Consiliului și următoarele aspecte:

- nu s-a contestat documentația de atribuire la momentul lansării acesteia, deși asocierea contestatoare avea această posibilitate, fapt care demonstrează acceptarea tuturor notelor, criteriilor, clarificărilor, modificărilor, completărilor prevederilor din documentația de atribuire;

- contestatoarea nu a solicitat nicio clarificare în perioada de pregătire a ofertelor în privința documentației de atribuire în întregul ei, ceea ce demonstrează din nou faptul că aceasta a acceptat în totalitate prevederile documentației de atribuire. Prin urmare, modalitatea prin care aceasta a înțeles a-și elabora oferta aparține în totalitate acesteia;

- contestatoarea a avut timp destul la dispoziție ca să își pregătească în mod corespunzător oferta, timp mai mult decât suficient pentru a verifica și completa documentele în conformitate cu documentația de atribuire.

În concluzie, se solicită Consiliului:

- respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă și-a respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare;

- menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce a stat la baza emiterii acestora;

- menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de achiziție publică;

- menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, ca urmare a aspectelor înveredate Consiliului în punctul de vedere.

Prin adresa nr. 826 din 30.09.2013, ... a transmis „răspuns” la punctul de vedere nr. 92/60565 din data de 17.09.2013, formulat de autoritatea contractantă, precizând că demersul juridic al formulării contestației, precum și modul în care aceasta a fost motivată nu au fost realizate cu „rea-credință” de către societatea sa, astfel cum autoritatea contractantă afirmă în repetate rânduri în cadrul punctului de vedere. De altfel, „buna-credință” se prezumă până la proba contrară, iar formularea contestației și motivarea acesteia în mod corespunzător nu constituie „rea-credință” din partea societății sale.

Susținând că nu avea obligația de a răspunde unei solicitări de clarificări pe care a contestat-o, ... învede-rează faptul că autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări nr. 18A/1125/02.08.2013 este în acord cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și documentația de atribuire, motiv pentru care societatea sa avea obligația de a răspunde în totalitate acestei solicitări de clarificări.

Pornind de la această premisă și constatând că prin adresa de răspuns nr. 4797/07.08.2013, s-a precizat că anumite cerințe sunt excesive și neîntemeiate, sens în care a formulat și notificarea nr. 767/07.08.2013, prin care a solicitat eliminarea acestora, autoritatea contractantă arată, în continuare, că ... nu a răspuns la solicitările de clarificări referitoare la: Personal, Surse de Materiale, Proiectarea pentru autostrada propuso, Programul antreprenorului de control al calității și nu a indicat unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informațiile solicitate de către comisia de evaluare, motive pentru care oferta a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În acest context, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu contraargumentează sub nicio formă susținerile punctuale ale societății sale din contestație cu privire la caracterul excesiv al cerințelor din Solicitarea de clarificări, limitându-se la a afirma că aceasta respectă documentația de atribuire și că ... avea obligația de a răspunde în mod corespunzător.

Raționamentul autorității contractante, potrivit căruia, cu toate că a considerat solicitările abuzive și le-a contestat, avea oricum obligația să răspundă la acestea este în opinia contestatoarei eronat precizând că tocmai prin lipsa formulării unui răspuns se justifică interesul în formularea contestației.

Contestatoarea redă citate din decizii ale Consiliului și consideră că dată fiind jurisprudența menționată, este fără putință de tăgadă că, deoarece a înțeles să conteste solicitarea de clarificări, nu avea obligația de a transmite documentele și informațiile menționate în solicitare.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare nu avea dreptul de a aplica societății sale sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ci doar în măsura în care, „ad absurdum”, Consiliul va respinge contestația formulată de societatea sa, va avea obligația de a furniza informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă, în mod firesc cu respectarea unui termen rezonabil.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă nu demonstrează sub nicio formă faptul că solicitarea de clarificări nu excede prevederilor documentației de atribuire, aceasta nu face altceva decât să preia în punctul de vedere conținutul solicitării de clarificări, pe cel al comunicării rezultatului procedurii nr. 92/59305 din data de 09.09.2013 și pe cel al răspunsului la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă nu răspunde însă în concret criticilor sale cu privire la caracterul excesiv și neîntemeiat al solicitării de clarificări. Prin urmare, în continuare sunt reluate câteva aspecte care au fost argumentate pe larg în cadrul contestației.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă, prin solicitarea de clarificări, principiul tratamentului egal și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, analizând anex 2 la raportul procedurii de atribuire nr. ... ce cuprind evaluarea ofertelor tehnice, societatea sa a observat, cu titlu exemplificativ, faptul că ofertantului declarat câștigător i s-a permis să redeponă un document anexă la Formularul nr. 28 - Organizarea de șantier și surse de materiale, în care figura un desen reprezentând traseul unei alte autostrăzi.

De asemenea, referitor la Formularul 26 – Organigrama, în cazul ofertantului câștigător, s-a consemnat numărul total de persoane, din care: de conducere, administrativ și tehnic, considerându-se că cerința minimă a fost îndeplinită.

În cazul contestatoarei, s-a consemnat numărul personalului de conducere, administrativ și tehnic, însă autoritatea contractantă a decis să solicite clarificări, precizând că, „în vederea respectării cerințelor din Caietul de Sarcini ofertantul trebuie să clarifice pentru personalul propus în cadrul Proiectului Timișoara Lugoj Lotul 2 și următoarele aspecte:

- încadrarea acestuia pe funcții (personal conducere, administrativ, tehnic, etc.),

- Categoriile de personal de specialitate pe care le pune la dispoziție în vederea respectării cerințelor caietului de sarcini (responsabil SSM, personalul implicat în activitățile de inspecție, personalul implicat în activitățile de testare, personalul implicat în activitățile de verificare, personalul implicat în activitățile de investigare, specialiști de mediu și alte asemenea) precum și specializarea și competențele acestora

- Personalul implicat în activitatea de execuție a lucrării
Personalul implicat în activitatea de proiectare.”

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, comisia de evaluare a solicitat clarificări care, în opinia contestatoarei, exced prevederilor documentației de atribuire, doar societății sale, deși, atât ofertantul câștigător, cât și societatea sa au precizat personalul pe categorii: de conducere, administrativ și tehnic.

În concluzie, autoritatea contractantă a aplicat contesta-
toarei un tratament defavorizant față de ofertantul declarat
câștigător.

Cu privire la Sursele de materiale, contestatoarea arată că, în cazul ofertantului declarat câștigător, referitor la Formularul 28 - Organizarea de șantier și surse de materiale, pct. c. Identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale, comisia de evaluare a consemnat că „prezintă surse de materiale” și „îndeplinește cerințele minime”.

În cazul contestatoarei, autoritatea contractantă a menționat: „se prezintă un nr. de 18 furnizori de materiale”, „comisia de evaluare consideră necesar ca ofertantul, pentru respectarea prevederilor caietului de sarcini să transmită copii după certificatele producătorilor sau după documentele de calitate și conformitate pentru următorii furnizori de materiale: [...]. De asemenea, în vederea respectării cerințelor din Caietul de Sarcini ofertantul trebuie să transmită copii ale licențelor de explorare și exploatare precum și copii ale permiselor de exploatare active ale furnizorilor de materiale pentru care sunt necesare astfel de documente” și „neconformă în baza prevederilor art. 79, alin. (1) din HG 925/2006, neconformă și în baza prevederilor art. 36, alin. (2), lit. a) din HG 925/2006 întru cât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Astfel, contestatoarea consideră că din cele de mai sus rezultă în mod vădit faptul că autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele în mod subiectiv atunci când, raportându-se la aceeași modalitate de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini - prezentarea surselor de materiale - a considerat cerința ca îndeplinită de către ofertantul câștigător, în timp ce societății sale a solicitat o serie de documente ce nu se regăsesc în documentația de atribuire. Dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat cu adevărat că obligatorie depunerea documentelor de calitate și conformitate și a licențelor, ar fi trebuit fie să solicite clarificări și ofertantului declarat câștigător, fie să menționeze în

raportul procedurii prezentarea documentelor referite de către acesta.

Contestatoarea apreciază că procedând astfel, autoritatea contractantă și-a creat nu numai premise artificiale pentru respingerea ofertei societății sale din procedura de atribuire, ci și premisele declarării drept câștigătoare a ofertei asocierii Tirrena Scavi SpA - Societa Italiana per Condotte d'Acqua SpA, acordându-i acesteia un tratament preferențial, în ciuda prevederilor principiului egalității de tratament între ofertanți.

În acest context, contestatoarea evocă jurisprudența comunitară - cauza C-213/07 precum și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 care interzice în mod expres autorității contractante ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea contestatoarea arată că solicitarea de clarificări în timpul procesului de evaluare a ofertelor în mod discriminatoriu, cu nerespectarea principiului tratamentului egal este și unul din riscurile identificate în domeniul achizițiilor publice potrivit Ordinului ministrului fondurilor europene nr. 543/2013, pct. 8.

Referitor la aspectele pe care autoritatea contractantă le învederează Consiliului, respectiv necontestarea documentației de atribuire și lipsa solicitării oricăror clarificări în perioada de pregătire a ofertelor, contestatoarea susține că acestea au o explicație cât se poate de simplă, precizând că societatea sa a considerat, astfel cum a arătat în detaliu în cadrul contestației, că prevederile caietului de sarcini stipulează în mod clar o serie de obligații în sarcina Antreprenorului, obligații a căror nerespectare nu a avut niciun motiv să bănuiască că va fi invocată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor. Astfel contestatoarea subliniază faptul că problema în situația de față nu este modalitatea în care autoritatea contractantă a redactat documentația de atribuire, ci modalitatea în care aceasta înțelege să o aplice în evaluarea ofertei ...

Pe cale de consecință, față de motivele invocate atât prin contestație, cât și prin prezentul răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin cea de-a doua contestație, ... al asocierii ... - ... - ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea

atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție autostrada Timișoara – Lugoj, Lot 2”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 03.04.... a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/59305 din 09.09.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... cu consecința declarării acesteia drept admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de asocierea TIRRENA SCAVI SPA - SOCIETA ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA SPA, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă.

Prin adresa nr. 18644/... .../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de către asocierea TIRRENA SCAVI SPA - SOCIETA ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA SPA, copia eventualelor clarificări solicitate asocierii TIRRENA SCAVI SPA - SOCIETA ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA SPA referitoare documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 92/62438 din 24.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 32013 din 24.09.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Deoarece, prin adresa nr. 807 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 31392 din a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa Consiliului nr. 18972/... .../... din 25.09.2013, i s-a comunicat acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 26.09.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 827 din 30.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32897 din 30.09.2013, ... a transmis „răspuns” la punctul

de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația sa.

Prin adresa nr. 19863/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită punctul său de vedere cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, respectiv asocierea TIRRENA SCAVI SPA - SOCIETA ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA SPA, precum și copia propunerii tehnice depusă de acesta.

... a transmis documentele solicitate cu adresa de înaintare nr. 92/67197 din 09.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34179 din 10.10.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că respingerea ca neconformă ofertei sale, întrucât nu a formulat răspuns la o serie de întrebări ce au fost contestate, este neîntemeiată și abuzivă, deoarece:

În comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/59305 din 09.09.2013, pct. 1, 3, 4, 5 și 7, autoritatea contractantă se referă exclusiv la notificarea nr. 767 din 07.08.2013 privind măsurile de remediere, ignorând cu desăvârșire faptul că petenta a formulat contestație împotriva solicitării de clarificări, în cadrul termenului de răspuns la aceasta.

Astfel, ... consideră că, atâta vreme cât a contestat solicitarea de clarificări, nu exista obligația de a transmite documentele și informațiile menționate în solicitare, nefiindu-i aplicabilă nici sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea susține că nu cuprinde, în mod clar și detaliat, motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a precizat nici care sunt cerințele din documentația de atribuire nerespectate de către contestatoare și nici modul în care oferta acesteia nu respectă aceste cerințe, preluând practic în comunicare conținutul solicitării de clarificări fără a arată, în concret, care sunt motivele pentru care oferta este declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006. În cuprinsul întregii comunicări privind rezultatul aplicării procedurii se face referire la cerințele din solicitarea de clarificări, iar nu la cele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a considerat în mod nelegal oferta ... drept neconformă, încălcând prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că, la punctul 1 din comunicare - „Personal”, autoritatea contractantă citează în fapt punctul 1 din solicitarea de clarificări.

Invocarea de către autoritatea contractantă a cerințelor 2.20 și 2.22. din caietul de sarcini este eronată, astfel cum reiese atât din titlul acestor secțiuni, cât și din conținutul acestora, cele două cerințe privesc obligațiile antreprenorului, și nicidecum ale ofertanților. Calitatea de antreprenor dobândindu-se exclusiv în urma încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător, în timp ce ..., la momentul depunerii ofertei, a avut doar calitatea de ofertant, astfel cum este acesta definit prin art. 3 lit. p) din O.U.G. nr. 34/2006.

Informațiile și documentele solicitate cu privire la personal reprezintă cerințe de calificare, și nicidecum specificații tehnice în sensul art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, prezentarea personalului implicat în execuția contractului ar fi trebuit solicitată „ab initio” prin fișa de date a achiziției, în vederea demonstrării capacității tehnice și profesionale a ofertanților, în conformitate cu art. 188 alin. (3) lit. b), c) și d) din ordonanță.

Încercarea de a completa în această etapă a procedurii cerințele de calificare, pe calea unei solicitări de clarificări referitoare la propunerea tehnică, este de natură a încălca atât principiile transparenței și proporționalității, dar și dispozițiile art. 33 alin. (3) și art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale art. 7 și art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, la punctul 3 din comunicare - „Surse de materiale”, autoritatea contractantă preia ca atare punctul 3 din solicitarea de clarificări.

În deplină conformitate cerința nr. 1.1.3, petenta a declarat prin propunerea tehnică faptul că materialele ce vor fi utilizate în cadrul proiectului Timișoara-Lugoj, lotul 2, au documente de calitate care atestă conformitatea și calitatea materialelor, care nu trebuie însă prezentate în etapa procedurii de atribuire, ci în etapa execuției contractului.

Referitor la cerințele nr. 1.6.2 și 2.33, și acestea privesc, similar cerințelor citate în cadrul secțiunii „Surse de materiale”, obligațiile antreprenorului, și nicidecum ale ofertanților.

Cerința autorității contractante din solicitarea de clarificări de a prezenta certificatele producătorilor pentru 17 furnizori de materiale, licențele de explorare și de exploatare, precum și

copii ale permiselor de exploatare active ale furnizorilor de materiale, este abuzivă.

În ceea ce privește certificatele producătorilor, a licențelor de explorare și de exploatare, precum și a permiselor de exploatare active ale furnizorilor de materiale pentru care sunt necesare astfel de documente, nu numai că aceste documente nu au fost cerute prin caietul de sarcini, dar însăși solicitarea acestora în cadrul caietului de sarcini ar fi fost nelegală.

În concluzie, cerința nr. 3 din solicitarea de clarificări, referitoare la certificatele producătorilor și licențele de explorare și exploatare, încalcă atât principiile transparenței și proporționalității, cât și legislația achizițiilor publice.

Contestatoarea solicită constatarea erorii în care se află comisia de evaluare atunci când precizează că a efectuat verificări pe site-ul ANRM (Agenția Națională de Resurse Minerale) și a constatat că S.C. GRANDEMAR S.A. nu se regăsește în lista firmelor care au licența și permis de exploatare.

Astfel, se învederează faptul că, potrivit art. 1 din H.G. nr. 280/2000 privind aprobarea unor licențe de concesiune a activității miniere de exploatare, încheiate între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și S.C. GRANDEMAR S.A., „se aprobă licențele de concesiune a activității miniere de exploatare, în perimetrele Bologa, comuna Poieni ...”.

În acest context, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat oferta acesteia cu subiectivism, clarificările fiind solicitate cu unicul scop de a-i respinge oferta.

La punctul 4 din comunicare - „Proiectarea pentru autostrada propusă”, autoritatea contractantă reia cerința nr. 5 din solicitarea de clarificări, care privește obligațiile antreprenorului, iar nu pe cele ale ofertantului, astfel încât nici nu aveau cum să se regăsească în cadrul propunerii tehnice.

La punctul 5 din comunicare - „Programul Antreprenorului de control al calității”, autoritatea contractantă citează practic punctul 6 din solicitarea de clarificări, potrivit căruia comisia de evaluare considera necesar ca, pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, să se indice cu exactitate unde anume în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsește planul de calitate al proiectării. Solicitare este abuzivă, dat fiind că petenta, în calitate de ofertant, nu aveam obligația întocmirii planului de calitate al proiectării, caietul de sarcini face trimitere fără echivoc la antreprenor.

La punctul 7 din comunicare - „Planul de management al traficului”, autoritatea contractantă citează punctul 9 din solicitarea de clarificări, unde se face referire la obligațiile antreprenorului, și nicidecum ale ofertantului. Conform caietului de sarcini, planul de management al traficului nu trebuia prezentat de către ofertanți în cadrul ofertei tehnice, acesta urmând a fi întocmit de către antreprenor ulterior încheierii contractului de achiziție publică,

Referitor punctele 2 și 6 din comunicare, ... a răspuns în mod complet și concludent solicitării de clarificări, respectiv:

- la punctul 2 din comunicare - „Organizare de șantier”, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 4797 din 07.08.2013, s-a precizat faptul că în cadrul ofertei tehnice, la paginile 336-3361, exemplarul original, s-au depus planul de situație și schița privind organizarea de șantier propusă de asociere;

- la punctul 6 din comunicare - „Programul rezumativ, programul de lucru și fluxul de numerar”, prin adresa nr. 4797 din 07.08.2013 (punctul 7) s-a precizat numărul de zile în care se va întocmi/elabora, separat pentru fiecare pachet de proiectare în parte.

În plus, informațiile menționate în răspunsul la clarificări nr. 4797 din 07.08.2013 sunt susținute și de conținutul propunerii tehnice depuse, respectiv formularul nr. 30 - Durata de realizare a proiectului tehnic.

Prin respingerea, pentru motive pur superficiale, a ofertei ..., autoritatea contractantă a încălcat principiile eficienței utilizării fondurilor publice și egalității de tratament, prevăzute de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006,

Eliminarea ofertelor prin distorsionarea cerințelor din documentația de atribuire contravine cu siguranța nu doar legislației europene în materie și principiilor de baza ale achizițiilor publice, ci însuși scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Măsura dispusă de autoritatea contractantă este contrară interesului public în contextul în care criteriul de atribuire a contractului este prețul cel mai scăzut, iar prețul ofertat (415.913.219,18 lei) este cu aproximativ 7.000.000 lei mai mic decât prețul ofertantului declarat câștigător (423.356.307,40 lei).

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, menținerea comunicărilor rezultatului

procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și a deciziei de respingere a ofertei asocierii ... - ... - ... luând în considerare următoarele:

Autoritatea contractantă susține că la momentul solicitărilor de clarificări transmise ofertanților „rămași în cursă”, a respectat în totalitate reglementările legale în vigoare în privința unei aplicări corecte a principiilor achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, iar, pe tot parcursul desfășurării procedurii de atribuire a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ... și a deciziei civile nr. 1562 din 11.04.2013 a Curții de Apel ... membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea tehnică a ofertantei asocierii ... - ... - ... și au solicitat acestuia prin adresa nr. 18A/1125 din 02.08.2013 clarificări și documente care sunt în acord atât cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 cât și cu solicitările caietului de sarcini din documentația de atribuire.

În urma analizării propunerii tehnice a asocierii ... - ... - ... și a răspunsului acesteia la solicitările de clarificări nr. 4797 din 07.08.2013, înregistrat la ... SA cu nr. 92/52565, consemnate în procesul-verbal nr. 9 (nr. 18A/1164 din 12.08.2013), comisia de evaluare a decis respingerea ca nefondată a ofertei în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru că nu satisface în corespunzător prevederile caietului de sarcini, și a dispozițiilor art. 79 alin. (1) lit. a) și din hotărâre, motivat de faptul că nu a răspuns la clarificările solicitate în ceea ce privește: 1. Personal; 2. Organizare de șantier; 3. Surse de materiale; 4. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; 5. Proiectarea pentru autostrada propusă; Surse de materiale; 6. Programul antreprenorului de control al calității; 7. Programul rezumativ, programul de lucru; 8. Programul rezumativ, programul de lucru și fluxul de numerar și 9. Planul de management al traficului.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia. Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a ofertei.

Prin adresa nr. 827 din 30.09.2013, ... a transmis „răspuns” la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, învederând, pe lângă cele deja prezentate, că autoritatea contractantă reiterează solicitarea de clarificări nr. 18A/1125 din 02.08.2013, precum și o serie de aspecte ce au fost menționate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/59305 din 09.09.2013, fără nicio justificare suplimentară a mențiunilor incluse în actele atacate prin prisma prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Referitor la respectarea prevederilor legale și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă face apel la referiri teoretice, fără a susține în concret argumentele prezentate.

Referitor la necontestarea caietului de sarcini, ... consideră că autoritatea contractantă încearcă să-i impute evaluarea defectuoasă a ofertelor, ignorând faptul că nu se contestă prevederile caietului de sarcini, ci modul în care aceasta a înțeles să le aplice în evaluarea ofertelor.

În punctul său de vedere formulat ca urmare a susținerilor contestatoarei despre ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă reiterează considerentele sale cu privire la motivul respingerii ofertei depusă de asocieria ... - ... - ...

Referitor la afirmațiile contestatoarei vizând oferta depusă de asocieria declarată câștigătoare, asocieria TIRRENA SCAVI SPA - SOCIETA ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA SPA, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 18/6043 din 11.12.... comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări în ceea ce privește propunerea tehnică a acestei asocierii,

Prin adresa nr. 005/TML2 din 13.12.... asocieria TIRRENA SCAVI SPA - SOCIETA ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA SPA a răspuns menționând că în cartușul planșei aflată la pag. 232, denumirea investiției este corectă, respectiv «Proiectare și execuție autostrada Timișoara - Lugoj Lot 2, km 54+000 - km 79+625», dar în rubrica Amplasament figurează un desen reprezentând un alt traseu.

Astfel încât, „pentru uniformitatea cu celelalte planșe prezentate ca anexe la Formularul nr. 28”, asocieria a transmis planșa de la pag. 232 fără desenul respectiv.

Invocând dispozițiile art. 79 alin. (2) teza 2 lit. a) și lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că planșa reprezentând „Faza de Construcție - Stația de Betoane” se afla deja în oferta depusă inițial, la pagina 232 a Volumului

nr. 13/16 din propunerea tehnică a asocierii TIRRENA SCAVI SPA - SOCIETA ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA SPA, iar denumirea investiției era scrisă în mod corect, respectiv „Proiectare și execuție autostrada Timișoara - Lugoj Lot 2, km 54+000 - km 79+625”, la fel ca și în celelalte planșe și schițe depuse de ofertantă în propunerea sa tehnică.

Prin retransmiterea planșei, ofertanta a corectat această abatere tehnică minoră din cartușul planșei respective, prin eliminarea acestui viciu de formă identificat.

Cu privire la solicitările de clarificare transmise de către comisia de evaluare către contestatoarele, în ceea ce privește „Personalul”, autoritatea contractantă susține că ele nu-și aveau rostul a fi solicitate și asocierii TIRRENA SCAVI SPA - SOCIETA ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA SPA, întrucât acesta a prezentat încă de la faza de depunere a ofertelor toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire - Cerințele Beneficiarului - Caietul de Sarcini.

De asemenea, nu se impunea solicitarea de clarificări cu privire la „Sursele de Materiale”, deoarece asocieria TIRRENA SCAVI SPA - SOCIETA ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA SPA a prezentat încă de la faza de depunere a ofertelor toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv lista cu principalii furnizori de materiale principale, de agregate de carieră (nisip și balast), piatră spartă și piatră brută.

În acest sens, comisia de evaluare a verificat, pe site-ul Agenției Naționale de Resurse Minerale -ANRM (www.namr.ro), informațiile furnizate de ofertantă a principalilor furnizori de materiale specificați și a constatat că S.C. TRUST CONSTRUCȚII S.R.L., S.C. COMPACT PRODUCT S.R.L., S.C. DAMINX LUGOJ S.R.L., S.C. MATCON S.R.L. se regăsesc în lista firmelor care dețin permise de exploatare active.

Mai mult chiar, în propunerea tehnică a asocierii respective, sunt prezentate informații suplimentare despre furnizorii de materiale principale și comisia de evaluare a verificat pe site-ul ANRM, constatând că firmele dețin permise de exploatare active.

Ultimele documente înregistrate la dosarul cauzei au fost transmise cu adresa de înaintare nr. 92/67197 din 09.10.2013, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34179 din 10.10.2013 și reprezintă punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă cu privire la susținerile contestatoarei privind ofertantul declarat câștigător, precum și copia propunerii tehnice depusă de acesta.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la cele două contestații depuse de către ...:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție autostrada Timișoara – Lugoj, Lot 2”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 03.04.... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 611.884.622 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva documentației de atribuire ... a depus contestația nr. ... din înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis în parte contestația, dispunând remedierea documentației de atribuire.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 18/4197 din 21.08....

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 18A/07 din data de 04.01.2013.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 92/194 din 04.01.... al asocierii ... - ... - ... a formulat contestația nr. 565 din 14.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1458 din 15.01.2013.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis în parte contestația și a dispus anularea rezultatului procedurii, privitor la excluderea ofertei contestatoarei și la desemnarea ofertei câștigătoare, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 18A/07 din 04.01.2013 și din adresele de comunicare a acestui rezultat, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și a ofertei desemnată anterior câștigătoare.

Împotriva deciziei Consiliului mai sus evocată, autoritatea contractantă și ofertanta declarată câștigătoare - asocieria format din ... și ..., au formulat plângeri, care au fost respinse de către Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin decizia civilă nr. 1562, pronunțată în ședința publică din data de 11.04.2013.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliul nr. ... din ... autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări

participanților încă implicați în procedura de atribuire, iar răspunsurile acestora au fost analizate în cadrul a 11 ședințe ale comisiei de evaluare, care au avut loc în perioada: 22.02.2013 – 20.08.2013.

În acest context, printre altele, prin adresa nr. 18A/1125 din 02.08.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii ... – ... – ... cu privire la propunerea sa tehnică.

Împotriva acestei solicitări de clarificări, ... al asocierii ... – ... – ... a formulat prima contestație care face obiectul prezentei cauze, pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea în parte a solicitării de clarificări nr. 18A/1125 din 02.08.2013, cu privire la întrebările nr. 1 „Personal”, nr. 3. „Surse de materiale”, nr. 5 „Proiectarea pentru autostrada propusă”, nr. 6 „Programul antreprenorului de control al calității” și parțial nr. 9 „Planul de management al traficului”, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora și/sau a tuturor actelor subsecvente.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la oportunitatea acestor solicitări de clarificări, Consiliul reține că atât în invitația de participare nr. ..., postată în SEAP la data de 01.07.2013, cât și în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) - Condiții de participare, subcapitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au stabilit cerințe minime de calificare vizând experții cheie pe care trebuie să-i dețină ofertanții: coordonator de proiect, coordonator de proiect adjunct, responsabil cu calitatea, șef de șantier, inginer de drumuri - șef echipă proiectare.

Totodată, în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - Volumul 3 al Documentației de Atribuire.

Propunerea Tehnică trebuie să conțină și următoarele documente:

1. Formularul nr. 26 - «Organigrama» completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 «Formulare» - Volumul 1 al Documentației de Atribuire.

2. Formularul nr. 27 - «Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale» completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului

prezentat în Secțiunea 2 «Formulare» - Volumul 1 al Documentației de Atribuire.

3. Formularul nr. 28 - «Organizarea de șantier și surse de materiale» completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 «Formulare» - Volumul 1 al Documentației de Atribuire, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

4. Formularul nr. 29 - «Proiectare pentru autostrada propusă» completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 «Formulare» - Volumul 1 al Documentației de Atribuire, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

5. Formularul nr. 30 - «Programul Rezumativ, Programul de lucru și Fluxul de Numerar» completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 «Formulare» - Volumul 1 al Documentației de Atribuire, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

6. Formularul nr. 31 - «Echipment» completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 «Formulare» - Volumul 1 al Documentației de Atribuire, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

7. Formularul nr. 32 - «Metodologia de lucru» completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 «Formulare» - Volumul 1 al Documentației de Atribuire, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

8. Formularul nr. 33 - «Programul Antreprenorului de Control al Calității» completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 «Formulare» - Volumul 1 al Documentației de Atribuire, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

9. Formularul nr. 34 - «Informații suplimentare» completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 «Formulare» - Volumul 1 al Documentației de Atribuire.

Nota 1:

Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică.

EVALUAREA PROPUNERII TEHNICE

Propunerea Tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini.

Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini.

În urma evaluării, vor fi considerate admisibile, în conformitate cu prevederile art. 37 alin 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, doar acele oferte care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

INFORMATII PRIVIND PROTECTIA MUNCII

Ofertantul va respecta legislația de securitate și sănătate în muncă, în vigoare, pentru tot personalul angajat în prestarea serviciilor și execuția lucrărilor.

Ofertantul va prezenta Formularul nr. 20 - «Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă» din Secțiunea 2 «Formulare» - Volumul 1 al Documentației de Atribuire semnat de către reprezentantul împuternicit al ofertantului”.

Referitor la susținerile contestatoarei despre solicitarea de clarificări intitulată „Personal”, din modelul Formularului nr. 30 – „Programul Rezumativ, Programul de lucru și Fluxul de Numerar”, prezentat în cadrul documentației de atribuire, rezultă că în cuprinsul acestuia, printre altele, se solicită:

„... c. Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje) ...”.

Totodată, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, la subcapitolul 2.22. – „Programul de execuție”, printre altele, sunt definite următoarele specificații:

„... 2.22.2 Programul va fi însoțit de:

a) declarațiile de resurse din punctul de vedere al personalului și utilajelor Antreprenorului pe care Antreprenorul propune să le folosească pentru fiecare din activitățile majore prezentate în program”.

Din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că asocierea ... - ... - ... în propunerea sa tehnică, la paginile 249 - 249, a depus formularul 30 - Program Rezumativ, Programul de lucru și

Fluxul de Numerar, în care este descris „Programul de execuție”, fără a fi prezentate *resursele de manoperă alocate*.

Față de cele mai sus arătate, sunt nefondate susținerile contestatoarei că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a procedat *la modificarea criteriului de calificare privind Personalul*, deoarece s-au cerut lămuriri privind demonstrarea conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, având în vedere faptul că în programul de execuție nu sunt menționați nici măcar cei cinci experți cheie solicitați prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, sunt nefondate susținerile contestatoarei referitoare la solicitarea de clarificări intitulată „Surse de materiale”, întrucât în modelul Formularului nr. 28 – „Organizarea de șantier și surse de materiale”, prezentat în cadrul documentației de atribuire, printre altele, s-au solicitat următoarele cerințe:

„a) identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini;

b) realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului);

c) identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale (ciment, nisip, balast, agregate, bitum, grinzi și elemente prefabricate din beton)”.

În același context, în caietul de sarcini, la capitolul 1. – „Preambul”, printre altele, s-a specificat: *„1.1.3 Cu excepția cazurilor în care se fac precizări de altă natură, toate materialele, utilajele, execuția și proiectarea trebuie să respecte: ... Lista standardelor normelor și codurilor române precum și normele străine și europene ...”*, astfel încât este oportună solicitarea autorității contractante transmisă asocierii ... - ... - ... prin care îi cere *„copii ale licențelor de explorare și de exploatare precum și copii ale permiselor de exploatare active ale furnizorilor de materiale pentru care sunt necesare astfel de documente”*.

Cu privire la solicitarea de clarificări referitoare la Formularul nr. 29 - „Proiectarea pentru autostrada propusă”, din modelul acestuia rezultă că s-a solicitat prezentarea de *„soluții tehnice pentru proiectarea amplasamentului și a măsurilor de atenuare a zgomotului”*.

Totodată, în caietul de sarcini, la subcapitolul 4.5. – „Împrejmuire și bariere de mediu”, s-a specificat: *„Antreprenorul trebuie să evalueze nevoia de măsuri de reducere a*

zgomotului (bariere sau diguri etc.), în conformitate cu standardul SR EN 1793 și SR EN 1794/2004 și va proiecta caracteristici de reducere a zgomotului (care pot fi panouri fonoabsorbante) dacă aceste standarde le impun. Măsurile de protecție la zgomot vor fi proiectate de Antreprenor în conformitate standardele relevante și trebuie să fie aprobat de către Inginer, înainte de instalare”.

Deoarece în secțiunea „Proiectarea pentru autostrada propusă”, din propunerea tehnică a asocierii ... - ... - ... nu sunt prezentate aceste soluții tehnice, reiese că este întemeiată solicitarea autorității contractante de a cere clarificarea acestui aspect.

Referitor la „Programul antreprenorului de control al calității”, în Formularul nr. 33 s-a precizat: *„Ofertantul va furniza informații privind sistemul de management al asigurării calității conform cerințelor din Caietul de Sarcini și va prezenta sistemul de Controlul al Calității utilizat, prin care să se demonstreze modul de îndeplinire al contractului, precum și prezentarea unor măsuri concrete de intervenție”.*

În acest sens, în caietul de sarcini, la capitolul 9. – „Asigurarea calității”, printre altele, s-au specificat următoarele: *„9.1.2 Sistemul de management al calității va descrie managementul, organizarea, responsabilitățile, procedurile, procesele, resursele și programul lucrărilor și va acoperi toate etapele Contractului, inclusiv proiectarea, achiziția, execuția, construcția, finalizarea, testarea, darea în exploatare și operațiunile aferente Perioadei de garanție a lucrărilor. Sistemul de management al calității va fi inclus în:*

- i. planul de calitate al proiectării;*
- ii. planul de calitate al construcției.*

9.1.3 Dacă un plan de calitate se referă la sau se bazează pe manualul sau procedurile de calitate ale Antreprenorului, subcapitolul aplicabil din respectivul manual sau respectiva procedură va fi reprodusă în Planul de calitate aplicabil ...”.

Ca urmare a faptului că, în urma analizării propunerii tehnice a asocierii ... - ... - ... nu a regăsit *Planul de calitate al proiectării*, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantei, prin adresa nr. 18A/1125 din 02.08.2013.

În ceea ce privește „Planul de management al traficului”, în caietul de sarcini, la subcapitolul 2.21. - Managementul traficului, specificându-se că *„Planul de management al traficului trebuie să includă toate detaliile și informațiile necesare Lucrărilor sau solicitate de Inginer”*, s-au solicitat următoarele:

„2.21.6. Planul de management al traficului trebuie să includă următoarele, dar fără a se limita la acestea:

- a) Introducere – descrierea sectorului;*
- b) Marcarea temporară a lucrărilor, care urmează a fi instalate pe drumurile publice, inclusiv detalii cu privire la principiile marcajelor rutiere temporare;*
- c) detalii cu privire la toate marcajele rutiere temporare;*
- d) metoda de instalare și plasare a marcajelor rutiere temporare;*
- e) metoda de demontare și îndepărtarea a marcajelor rutiere temporare;*
- f) marcaje rutiere temporare de noapte;*
- g) marcaje de urgență;*
- h) orice propuneri de circulație cu deplasare alternativă;*
- i) marcajele rutiere temporare;*
- j) semnalizarea utilajelor care iau parte la execuția lucrărilor;*
- k) protecția muncitorilor;*
- l) semafoare, inclusiv foi de calcul;*
- m) detalii privind persoanele responsabile de managementul traficului și atribuțiile acestora.*

2.21.7 Planul de management al traficului va include și planșe care vor prezenta măsurile temporare de management al traficului propuse de Antreprenor care trebuie să includă, dacă este cazul:

- a) locația și detalii privind semnele rutiere și marcajele;*
- b) numărul și lățimea benzilor și detalii privind marcajele rutiere temporare;*
- c) localizarea și mărimea zonelor de lucru;*
- d) spații libere propuse înspre și dinspre zonele de lucru pentru menținerea benzilor de drum;*
- e) semafoare;*
- f) facilități pentru pietoni, rutele și lățimile, dacă este cazul;*
- g) amenajări privind accesul la lucrări;*
- h) amplasarea intersecțiilor temporare;*
- i) detalii cu privire la orice devieri propuse”.*

Comisia de evaluare a constatat că, în *Planul de management al traficului*, din cadrul propunerii tehnice a asocierii ... - ... - ... nu se regăsesc toate informațiile mai sus evocate, motiv pentru care a solicitat clarificări asocierii ofertante, prin adresa nr. 18A/1125 din 02.08.2013.

Față de cele mai sus prezentate, în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

I. - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 201 alin. (1) - *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

II. - din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (1) - *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”;*

- art. 35 - *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;*

- art. 78 alin. (1) - *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

- art. 79 alin. (1), teza I - *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate ... oferta sa va fi considerată neconformă”.*

Având în vedere oportunitatea solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 18A/1125 din 02.08.2013, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, urmând a fi respinsă cererea acesteia de anulare în parte a solicitării de clarificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația nr. ... din ... depusă de asocieria ... - ... - ...

Cu privire la cea de-a doua contestație care face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că, după solicitarea clarificărilor mai sus evocate, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 18A/1516 din 09.09.2013 și, prin adresa nr. 92/59305 din 09.09.2013, i s-a comunicat asocierii ... - ... - ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1), precum și a art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... al asocierii ... - ... - ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/59305 din 09.09.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ... - ... cu consecința declarării acesteia drept admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de asocieria TIRRENA SCAVI SPA - SOCIETA ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA SPA, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă.

Având în vedere cele constatate cu ocazia soluționării primei contestații, în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 36 alin. (2) lit. a) - *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;*

- art. 37 - *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

- (2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;*

- art. 78 - *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;*

- art. 79 alin. (1), teza I - „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate ... oferta sa va fi considerată neconformă”;

- art. 81 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

În consecință, Consiliul observă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă oferta asocierii ... - ... - ... deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 18A/1125 din 02.08.2013.

De asemenea, sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv asocierea TIRRENA SCAVI SPA - SOCIETA ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA SPA, deoarece nu se impunea solicitarea de clarificări cu privire la aspectele invocate, având în vedere că:

- prin retransmiterea planșei de la pag. 232, din propunerea tehnică, în care era prezentat un alt traseu decât cel solicitat, asocierea ofertantă a corectat o abatere tehnică minoră din cartușul planșei respective, eliminând acest viciu de formă;

- în propunerea tehnică a acestei asocieri, respectiv în volumul II, paginile 5 - 24 și în volumul III, paginile 289 - 343, sunt menționate categoriile de personal specificate în caietul de sarcini: responsabil SSM (protecția muncii), personal implicat în activitățile de inspecție și testare, personal implicat în activitățile de verificare, personal implicat în activitățile de investigare (muniție), specialiști de mediu, precum și obligațiile/sarcinile pe care le au în cadrul contractului;

- comisia de evaluare a verificat, pe site-ul Agenției Naționale de Resurse Minerale, informațiile furnizate de asocierea ofertantă vizând principalii furnizori de materiale și a constatat că se regăsesc în lista firmelor care dețin permise de exploatare active.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația nr. ... din ... depusă de asocierea ... - ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 47 (patruzecișapte) pagini.