



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al Asocierii formată din ... / ..., cu sediul în ... ..., având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 7693/12.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... ... Județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizare aparatură medicală în cadrul Proiectului – Modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al Spitalului Municipal ... cod CPV 33111000-1, 33158200-4, 33166000-1, 33168000-5, 33169000-2 și având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Operațional Regional 2007-2013 - POR, Axa Prioritară 3 – Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul major de intervenție 3.1 – Reabilitarea/modernizarea/echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate, proiect cu titlul: „Modernizarea și Echiparea Ambulatoriului Integrat al Spitalului Municipal ... Cod SMIS 11608”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice, anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și refacerea acestora după reevaluarea ofertelor tehnice, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006”.

Prin adresa nr. 476/02.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33206/02.10.2013, ...., cu sediul în ... Strada Caraiman, Nr. 86, Sector 1, cod poștal 011564, având CUI 9000578, înregistrată la ORC sub nr. J40/10230/1996, formulează CERERE DE INTERVENȚIE denumită și „Cerere de Intervenție Accesorie în interesul și sprijinul autorității contractante”, solicitând Consiliului, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației și, pe fond, respingerea ca nefondată a acesteia și menținerea rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității introducerii contestației, invocată de ...., în calitate de intervenient.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... lider al Asocierii formată din ... - ...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al Asocierii formată din ... /....., împotriva adresei nr. 7693/12.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de

atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizare aparatură medicală în cadrul Proiectului – Modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al Spitalului Municipal ... cod CPV 33111000-1, 33158200-4, 33166000-1, 33168000-5, 33169000-2 și având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Operațional Regional 2007-2013 - POR, Axa Prioritară 3 – Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul major de intervenție 3.1 – Reabilitarea / modernizarea/ echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate, proiect cu titlul: „Modernizarea și Echiparea Ambulatoriului Integrat al Spitalului Municipal ... Cod SMIS 11608”, s-a solicitat: *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice, anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și refacerea acestora după reevaluarea ofertelor tehnice, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006”*.

Contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul nelegal cu privire la evaluarea ofertelor tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri, oferta depusă de .... fiind neconformă cu documentația de atribuire, așa cum rezultă din rapoartele tehnice întocmite de către expertul tehnic cooptat și din raportul procedurii.

În fapt, ....precizează următoarele aspecte:

- deschiderea ofertelor a avut loc în data de 08.07.2013, ora 12:00 și au fost depuse 2 (două) oferte de către următorii operatori economici: .... și Asocierea ...;
- în data de 13.09.2013, prin adresa nr. 7693/12.09.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat că oferta depusă de către Asocierea ... (lider de asociere) & ... este conformă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către operatorul economic ....;
- în data de 13.09.2013, s-a solicitat autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 215, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 1 art. 6, alin. (1) și fără a încălca prevederile art. 12, alin. (1) lit. (d) din Legea nr. 544/2001, punerea la dispoziție a rapoartele tehnice întocmite de către expertul tehnic cooptat, procesele de evaluare privind ofertele tehnice și raportul procedurii de achiziție publică;
- în data de 18.09.2013 s-a primit răspunsul la solicitarea cu privire la accesul documentelor ce fac parte din dosarul de achiziție publică, documentele atașate răspunsului fiind: două Rapoarte tehnice întocmite de către expertul tehnic cooptat și Raportul procedurii de achiziție publică.

Astfel, în ceea ce privește primul raport tehnic având nr. 6383/25.07.2013, întocmit de către expertul tehnic, contestatorul precizează următoarele aspecte constatate:

- este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări/completări la oferta tehnică, pentru ambele oferte tehnice depuse;
- conform raportului tehnic nr. 1, .... a depus o oferta tehnică incompletă, având foarte multe documente lipsă (pliante de la producător, ISO 9001 de la producător, declarații de conformitate) sau documente expirate (ISO 9001 de la producător, declarații de conformitate);
- autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări la ofertele tehnice depuse de cei 2 operatori economici participanți la procedură și după transmiterea clarificărilor a fost întocmit, de către expertul tehnic cooptat, cel de al doilea raport tehnic cu nr. 6470/01.08.2013, acesta fiind cel final;
- în raportul tehnic final, se regăsesc de altfel, alte neconformități tehnice ale ofertei tehnice depuse de către ....;
- de asemenea, în raportul procedurii, la capitolul *Evaluarea ofertelor*, autoritatea contractantă a prezentat un tabel cu cerințele tehnice din documentația de atribuire și cerințele tehnice care reies din ofertele tehnice depuse de către cei 2 operatori economici; din tabelul respectiv reiese faptul că, deși unele cerințe tehnice din oferta tehnică depusă de către operatorul economic .... nu sunt îndeplinite, acestea sunt trecute ca cerințe îndeplinite;
- tot din Raportul procedurii, rezultă faptul că autoritatea contractantă a mai solicitat clarificări tehnice dar răspunsurile la solicitările transmise nu au mai fost verificate de către expertul tehnic cooptat, deoarece acestea nu se regăsesc în raportul tehnic nr. 2.

În continuare, contestatorul prezintă un tabel comparativ de unde reies neconformitățile din oferta tehnică depusă de ....., respectiv:

Nr. crt	Fisa tehnica	Cerințe tehnice impuse prin caietul de sarcini	Raport tehnic cooptat	Raportul procedurii cu referire doar la operatorul economic PROTON IMPEX 2000 SRL
	Fisa tehnica nr. 23 - Naso-Faringo-Laringo-Fribroscop	Diametru tubului de inserție max.:4,9 mm	Cerința neindeplinită: s-a prezentat diametrul exterior (cap distal) 4,8 mm și diametrul extern 5 mm. Cerința impusă în caietul de sarcini face referire la Diametrul tubului de inserție max 4,9 mm - adică pe toată lungimea endoscopului flexibil trebuie să fie max. 4,9 mm	

	Fisa tehnica nr. 7 - Defibrilator	Padele de unica folosința adulți garanție, 36 de luni Padele de unica folosința copii si cablu, garanție 36 de luni	Cerința neindeplinita: nu se regaseste in documentația tehnica depusa.	Cerința îndeplinita
	Padele de unica folosința adulți garanție, 36 de luni Padele de unica folosința copii si cablu,	Cerința neindeplinita: nu se regaseste in documentația tehnica depusa. garanție 36 de luni	Cerința îndeplinita	
	Fisa tehnica nr. 13 - Lampa scialitica	Înălțime lumina reglabila intre 1680- 2100 mm	Cerința neindeplinita: Nu se regaseste in pliantul retransmis prin solicitarea de clarifican cerința	Cerința îndeplinita - înălțime maxima: 210 cm
		Durata medie de utilizare a becului min 900 ore	Cerința neindeplinita: Nu se regaseste in pliantul retransmis prin solicitarea de clarifican	Cerința îndeplinita
		Dimensiuni cupola min : 195x190 mm	Cerința neindeplinita: Nu se regaseste in pliantul retransmis prin solicitarea de clarifican	Cerința îndeplinita: Diametru cupola 20 cm
		Temperatura culorii maxim 4000K	Cerința neindeplinita: S-a prezentat temperatura culorii de 4300K	Cerința îndeplinita: Temperaturii culorii 4300K
	Fisa tehnica nr. 25 Aorat lumina intens pulsata	întârziere 1-00ms	Cerința neindeplinita: întârziere: 1-50 ms	Cerința îndeplinita: 1-50 ms
		Filtre standard incluse: 430,530,640-1200 nm	Cerința neindeplinita: S-a prezentat filtre standard incluse : 530,640-1200 nm si 430 nm opțional	Cerința îndeplinita: Filtre standard : 530,640-1200 nm si opțional inclus in oferta 430 nm
	Fisa tehnica nr. 26 - Dermatoscop		Cerința neindeplinita: Nu a prezentat pliant de la producător asa cum i s-a cerut in urma primei evaluari tehnice. A depus si in urma clarificărilor o simpla prezentare preluata dupa site-ul producătorului ISO 9001 – lipsa. Declarație de conformitate - lipsa	Cerința îndeplinita ISO 9001 si declarație de conformitate transmise in urma solicitărilor de clarificari
	Fisa tehnica nr. 29 - Auto/Kerato/Refractometru	Refractometru - ax: 0- 180 grade	Cerința neindeplinita: Exista o neconcordanta in documentele prezentate: in	Cerința îndeplinita: ax: 0-180 grade

	Electronic		pliant producător este specificat ax: 1-180 grade iar in manualul de utilizare ax: 0-180 grade	
		Distanța pupilară: 10- 85 mm	Cerința neindeplinită : Nu se regăsește nici în pliant nici în manual nici un interval. Se regăsește doar distanța pupilară de 85 mm	Cerința îndeplinită : 10-85 mm
		Keratometru: Raza de curbura 5,0-10,2 cu pas de 0,01 mm	Cerința neindeplinită : S-a prezentat Raza de curbura 5,0-10,0 cu pas de 0,01 mm	Cerința îndeplinită: prezentat Raza de curbura 5,0-10,0 cu pas de 0,01 mm
		Dioptrie cornee: 33,00-67,50Dpt cu pas de 0,12 sau 0,25 Dpt.	Cerința neindeplinită: S-a prezentat Dioptrie cornee: 33,,75 - 67,50Dpt cu pas de 0,12 sau 0,25 Dpt.	Cerința îndeplinită : Dioptrie cornee: 33,,75 - 67,50Dpt cu pas de 0,12 sau 0,25 Dpt.
	Fișa tehnică nr. 36 - Aparat complex electroterapie + vacuum	4 canale independente pentru tratament simultan a patru pacienți	Cerința neindeplinită: 2 canale independente pentru tratament simultan a patru pacienți	Cerința îndeplinită: 2 canale independente pentru tratament simultan a patru pacienți
	Fișa tehnică nr. 40 - Aparat oxigenoterapie	Fracțiune respirabilă : (<5m): >70%	Cerința neindeplinită : Nu se regăsește în pliant Fracțiune respirabilă : (<5m): >70%	Cerința îndeplinită: Fracțiune respirabilă : (<5m): >70%

Așa cum reiese din tabelul de mai sus, contestatorul arată că, astfel cum reiese din rapoartele tehnice ale expertului tehnic și din raportul procedurii, autoritatea contractantă a declarat că operatorul economic îndeplinește cerințele impuse prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, chiar dacă unele cerințe din oferta tehnică a operatorului economic .... nu sunt îndeplinite, oferta fiind declarată conformă și câștigătoare.

Ca urmare a celor descrise mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul nelegal privind evaluarea ofertelor tehnice, oferta operatorului economic ...., fiind neconformă și să dispună obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertelor tehnice, anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a

rezultatului procedurii și refacerea acestora după reevaluarea ofertelor tehnice în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

Deoarece în CEREREA DE INTERVENȚIE denumită și „*Cerere de Intervenție Accesorie în interesul și sprijinul autorității contractante*”, formulată de ..., având nr. 476/02.10.2013 și înregistrată la CNSC sub nr. 33206/02.10.2013 acesta invocă, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației, în sensul că: „ (...) având în vedere valoarea redusă a contractului, termenul limită pentru depunerea contestației era 18.09.2013 (5 zile)”, prin adresa nr. 19603/.../... Consiliul a solicitat contestatorului, opinia cu privire la acest aspect. Până la data soluționării prezentei decizii, ... nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18845/.../... 24.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 8497/01.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33276/02.10.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- în data de 08.07.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse pentru atribuirea contractului de furnizare aparatură medicală în cadrul proiectului „Modernizare și echipare Ambulatoriu Integrat in cadrul Spitalului Municipal ... procedura fiind împărțită pe 3 loturi astfel: Lotul I - aparate radiologice, Lotul 2- aparate imagistică, Lotul 3- alte aparate medicale;
- în speța de față este vorba despre Lotul denumit „alte aparate medicale”, acesta cuprinzând un număr de 36 de aparate medicale, pentru fiecare existând o fișă tehnică, pentru acesta depunând oferte doi operatori economici, respectiv ... & .... și ....;
- după ședința de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare numită prin Dispoziția nr. 484/01.07.2013, s-a întrunit pe parcursul a patru ședințe de lucru concretizate prin: Procesul verbal nr.6218/19.07.2013, Procesul verbal nr. 6427/26.07.2013, Procesul verbal nr.7059/19.08.2013, Procesul verbal nr. 7154/23.08.2013;
- prin urmare, expertul tehnic cooptat a întocmit Raportul tehnic nr.6383/25.07.2013, pe care l-a denumit RAPORT FINAL al expertului cooptat; în baza acestui raport, comisia a solicitat clarificări celor doi operatori economici, referitor la propunerea tehnică, prin adresa nr. 6424/26.07.2013, clarificări ce se regăsesc în cuprinsul Procesului

verbal nr.6427/26.07.2013; operatorii economici au răspuns după cum urmează: prin adresa nr. 234/29.07.2013 înaintată de ... & .... și adresa nr. 236/30.07.2013 și nr. 238/31.07.2013, înaintată de ....;

- un al doilea raport întocmit de expertul tehnic cooptat a intervenit după aceste clarificări, fiind înregistrat cu nr. 6470/01.08.2013; în cadrul ședinței de lucru nr. 3 (Proces - verbal nr. 7059/19.08.2013, comisia a hotărât formularea unor clarificări pentru .... înaintate cu adresa nr. 7060/19.08.2013 iar răspunsurile au fost analizate într-o ultimă ședință de lucru (Procesul verbal nr.7154/23.08.2013), în urma căruia, oferta tehnică prezentată de .... a fost declarată conformă;

- prin urmare ofertele celor doi operatori economici, participanți la licitația pentru atribuirea contractului de Furnizare aparatură medicală în cadrul proiectului „Modernizare și echipare Ambulatoriu Integrat în cadrul Spitalului Municipal ... - Lotul 3 - ALTE APARATE MEDICALE, au fost declarate admisibile și s-a trecut la aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentație, „prețul cel mai scăzut”.

Cu referire la fișele tehnice contestate de ... & ....., autoritatea contractantă prezintă următorul tabel privind neconformitățile contestate:

NR.CRT	FIȘA TEHNICĂ	Cerințe tehnice impuse prin caietul de sarcini	Oferta tehnica prezentată de ...	Comentariu Autoritate contractantă
	Fișa tehnica nr.23- Naso - Faringo-Laringo-Fibroscop	Diametrul tubului de inserție max. 4,9 mm	La pag nr. 172(pag.75 numerotare autoritate contractanta) din propunerea tehnică se regăsește diametrul exterior(cap distal) 4,8 mm	Comisia a considerat cerința tehnică propusă pentru acest aparat în varianta prezentată și evidențiată de altfel de operator prin trimiterea cu o săgeată și anume aceea de diametru tubului de inserție 4,8 mm
	Fișa tehnică nr. 7-Defibriator	Padele de unică folosință adulți garanție 36 de luni Padele de unică folosință copii și cablu, garanție 36 de luni	La pag nr. 310(pag.203 numerotare autoritate contractanta) din propunerea tehnică contestată se regăsește cerința garanție 36 de luni și lungime cablu  sf*	Comisia a declarat cerința ca fiind îndeplinită. Menționez că unele caracteristici contestate se regăsesc în propunerea tehnică, dar nu și în raportul expertului tehnic, fapt ce poate fi datorat complexității și volumului mare de 'caracteristici. însă rolul expertului este de a sprijini comisia, aceasta fiind cea care are rolul evaluării ofertelor. Conform art. 73 (6) din HG 925/2006 <i>Raportul</i>



				<p>de specialitate (...) este destinat sa faciliteze comisia de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiza a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.</p>
Fișa tehnică nr. 9-Defibrilator	Padele de unică folosință adulți garanție 36 de luni Padele de unică folosință copii și cablu,garanție 36 de luni	La pag.nr. 317(pag.317 numerotare autoritate contractanta)din propunerea tehnică contestată se regăsește cerința garanție 36 de luni și lungime cablu	Comisia a declarat cerința ca fiind îndeplinită. Menționăm că unele caracteristici contestate se regăsesc în propunerea tehnică, dar nu și în raportul expertului tehnic, fapt ce poate fi datorat complexității și volumului mare de caracteristici. Însă rolul expertului este de a sprijini comisia, aceasta fiind ceea care are rolul evaluării ofertelor. <u>Conform art. 73 (6) din HG 925/2006 Raportul de specialitate (...) este destinat sa faciliteze comisia de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiza a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se "atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.</u>	
Fișa tehnică nr. 13-Lampă scialitică	-înălțime lumină reglabilă între 1680-2100 mm -Durata medie de utilizare a becului min. 900 ore -Dimensiuni cupolă min 195x190 mm – Temperatura CULORI 4000 k	La pag. nr.334(pag.227 numerotare autoritate contractanta)se regăsesc următoarele cerințe tehnice: -înălțime maximă 210 cm -bec halogen: 22.8V/50W (durata de viață medie >900h) -diametru	Aplicând principiul tratamentului egal promovat de legislația achizițiilor publice, comisia a considerat că prin exprimarea într-o altă unitate de măsură și anume „cm” și nu „mm” precum și folosirea sintagmei de	

			cupolă>20 cm - temperatura culorii 4300K	„diametru" in loc de „dimensiune" așa cum era prevăzut în cerința tehnica din caietul de sarcini, propunerea tehnică pentru acest aparat nu poate fi considerată ca neconformă. Comisia a considerat aceste specificații ca fiind echivalente, specificațiile minimale din Caietul de sarcini fiind îndeplinite, în privința temperaturii culorii, specificațiile caietului de sarcini sunt considerate specificații minimale din punct de vedere al performanței (cf. Pag. 71 din Caietul de sarcini), drept pentru care Comisia a considerat cerința îndeplinită.
	Fișa tehnică nr. 25-Aparat lumina intens pulsată	-întârziere 1-100 ms -filtre standart incluse :430,530,640- 1200nm	La pag. nr.406(pag.299 numerotare autoritate contractanta) se regăsește :- întârziere puls 1-99 ms -Filtru standart 530/640-1200 nm(standart 430/480/656/590/690/75 0- 1200 nm(optional)	Comisia a solicitat clarificări prin adresa nr. 7060/19.08.2013 în urma căroră operatorul economic a confirmat autorității contractante livrarea filtrelor de 430 nm menționate cu titlu de „opțional -inclus în ofertă".
	Fișa tehnică nr. 26- Dermatoscop		CaAirmare a clarificări solicitate cu adresa nr. 7060/19.08.2013, s-a prezentat certificat ISO cu data expirării în 28.03.2015	Referitor la observația contestatarului, comisia a declarat fișa tehnică conformă întrucât operatorul economic și-a asumat prin prezentarea propunerii tehnice semnata și stampilata, livrarea unui aparat corespunzător cerințelor din caietul de sarcini respectiv din fișa tehnică.
	Fișa tehnică nr. 29- Auto/Kerato/Refractometru	Refractometru-ax 0-180 grade -distanța pupilară	La pagina nr. 441( pag.334 numerotare autoritate contractanta) din propunerea tehnică precum și din clarificările	Comisia a declarat cerințele tehnice îndeplinite pentru fișa tehnică nr. 29

	Electronic	10-85 mm -Keratometru :raza de curbura 5,0- 10,2 cu pas de 0,01 mm -dioptrie corneei:33,00-67,50 Dpt cu pas de 0,12 sau 0,25 Dpt.	solicitate cu ,adresa nr. nr.7060/19.08.2013/rasp uns înregistrat cu nr. 7140/22.08.2013, operatorul prezintă următoarele caracteristici tehnice - Ax 0-180 grade -Raza de curbura: 5,0- 10,0 mm cu pas de 0,01 mm" -Dioptrie corneei 33,75 - 67,50 Dpt. cu pas de 0,12 sau 0,25 Dpt.	
	Fișa tehnică nr.36- Aparat complex electroterapie+vac uum	4 canale independente pentru tratament simultan a patru pacienți	La pag nr. 523(pag.407 numerotare autoritate contractanta) operatorul economic prezintă seria BTL 5000 care vine în mai multe configurații și anume BTL 5620 Puls- Electroterapie cu 2 canale -o^unitate de electroterapie avansată cu 2 ieșiri de tratare simultană a 2 pacienți și pentru aplicarea de interferență a 4 poli BTL 5625-Puls Electroterapie cu 2 canale, performanțe similare cu BTL 5620,caracteristici BTL- 562, în plus electrodiagnostice și un număr mai mare de forme de undă BTL- Sistem Modular Unic- posibilitate post up- grade	Prin solicitarea de clarificarea formulată de comisie cu adresa nr. 7060/19.08.2013, operatorul economic precizează existența a patru canale astfel canale electroterapie - 2 Canale pentru upgrade - 2.  *
	Fișa tehnică nr. 40 - Aparat oxigenoterapie	Fracțiune respirabilă (<5m):>70%	La pag. nr. 643(pag.524 numerotare autoritate contractanta) din propunerea tehnică se regăsește Fracțiune respirabilă (<5m):>70%	în consecință comisia a declarat cerința tehnică îndeplinită

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul întregului proces de achiziție raportat la modul de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici, a avut în vedere principiile ce guvernează legislația achizițiilor publice.

În subsidiar, subliniază faptul că la procedura în cauză au fost desemnați să participe observatori M.F.P. - UCVAP, prin decizia de verificare nr.668/... Raportul procedurii de atribuire fiind semnat de către aceștia fără observații.

În concluzie, având în vedere criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și anume „prețul cel mai scăzut” și invocând principiul asumării răspunderii, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de ... & .... împotriva adresei nr. 7693/12.09.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii în ce privește atribuirea contractului de Furnizare aparatură medicală în cadrul proiectului „Modernizare și echipare Ambulatoriu Integrat in cadrul Spitalului Municipal ... Lotul 3 - alte aparate medicale”.

Prin adresa nr.476/02.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33206/02.10.2013, ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE denumită și „Cerere de Intervenție Accesorie în interesul și sprijinul autorității contractante”, solicitând Consiliului, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației și, pe fond, respingerea ca nefondată a acesteia și menținerea rezultatului procedurii.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă tardivitatea contestației, din următoarele considerente:

- potrivit art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2),
- astfel, având în vedere valoarea redusă a contractului, termenul limită pentru depunerea contestației era 18.09.2013 (5 zile).

Pe fondul cauzei, intervenientul precizează următoarele:

- oferta sa îndeplinește specificațiile tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini; criteriul de atribuire ales: „prețul cel mai scăzut”, oferta financiară depusă este de 67.297,30 lei, mai mică decât cea a contestatorului;

- la ambele clarificări solicitate de autoritatea contractantă, a răspuns în termenul stabilit, anexându-se și documentele solicitate precum certificate ISO 9001 de la producător, declarații de conformitate etc.;
- în decizia nr. ..., Secția comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal a reținut că „reprezintă o atitudine abuzivă (a autorității contractante) declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta (...) prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene”;
- în opinia sa, ar fi în contradicție cu principiul egalității, ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege să ceară sau nu clarificări privind o ofertă individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare (Cauza T-2011/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, la pct. 37- 38);
- potrivit art. 13 din HG nr. 925/2006: „(1) în cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea preturilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire; oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini;
- pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractanta a solicitat clarificări ambilor ofertanți; s-a transmis răspuns la solicitările de clarificare în termenul stabilit, anexându-se și documentele solicitate precum certificate ISO 9001 de la producător, declarații de conformitate etc.

Cu privire la susținerile contestatorului, din tabelul comparativ, intervenientul precizează mai jos punctul său de vedere cu privire la cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini:

Nr.crt.	Fisa tehnica	Cerințe tehnice impuse prin caietul de sarcini	Oferta tehnica prezentata de ....
	Fisa tehnica nr. 23 - Naso- Faringo- Laringo-Fibroscop	Diametrul tubului de inserție max.: 4,9 mm	S-a prezentat diametrul exterior (cap distal) 4,8 mm. Vezi oferta tehnica pagina 169, 171 si 172
	Fisa tehnica nr. 23 - Naso- Faringo- Laringo-Fibroscop	Diametrul tubului de inserție max.: 4,9 mm	S-a prezentat diametrul exterior (cap distal) 4,8 mm. Vezi oferta tehnica pagina 169, 171 si 172

	Fisa tehnica nr. 7 - Defibrilator	Padele de unica folosință adulți, garanție 36 de luni. Padele de unica folosință copii și cablu, garanție 36 de luni	S-a declarat ca accesoriu inclus: "Padele Primedic - de unica folosință- pentru pacienți peste 25 kg (electrozi autoadezivi, cu cablu 2 poli, aparat de ras, manusi - termen valabilitate - 3 ani). Vezi oferta tehnica pagina 308, 311
	Fisa tehnica nr. 9 - Defibrilator	Padele de unica folosință adulți, garanție 36 de luni. Padele de unica folosință copii și cablu, garanție 36 de luni	S-a declarat ca accesoriu^inclus: "Padele Primedic - de unica folosință- pentru pacienți peste 25 kg (electrozi autoadezivi, cu cablu 2 poli, aparat de ras, manusi - termen valabilitate - 3 ani). Vezi oferta tehnica pagina 315,318
	Fisa tehnica nr. 13 - Lampa scialitica	Înălțime lumina reglabila între 1680-2100 mm  Durata medie de utilizare a becului min. 900 ore	La pag. nr.334 se regăsesc următoarele cerințe tehnice: -înălțime maximă 210 cfm -bec halogen: 22.8V/50W (durata de viață medie >900h) -diametru cupolă>20 cm - temperatura culorii 4300K
		Dimensiuni cupola minim: 195 x 190 mm  Temperatura culorii maxim 4000 K	
	Fisa tehnica nr. 25 - Aparat lumina intens pulsata	Întârziere 1-100 ms  Filtre standard incluse 430, 530, 640-1200 nm	Întârziere puls: 1-99 ms - Vezi oferta tehnica pag. 405 și 406  Lungime de unda (Spectru filtre): 530/640 - 1200 nm (standard) 430 (opțional inclus în oferta) - Vezi oferta tehnica pag. 405 și 406
	Fisa tehnica 26 - Dermatoscop		S-au prezentat informații" declarate de producător unde se regăsesc toate caracteristicile tehnice solicitate (Vezi pag. De la 411 la 417) Ca urmare a clarificării solicitate cu adresa nr. 7060/19.08.2013, s-a prezentat certificat ISO cu data expirării în 28.03.2015 și declarație de conformitate
	Fisa tehnica nr. 29 - Auto/Kerato/Refractometru Electronic	Refractometru - ax: 0 -180 grade	În manualul depus se menționează ax: 0-180 grade (pag. 458)
		Distanța pupilară: 10-85 mm  Keratometru: Raza de curbura 5.0 - 10.2 cu pas de 0.01 mm  Dioptrie corneei: 33,00	Măsurarea PD: Raza 85 mm (pas de 1 mm) (Pag. 441)  Raza curburii corneei 5,0 - 10,0 mm (Pas 0.01 mm) (Pag. 441)  Refracția corneeană: -33.75-67.5 D (Pag. 441)

		- 67,50 Dpt cu pas de 0,12 sau 0,25 Dpt.	
	Fisa tehnica nr. 36 - Aparat complex electroterapie + vacuum	4 canale independente pentru tratament simultan a patru pacienți	In conformitate cu specificația tehnica solicitata in cadrul caietului de sarcini "Aparat pentru electroterapie cu 2 canale independente si curenți de joasa si medie frecventa", societatea noastra a oferat echipamentul BTL-5625 Puls. In cadrul aceleiași fise tehnice din caietul de sarcini, solicitati "4 canale independente pentru tratamentul simultan a patru pacienți". Cerința tehnica solicitata in cadrul adresei de clarificari 7060/19.08.2013 este respectata in de echipamentul oferat astfel: Canale electroterapie: 2 (pagina 528) - Canale pentru upgrade: 2 (pagina 528) In total 4 canale BTL-5625 Puls - Electroterapie cu' 2-canale, o unitate de electroterapie avansata cu 2 ieșiri de tratare simultana a doi pacienți si pentru aplicarea de interferența 4 poli, performante similare cu BTL-5620, caracteristici BTL-5625, in plus, electrodiagnostice si un număr mai mare de forme de unda (pagina 523) De asemenea, se poate folosi cablul dual pacient care permite tratarea a doi pacienți simultan cu aceeași terapie pentru o singura ieșire de tratare (PB5600.002v103) (pagina 529). Opțiune inclusa in configurația oferata. In total tratament simultan a 4 pacienți.
	Fisa tehnica nr. 40 - Aparat oxigenoterapie	Fracțiune respirabila: (<5m): 70%	Fracțiune respirabila (<5 m):>70% - Vezi oferta tehnica pagina 641 si 643

Ultimul document aferent dosarului nr. ..., este adresa nr. 476/02.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33206/02.10.2013, transmisă de ..., reprezentând „Cerere de Intervenție Accesorie în interesul și sprijinul autorității contractante”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;

- art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”; potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din

cadrul aceluiași act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de către SC 2000 IMPEX SRL, prin adresa nr. 476/02.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33206/02.10.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 7667/12.09.2013.

Conform art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la contestația în cauză, ..., în calitate de intervenient, în cadrul adresei înregistrată la CNSC sub nr. 33206/02.10.2013, invocă excepția tardivității, pe motiv că ... a luat cunoștință de conținutul actului atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7693/12.09.2013, în data de 13.09.2013, „contestația fiind formulată abia la data de ... deși termenul în care avea posibilitatea să formuleze contestație era de 5 zile; având în vedere valoarea redusă a contractului, termenul limită pentru depunerea contestației era 18.09.2013”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare; în baza acestor dispoziții legale, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr. 19603/.../... prin care a solicitat acestuia să exprime un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul .. Până la data soluționării prezentei contestații, .. nu a răspuns solicitării Consiliului.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, în litigiul dedus judecății, este vorba despre un contract de furnizare, (conform notei justificative nr. 3919/29.04.2013 valoarea estimată a lotului contestat, respectiv Lotul 3 Alte aparate medicale, fiind de 773.922 lei fără TVA, aprox. 179.981 euro), sunt deci, incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în*



*cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.*

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)“.

În aceste condiții, prin raportare la data la care contestatorul a luat cunoștință de conținutul documentului atacat, adresa nr. 7693/12.09.2013, respectiv în data de 13.09.2013, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ultima zi a termenului legal, în care actul în cauză putea fi contestat era data de 23.09.2013, contestația fiind depusă la CNSC în data de ... prin e – mail.

Față de cele de mai sus, Consiliul constatând că ... a transmis contestația dedusă soluționării, către CNSC în data de ... conform probelor existente la dosarul cauzei, va respinge excepția tardivității invocată de către intervenient, față de contestația în cauză, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a acesteia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă“, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizare aparatură medicală în cadrul Proiectului – Modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al Spitalului Municipal ... cod CPV 33111000-1, 33158200-4, 33166000-1, 33168000-5, 33169000-2 și având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Operațional Regional 2007-2013 - POR, Axa Prioritară 3 – Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul major de intervenție 3.1 – Reabilitarea / modernizarea/ echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate, proiect cu titlul: „Modernizarea și Echiparea Ambulatoriului Integrat al Spitalului Municipal ... Cod SMIS 11608“, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 2.208.204 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut“.

Potrivit cap. II.1.8 din anunțul de participare, contractul de achiziție publică este divizat pe trei loturi, astfel:

- Lotul 1, aparate radiologice;
- Lotul 2 – aparate imagistică;
- Lotul 3 – alte aparate medicale.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 08.07.2013, comisia de evaluare elaborând procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 5811/08.07.2013, potrivit căruia, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse de către operatorii economici, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 7667/12.09.2013, potrivit căruia, oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 3 aparține ..., oferta depusă de contestator pentru acest lot fiind declarată, admisibilă, dar necâștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Acest fapt i-a fost transmis contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7693/12.09.2013; împotriva acestei adrese ... a formulat contestație, prin care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice, anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și refacerea acestora după reevaluarea ofertelor tehnice, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

În baza dispozițiilor art. 256<sup>3</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006, care prevede că *„În cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*, Consiliul se va pronunța, în cuprinsul motivării, numai cu privire la Lotul 3, ce a fost contestat de către ....

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*.

Din analiza contestației depuse Consiliul reține că ... aduce în principal, critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de ....., susținând că aceasta ar fi, în opinia sa, neconformă.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține în analiză faptul că Lotul 3, vizează achiziționarea următoarelor echipamente și dispozitive medicale: *colonofibroscop, 1 naso-faringo-laringo-fibroscop, 1 camera video endoscopică, 2 electrocardiografe (pentru cabinetele medicina internă și pediatrie), 1 cardiopograf (monitor fetal), 1 monitor funcții vitale copii, 1 monitor funcții vitale pentru adulți, 1 spirometru, 1 oscilometru, 2 defibrilatoare (pentru cabinetele medicină internă și chirurgie generală și ortopedie), 1 bisturiu electric, 1 lampă scialitică, 1 trusă instrumentar chirurgie, 1 aspirator medical, 1 aparat încălzit lichide perfuzabile, 1 audiometru clinic cu accesorii obligatorii, 1 aparat lumină intens pulsată (IPL), 1 dermatoscop cu foto adaptor, 1 lampa wood, 1 electrocauter, 1 auto/kerato/refractometru electronic, 1 tonometru noncontact, 1 biomicroscop, 1 aparat complex electroterapie, 1 aparat complex electroterapie +vacuum, 1 aparat terapie laser, 1 aparat cu ultrasunete, 1 aparat electroterapie profesional, 1 aparat electroterapie, 1 laser, 1 aparat oxigenoterapie, 1 aparat pentru determinarea hemoglobinei glicoziale, 1 analizor automat de biochimie, 1 set baterii teste psihologice.*

Totodată, Consiliul constată și faptul că autoritatea contractantă, în vederea evaluării ofertelor depuse, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 73 din HG nr. 925/2006, care prevăd următoarele: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora. (...)*

*(3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:*

*a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;*

*b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;*

*c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.*

*(4) Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot.*

*(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau*

*juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.*

*(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.*

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a cooptat expertul extern Simona Arhip Zaharia, specialist în dotări tehnico – medicale, care a întocmit rapoartele tehnice de specialitate nr. 6383/25.07.2013 și nr. 6470/01.08.2013, transmise, la cerere, și contestatorului. În acest sens, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a transmis autorității contractante adresa nr. 7776/13.09.2013, prin care a solicitat acesteia să îi transmită „rapoartele tehnice întocmite de expertul tehnic cooptat, procesele de evaluare privind ofertele operatorilor economici participanți la procedură și rapoartele intermediare și cel final al procedurii de atribuire”; autoritatea contractantă a dat curs solicitării sale, transmițându-i două rapoarte tehnice și raportul procedurii de atribuire, prin adresa cu același număr, din data de 17.09.2013.

Conform raportului tehnic de specialitate nr. 6383/25.07.2013, deoarece s-a constatat că .... a depus o ofertă incompletă, lipsind documente de genul *pliante de la producător, ISO 9001 de la producător, declarații de conformitate* sau documente expirare, *ISO 9001 de la producător, declarații de conformitate*, s-a impus necesitatea solicitării unor clarificări în acest sens. Astfel, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 6424/26.07.2013, s-au cerut operatorului economic menționat, o serie de informații privind aceste aspecte.

De exemplu, pentru aparatul „electrocardiograf”, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte certificatele ISO în termen de valabilitate, declarație de conformitate CE, documentația de la producător; .... a răspuns prin adresa nr. 236/30.07.2013, transmițând informațiile și documentele solicitate.

Potrivit celui de – al doilea raport tehnic de specialitate nr. 6470/01.08.2013, întocmit de către expertul cooptat, se impunea solicitarea unor alte clarificări, privind fișa tehnică nr. 25 - aparat lumină intens pulsată, cerința filtre standard incluse 430,530,640 – 1200 nm, să se confirme că va asigura filtru 430 nm prezentat în propunerea tehnică ca fiind opțional; fișa tehnică 26 dermatoscop, să se prezinte certificat ISO și certificat de conformitate de la producător; fișa tehnică 29 – auto kerato refractometru electronic, deoarece în fișa tehnică și pliantul prezentat nu se regăsesc cerințele solicitate conform

caietului de sarcini, referitoare la keratometru, fișa tehnică nr. 36 - aparat complex electroterapie + vacuum.

Ulterior, prin adresa nr. 7060/19.08.2013 către ....., comisia de evaluare a solicitat o nouă serie de clarificări cu privire la fișele tehnice nr. 25, 26, 29 (pentru keratometru), precum și cu privire la fișa tehnică nr. 36, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 7140/22.08.2013, transmițând explicațiile și documentele justificative prezentate.

Având în vedere faptul că ofertantul în cauză a răspuns tuturor clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, privind propunerea sa tehnică, aceasta a făcut aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, desemnând drept câștigătoare oferta depusă de ....., pentru Lotul 3, cu o propunere financiară în valoare de 704.268 lei fără TVA.

În contextul de fapt și de drept anterior precizat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor legale ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”,* iar .... s-a conformat la toate solicitările acesteia, transmițând explicații și documente justificative.

Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatorului vizând neconformitatea ofertei depuse de către operatorul economic desemnat câștigător, deoarece a susținut aceasta fără a uza de dreptul de a studia dosarul cauzei, la cerere, în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, pentru a avea acces la toate documentele aflate în dosarul achiziției și a dispune de informațiile și datele necesare formulării unei contestații.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de .... cu respectarea art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede *„În cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”,* precum și cu respectarea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța de urgență.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... lider al Asocierii formată din ... - ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitri) pagini.