



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

.....Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub...nr. ... depusă de către..... cu sediul ales la ... având sediul în municipiul .....împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din 13.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... ..în cadrul procedurii de atribuire prin...„cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de...furnizare, având ca obiect „Furnizare Licențe Software Citire Tahograf”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii;
- atribuirea contractului de achiziție către societatea contestatoare, având în vedere conformitatea ofertei și clasarea sa pe locul II sau obligarea autorității contractante la reanalizarea conformității ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**...DECIDE:**

...Admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, și a dispozițiilor legale.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind atribuirea contractului către contestator.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestator, a sumei de 106,80 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată,..... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din 13.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin...„cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de...furnizare, având ca obiect „Furnizare Licențe Software Citire Tahograf”, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii;
- atribuirea contractului de achiziție către societatea contestatoare, având în vedere conformitatea ofertei și clasarea sa pe locul II sau obligarea autorității contractante la reanalizarea conformității ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

Contestatorul a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, în vederea furnizării a 200 de licențe software pentru citire tahograf digital și analogic plus echipamente periferice compatibile (analogice și digitale).

Obiectul contractului este furnizarea unui pachet complet (aplicații software + echipamente hardware necesare în vederea

recunoașterii și analizării celor două tipuri de tahograf utilizate în prezent, analogic și digital), mai exact:

- Software: licențe software pentru citire tahograf digital și analogic în vederea verificării existenței și funcționării aparatelor tahograf și limitatoarelor de viteză;
- Hardware: echipamente periferice compatibile pentru citirea și analiza înregistrărilor tahograf, atât pentru cele analogice cât și pentru cele digitale.

Atât tahograful analogic, cât și cel digital, înregistrează date referitoare la activitatea autovehiculului și a șoferului, date ce trebuie ulterior scanate (în cazul înregistrării analogice), respectiv citite și analizate (în cazul înregistrării digitale) utilizând echipamente periferice (hardware) compatibile: 1. analogice pentru tahografele de tip analog (scannere simple, de genul celor ce pot fi achiziționate din comerț) și 2. digitale pentru tahografele digitale (periferice specializate produse și utilizate numai în acest scop).

Contestatorul subliniază neconformitatea propunerii tehnice oferite de către câștigătorul ....

Având în vedere faptul că piața producătorilor de software pentru citire tahograf digital și de echipamente periferice este una extrem de restrânsă și specializată, cei câțiva jucători pe piață cunoscând foarte bine produsele oferite spre comercializare de către ceilalți concurenți, contestatorul arată că software-ul oferit de către ... nu îndeplinește cerințele tehnice și funcționale din caietul de sarcini al procedurii, ceea ce, pe cale de consecință ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca neconformă, în niciun caz considerarea acesteia ca fiind admisibilă iar ulterior declararea ofertei în cauză câștigătoare.

Contestatorul precizează că oferta ... nu îndeplinește cerințele privind:

- monitorizarea timpilor de conducere și odihnă și listarea contravențiilor;
- organizarea bazei de date cu criterii de selectare după vehicul, șofer, operator de transport;
- generarea și imprimarea rapoartelor după activitatea șoferilor, vehiculelor, pentru o zi, una și/sau două săptămâni sau alte perioade de timp, sau pe operatori de transport;
- scanarea și analizarea corectă a diagramelor tahograf, indiferent de poziția acestora pe scanner;
- stocarea în memorie a imaginilor reale ale diagramelor scanate, iar corectarea erorilor de scanare să se poată face ulterior, în imaginea suprapusă pe cea a diagramei reale scanate;

- atenționări ale posibilelor manipulări din cardul de șofer și tahograful digital prin afișarea neregulilor înregistrate;
- identificarea zilelor fără informație de pe cardul de șofer;
- completarea/copierea informației din tahograf pe cardul de șofer.

Contestatorul critică prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, arătând că acesta intră sub incidența dispozițiilor art. 202 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și a art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că prețul oferit de ... este neobișnuit de scăzut inclusiv prin raportare la celelalte două oferte depuse în cadrul procedurii, ambele conforme și consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări pe acest aspect din partea tuturor participanților.

Contestatorul consideră că societatea declarată câștigătoare nu ar fi putut justifica în mod obiectiv prețul global oferit pentru furnizarea obiectului contractului.

Contestatorul arată că este producătorul cel mai ieftin de pe piață, concurenții săi oferind spre comercializare produse considerabil mai costisitoare. Ai mult, ... nu produse decât software, nu și echipamente periferice, ceea ce înseamnă că ... trebuia să achiziționeze aceste echipamente din partea unui furnizor, ceea ce ar fi însemnat un preț mai ridicat, în comparație cu cel practicat de contestator (preț de producător).

Referitor la oferta financiară câștigătoare, contestatorul arată că singura concluzie este aceea că oferta tehnică propusă suferă de următoarele deficiențe:

- software-ul este necorespunzător prin raportare la caietul de sarcini;
- oferta nu include echipamente periferice digitale.

Contestatorul subliniază lipsa capacității tehnice și/sau profesionale a ..., arătând că din procesul verbal de deschidere a ofertelor rezultă faptul că ... nu a depus nicio dovadă cu privire la furnizările realizate în ultimii 3 ani anteriori depunerii ofertei, iar experiența similară a ofertanților este o cerință de calificare, oferta ... nefiind admisibilă din punct de vedere al capacității tehnice și profesionale.

Contestatorul subliniază conformitatea ofertei sale cu documentația de atribuire și solicită cele precizate în preambulul prezentei decizii.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../23.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../23.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Obiectul contractului este reprezentat de achiziționarea a 200 licențe software citire tahograf necesare pentru analiza înregistrărilor tahografelor digitale și analogice, astfel cum este precizat în cap. 1 - Introducere din caietului de sarcini.

Software-urile vor fi livrate cu periferice compatibile pentru analiza diagramelor tahograf (mediu de stocare ce înregistrează datele atât despre viteza și distanța parcursă, cât și timpii de muncă ai șoferilor și perioadele de odihnă, pe un suport de hârtie sub formă de disc), astfel cum este precizat la cap. 5 - Alte cerințe obligatorii, punctul 2 din caietul de sarcini.

Prin urmare, atât timp cât până la data limită pentru depunerea ofertelor operatorul economic ... nu a depus o solicitare de clarificare a aspectelor conținute de caietul de sarcini, iar în cadrul ședinței de deschidere, la întrebarea președintelui comisiei de evaluare dacă au existat neclarități cu privire la documentația de atribuire, reprezentantul împuternicit al ... a dat un răspuns negativ, autoritatea contractantă consideră că a fost foarte clar înțeleasă „intenția” (astfel cum se exprimă contestatorul) autorității contractante.

Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări și completări formale sau de confirmare în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, iar ... a răspuns în termen prin adresa nr. ... Analizând informațiile primite, comisia de evaluare a constatat conformitatea propunerii tehnice a ..., fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. .../10.09.2013.

La solicitarea autorității contractante adresată ... de a preciza varianta programului Tachospeed ofertată, acesta comunică faptul că propunerea tehnică reprezintă o variantă dedicată organelor de control abilitate pentru efectuarea controlului respectării timpului de conducere.

Dacă ... cunoaște atât de bine concurența și produsele acestora este de presupus că are cunoștință și de faptul că ... este furnizor de sisteme de analiză a informațiilor înregistrate de aparatele tahograf pentru Autoritatea Vamală Varșovia și Comandamentul Central al Poliției, ambele din ... țară de origine a contestatorului și membră a Uniunii Europene, prin urmare, supusă aceluiași reglementări legislative privind domeniului transportului rutier intern și internațional de marfă și persoane ca și România.

Urmare procesului de evaluare a propunerii financiare a ..., verificându-se încadrarea în prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art.36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a constatat faptul că valoarea ofertei financiare de 167.845 lei reprezintă un procent de 29,95% din valoarea estimată de 560.400 lei.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. .../10.09.2013, detalii privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent produselor ofertate iar ... a răspuns în termen prin adresa nr. .../12.09.2013.

Analizând informațiile primite, comisia de evaluare a acceptat justificările ..., fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. .../12.09.2013;

În prețul solicitat de ... se regăsesc toate produsele, respectiv licențele software și echipamentele periferice pentru citirea diagramelor tahograf, solicitate prin caietul de sarcini, cu respectarea principiului prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, în situația în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, aceasta este declarată inacceptabilă și nu inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, „în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.". Prin urmare, nu vedem cum înțelege contestatorul ca fiind posibilă această respingere, mai cu seamă că simpla constatare a existenței documentelor de calificare a presupus deschiderea plicurilor.

Din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../21.08.2013 reiese în mod foarte clar faptul că ofertantul ... a prezentat lista principalelor livrări în domeniul achiziției (Formularul 7), astfel cum aceasta a fost solicitată în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Certificatele sau documentele prin care se confirmă respectivele livrări și care au fost consemnate ca lipsă în procesul-

verbal de deschidere a ofertelor au fost solicitate prin adresa nr. ... cu respectarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006. .... a răspuns în termen prin adresa nr. ... comisia de evaluare constatând îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Referitor la conformitatea ofertei depuse de către contestator și la buna reputație contractuală a acestuia, autoritatea contractantă precizează că a acceptat declarația în conformitate cu prevederile art. 181 lit. c1) din O.U.G. nr. 34/2006, depusă în cadrul procedurii de .....

2. Autoritatea contractantă a declarat oferta .... ca fiind conformă cu cerințele ceietului de sarcini și admisibilă, fapt consemnat în raportul procedurii nr. .../13.09.2013 și comunicat prin adresa nr. .../13.09.2013.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în conformitate cu prevederile legale și cu respectarea scopului și principiilor statuate de O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prezenta contestație a fost făcută doar cu scopul de a o împiedica să încheie contractul de achiziție publică cu un alt ofertant decât contestatoarea.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, în toate cererile formulate, ca fiind nelegală și netemeinică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de...„cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de...furnizare, având ca obiect...„Furnizare Licențe Software Citire Tahograf”....În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 06.08.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../21.08.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de .... a fost declarată necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ...., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../13.09.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, .... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ...., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către societatea declarată câștigătoare.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut o propunere financiară mai mare decât cea declarată câștigătoare.

Societatea contestatoare consideră că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Critica contestatorului referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară este întemeiată, deoarece:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1) se precizează:

*“Listă a principalelor furnizări în domeniul achiziției efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de furnizare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Furnizările se confirmă prin prezentarea a cel puțin un document/contract/proces verbal de recepție emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizărilor se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Documentele pot fi prezentate în oricare din următoarele forme: original, copie legalizată notarial sau copie lizibilă semnată și ștampilată pe fiecare pagină. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa Formularul nr. 7”.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta a impus îndeplinirea unor condiții cumulative, nu alternative, în sensul că dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul furnizării de „licențe software citire tahograf” prin prezentarea a cel



puțin unui document din care să rezulte că au mai livrat produse de acest tip. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul furnizărilor similare cu ceea ce urmează a fi livrat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contract (certificat/document) de furnizare de produse similare cu cele ce urmează a fi livrate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare mai sus reținute, societatea declarată câștigătoare a depus doar formularul 7, fără a depune și certificări/confirmări din partea beneficiarilor.

Conform datelor cuprinse în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că pentru .... s-a consemnat lipsa certificatelor/documentelor de la beneficiari pentru demonstrarea experienței similare, adică confirmări ale livrărilor efectuate de câștigător către aceștia.

Din cele de mai sus, reiese clar că operatorul economic câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitarea contestatorului privind anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare este întemeiată, urmând a fi admisă de Consiliu.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei câștigătorului, nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către câștigător, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Câștigătorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, .... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente de calificare solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*,

iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este fondată, urmând să fie admisă.

Constatând lipsa documentelor de calificare, menționate mai sus, prin adresa nr. 18779 din 02.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului următoarea clarificare:

*„Transmiteți certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar prin care să se confirme livrările de produse menționate în lista prezentată (Formularul nr. 7). În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, nu aveți posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se va realiza prin transmiterea unei declarații a operatorului economic ofertant”.*

Operatorul economic câștigător răspunde acestei solicitări transmițând următoarele documente:

*„a. Certificat emis de Directorul Direcției de Comunicații și Informatică al Inspectoratului General al Poliției Poloneze, D-1 inspector ... prin care se confirmă livrarea a 200 de actualizări de licențe Tachospeed Control+Stat (Formularul nr 7, poziția 2);*

*b. Document contrasemnat de Inspector Vamal ..., funcționar al Direcției Vămirilor Varșovia (...) prin care se confirmă livrarea a 29 de licențe Tachospeed Control, 29 de aparate pentru descărcat carduri și tahografe digitale, 12 scannere și 32 de evaluatoare manuale de diagrame (Formularul nr 7, poziția 4), din data de 14.12.2009 aferent contractului nr 056/12/2009;*

*c. Documente emise de ... prin care se confirmă livrarea a 34 de licențe Tachospeed și 100 periferice compatibile Ministerului de Transport și Infrastructură al Croației (Formularul nr 7, poziția 3), furnizare la care ... a participat în calitate de subcontractor.*

*Documentele enumerate mai sus, întocmite original în limbile polonă și engleză, sunt în curs de traducere autorizată și legalizare.*

*Având în vedere faptul că după primirea solicitării dumneavoastră (luni, 02 septembrie) am avut doar 2 zile lucrătoare pentru elaborarea și trimiterea răspunsurilor nu ni s-a oferit suficient timp și pentru pregătirea traducerilor. Traducerile adecvat legalizate vi le vom transmite în cel mai scurt timp posibil”.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, respectiv: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”,* în mod corect.

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, nu și solicitarea documentelor de calificare neprezentate de aceștia în oferta inițială sau prezentate într-o formă necorespunzătoare.

Rezultă *„ipso facto”* că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita ofertanților doar clarificări/lămuriri ale documentelor existente în cadrul ofertei la data depunerii și nu de a solicita documente noi care să conducă la îndeplinirea cerințelor de calificare și implicit la admisibilitatea ofertei. În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei câștigătorului cu respectivele documente de calificare.

În această situație, completarea ofertei cu aceste elemente lipsă, documente de calificare obligatorii – prevăzute în fișa de date, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi.

Potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea dreptul ca potrivit art. 35 din H.G. nr. 925/2006, să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unor documente solicitate ca și cerință

obligatorie, aceasta aducând în mod evident un avantaj .... și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, așa cum în mod incorect a făcut/încadrat autoritatea contractantă, deoarece prin nedepunerea documentelor solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu va putea să solicite nicio clarificare sau confirmare la niște documente inexistente, situație care duce la nerespectarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, conform cărora *„oferantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitoare la propunerea tehnică și la prețul nejustificat al ofertei câștigătoare, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza celor mai sus reținute, nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de câștigător.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ...., în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanța, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele, cu respectarea celor cuprinse în prezenta motivare, și a dispozițiilor legale.

Referitor la capătul de cerere privind declararea ofertei contestatoarei drept câștigătoare, Consiliul reține că nu poate constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilirea ofertei câștigătoare fiind un act propriu al autorității contractante, conform art. 200 din ordonanță, ce survine în condiții de admisibilitate a ofertei, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate prin contestație. Astfel, acest capăt de cerere va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Ca urmare a aditerii contestației și observând că există cheltuieli avansate de contestatorul .... în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în conformitate cu art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 106,80 lei și reprezintă servicii poștale și contravaloare copii xerox, facturate cu factura nr. ... din ... factura nr. ... din 20.09.2013 și chitanța nr. 1665 din 26.09.2013.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.