



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33007/... ce constituie obiectul Dosarului nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 14376/23.09.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul: Reabilitarea și modernizarea rețelei de străzi urbane în ... cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea actului administrativ denumit „comunicarea rezultatului procedurii” și implicit, anularea deciziei de respingere a ofertei sale, să se constate că actele depuse de societatea sa în susținerea capacității economice și financiare, precum și a capacității tehnice respectă cerințele din fișa de date a achiziției și legislația aferentă procedurii de achiziție, să se constate că societatea sa a întrunit condițiile minime de calificare, să se constate că prin răspunsurile la clarificările nr. 95/96/04.09.2013 și nr. 304/13.09.2013 s-au prezentat clarificările cu respectarea legislației în vigoare și nu s-a modificat oferta tehnică, anularea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă, să se constate nulitatea absolută a contractului de achiziție publică încheiat cu ofertantul câștigător a cărui anulare o solicită, obligarea autorității

contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor, respectiv și a ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32951/... ce formează obiectul Dosarului ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 14378/23.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14378/23.09.2013, precum și a actelor subsecvente acesteia, să se dispună măsurile necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33544/04.10.2013, ce formează obiectul Dosarului .../2013, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 14379/23.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC, în subsidiar, anularea fazei finale de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ....

Anulează Procesul-verbal nr. 13788/13.09.2013 al ședinței de evaluare (raport de evaluare), Raportul procedurii nr. 14256/20.09.2013 precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... SRL, cu sediul în localitatea ... .. județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33007/... ce constituie obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 14376/23.09.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul: Reabilitarea și modernizarea rețelei de străzi urbane în ... cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea actului administrativ denumit „comunicarea rezultatului procedurii” și implicit, anularea deciziei de respingere a ofertei sale, să se constate că actele depuse de societatea sa în susținerea capacității economice și financiare, precum și a capacității tehnice respectă cerințele din fișa de date a achiziției și legislația aferentă procedurii de achiziție, să se constate că societatea sa a întrunit condițiile minime de calificare, să se constate că prin răspunsurile la clarificările nr. 95/96/04.09.2013 și nr. 304/13.09.2013 s-au prezentat clarificările cu respectarea legislației în vigoare și nu s-a modificat oferta tehnică, anularea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă, să se constate nulitatea absolută a contractului de achiziție publică încheiat cu ofertantul câștigător a cărui anulare o solicită, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor, respectiv și a ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32951/... ce formează obiectul Dosarului ... formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr. 14378/23.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14378/23.09.2013, precum și a actelor subsecvente acesteia, să se

dispună măsurile necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33544/04.10.2013, ce formează obiectul Dosarului .../2013, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr. 14379/23.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC, în subsidiar, anularea fazei finale de licitație electronică.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 13044/30.08.2013 prezentarea, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară „/.../” a documentelor prin care beneficiarii contractelor să certifice, defalcat, care este valoarea fiecărei activități/categorii de lucrări respectiv, a lucrărilor de drumuri, poduri etc. executate conform contractului nr. 7031/03 06.2009 și totodată, care dintre acestea corespund cu realizările conform aportului de 94% din contract /.../”.

Contestatoarea arată că la această solicitare de clarificări a răspuns prin adresa nr. 95/96/04.09.2013, făcând precizările de rigoare și totodată, menționând că în concordanță cu cerințele fișei de date a achiziției, a depus în cadrul documentelor de calificare copii după contractul de execuție lucrări nr. 7031/03 06.2009, procesul verbal nr. 9416/25.07.2011 și recomandarea aferentă contractului, iar pentru dovedirea aportului de 94% din contract, a înaintat adresa însoțită de beneficiarul de drept al lucrării, respectiv Consiliul Județean ... și de fiecare asociat în parte.

Contestatoarea apreciază solicitarea de mai sus ca fiind una abuzivă și discriminatorie, motivat de faptul că aceasta nu a fost inclusă în fișa de date a achiziției și nu se aplică tuturor participanților la licitație și consideră în acest sens că experiența similară se demonstrează prin prezentarea unui contract de lucrări similare, proces verbal și recomandare și nu prin documente speciale adresate de beneficiarii lucrărilor în cauză, autorității contractante.

În continuare, contestatoarea susține că la prezentarea metodologiei de execuție a lucrărilor s-au respectat cerințele din Proiectul Tehnic, Caietele de sarcini și respectiv fișa de date a

achiziției, făcând precizarea că toate acestea nu au fost puse la dispoziția ofertanților.

Având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției nu se solicită prezentarea autorizațiilor speciale emise de ANRE pentru execuția lucrărilor de relocare stâlpi LEA și pentru execuția lucrărilor instalații gaze naturale, conform legislației în vigoare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă va încheia un contract de execuție a acestor lucrări cu un operator economic autorizat, acesta putând fi nominalizat de societatea sa sau de un alt operator economic atestat, agreat de către autoritatea contractantă. Față de acest aspect, contestatoarea face precizarea că societatea sa are încheiat un contract de execuție lucrări electrice cu F.I.S.E. Electrica Serv S.A. - S.I.S.E. Transilvania Sud și un contract de execuție de lucrări de gaze naturale cu S.C. Art Instal S.R.L., societăți care au pus la dispoziția sa procedurile tehnice de execuție pentru obiectivul în discuție.

Având în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat necesitatea prezentării acestor proceduri mai sus amintite, contestatoarea menționează că în cadrul Proiectului tehnic la pag. 9-10, aceste categorii de lucrări sunt amintite evaziv și nu sunt descrise detaliat în restul documentației tehnice, însă propunerea sa tehnică prezentată este completă și respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Un alt aspect pe care contestatoarea îl relatează se referă la ofertarea „altor cheltuieli conexe organizării de șantier”, în suma de 162.322,08 lei, reprezentând paza șantierului, așa cum acestea au fost solicitate potrivit fișei de date a achiziției, proiectului tehnic și clarificării nr. 11258/25.07.2013, făcând precizarea că autoritatea contractantă nu a cerut explicit anumite categorii de lucrări din cadrul cap. 5.1.2 „Cheltuieli conexe și organizări de șantier”, astfel că societatea a întocmit Devizul ofertă nr. 27214 cu respectivele cheltuieli. Față de acest aspect, contestatoarea susține că nici în răspunsurile la clarificări, nici în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu face specificația că ofertanții trebuie să ia în calcul toate cheltuielile conexe organizării de șantier, care sunt prezentate în Anexa nr. 4 la HG nr. 28/2008, ci solicită prezentarea explicită doar a categoriilor de cheltuieli estimate de fiecare ofertant.

De asemenea, contestatoarea face trimitere și la solicitarea de clarificări nr. 13508/09.09.2013 a autorității contractante, referitoare la analiza de preț pentru materialele produse de societatea sa, respectiv pentru mixturi asfaltice și betoane; analiza de preț pentru transporturile incluse în ofertă și oferte de preț pentru agregatele incluse în ofertă.

Astfel, contestatoarea arată că în răspunsul la clarificări nr. ... a precizat că pune la dispoziția autorității contractante analiza de preț pentru materialele produse, respectiv pentru mixturi asfaltice și betoane, analiza de preț pentru transporturile incluse în ofertă și oferte de preț pentru agregatele incluse în ofertă, însă, cu mențiunea că oferta societății sale nu intră sub incidența art. 202 din OUG nr. 34/2006, întrucât reprezintă 99,85 % din valoarea estimată a contractului.

În ceea ce privește distanțele de transport calculate de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că acestea sunt tendențios calculate și infirmă, totodată, afirmația autorității contractante, potrivit căreia societatea sa nu știe unde îi este amplasată baza de producție sau unde este amplasată balastiera producătorului de agregate.

În acest sens, contestatoarea menționează că înainte de întocmirea ofertei, a vizitat amplasamentul și a calculat exact distanțele de transport pentru materialele ce urmau a fi puse în operă, astfel că de la baza de producție a societății sale, amplasată la periferia localității Vințu de Jos și până la locul de execuție a lucrărilor din localitatea ... sunt 74 km. De la balastiera producătorului de agregate care se află în extravilanul localității Balomir și până la locul de execuție a lucrărilor din localitatea ..., sunt 60 km, rezultând că autoritatea contractantă a calculat eronat distanțele, plasând baza de producție a societății sale în centrul localității Vințu de Jos și balastiera de la Balomir, în centrul localității Balomir.

Totodată, contestatoarea aduce în discuție că dintr-o eroare de tehnoredactare a inclus în oferta financiară cantitatea de 6247,49 mp la art. 5-CB02A1 - șanțuri și rigole, în loc de 6347,49 mp, eroare care se încadrează, în opinia sa, „în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice”, diferența de 1393,065 lei, reprezentând un procent de 0,0068 % din total valorii ofertate.

Prin urmare, contestatoarea susține că se angajează să execute întreaga cantitatea de 6347,49 mp din proiectul tehnic la prețul din oferta financiară, aferent cantității de 6247,49 mp, astfel că nu se aduce nici o modificare ofertei financiare sau ofertei tehnice, așa cum susține autoritatea contractantă.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. precizează că autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștință rezultatul aplicării procedurii de atribuire, încălcându-se astfel prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv, nu se menționează care sunt cerințele de calificare care nu au fost îndeplinite și nici care au fost

cerințele din caietul de sarcini care nu au fost satisfăcute în mod corespunzător de oferta sa, așa cum prevede art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că primul motiv care a condus la respingerea ofertei sale îl constituie neprezentarea de „documente pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, în sensul solicitării de clarificări formulată de comisia de evaluare prin adresa nr. 13040/30.08.2013, respectiv, documente prin care beneficiarul contractului prezentat având nr. 5559/04.05.2010, să certifice, defalcat, care este valoarea fiecărei activități/categorii de lucrări executate de S.C. ... S.R.L. în procent de 50%, conform Acordului de asociere prezentat, respectiv că Documentul centralizator situații de lucrări perioada 01.03.2012-30.04.2012 depus în anexa la adresa FN/04/09.2013 reprezintă certificat intermediar de plată din care nu reies defalcat, categoriile de lucrări și valoarea finală recepționată executată/realizată a acestora.

Exemplificând cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, contestatoarea precizează că a prezentat, cu privire la contractul nr. 5559/04.05.2010: Formular experiență similară, Acord contractual nr. 5559/04.05.2010, Acord de asociere, Actele adiționale nr. 1-3, Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6945/20.06.2012 și Recomandarea nr. 10338/06.09.2012, documente din care rezultă că a executat împreună cu asociatul S.C. CONFORT S.A., lucrări de construcții de drumuri în valoare de 34.251.845,05 lei, cota de participare a societății sale fiind de 50%, prin urmare, rezultând că valoarea executată de societatea sa fost de 17.125.922,53 lei. Astfel, prin cumularea acestei valori la valoarea lucrărilor de construcții de drumuri executate în baza Contractului de lucrări nr. 26/01.07.2011, rezultă o valoare de 25.098.225,25 lei.

Contestatoarea susține că documentele de calificare prezentate nu au fost considerate suficiente de către comisia de evaluare, fapt pentru care autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13040/30.08.2013, a solicitat documente suplimentare, care, în opinia acesteia, nu au fost precizate și solicitate în fișa de date a achiziției, însă cu toate acestea, societatea sa s-a conformat solicitării și a răspuns că „lucrările ce au făcut obiectul contractului nr. 5559/04.05.2010 au fost executate în comun cu asociatul S.C. CONFORT S.A. /.../; atașăm centralizatorul situațiilor de lucrări - perioada 01.03.2012-30.04.2012, în care sunt defalcate valorile fiecărei activități/categorii de lucrări, respectiv a lucrărilor de drumuri, poduri, etc.; Valoarea lucrărilor executate de către S.C. ... S.R.L. conform aportului de 50% este de 17.125.922,52 lei; valoarea fiecărui

obiect realizat în cadrul contractului de lucrări nr. 26/01.07.2011 reiese din Centralizatorul situațiilor de lucruri din 10.09.2012 /.../”.

Contestatoarea prezintă, în continuare, un alt motiv de respingere a ofertei sale, referitor la faptul că nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 13040/30.08.2013, cu privire la aspectele constatate în cuprinsul Poliței de asigurare nr. 0098962, respectiv nu s-a argumentat concludent, modul în care autoritatea contractantă va mai putea executa garanția de participare în condițiile în care Asiguratul înțelege să introducă contestație cu privire la decizia anulării procedurii, iar CNSC respinge contestația introdusă, având în vedere faptul că, în condițiile menționate, aceasta și-a încetat valabilitatea din momentul comunicării rezultatului procedurii de atribuire/anulării procedurii.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că garanția de participare depusă de societatea sa este conformă, întrucât aceasta putea fi respinsă încă de la ședința de deschidere a ofertelor, potrivit art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, însă acest lucru nu s-a întâmplat. De asemenea, contestatoarea arată că în răspunsul la clarificări a menționat faptul că garanția colaterală s-a constituit prin emiterea filei CEC cu seria /.../, în valoare de 204.274,5 lei în favoarea asigurătorului, fila CEC predată asigurătorului la data emiterii poliței pe bază de proces verbal de predare-primire. Referitor la Condițiile de asigurare, capitolul C, condițiile inserate în cadrul poliței de asigurare prevăd, la punctul 2 lit. c, faptul că aceasta își produce efecte inclusiv în situația respingerii unei eventuale contestații, conform art.278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, așadar nu își încetează valabilitatea în situația unei contestații din partea Asiguratului. Cu privire la invocarea faptului că autoritatea contractantă nu este parte în contractul de asigurare, se arată că aceasta este stipulată în cadrul poliței ca la cap. A „Părți semnatare” ca fiind Beneficiar și de asemenea, la art. 11 este prevăzut numărul de exemplare.

Un al treilea motiv de respingere al ofertei contestatoarei se referă la neprezentarea Angajamentului ofertantului de a nu subcontracta servicii sau lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor. În acest sens, contestatoarea afirmă că în oferta depusă nu a fost prezentat respectivul Angajament, însă acesta a fost prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări din adresa nr. 13506/09.09.2013.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștință că al patrulea motiv de respingere a ofertei sale îl constituie faptul că în propunerea tehnică depusă și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu s-au prezentat proceduri/metode de lucru/detalii despre modul de realizare, pentru lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și relocare



rețele de gaz, fapt pentru care s-a comunicat solicitarea de clarificări nr. 13506/09.09.2013, la care s-a răspuns că aceste lucrări se regăsesc în propunerea tehnică, la pag. 183 -184.

În ceea ce privește cheltuielile conexe organizării de șantier, care au constituit un alt motiv de respingere a ofertei, contestatoarea învederează că prin răspunsul la clarificări, societatea sa a comunicat prezentarea explicită a acestor cheltuieli, precum și devizul-ofertă.

Ultima critică este adusă împotriva ultimului motiv de respingere a ofertei, referitor la distanțele de transport folosite în ofertă, care nu sunt corelate cu distanțele reale de la furnizor până la locul de execuție a lucrărilor din localitatea ..., interpretarea autorității contractante fiind aceea că distanța dintre punctul de lucru situat în localitatea Jena și localitatea ... este de 90,80 km, și nu de 110 km, cum s-a declarat în ofertă; distanța dintre punctul de lucru situat în localitatea ... și localitatea ... este de 113 km, și nu de 90 km, cum s-a declarat în ofertă; distanța dintre punctul de lucru situat în localitatea Lugoj și localitatea ... este de 107 km și nu de 110 km, cum s-a declarat în ofertă.

În concluzie, contestatoarea apreciază că societatea sa a prezentat documente edificatoare și concludente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. combate cele cinci motive pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei acesteia.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință în conținutul comunicării rezultatului procedurii faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13045/30.08.2013 nu s-a depus Contragaranția emisă în favoarea asiguratorului pentru emiterea Poliței IG nr. 0000981774. În acest sens, contestatoarea apreciază că prin răspunsul său la clarificări, nr. 6451/04.09.2013, societatea sa a răspuns complet și concludent, respectiv s-a adus la cunoștința autorității contractante faptul că „pentru emiterea poliței de asigurare nu a fost emisă nicio Contragaranție, polița fiind achitată integral în avans, așa cum reiese și din ordinul de plată atașat la momentul depunerii ofertei”. Cu privire la acest aspect, contestatoarea atașează contestației răspunsul asiguratorului Euroins S.A., nr. 8775/25.09.2013.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la depunerea în cadrul propunerii tehnice a unui grafic Gantt cu „caracter general”, contestatoarea apreciază că acesta respectă prevederile din fișa de date a achiziției și susține că prin adresa nr.

13509/09.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat, suplimentar față de cerința din fișa de date a achiziției, refacerea graficului Gantt prezentat, prin defalcarea acestuia pe fiecare din cele 25 de străzi din proiectului tehnic.

Contestatoarea învederează că și la această solicitare a răspuns complet și concludent, comunicând faptul că „refacerea graficului Gantt prezentat prin defalcarea acestuia pe fiecare din cele 25 de străzi din proiectului tehnic este imposibilă, întrucât nu se poate prezenta în mod corect având în vedere următoarele aspecte: nu au fost prezentate liste de cantități pe străzi (F3); diferențele de cantități dintre antemăsurători și lista de cantități pe baza căreia au fost întocmite ofertele (lucru semnalat și de alți ofertanți prin clarificări - a se vedea clarificarea nr. 246 din 24.07.2013 și răspunsul nr. 11259/26.07.2013, la care autoritatea contractantă atașează liste corectate, fără a prezenta și antemăsurătorile corectate)”.

Un al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei constă în faptul că nu aceasta nu a depus în cadrul propunerii tehnice informații privind lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și rețele de gaz. Astfel, contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări a comunicat autorității contractante că aceste lucrări se regăsesc în propunerea tehnică, la pag. 4-13.

În ceea ce privește cheltuielile conexe organizării de șantier, un alt motiv de respingere a ofertei, contestatoarea susține că a explicat prin adresa nr. 6695/12.09.2013 faptul că în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11296/26.07.2013, a considerat că nu se impun cheltuieli de această natură și că, dacă acestea vor apărea pe durata execuției, vor fi suportate de societatea sa din cota de cheltuieli indirecte.

Ultimul motiv invocat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii constă în faptul că nu s-a luat în calcul distanțele reale de transport pentru agregate, mixturi asfaltice și betoane, fapt pentru care, contestatoarea susține că prin răspunsul său la clarificări a înștiințat autoritatea contractantă despre faptul că produsele de balastieră se aprovizionează de la o distanță de 45 km de la firma Vespa System, iar mixturile asfaltice și betoanele se produc de către S.C. ... S.R.L. cu stații mobile la o distanță de 20 km față de șantier.

În ceea ce privește produsele de balastieră furnizate de Vespa System, contestatoarea precizează că aprovizionarea cu produse de balastieră se face de la firma Vespa System din depozitul situat în localitatea Deva, situat la 45 km de șantier și apreciază că autoritatea contractantă confundă voit punctul de lucru (baza de producție) al

Vespa System din localitatea Homorod, cu depozitul din localitatea Deva.

Referitor la mixturile asfaltice și betoanele produse de societatea sa, contestatoarea menționează că deține stații mobile de mixturi asfaltice și betoane, iar acestea vor fi amplasate la o distanță de 20 km de șantier.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15162/03.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 33375/03.10.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a prezentat documentele în sensul solicitării de clarificări din adresa nr. 13044/30.08.2013, respectiv, documente prin care beneficiarul contractului nr. 7031/03.06.2009 să certifice, defalcat, care este valoarea fiecărei activități/categorii de lucrări executate, respectiv a lucrărilor de drumuri, poduri etc.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că din documentele depuse în ofertă în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a rezultat că în cadrul contractului nr. 7031/03.06.2009 au fost executate o serie de lucrări care nu au relevanță în raport cu solicitarea privind experiența similară, de exemplu lucrările de poduri, care nu se vor executa în viitorul contract și ca urmare, acestea nu pot fi luate în considerare la determinarea valorică a experienței similare.

Totodată, autoritatea contractantă dorește să sublinieze și faptul că, raportat la afirmațiile contestatoarei „autoritatea contractantă solicită exclusiv doar societății noastre prezentarea de documente prin care beneficiarii contractelor să /.../”, comisia de evaluare a solicitat participanților la procedură, acolo unde s-a impus, documente prin care beneficiarii contractelor depuse în vederea dovedirii experienței similare, să certifice, defalcat, care este valoarea fiecărei activități/categorii de lucrări executate, respectiv a lucrărilor de drumuri, poduri etc.

Având în vedere cerințele din documentația de atribuire IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, potrivit căreia ofertantul trebuia să prezinte „Metodele de lucru ale ofertantului în cadrul cărora ofertantul își va descrie abordarea generală, dar și metodologia exactă pe care o propune în vederea implementării lucrărilor /.../”, autoritatea contractantă face precizarea că autoarea contestației nu a prezentat în propunerea tehnică, proceduri/ descrieri detaliate a metodelor de lucru, pentru lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și relocare rețele de gaz.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că „/.../ aceste categorii sunt amintite evaziv, ele nu sunt descrise detaliat în restul documentației /.../”, autoritatea contractantă menționează că S.C. ... S.R.L. a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției și ceea ce urmează a se executa în viitorul contract, la data publicării invitației de participare în SEAP și ca urmare, a licitat lucrările în cauză în propunerea financiară.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat procedurile tehnice pe care le amintește în contestație, respectiv contractele de execuție lucrări electrice cu lucrări de gaze și apreciază că orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că S.C. ... S.R.L. nu a luat în calcul toate cheltuielile conexe organizării de șantier, în conformitate cu pct.5.1.2 aferent anexei nr. 4 la HG nr. 28/2008, ci a luat în calcul doar cheltuieli cu paza șantierului, astfel că aceasta nu a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a prezentat oferte preț conform documentelor de calitate depuse în ofertă pentru o serie de materiale principale: mixturi asfaltice, betoane, agregate și geocompozit, în sensul solicitării de clarificări din adresa nr. 13508/09.09.2013, prin urmare, s-au solicitat oferte de preț, conform documentelor de calitate depuse în propunerea tehnică.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a prezentat analize pentru transporturile incluse în ofertă, având în vedere o serie elemente și documente ale propunerii tehnice depuse, respectiv: furnizorii declarați, documentele de calitate și distanțele precizate, listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări și Formularul C9; distanțele de transport folosite de S.C. ... S.R.L. în ofertă nu sunt corelate cu distanțele reale de la furnizor până la locul de execuție a lucrărilor din localitatea ..., prin urmare, s-au solicitat analize pentru transporturile incluse în ofertă.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei cu privire la modul în care și-a calculat în ofertă distanțele de transport, sunt nefondate la această dată, deoarece contestatoarea nu s-a conformat solicitării de clarificări și mai mult decât atât, nici în propunerea tehnică nu se regăsesc elemente sau aspecte de natură să se coroboreze cu susținerile acesteia. Astfel, se arată că autoarea contestației nu a respectat cantitățile din proiectul tehnic – liste de cantități puse la dispoziție în documentația de atribuire, respectiv, la devizul Șanțuri și rigole, art. 5- CB02A1 – cantitatea ofertată este de

6247,49 mp față de cantitatea corectă de 6347,49 mp, de unde rezultă faptul că aspectele semnalate nu se încadrează la viciile de formă și/sau abateri tehnice minore, în sensul art. 79-80 din HG nr. 925/2006 ci, per a contrario, aceste aspecte constituie neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, a proiectului tehnic.

În consecință, autoritatea contractantă solicită să se constate că motivele din contestația depusă de S.C. ... S.R.L. sunt netemeinice și nefondate, ceea ce conduce la respingerea acesteia și menținerea ca valabilă și legală a adresei nr. 14376/23.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa nr. 15164/03.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 33374/03.10.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a prezentat documentele în sensul solicitării de clarificări din adresa nr. 13040/30.08.2013, respectiv, documente prin care beneficiarul contractului nr. 5559/04.05.2010 să certifice, defalcat, care este valoarea fiecărei activități/categorii de lucrări executate de societatea sa în procent de 50% conform Acordului de asociere prezentat.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că din documentele depuse în ofertă în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a rezultat că în cadrul contractului nr. 5559/04.05.2010 au fost executate o serie de lucrări care nu au relevanță în raport cu solicitarea privind experiența similară, de exemplu lucrările de poduri și reciclare, care nu se vor executa în viitorul contract și ca urmare, acestea nu pot fi luate în considerare la determinarea valorică a experienței similare. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că documentul Centralizator situații de lucrări perioada 01.03.2012-30.04.2012, aferent contractului nr. 5559/04.05.2010, depus în anexa la răspunsul la solicitările de clarificări, reprezintă un certificat intermediar de plată, din care nu reiese valoarea executată a categoriilor de lucrări, ci doar valoarea contractată.

În ceea ce privește polița de asigurare nr. 0098962 din data de 30.07.2013, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări formulată prin adresa nr. 13040/30.08.2013, document în care se prevede, la art. 8 pct. b) și c), capitol C „Condiții de asigurare”, că instrumentul de garantare încetează să mai producă efecte din momentul comunicării/cunoașterii de către Asigurat despre câștigătorul licitației sau în cazul anulării acesteia, conform comunicării scrise a Beneficiarului despre anularea procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu a argumentat concludent, modul în care autoritatea contractantă va mai

putea executa garanția de participare în condițiile în care Asiguratul (Ofertantul) înțelege să introducă contestație cu privire la decizia anulării procedurii, iar CNSC respinge contestația introdusă, având în vedere că, în condițiile menționate mai sus, aceasta și-a încetat valabilitatea din momentul comunicării rezultatului procedurii de atribuire/anulării procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a prezentat, în oferta depusă, Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta servicii sau lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind contractanți de specialitate în cadrul ofertei.

Având în vedere cerințele din documentația de atribuire, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, potrivit căruia ofertantul trebuia să prezinte „Metodele de lucru (...) în cadrul cărora ofertantul își va descrie abordarea generală, dar și metodologia exactă pe care o propune în vederea implementării lucrărilor /.../”, autoritatea contractantă face precizarea că autoarea contestației nu a prezentat în propunerea tehnică, proceduri/ descrieri detaliate a metodelor de lucru, pentru lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și relocare rețele de gaz, învederând, totodată, că S.C. ... S.R.L. a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției și ceea ce urmează a se executa în viitorul contract, la data publicării invitației de participare în SEAP și ca urmare, a licitat lucrările în cauză în propunerea financiară.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că S.C. ... S.R.L. nu a luat în calcul toate cheltuielile conexe organizării de șantier, în conformitate cu pct.5.1.2 aferent anexei nr. 4 la HG nr. 28/2008, ci a luat în calcul doar cheltuieli cu transportul muncitorilor și cu paza șantierului, astfel că aceasta nu a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că din analizele de preț pentru transporturile incluse în ofertă, a rezultat că distanțele de transport folosite în ofertă nu sunt corelate cu distanțele reale de la furnizor până la locul de execuție a lucrărilor din localitatea ....

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu a adus la cunoștință rezultatul aplicării procedurii /.../”, autoritatea contractantă arată că au fost respectate întocmai prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, autoritatea contractantă solicită să se constate că motivele din contestația depusă de S.C. ... S.R.L. sunt netemeinice și nefondate, ceea ce conduce la respingerea acesteia și menținerea ca valabilă și legală a adresei nr. 14378/23.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa nr. 15163/03.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 33376/03.10.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că autoarea contestației nu a prezentat documentul, în sensul solicitării de clarificări formulată de comisia de evaluare prin adresa nr. 13045/30.08.2013, respectiv, Contragaranția emisă în favoarea Asigurătorului pentru Polița de asigurare seria IG nr.0000981774, iar în răspunsul acesteia la clarificări a comunicat că „pentru emiterea poliței de asigurare nu a fost emisă nici o Contragaranție, polița fiind achitată integral în avans, așa cum reiese și din ordinul de plată atașat la momentul depunerii ofertei”, însă, per a contrario, din documentele completatoare depuse prin același răspuns, respectiv din documentul „Condiții Generale - Asigurarea de garanții, punctul 8. Obligațiile Asiguratului”, reiese că „Asiguratul se obligă: 8.1. Înaintea încheierii asigurării de garanție: ...8.1.3. lit. c. să emită în favoarea EUROINS un bilet la ordin cu valoarea și scadența în alb /.../ 8.3 În caz de neîndeplinire a oricărei obligații prevăzute mai sus, EUROINS are dreptul să refuze plata despăgubirii /.../”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că Graficul Gantt prezentat de contestatoare are caracter general, care nu reprezintă, în fapt, programarea activităților de execuție, nefiind detaliate următoarele: operațiuni componente, date exacte, alocarea specifică a unor resurse umane și materiale, utilaje, etc. În raport cu răspunsul transmis de contestatoare cu adresa nr. 6695/12.09.2013, autoritatea contractantă susține că se impune evidențierea faptului că aceasta nu a prezentat graficul, în sensul solicitării de clarificări, rezumându-se la a comunica că „Graficul Gantt prezentat în Propunerea tehnică este corelat cu listele de cantități”, ceea ce nu prezintă relevanță.

Având în vedere cerințele din documentația de atribuire IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, potrivit căreia ofertantul trebuia să prezinte „Metodele de lucru ale ofertantului în cadrul cărora ofertantul își va descrie abordarea generală, dar și metodologia exactă pe care o propune în vederea implementării lucrărilor /.../”, autoritatea contractantă face precizarea că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat în propunerea tehnică, proceduri/ descrieri detaliate a metodelor de lucru, pentru lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și relocare rețele de gaz, învederând, totodată, că S.C. ... S.R.L. a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției și ceea ce urmează a se executa în viitorul contract, la data publicării invitației de participare în SEAP și ca urmare, a licitat lucrările în cauză în propunerea financiară.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că S.C. ... S.R.L. nu a luat în calcul toate cheltuielile conexe organizării de șantier, în conformitate cu pct.5.1.2 aferent anexei nr. 4 la HG nr. 28/2008.

Cu privire la susținerile contestatoarei ca va suporta aceste cheltuieli din cheltuielile indirecte, autoritatea contractantă susține că acestea nu pot fi suportate astfel cum transmite contestatoarea, întrucât cheltuielile conexe organizării de șantier nu fac parte din cheltuielile indirecte, conform Anexei nr. 6 „Structura și conținutul cheltuielilor indirecte”, aferentă „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, Indicativ P 91/1-02.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că din analizele de preț pentru transporturile incluse în ofertă, a rezultat că distanțele de transport folosite în ofertă nu sunt corelate cu distanțele reale de la furnizor până la locul de execuție a lucrărilor din localitatea ....

În consecință, autoritatea contractantă solicită să se constate că motivele din contestația depusă de S.C. ... S.R.L. sunt netemeinice și nefondate, ceea ce conduce la respingerea acesteia și menținerea ca valabilă și legală a adresei nr. 14379/23.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa nr. 7290/08.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34214/10.10.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește Polița IG nr. 0000981774, contestatoarea arată că potrivit art. 8.1.3. din „Condițiile generale de emitere a poliței de garanție”, asiguratul se obligă „în funcție de convenția părților”:

- Să constituie în favoarea asiguratorului garanții reale mobiliare;
- Să suporte costurile de constituire și înregistrare a garanțiilor reale mobiliare;
- Să emită în favoarea asiguratorului un bilet la ordin în alb;
- Să achite integral și anticipat prima de asigurare;
- Să încheie cu asiguratorul asigurări de bunuri pentru bunurile ce fac obiectul garanțiilor reale mobiliare, considerând că autoritatea contractantă omite să analizeze textul „în funcție de convenția părților”, adică părțile decid dacă se aplică una sau mai multe dintre condițiile enumerate mai sus.

Astfel, contestatoarea menționează că din răspunsul asiguratorului Euroins S.A. nr. 8775/25.09.2013 reiese atât caracterul alternativ al obligațiilor asiguratului de la art. 8.1.3., cât și faptul că pentru polița de față nu s-au cerut de către asigurator niciunfel de



documente de garantare ci doar plata integral, în avans a poliței de asigurare.

Cât privește afirmația autorității contractante conform căreia adresa asiguratorului este irelevantă la acest moment, contestatoarea, făcând trimitere la prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și apreciază că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 13045/30.08.2013, i-a cerut doar „în cazul în care pentru eliberarea acestei polițe de asigurare a fost constituită o contragarantie în favoarea Asiguratorului, vă rugăm să o prezentați”, de unde rezultă că autoritatea contractantă nu are idee dacă s-a emis sau nu o Contragarantie; contestatoarea răspunde că nu s-a emis o contragarantie și prin urmare, nu are cum să prezinte un document inexistent; oferta este totuși respinsă pe motiv că nu s-a răspuns concludent la solicitare.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingerea a ofertei referitor la Graficul Gantt, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă confundă următoarele elemente ale proiectului tehnic:

- Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări și listele de consumuri de materiale, manoperă, utilaje, transporturi, care nu au fost defalcate în proiectului tehnic pe cele 25 de străzi;

- Antemăsurătorile, care au fost defalcate în proiectului tehnic pe cele 25 de străzi, cu excepția anumitor categorii de lucrări din listele de cantități.

Față de acest aspect, contestatoarea reiterează susținerile din contestația sa, însă face precizarea că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a încercat să demonstreze modul în care societatea sa ar fi putut să răspundă concludent la solicitarea de clarificări adresată în pofida lipsurilor și inadvertențelor din proiectul tehnic, dintre listele de cantități și antemăsurători, respectiv dintre listele de cantități inițiale și cele modificate prin răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește motivele nr. 3 și nr. 4 de respingerea a ofertei, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Referitor la Indicativul P 91/1-02, contestatoarea apreciază că acesta este orientativ în ceea ce privește conținutul și valoarea cheltuielilor indirecte, mai mult decât atât, rezultând că toate categoriile de cheltuieli conexe organizării de șantier pe care autoritatea contractantă susține că societatea sa nu le poate suporta din cota de cheltuieli indirecte, sunt incluse de legiuitor în această categorie de cheltuieli.

Pe de altă parte, contestatoarea invocă Ordinul Ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea

devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, de unde rezultă că nici acest act normativ nu impune modul de calcul și componența obligatorie a cheltuielilor indirecte, per a contrario, contestatoarea precizează că avea libertatea de a suporta/previziona în cadrul cheltuielilor indirecte orice dorește, inclusiv ipotetica cheltuială conexă a organizării de șantier.

În ceea ce privește cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea rețelei de străzi urbane în ...», cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.... stabilind data deschiderii ofertelor la 30.07.2013 (modificată ulterior prin Anunțul de tip erată Numărul 40222/26.07.2013, la data de 02.08.2013), criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 21.930.451,32 lei fără TVA.

Cele 6 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 11745/02.08.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 14256/20.09.2013 membrii comisiei de evaluare au desemnat ca ofertant câștigător pe asocieria SC ...– SC ...SRL, singura ofertă admisibilă invitată la faza finală de licitație electronică, celelalte 5 oferte fiind respinse în temeiul dispozițiilor art. 79 alin (1). art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Împotriva adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații:

- S.C. ... S.R.L.;
- S.C. ...S.R.L.;
- S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru un număr de 6 motive.

În ceea ce privește primul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume: nu au fost prezentate, la solicitarea de clarificări nr. 13044/30.08.2013 a autorității contractante, documente prin care beneficiarul contractului nr. 7031/ 03.06.2009 să certifice,

defalcat, care este valoarea fiecărei activități/categorii de lucrări executate, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, a fost menționată următoarea cerință nr.1: „*contract de lucrări similare a cărui valoare să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a prezentului contract (fără TVA), fără cheltuieli privind diverse și neprevazute sau maxim 2 contracte de lucrări similare a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a prezentului contract (fără TVA), fără cheltuieli privind diverse și neprevazute (n.n. Valoarea estimată este de 21.930.451,32 lei fără TVA).*”

*Se vor prezenta:*

- *Formular de experiență similară;*
- *Declarație privind lista principalele lucrări executate în ultimii 5 ani;*
- *Copii după părți relevante ale documentelor aferente lucrărilor/contractelor declarate, recomandări sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor”,* modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind următoarea: „*Se vor prezenta:*

- *Completare formular privind experiența similară;*
- *Copii după părți relevante ale documentelor aferente lucrărilor/contractelor declarate, recomandări sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor, care trebuie să precizeze cel puțin următoarele aspecte și/sau informații echivalente:*

- *modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului respectiv;*
- *dacă pe parcursul derulării lucrărilor au fost înregistrate neconformități care au condus la refaceri parțiale sau totale a livrabililor de contract, cazuri privind nerespectarea legislației în vigoare de către prestator (produse din vina exclusivă a contractantului), recepții amânate sau respinse din motive imputabile constructorului, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii în mod defectuos a obligațiilor contractuale asumate;*
- *valori efectiv realizate.*

*Operatorii economici care nu și-au îndeplinit condițiile contractuale privind calitatea și/sau au prezentat documente false în cadrul procedurii de atribuire sau la alte proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică vor fi respinși (...).”*

Din verificarea documentelor de calificare depuse de contestatoare, Consiliul reține că pentru dovedirea experienței similare, aceasta a prezentat Declarație privind lista principalelor

lucrări executate în ultimii 5 ani, în cuprinsul căreia au fost nominalizate două contracte, după cum urmează:

**1.** Contractul încheiat cu Consiliul Județean ... (nr. 7031/03.06.2009), având ca obiect: „Valorificarea potențialului turistic și economic al Văii Aiud prin reabilitarea infrastructurii de transport DJ 107M, jud. ...”, o valoare de 21.621.246,39 lei fără TVA, contestatoarea având calitatea de „contractant conducător” și un procent executat de 94%, sens în care au fost depuse următoarele documente:

- Fișa de experiență similară;
- Contractul de execuție lucrări nr. 7031/03.06.2009, încheiat între Consiliul Județean ... și asocieria S.C. ... S.R.L. – SC CRIDOV SRL – SC CARTEL BAU SA – SC CASTRUM CORPORATION SRL, lider al asocierii - S.C. ... S.R.L.;
- Condiții de contract pentru construcții FIDIC 1999 pentru clădiri și lucrări inginerești proiectate de către beneficiar;
- Actele adiționale la contract nr. 1/13.489/20.10.2009, nr. 2/8427/08.07.2010 și nr. 3/9626/03.08.2010;
- Adresa nr. 9250/20.07.2011 prin care asocieria S.C. ... S.R.L. – SC CRIDOV SRL – SC CARTEL BAU SA – SC CASTRUM CORPORATION SRL, comunică Consiliului Județean ... procentele realizate de fiecare asociat în executarea lucrărilor, având valoarea contractată inițial de 16.591.812,80 lei fără TVA;
- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor în valoare de 21.621.246,39 lei fără TVA;
- Document constatator nr. 10021/04.08.2011 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale.

**2.** Contractul încheiat cu Primăria Municipiului Blaj (nr. 10581/23.06.2010), având ca obiect: „Modernizare străzi urbane Tudor Vladimirescu și Mihail Kogălniceanu în municipiul Blaj jud. ...”, o valoare de 3.459.558,81 lei fără TVA, contestatoarea având calitatea de „contractant unic” și un procent executat de 100%.

Cu privire la contractele mai sus menționate, prin punctul 3 al cererii de clarificări nr. 13044/30.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte documente prin care beneficiarii contractelor prezentate să certifice, defalcat, care este valoarea fiecărei activități/categorii de lucrări, respectiv a lucrărilor de drumuri, poduri etc. executate conform contractului nr. 7031/03.06.2009 și totodată care dintre acestea corespund cu realizările ofertantei contestatoare conform aportului de 94% din contract. Totodată autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte defalcat valoarea fiecărei activități/categorii de lucrări realizate în cadrul contractului de lucrări nr. 10581/23.06.2013.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 96/04.09.2013, contestatoarea a menționat lucrările efectuate de fiecare asociat (ca descriere și valoare), arătând că a executat 94% din lucrările aferente contractului, respectiv 20.625.737,62 lei și precizând că întreaga valoare a contractului s-a decontat de societatea sa în calitate de lider al asocierii, sens în care au fost anexate copiile facturilor către Consiliul Județean ....

Analizând considerațiile contestatoarei cuprinse în contestație referitoare la caracterul abuziv și discriminatoriu al solicitării de clarificări, Consiliul constată tardivitatea acestora raportat la faptul că autoarea contestației nu a înțeles să conteste în cadrul termenului legal solicitarea de clarificări nr. 13044/30.08.2013 pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o.

Pe de altă parte, Consiliul constată că din documentele depuse de contestatoare rezultă în mod clar contribuția S.C. ... S.R.L. în cadrul asocierii, respectiv 94%, adresa nr. 9250/20.07.2011 fiind semnată de toți membrii asocierii S.C. ... S.R.L. – SC CRIDOV SRL – SC CARTEL BAU SA – SC CASTRUM CORPORATION SRL.

În ceea ce privește motivul concret de respingere a ofertei invocat de către autoritatea contractantă, și anume: nu au fost prezentate documente prin care beneficiarul contractului nr. 7031/03.06.2009 să certifice, defalcat, care este valoarea fiecărei activități/categorii de lucrări executate, Consiliul constată netemeinicia acestuia, deoarece prin documentația de atribuire nu a fost impusă o astfel de cerință.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că în cadrul contractului nr. 7031/03.06.2013 au fost executate o serie de lucrări care nu au relevanță în raport cu solicitarea privind experiența similară, de exemplu lucrările de poduri deoarece o astfel de afirmație conduce la ideea demonstrării executării unor lucrări „identice” și nu „similare”, similaritatea urmând a se aprecia în funcție de codul CPV menționat în documentația de atribuire, și anume 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri, fiind evident că un contract având ca obiect „Valorificarea potențialului turistic și economic al Văii Aiud prin reabilitarea infrastructurii de transport DJ 107M, jud. ...”, este similar contractului care urmează a se atribui prin prezenta procedură de atribuire „Lucrări de execuție pentru obiectivul: Reabilitarea și modernizarea rețelei de străzi urbane în ...”.

Susținerile autorității contractante contravin cerințelor documentației de atribuire (în cuprinsul căreia se vorbește de contracte similare), precum și dispozițiilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

În consecință, Consiliul constată temeinicia acestei critici a contestatoarei.

Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume: nu au fost prezentate, în propunerea tehnică depusă și prin adresa nr. ... de răspuns la solicitarea de clarificări, proceduri/descrieri detaliate a metodelor de lucru pentru lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și relocare rețele de gaz, lucrări care trebuie executate astfel cum prevede documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a menționat necesitatea prezentării „(...) Metodelor de lucru ale ofertantului în cadrul cărora ofertantul își va descrie în aceasta secțiune abordarea generală, dar și metodologia exactă (specifică) pe care o propune în vederea implementării lucrărilor, incluzând și o descriere detaliată a metodelor sale de lucru pentru principalele articole ale lucrărilor de execuție, precum și pentru utilajele prevăzute în graficul gantt al lucrărilor propus de către Antreprenor”.

Așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției, punctul II.2.1. și pag. 8 a Proiectului tehnic – Detalii de execuție Vol. I – Descrierea generală a lucrărilor întocmit de SC SERCOTRANS SRL, proiectul cuprinde următoarele specialități: Lucrări de amenajarea terenului; Lucrări de amenajări pentru protecția mediului; Lucrări pentru investiția de bază; Lucrări de infrastructură; Lucrări de suprastructură; Lucrări de trotuare; Lucrări de spații verzi; Lucrări de amenajare piste de bicicliști; Lucrări de amenajare accese în vederea protecției persoanelor cu dizabilități; Lucrări de asigurare a scurgerii a apelor; Lucrări de ridicare a capacelor căminelor de vizitare, guri de scurgere; Lucrări de podețe; Lucrări de ziduri de sprijin; Lucrări de parapetei metalici; Lucrări de accese la proprietăți; Lucrări de amenajare parcări; Lucrări de amenajare străzi și drumuri laterale și intersecții; Lucrări de siguranța circulației, semnalizare și marcaj.

De asemenea, în cadrul Proiectului tehnic – Detalii de execuție Vol. I – Descrierea generală a lucrărilor întocmit de SC SERCOTRANS SRL, pag. 9 - 10, s-a menționat faptul că la realizarea proiectului pe sectoarele studiate sunt necesare devieri de rețele electrice existente și de rețele de gaz existente, au fost menționate rețele existente precum și necesitatea modificării traseelor conductelor de distribuție gaze naturale pe străzile Mihai Eminescu și Constructorului. Totodată s-au descris soluțiile privind modificarea traseelor conductelor de distribuție gaze naturale pentru cele două străzi și s-au precizat următoarele: „pentru execuția traseului modificat, constructorul va delega un instalator autorizat minim gr. II, care va semna pentru execuție conform NTPEE – 2008 privind proiectarea, executarea și exploatarea

*sistemelor de alimentare cu gaze naturale. Același instalator va întocmi și va semna toate actele necesare pentru recepția lucrării și punerea în funcțiune a conductei, aceste acte fiind semnate și de delegatul E. ON Gaz Distribuție Deva în calitate de beneficiar”.*

Analizând vol. 2 – Liste de cantități partea 3.rar, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia se regăsesc Liste de cantități pentru „Relocare stâlpi din LEA existente” – deviz ofertă 331101, „Relocare rețea gaz – Eminescu” – deviz ofertă 331102, „Relocare rețea gaz – Constructorului” – deviz ofertă 331103.

Din verificarea Fișei de date a achiziției, Consiliul mai reține că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea autorizațiilor speciale emise de ANRE pentru execuția lucrărilor de relocare stâlpi LEA și pentru execuția lucrărilor instalației gaze naturale, conform legislației în vigoare.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că la filele 272 – 286 se regăsesc Liste de cantități pentru „Relocare stâlpi din LEA existente”, „Relocare rețea gaz – Eminescu” și „Relocare rețea gaz – Constructorului”, iar la filele 247 – 253 se află documentul intitulat „Metodele de lucru. Descrierea detaliată a metodelor de lucru” în cuprinsul căruia nu se face referire la lucrările de relocare instalației electrice stâlpi LEA și relocare rețele de gaz.

De asemenea, la pag. 46 – 166 se regăsesc descrise procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, în cuprinsul cărora nu se face referire la lucrările de relocare instalației electrice stâlpi LEA și relocare rețele de gaz.

Prin punctul 6 al solicitării de clarificări nr. 13508/09.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să transmită unde în ofertă a făcut referire la lucrările de relocare instalației electrice stâlpi LEA și rețele de gaz care trebuie efectuate conform proiectului tehnic și a listelor de cantități aferente acestuia.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin punctul 6 al adresei nr. ..., contestatoarea a menționat că a prevăzut lucrările de relocare instalației electrice stâlpi LEA și rețele de gaz în propunerea tehnică la pag. 272 – 282, respectând proiectul tehnic și listele de cantități aferente acestuia.

Analizând cele mai sus menționate, Consiliul constată că este netemeinică și nelegală respingerea ofertei contestatoarei pentru considerentul în analiză, deoarece lucrările de relocare instalației electrice stâlpi LEA și relocare rețele de gaze sunt lucrări secundare, cuprinse în capitolul Amenajarea Terenului, având o valoare sub 1%. Prin raportare la codul CPV menționat în documentația de atribuire (45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri), cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire precum și valoarea lor,

aceste lucrări nu pot fi considerate „principale articole ale lucrărilor de execuție”, așa cum s-a specificat în fișa de date a achiziției, astfel încât nu era necesară prezentarea unei descrieri detaliate a metodelor de lucru aferente acestora.

În consecință, Consiliul constată și temeinicia acestei critici a contestatoarei.

Cu privire la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume: nu au fost luate în calcul toate cheltuielile conexe organizării de șantier în conformitate cu pct. 5.1.2 aferent anexei nr. 4 la HG nr. 28/2008, nefiind astfel respectată cerința din documentația de atribuire punctul IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține următoarele:

- la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „ (...) Ofertanții vor lua în considerare la Organizarea de șantier și alte cheltuieli conexe organizării de șantier așa cum sunt acestea precizate la pct.5.1.2 aferent anexei nr. 4 la H.G. nr. 28/2008, fapt pentru care se vor prezenta descrieri cu privire la aceste cheltuieli”;

- la punctul IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „(...) Ofertanții vor lua în considerare la Organizarea de șantier și alte cheltuieli conexe organizării de șantier așa cum sunt acestea precizate la pct.5.1.2 aferent anexei nr. 4 la H.G. nr. 28/2008, fapt pentru care se vor prezenta explicit care sunt cheltuielile estimate de către fiecare ofertant.”

Analizând conținutul Anexei nr. 4 intitulată „Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, a HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Consiliul reține că la punctul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, sunt cuprinse cheltuieli pentru: *„obținerea autorizației de construire/ desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în*



*incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.”.*

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat devizul ofertă 272141 – Organizare de șantier precum și devizul ofertă 272142 – Cheltuieli conexe organizării de șantier. În cuprinsul celui din urmă, contestatoarea a menționat suma de 162.322,08 lei fără TVA, reprezentând paza șantierului, prin urmare doar o categorie din cheltuielile conexe organizării de șantier, astfel cum sunt acestea enumerate la punctul 5.1.2. al cărui conținut a fost reprodus mai sus.

Prin punctul 8 al cererii de clarificări nr. 13508/09.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să precizeze unde se regăsește în oferta sa dovada faptului că la evaluarea financiară a luat în considerare și „alte cheltuieli conexe organizării de șantier” așa cum sunt acestea precizate la punctul 5.1.2. aferent anexei 4 la HG nr. 28/2008.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin punctul 8 al adresei nr. ..., contestatoarea a menționat că a luat în considerare „alte cheltuieli conexe organizării de șantier” în sumă de 162.322,08 reprezentând paza șantierului care se regăsesc atât în oferta tehnică cât și în cea financiară, și se încadrează în prevederile HG nr. 28/2008, Anexa 4, Capitolul 5, art. 5.1.2.

Relevantă în analiza acestei critici este Clarificarea nr. 11258/25.07.2013 publicată în SEAP prin care autoritatea contractantă precizează că în vederea decontării cheltuielilor eligibile de către AMPOR, la elaborarea propunerii financiare se va avea în vedere valoarea estimată pentru fiecare linie bugetară menționată la secțiunea II.2.1 din fișa de date a achiziției, după cum urmează:

Total cap. 5.1. – organizare de șantier = 346.822 lei, din care:

cap. 5.1.1. – lucrări de construcții = 181.469 lei

cap. 5.1.2. – cheltuieli conexe organizării de șantier = 165.353 lei.

În condițiile în care contestatoarea menționase că a luat în considerare „alte cheltuieli conexe organizării de șantier” în sumă de 162.322,08 reprezentând paza șantierului, orice alte cheltuieli adăugate în plus ar fi însemnat depășirea valorii estimate pe linia bugetară 5.1.2 (165.353 lei) și ar fi condus la o cheltuială neeligibilă.

În plus, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea în mod expres a unora din cheltuielile cuprinse în cadrul punctului 5.1.2. aferent anexei 4 la HG nr. 28/2008, sau a tuturor cheltuielilor menționate la acest punct, stipulând doar că se vor „prezenta explicit care sunt cheltuielile

estimate de către fiecare ofertant”, ceea ce a făcut și ofertanta contestatoare.

În consecință, Consiliul constată și temeinicia acestei critici a contestatoarei.

Cu privire la al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume: nu au fost prezentate, la solicitarea de clarificări nr. 13508/09.09.2013 a autorității contractante, oferte de preț conform documentelor de calitate depuse în ofertă pentru o serie de materiale principale: mixturi asfaltice, betoane, agregate și geocompozit, Consiliul constată următoarele:

Prin punctele 9, 11 și 14 ale cererii de clarificări nr. 13508/09.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte analize de preț pentru mixturi asfaltice și betoane, oferte de preț pentru geocompozit și agregate.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin punctele 9, 11 și 14 ale adresei nr. ..., contestatoarea a menționat că solicitarea nu are indicat cadrul legal și a arătat că propunerea sa financiară reprezintă 99,85% din valoarea estimată a contractului, iar dacă autoritatea contractantă va indica articolul de lege care conferă dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților justificare de prețuri atunci când oferta nu intră sub incidența art. 202 din OUG nr. 34/2006, va înainta autorității contractante analize de preț pentru mixturi asfaltice și betoane și oferte de preț pentru geocompozit și agregate.

Analizând cele mai sus menționate, Consiliul constată că în condițiile în care oferta contestatoarei nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea unor analize de preț/oferte de la furnizori pentru principalele materiale folosite în lucrare.

Autoritatea contractantă ar fi avut dreptul de a efectua verificări cu privire la prețurile pentru mixturi asfaltice, betoane geocompozit și agregate, în condițiile în care ar fi constatat că în documentele prezentate de ofertant există indicii cu privire la faptul că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, situație care ar fi condus la posibilitatea respingerii ofertei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, care stipulează că:

*„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:  
(...)”*

*c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.*

În condițiile în care nici în cadrul solicitării de clarificări 13508/09.09.2013, nici în cadrul punctului de vedere formulat în cauză autoritatea contractantă nu justifică situația de fapt care a determinat-o să solicite aceste documente contestatoarei, Consiliul constată încălcarea în cauză de către aceasta a principiului proporționalității bazat pe dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, conform căruia trebuie asigurată o corelație între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

Cu privire la al cincilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume: nu au fost prezentate, la solicitarea de clarificări nr. 13508/ 09.09.2013 a autorității contractante, analize pentru transporturile incluse în ofertă, având în vedere o serie de elemente și documente ale propunerii tehnice depuse, respectiv furnizorii declarați, documentele de calitate și distanțele precizate listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări și Formularul C9, distanțele de transport folosite în ofertă nefiind corelate cu distanțele reale de la furnizor până la locul execuției lucrărilor din localitatea ..., Consiliul constată următoarele:

Prin punctele 2 și 10 ale cererii de clarificări nr. 13508/ 09.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să retransmită Formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, completând coloana „ore de funcționare” și „km parcurși”, precum și analize de preț pentru transporturile incluse în ofertă, având în vedere furnizorii declarați, documentele de calitate depuse în ofertă și distanțele precizate în listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări și Formularul C9.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin punctele 2 și 10 ale adresei nr. ..., contestatoarea a transmis Formularul C9, având completate coloanele „ore de funcționare” și „km parcurși”, a menționat că solicitarea nu are indicat cadrul legal și a arătat că propunerea sa financiară reprezintă 99,85% din valoarea estimată a contractului, iar dacă autoritatea contractantă va indica articolul de lege care conferă dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților justificare de prețuri atunci când oferta nu intră sub incidența art. 202 din OUG nr. 34/2006, va înainta autorității contractante analize de preț pentru transporturile incluse în ofertă.

În ceea ce privește distanțele de transport folosite în ofertă, pretins necorelate cu distanțele reale de la furnizor până la locul

execuției lucrărilor din localitatea ..., Consiliul constată că acest aspect nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări.

Diferența între distanțele calculate de ofertant și cele calculate de către autoritatea contractantă conform hărții rutiere sunt următoarele:

- 5 km în plus calculați de către autoritatea contractantă pentru furnizorul de agregate Elis Pavaje;
- 1 km în plus calculat de către autoritatea contractantă pentru furnizorul de mixturi asfaltice și betoane Newamport.

Constatând că în cauză diferențele constatate de către autoritatea contractantă nu sunt semnificative, și sunt rezultate din faptul notoriu că distanțele calculate conform hărții rutiere au ca referință centrul localităților supuse analizei, și nu poziționarea exactă a bazei de producție a societății S.C. ... S.R.L. (amplasată la periferia localității Vințu de Jos) și a balastierei producătorului de agregate (care se află în extravilanul localității Balomir), raportat la locul de execuție a lucrărilor din localitatea ..., Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, iar pentru aceleași rațiuni avute în vedere la analiza motivului anterior de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține încălcarea în cauză de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la al șaselea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume: nu au fost respectate cantitățile din proiectul tehnic – liste de cantități puse la dispoziție în documentația de atribuire, respectiv, la devizul Șanțuri și rigole, art. 5 – CB02A1 – cantitatea ofertată este de 6247,49 mp față de cantitatea corectă de 6347,49 mp, conform liste de cantități din proiectul tehnic, Consiliul constată următoarele:

Prin punctul 13 al cererii de clarificări nr. 13508/09.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să justifice motivul pentru care în ofertă nu a respectat cantitățile din proiectul tehnic pus la dispoziție, respectiv la devizul șanțuri și rigole, art. 5 CB02A1 – cantitatea ofertată este de 6247,49 mp față de cantitatea corectă de 6347,49 mp.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin punctul 13 al adresei nr. ..., contestatoarea arată că dintr-o greșeală de tehnoredactare a inclus în oferta financiară cantitatea de 6247,49 mp la art. 5 CB02A1 – Șanțuri și rigole în loc de 6347,49 mp. Diferența de 100 mp, respectiv suma de 1393,065 lei reprezintă un procent de 0,0068% din total valoare ofertă se încadrează în marja legală de 3% de erori și omisiuni și va fi suportată de societatea sa din cadrul profitului aferent lucrării, societatea sa angajându-se să execute

întreaga cantitate de 6347,49 mp din proiectul tehnic la prețul din oferta financiară aferent cantității de 6247,49 mp.

Consiliul apreciază că în cauză este evident vorba despre o eroare de tehnoredactare care se încadrează în dispozițiile art. 79 alin. (2) teza a II a lit. b) și anume:

*„Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

*a) (...)*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.*

În condițiile în care contestatoarea a arătat că își asumă această eroare ce reprezintă 1393,065 lei și un procent de 0,0068% din total valoare ofertă și va fi suportată din profitul aferent lucrării, nefiind astfel influențată valoarea propunerii financiare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv.

Având în vedere cele mai sus, Consiliul constată temeinicia contestației formulată de S.C. ... S.R.L., motiv pentru care o va admite.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru un număr de 6 motive.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată deoarece în condițiile în care oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire trebuia să respecte doar dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

*„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

*a) (...)*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;*

*c) (...)*

*d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1)“.*

Numai ofertanților care au prezentat oferte acceptabile și conforme, prin urmare admisibile, dar care nu au fost declarate câștigătoare, autoritatea contractantă are obligația de a le comunica, conform lit. c) din articolul mai sus menționat, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta acestora și numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică.

În speță, Consiliul constată că în cadrul actului atacat autoritatea contractantă a menționat și motivele concrete care au dus la baza respingerii ofertei contestatoarei, această critică a contestatoarei fiind nefondată.

În ceea ce privește primul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume: nu au fost prezentate, la solicitarea de clarificări nr. 13040/30.08.2013 a autorității contractante, documente pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv documente prin care beneficiarul contractului nr. 5559/04.05.2010, să certifice, defalcat, care este valoarea fiecărei activități/categori de lucrări executate de S.C. ...S.R.L. în procent de 50% conform Acordului de asociere prezentat. Documentul Centralizator situații de lucrări perioada 01.03.2012 – 30.04.2012, anexat adresei FN/04.09.2013 reprezintă certificat intermediar de plată din care nu reies defalcat, categoriile de lucrări și valoarea finală recepționată executată/realizată a acestora, Consiliul constată următoarele:

Prevederile din Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, referitoare la experiența similară au fost redade la pag 19 – 20 ale prezentei decizii.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de contestatoare, Consiliul reține că pentru dovedirea experienței similare, aceasta a prezentat Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în cuprinsul căreia au fost nominalizate două contracte, după cum urmează:

**1.** Contractul încheiat cu Consiliul Județean ... (nr. 5.559/04.05.2010), având ca obiect: „Reabilitare DJ 592 între localitățile Buziaș – Lugoj, km 25+000-54+200, L = 29,2 km”, o valoare de 34.251.845,05 lei, contestatoarea având calitatea de „contractant conducător” și un procent executat de 100%, sens în care au fost depuse următoarele documente:

- Fișa de experiență similară;

- Acordul contractual nr. 5.559/04.05.2010, încheiat între Consiliul Județean ... și asocierea SC ... SRL – SC CONFORT SA, lider al asocierii SC ... SRL;
- Acordul de asociere dintre SC ... SRL și SC CONFORT SA, cotele de participare fiind câte 50% pentru fiecare parte semnatară;
- Actele adiționale la contract nr. 1/18.07.2011, nr. 2/04.08.2011, nr. 3/20.10.2011;
- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6945/20.06.2012 în valoare de 32.354.725,12 lei exclusiv TVA;
- Recomandare nr. 10339/06.09.2012 semnată și ștampilată de Consiliul Județean ... în care se menționează un preț al contractului de 34.251.845,05 lei exclusiv TVA și se confirmă calitatea SC ... SRL de contractant asociat 50%;

**2.** Contractul încheiat cu Comuna ... (nr.26/01.07.2011), având ca obiect: „Proiect integrat: Modernizarea străzilor comunale, Construire creșă cu două grupe, Achiziție de materiale și echipamente destinate conservării și promovării specificului local și a moștenirii culturale, achiziție de utilaje pentru întreținerea drumurilor în comuna ... județul ...”, având o valoare de 9.615.034,27 lei fără TVA, contestatoarea fiind lider al asocierii SC ... SRL și SC ALIDO PROIECT SRL, sens în care au fost depuse următoarele documente:

- Fișa de experiență similară;
- Contractul de lucrări nr.26/01.07.2011, încheiat între Consiliul Județean ... și asocierea SC ... SRL – SC ALIDO PROIECT SRL, lider al asocierii SC ... SRL;
- Acordul de asociere dintre SC ... SRL și SC ALIDO PROIECT SRL, cotele de participare fiind 96% pentru SC ... SRL și 4% pentru SC ALIDO PROIECT SRL;
- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 198/14.11.2012, în valoare de 7.972.302,72 lei fără TVA, pentru lucrările de Modernizarea străzilor comunale din comuna ...;
- Recomandare nr. 213/01.02.2013 semnată și ștampilată de comuna ... în care se menționează o valoare finală de 7.972.302,72 lei.

Cu privire la contractele mai sus menționate, prin punctul 3 al cererii de clarificări nr. 13040/30.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte documente prin care beneficiarii contractelor prezentate să certifice, defalcat, care este valoarea fiecărei activități/categorii de lucrări, respectiv a lucrărilor de drumuri, poduri etc. executate de SC ... SRL în procent de 50% conform contractului nr. 5559/04.05.2010 și totodată care dintre acestea corespund cu realizările SC ... SRL conform aportului de 50% din contract. Totodată autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte

defalcat valoarea fiecărui obiect realizat în cadrul contractului de lucrări nr. 26/01.07.2011 cât și defalcat care este valoarea fiecărei activități/categorii de lucrări, respectiv a lucrărilor de drumuri, poduri etc. din obiectul Modernizarea străzilor comunale.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 13320/05.09.2013, contestatoarea a menționat că lucrările ce au făcut obiectul contractului nr. 5559/04.05.2010 au fost executate în comun de cei doi asociați (echipele și utilajele fiind ale ambilor asociați) astfel că nu se poate vorbi despre activități/categorii de lucrări executate efectiv de fiecare asociat ci despre activități executate în comun de către SC ... SRL și de către SC CONFORT SA, atașând un centralizator al situațiilor de lucrări pentru perioada 01.03.2012 – 30.04.2012 – semnat și ștampilat de beneficiar – în care sunt defalcate valorile fiecărei activități/categorii de lucrări, respectiv a lucrărilor de drumuri, poduri etc. și precizând că valoarea lucrărilor executate de SC ... SRL conform aportului de 50% este de 17.125.922,52 lei. În ceea ce privește valoarea fiecărui obiect realizat în cadrul contractului de lucrări nr. 26/01.07.2011 s-a precizat că aceasta reiese din Centralizatorul situațiilor de lucrări din 10.09.2012, semnat și ștampilat de beneficiar în care sunt defalcate valorile fiecărei activități/categorii de lucrări.

Consiliul constată că din documentele depuse de contestatoare rezultă în mod clar contribuția SC ... SRL în cadrul celor două asocieri, respectiv 50% în cadrul asocierii cu SC CONFORT SA și 96% în cadrul asocierii cu SC ALIDO PROIECT SRL.

În ceea ce privește motivul concret de respingere a ofertei invocat de către autoritatea contractantă, și anume: *nu au fost prezentate, la solicitarea de clarificări nr. 13040/30.08.2013 a autorității contractante, documente pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv documente prin care beneficiarul contractului nr. 5559/04.05.2010, să certifice, defalcat, care este valoarea fiecărei activități/categorii de lucrări executate de S.C. ...S.R.L. în procent de 50% conform Acordului de asociere prezentat. Documentul Centralizator situații de lucrări perioada 01.03.2012 – 30.04.2012, anexat adresei FN/04.09.2013 reprezintă certificat intermediar de plată din care nu reies defalcat, categoriile de lucrări și valoarea finală recepționată executată/realizată a acestora*, Consiliul constată netemeinicia acestuia, deoarece prin documentația de atribuire nu a fost impusă o astfel de cerință.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că în cadrul contractului nr. 5559/04.05.2010, au fost executate o serie de lucrări care nu au relevanță în raport cu solicitarea privind experiența similară, de exemplu lucrările de poduri



și reciclare deoarece o astfel de afirmație conduce la ideea demonstrării executării unor lucrări „identice” și nu „similare”, similaritatea urmând a se aprecia în funcție de codul CPV menționat în documentația de atribuire, și anume 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri, fiind evident că un contract având ca obiect „Reabilitare DJ 592 între localitățile Buziaș – Lugoj, km 25+000-54+200, L = 29,2 km”, este similar contractului care urmează a se atribui prin prezenta procedură de atribuire „Lucrări de execuție pentru obiectivul: Reabilitarea și modernizarea rețelei de străzi urbane în ...”.

Suștinerea autorității contractante contravine cerințelor documentației de atribuire (în cuprinsul căreia se vorbește de contracte similare), precum și dispozițiilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

În consecință, Consiliul constată temeinicia acestei critici a contestatoarei și apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin raportare la cerințele documentației de atribuire, documentele prezentate de ofertant și valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză.

Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume: nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 13040/30.08.2013 cu privire la aspectele constatate în cuprinsul Poliței de asigurare nr. 0098962, eliberată de Societatea de Asigurare Reasigurare Certasig la data de 30.07.2013 (art. 8 pct. b) și c) din Capitolul C – Condiții de asigurare), analizând documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele prevederi cu privire la garanția de participare:

- la punctul III.1.1.a) „(...) *Forma de constituire: în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006. Contul Primăriei ... : RO10TREZ37121360250XXXXXTREZ ... deschis la Trezoreria ...* Clauze obligatorii: *Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită:*

- a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;*
  - b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și oricum nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;*
  - c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul în perioada de valabilitate a ofertei;*
  - d) operatorului economic a cărui contestație a fost respinsă de CNSC i se va reține conform art. 278<sup>1</sup> din OUG 34/2006 suma de 9.602,75 lei.*
- (....) Oferta se respinge dacă nu este însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire”;*

- la punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „(...) *Garanția de participare în original (în cazul în care aceasta se va constitui printr-o societate de asigurări, se va depune dovada achitării primei de asigurare prin ordin de plată confirmat de bancă/sau alte documente care dovedesc achitarea acesteia)*”.

Analizând secțiunea Formulare a documentației de atribuire, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia de regăsește modelul Scrisorii de garanție bancară pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, în care se regăsesc, la lit. a) – d), menționate ca și clauze obligatorii ale garanției de participare, cele reproduse mai sus (punctul III.1.1.a din fișa de date a achiziției).

Analizând conținutul Poliței nr. 0098962/30.07.2013 emisă de Societatea de Asigurare Reasigurare Certasig S.A. la data de 30.07.2013, pe numele asiguratului (oferant) SC ... SRL, consiliul reține următoarele:

- valabilitatea garanției: data intrării în vigoare: 02.08.2013, data expirării: 02.12.2013;

- Cap. C) punctul 2: *„Prezenta asigurare de garanție reprezintă un angajament ferm și irevocabil luat de asigurat (oferant) și asigurator privind plata în favoarea beneficiarului a unei despăgubiri în limita sumei asigurate în cazul apariției uneia din următoarele situații:*

*a) Asiguratul (Ofertant) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;*

*b) Asiguratul (Ofertant) câștigă licitația dar nu semnează contractul care face obiectul licitației în termenul prevăzut în oferta/caietul de sarcini;*

*c) Asiguratul (Ofertant) câștigă licitația dar nu constituie garanțiile pentru execuția contractului în termenul prevăzut în oferta/caietul de sarcini;*

*Prezenta poliță acoperă și garanția aferentă situației de respingere a unei eventuale contestații conform OUG 34/2006, art. 278<sup>1</sup>, modificată și completată de OUG 76/2010.*

*Asiguratul are obligația de a înștiința în scris asiguratorul în legătură cu intenția sa de depunere a contestației și cu obiectul acesteia.*

*Suma asigurată pentru riscul de respingere a contestației nu poate fi mai mare decât suma asigurată înscrisă în poliță”;*

- Capitolul C punctul 8: *„Răspunderea părților decurgând din prezenta asigurare de garanție încetează la data expirării valabilității acesteia sau anterior acestei date, în următoarele situații:*

a) în cazul câștigării licitației de către Asiguratul (Ofertant), răspunderea părților încetează la data încheierii de către ofertant a contractului care a făcut obiectul licitației și/sau intrarea acestuia în vigoare prin furnizarea garanțiilor prevăzute pentru execuția contractului (exemplu – garanția de bună execuție a contractului);

b) în cazul necâștigării licitației de către Asigurat (Ofertant) și/sau încheierii contractului de către beneficiar cu un terț ofertant, răspunderea părților încetează automat la data comunicării/cunoașterii câștigătorului licitației;

c) în cazul anulării licitației, conform comunicării scrise a beneficiarului”;

- Capitolul C punctul 6: „data limită a solicitării de plată este data expirării valabilității acestei garanții (dacă aceasta este o zi nelucrătoare, ziua lucrătoare imediat următoare)”.

Prin punctul 4 al cererii de clarificări nr. 13040/30.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să argumenteze modul în care autoritatea contractantă va mai putea executa garanția de participare în condițiile în care asiguratul înțelege să introducă contestație cu privire la decizia anulării procedurii iar CNSC respinge contestația introdusă, având în vedere faptul că, prin dispozițiile art. 8 pct. b) și c) din Capitolul C Condiții de asigurare din polița de asigurare, aceasta și-a încetat valabilitatea la momentul comunicării rezultatului procedurii de atribuire/anulării procedurii. Totodată autoritatea contractantă a solicitat „clarificarea regimului juridic al instrumentului de garantare emis de societatea de asigurare către autoritatea contractantă și al Poliței de asigurare încheiată între Asigurat și Asigurator dar care însă conține prevederi care apar a condiționa executarea garanției de participare deși autoritatea contractantă nu este parte în respectivul contract”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin punctul 4 al adresei nr. 13320/05.09.2013 contestatoarea menționează următoarele: „Referitor la condițiile de asigurare, capitolul C, condiții inserate în cadrul poliței de asigurare prevăd, la punctul 2 lit. c) faptul că aceasta își produce efectele inclusiv în situația respingerii unei eventuale contestații conform prevederilor OUG 34/2006, art. 278<sup>1</sup>, așadar nu își încetează valabilitatea în situația unei contestații din partea asiguratului. Situațiile prevăzute la art. 8 lit. b) și c) din polița de asigurare sunt situații generice, ele fiind înlăturate în situația în care asiguratul intenționează să depună o eventuală contestație, prevedere stipulată clar la lit.c). În situația depunerii unei contestații asiguratul va transmite înștiințare scrisă asiguratorului cu privire la acest lucru, urmând ca polița să producă efecte în continuare”. Se mai arată că autoritatea contractantă este stipulată în cadrul poliței la cap.

A – Părți semnatare, ca fiind beneficiar, de asemenea la art. 11 și la semnături.

Analizând conținutul Poliței nr. 0098962/30.07.2013 emisă de Societatea de Asigurare Reasigurare Certasig S.A. la data de 30.07.2013 precum și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că într-adevăr răspunsul contestatoarei se încadrează în dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nefiind concludent.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în condițiile în care oferta sa nu era însoțită de garanția de participare constituită astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire trebuia respinsă în cadrul ședinței de deschidere și nu ulterior acesteia, deoarece art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, instituie dreptul autorității contractante de a respinge o astfel de ofertă în cadrul ședinței de deschidere dar nu și obligația acesteia, neaflându-ne în prezența unui termen de decădere în afara căruia autoritatea contractantă nu ar mai putea respinge o ofertă pentru acest motiv.

În speță, după o examinare atentă a poliței de asigurare prezentată de contestatoare, membrii Comisiei de evaluare au constatat existența unor inadvertențe care le-au creat dubii în legătură cu posibilitatea executării poliței în situația în care contestatoarea ar depune o contestație după comunicarea rezultatului procedurii, respectiv anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care la Capitolul C al poliței, punctul 8 lit. b) și c) se prevede că aceasta încetează:

- în cazul necăștigării licitației de către Asigurat (Ofertant) și/sau încheierii contractului de către beneficiar cu un terț ofertant, răspunderea părților încetează automat la data comunicării/cunoașterii câștigătorului licitației;

- în cazul anulării licitației, conform comunicării scrise a beneficiarului.

Nu are nicio relevanță faptul că în cuprinsul poliței se precizează că „acoperă și garanția aferentă situației de respingere a unei eventuale contestații conform OUG 34/2006, art. 278<sup>1</sup>, modificată și completată de OUG 76/2010” de vreme ce este instituită în sarcina asiguratului (ofertanta contestatoare) o obligație „de a înștiința în scris asiguratorul în legătură cu intenția sa de depunere a contestației și cu obiectul acesteia”.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante și anume: „În situația depunerii unei contestații asiguratul va transmite înștiințare scrisă asiguratorului cu privire la acest lucru, urmând ca polița să producă efecte în continuare”, este neconcludent deoarece nu are susținere într-o clauză a poliței de asigurare, aceasta urmând a înceta în condițiile stipulate în cuprinsul ei.

Orice depunere a unui document de clarificare în acest sens a poliței (fie o nouă poliță, fie un act adițional etc.) i-ar crea contestatoarei un avantaj întrucât aceasta avea obligația de a depune o poliță care să acopere în mod neechivoc toate clauzele obligatorii impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a executa garanția de participare întrucât cazul în discuție nu este stipulat de 87 din HG nr. 925/2006, deoarece dreptul autorității contractante de a reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului o sumă, în cazul respingerii pe fond a contestației, este stipulat de art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, actul normativ de bază în materia achizițiilor publice, acesta fiind motivul pentru care prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ca polița de asigurare să cuprindă următoarea clauză obligatorie:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită:  
(...) d) operatorului economic a cărui contestație a fost respinsă de CNSC i se va reține conform art. 278<sup>1</sup> din OUG 34/2006 suma de 9.602,75 lei”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv, SC ... SRL prezentând o poliță de asigurare sub condiție care nu este controlabilă de către autoritatea contractantă ci de către ofertantul contestator astfel încât autoritatea contractantă a apreciat în mod corect ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Cu privire la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume: nu s-a depus Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta servicii sau lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor, către operatori economici care nu au fost nominalizați în cadrul ofertei, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut necesitatea depunerii „Angajamentului ofertantului de a nu subcontracta servicii sau lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind contractanți de specialitate în cadrul ofertei”.

Prin punctul 3 al cererii de clarificări nr. 13506/09.09. 2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să precizeze unde

anume în oferta depusă se regăsește Angajamentului ofertantului de a nu subcontracta servicii sau lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind contractanți de specialitate în cadrul ofertei.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin punctul 3 al adresei nr. 13686/13.09.2013, contestatoarea menționează că nu are subcontractanți acest fapt rezultând din Declarația privind subcontractanții și anexa la Formularul de ofertă. Se invocă prevederile art. 96 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și se solicită să se constate aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) lit. a), respectiv art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, și în consecință existența unui viciu de formă. Totodată se depune angajamentul de a nu subcontracta.

Analizând cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta nu poate face, nici obiect al criteriilor de calificare și selecție prevăzute limitativ la art. 176 din OUG nr. 34/2006, nici obiect al specificațiilor tehnice care compun caietul de sarcini, așa cum stipulează art. 35 alin. (1) din ordonanța de urgență mai sus menționată.

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia lui deoarece prin depunerea angajamentului în discuție, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, nu i se crează ofertantei contestatoare niciun avantaj care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta.

Prin acceptarea depunerii acestui document nu se poate vorbi de incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006, deoarece nu suntem în prezența modificării conținutului propunerii tehnice, ci a unei completări din punct de vedere formal a acesteia.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată temeinicia acestei critici a contestatoarei.

Cu privire la al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume: nu au fost prezentate, în propunerea tehnică depusă și prin adresa FN/FD de răspuns la solicitarea de clarificări, proceduri/metode de lucru/detalii despre modul de realizare pentru lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și relocare rețele de gaz, lucrări care trebuie executate astfel cum prevede documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Dispozițiile din:

- Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și punctul punctul II.2.1.,

- pag. 8, 9 și 10 ale Proiectului tehnic – Detalii de execuție Vol. I

- Descrierea generală a lucrărilor întocmit de SC SERCOTRANS SRL,

- vol. 2 – Liste de cantități partea 3.rar, relevante în soluționarea acestei critici au fost reproduse la pag. 22-23 ale prezentei decizii.

Din verificarea Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea autorizațiilor speciale emise de ANRE pentru execuția lucrărilor de relocare stâlpi LEA și pentru execuția lucrărilor instalații gaze naturale, conform legislației în vigoare.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că la filele 1 – 11 se regăsesc Liste de cantități pentru „Relocare stâlpi din LEA existente”, „Relocare rețea gaz – Eminescu” și „Relocare rețea gaz –Constructorului” , iar la fila 180 începe documentul intitulat „Descrierea generală a lucrărilor” în cuprinsul căruia la filele 183 -184 se face referire la lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și relocare rețele de gaz, prin redactarea întocmai a mențiunilor existente în cadrul Proiectului tehnic – Detalii de execuție Vol. I – Descrierea generală a lucrărilor întocmit de SC SERCOTRANS SRL, pag. 9 – 10.

Prin punctul 7 al solicitării de clarificări nr. 13506/09.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să transmită unde în ofertă a făcut referire la lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și rețele de gaz care trebuie efectuate conform proiectului tehnic și a listelor de cantități aferente acestuia.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin punctul 7 al adresei nr. 13686/13.09.2013, contestatoarea a menționat că referirile la lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și rețele de gaz se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 183 – 184.

Analizând cele mai sus menționate, Consiliul constată că este netemeinică și nelegală respingerea ofertei contestatoarei pentru considerentul în analiză, deoarece lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și relocare rețele de gaze sunt lucrări secundare, cuprinse în capitolul Amenajarea Terenului, având o valoare sub 1%. Prin raportare la codul CPV menționat în documentația de atribuire (45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri), cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire precum și valoarea lor, aceste lucrări nu pot fi considerate „principale articole ale lucrărilor de execuție”, așa cum s-a specificat în fișa de date a achiziției, astfel încât nu era necesară prezentarea unei descrieri detaliate a metodelor de lucru aferente acestora.

În consecință, Consiliul constată și temeinicia acestei critici a contestatoarei.

Cu privire la al cincilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume: nu au fost luate în calcul toate cheltuielile conexe organizării de șantier în conformitate cu pct. 5.1.2 aferent anexei nr. 4 la HG nr. 28/2008, nefiind astfel respectată cerința din

documentația de atribuire punctul IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul constată următoarele:

Dispozițiile din:

- Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și punctul IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare;

- Anexa nr. 4 intitulată „Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, a HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, punctul 5.1.2. „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, relevante în soluționarea acestei critici au fost reproduse la pag. 24 – 25 ale prezentei decizii.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat devizul ofertă 359ORG – Organizare de șantier precum și devizul ofertă 359 OSC – Cheltuieli conexe organizării de șantier, în cuprinsul căruia a oferit suma de 164.912,70 lei fără TVA.

Prin punctul 8 al solicitării de clarificări nr. 13506/09.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să precizeze în mod explicit care sunt cheltuielile conexe organizării de șantier cuprinse în ofertă, așa cum sunt acestea menționate la pct. 5.1.2 aferent anexei nr. 4 la HG nr. 28/2008, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin punctul 8 al adresei nr. 13686/13.09.2013, contestatoarea a transmis un deviz 359 OSC – Cheltuieli conexe organizării de șantier, în cuprinsul căruia sunt evidențiate cheltuieli cu privire la paza șantierului și transportul muncitorilor, prin urmare doar 2 categorii din cheltuielile conexe organizării de șantier, astfel cum sunt acestea enumerate la punctul 5.1.2. al cărui conținut a fost reprodus mai sus.

Relevantă în analizarea acestei critici este Clarificarea nr. 11258/25.07.2013 publicată în SEAP prin care autoritatea contractantă precizează că în vederea decontării cheltuielilor eligibile de către AMPOR, la elaborarea propunerii financiare se va avea în vedere valoarea estimată pentru fiecare linie bugetară menționată la secțiunea II.2.1 din fișa de date a achiziției, după cum urmează:

Total cap. 5.1. – organizare de șantier = 346.822 lei, din care:

cap. 5.1.1. – lucrări de construcții = 181.469 lei

cap. 5.1.2. – cheltuieli conexe organizării de șantier = 165.353 lei.

În condițiile în care contestatoarea menționase că a luat în considerare „alte cheltuieli conexe organizării de șantier” în sumă de 164.912,70 lei fără TVA reprezentând paza șantierului și transportul muncitorilor, orice alte cheltuieli adăugate în plus ar fi însemnat



depășirea valorii estimate pe linia bugetară 5.1.2 (165.353 lei) și ar fi condus la o cheltuială neeligibilă.

În plus, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea în mod expres a unora din cheltuielile cuprinse în cadrul punctului 5.1.2. aferent anexei 4 la HG nr. 28/2008, sau a tuturor cheltuielilor menționate la acest punct, stipulând doar că se vor „prezenta explicit care sunt cheltuielile estimate de către fiecare ofertant”, ceea ce a făcut și ofertanta contestatoare.

În consecință, Consiliul constată și temeinicia acestei critici a contestatoarei.

Cu privire la al șaselea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume: distanțele de transport folosite în ofertă nu sunt corelate cu distanțele reale de la furnizor până la locul execuției lucrărilor din localitatea ..., Consiliul constată următoarele:

Prin punctele 2 și 11 ale cererii de clarificări nr. 13506/09.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să retransmită Formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, completând coloana „ore de funcționare” și „km parcurși”, precum și analize de preț pentru transporturile incluse în ofertă, având în vedere furnizorii declarați, documentele de calitate depuse în ofertă și distanțele precizate în listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări și Formularul C9.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin punctele 2 și 11 ale adresei nr. 13686/13.09.2013, contestatoarea a transmis Formularul C9, având coloanele „ore de funcționare” și „km parcurși” completate și a anexat Analize de preț pentru transporturile incluse în ofertă, având în vedere furnizorii declarați, documentele de calificare depuse în ofertă și distanțele precizate în listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări și Formularul C9.

În ceea ce privește distanțele de transport folosite în ofertă, pretins necorelate cu distanțele reale de la furnizor până la locul execuției lucrărilor din localitatea ..., Consiliul constată că acest aspect nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări.

Diferența între distanțele calculate de ofertant și cele calculate de către autoritatea contractantă conform hărții rutiere sunt următoarele diferențe:

- 19,2 km în minus calculați de către autoritatea contractantă pentru furnizorul de agregate ...punct de lucru Jena ...;
- 23 km în plus calculați de către autoritatea contractantă pentru furnizorul de mixturi asfaltice ...punct de lucru ... ..;
- 3 km în minus calculați de către autoritatea contractantă pentru furnizorul de betoane ...punct de lucru Lugoj ...

Constatând că în cauză diferențele constatate de către autoritatea contractantă nu sunt semnificative (între acestea existând o compensare), și sunt rezultate din faptul notoriu că distanțele calculate conform hărții rutiere au ca referință centrul localităților supuse analizei, și nu poziționarea exactă a punctelor de lucru ale contestatoarei din localitățile Jena, ... și Lugoj (care nu se află în centrul localităților și la marginea acestora), raportat la locul de execuție a lucrărilor din localitatea ..., Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, iar pentru aceleași rațiuni avute în vedere la analiza motivului nr. 4 de respingere a ofertei contestatoarei SC ... SRL , Consiliul reține încălcarea în cauză de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că unul din motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este întemeiat, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru un număr de 5 motive:

În ceea ce privește primul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume: la solicitarea de clarificări nr. 13045/30.08.2013 a autorității contractante, nu s-a prezentat Contragaranția emisă în favoarea asiguratorului pentru Polița de asigurare SERIA IG nr. 0000981774 eliberată de Societatea de Asigurare Reasigurare EUROINS SA la data de 26.07.2013 în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, Consiliul constată următoarele:

Prin punctul 3 al cererii de clarificări nr. 13045/30.08.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice motivul pentru care documentele descrise la capitolul BAZE CONTRACTUALE, și anume IGclgl01\_13 și IGcond12\_13, care fac parte din polița de asigurare nu au fost anexate acesteia. Deasemenea, autoritatea contractantă a solicitat ca în cazul în care pentru eliberarea poliței de asigurare în discuție a fost constituită o contragaranție în favoarea asiguratorului, aceasta să fie prezentată.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin punctul 3 al adresei nr.6451/04.09.2013, contestatoarea a arătat că documentele în discuție nu au fost anexate poliței din următoarele motive:

- autoritatea contractantă nu a cerut acest lucru prin documentația de atribuire;
- legislația în vigoare nu impunea acest lucru;

- asiguratorul nu i-a pus la dispoziție aceste documente decât ulterior solicitării de clarificări.

Totodată, contestatoarea a anexat răspunsului documentele intitulate IGclgl01\_13 și IGcond12\_13 și a menționat că pentru emiterea poliței de asigurare nu a fost emisă nicio contragaranție, polița fiind achitată integral în avans așa cum reiese din ordinul de plată atașat la momentul depunerii ofertei.

Cu toate acestea oferta contestatoarei a fost respinsă pentru motivul neprezentării Contragaranției emisă în favoarea asiguratorului pentru Polița de asigurare SERIA IG nr. 0000981774 eliberată de Societatea de Asigurare Reasigurare EUROINS SA la data de 26.07.2013.

Din verificarea documentelor anexate contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia a depus adresa nr. 8775/25.09.2013 eliberată de Societatea de Asigurare Reasigurare EUROINS SA în cuprinsul căreia se precizează că în baza convenției încheiată între EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE REASIGURARE SA și S.C. ... S.R.L., această societate nu trebuie să constituie garanție colaterală (contragaranție) constând în Bilet la Ordin sau CEC sau orice astfel de garanții mobiliare sau imobiliare pentru Garanții contractuale cu suma asigurată mai mică de 100.000 euro. În consecință în acest caz de la art. 8.1.3 din Condițiile generale, se aplică numai pct. d) „să achite integral și anticipat prima de asigurare convenită”.

În situația în care autoritatea contractantă, după analiza răspunsului formulat de către contestatoare, considera că nu este pe deplin lămurită cu privire la polița de asigurare depusă de SC ... SRL, putea face aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”*.

Astfel, autoritatea contractantă putea solicita informații privind o posibilă „Contragaranția emisă în favoarea asiguratorului” atât de la Societatea de Asigurare Reasigurare EUROINS SA cât și de la contestatoare.

Neprocedând astfel și nemanifestând o minimă diligență, autoritatea contractantă a făcut propriile supoziții luând o decizie pe baza unor elemente insuficiente/neclare care nu i-au permis realizarea unei evaluări obiective.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume: Graficul Gantt are caracter general care nu reprezintă, în fapt, programarea activităților de execuție, nefiind detaliate următoarele: operațiuni componente, date exacte, alocarea specifică a unor resurse umane și materiale (utilaje etc.), prin urmare nu au fost respectate cerințele fișei de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1. – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Program de execuție al lucrărilor, care să se axeze pe activitățile de construcție propriu-zisă, și să includă descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care Ofertantul propune să fie efectuate lucrările. (...) Programul va include : Graficul gantt de execuție care va reprezenta, în fapt, programarea activităților de execuție, detaliind următoarele: operațiuni componente, date exacte, alocarea specifică a unor resurse umane și materiale (utilaje, etc.) (...)”.

Prin punctul 4 al cererii de clarificări nr. 13509/09.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte Graficul gantt de execuție, conform cerințelor din fișa de date, care va reprezenta în fapt programarea activităților de execuție, detaliind următoarele: operațiuni componente, date exacte, alocarea specifică a unor resurse umane și materiale, utilaje, numărul acestora; *„Această detaliere se va prezenta pentru fiecare stradă în parte, conform caietului de sarcini, proiect tehnic și ca urmare corelați Programul de lucru, care conform cerinței din documentația de atribuire, trebuia însoțit în mod obligatoriu de descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor pentru toate activitățile prezentate prin Graficul gantt”.*

Răspunzând solicitării autorității contractante prin punctul 4 al adresei nr. 6695/12.09.2013, contestatoarea a precizat că solicitarea de prezentare a graficului gantt pe fiecare stradă în parte excede prevederilor fișei de date prin care nu s-a cerut prezentarea graficului gantt pe străzi și arată că acest document nu se poate prezenta în mod corect având în vedere:

*„a) nu au fost prezentate (...) în SEAP liste de cantități pe străzi;*

*b) diferențele de cantități dintre antemăsurători și lista totală de cantități pe baza căreia au fost întocmite ofertele (lucru semnalat și de alți ofertanți prin clarificări – a se vedea clarificarea nr. 246 din*

24.07.2013 și răspunsul nr. 11259/26.07.2013 la care AC atașează liste corecte, fără a prezenta și antemăsurătorile corectate (...).

Listele de cantități «Demolări betoane la trotuare și accese», «Burdușiri», «Guri de scurgere noi», «Ridicare la cote cămine de vizitare», «Ridicare la cote guri de scurgere», «Semnalizare și marcaje rutiere», «Relocare stâlpi din LEA existente», nu au corespondent în ante măsurători, în defalcarea pe străzi a cantităților de lucrări.

Alocarea resurselor materiale, umane și de utilaje a fost prezentată în anexele la graficul Gantt, pag. 91 – 98 din propunerea tehnică în vol. I.

Referitor la nr. utilaje alocat (nesolicitat inițial), vă atașăm alocarea și distribuția grafică a consumurilor (ore) principalelor utilaje pentru toată investiția, corelat cu graficul de execuție. De aici rezultă clar și numărul de utilaje necesar executării lucrărilor (pag. 27 – 98).

Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru pentru execuția lucrărilor pentru toate activitățile prezentate în Graficul gantt se regăsește în propunerea tehnică vol. 1 la pag. 99 – 139”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, solicitarea de clarificări a autorității contractante precum și răspunsul contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei care nu a fost dezvoltat de către autoritatea contractantă în mod corespunzător atât în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii cât și în cuprinsul punctului de vedere depus la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să detalieze în ce sens graficul prezentat de contestatoare nu respectă prevederile documentației de atribuire, și nu să se limiteze la reproducerea conținutului cerinței din fișa de date a achiziției.

În documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea graficului gantt pe fiecare stradă, iar în stadiul actual al procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu poate introduce noi cerințe în cuprinsul documentației de atribuire care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de depunerea ofertelor, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la modul de redactare al cerinței în cadrul fișei de date, și anume: „Graficul gantt de execuție care va reprezenta, în fapt, programarea activităților de execuție, detaliind următoarele: operațiuni componente, date exacte, alocarea specifică a unor resurse umane și materiale (utilaje, etc.) (...)”, analizând documentele prezentate în

cadrul propunerii tehnice și răspunsul la clarificări, Consiliul apreciază că autoarea contestației a îndeplinit cerința în discuție, raportat la informațiile pe care le-a avut la dispoziție

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Cu privire la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume: nu au fost prezentate, în propunerea tehnică depusă proceduri/descrieri detaliate a metodelor de lucru, pentru lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și relocare rețele de gaz, lucrări care trebuie executate astfel cum prevede documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Dispozițiile din:

- Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și punctul punctul II.2.1.,

- pag. 8, 9 și 10 ale Proiectului tehnic – Detalii de execuție Vol. I

- Descrierea generală a lucrărilor întocmit de SC SERCOTRANS SRL,

- vol. 2 – Liste de cantități partea 3.rar, relevante în soluționarea acestei critici au fost reproduse la pag. 22-23 ale prezentei decizii.

Din verificarea Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea autorizațiilor speciale emise de ANRE pentru execuția lucrărilor de relocare stâlpi LEA și pentru execuția lucrărilor instalații gaze naturale, conform legislației în vigoare.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că la filele 4 – 15 se regăsesc Liste de cantități pentru „Relocare stâlpi din LEA existente”, „Relocare rețea gaz – Eminescu” și „Relocare rețea gaz – Constructorului” , iar la filele 99 – 139 se află documentul intitulat „Descrierea detaliată a metodologiei pentru execuția lucrărilor” în cuprinsul căruia nu se face referire la lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și relocare rețele de gaz.

De asemenea, în vol. II al propunerii tehnice la filele 3-404 se regăsește lista procedurile tehnice de execuție și descrierea acestora + PCCVI, pagini în cuprinsul cărora nu se face referire la lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și relocare rețele de gaz.

Prin punctul 6 al solicitării de clarificări nr. 13509/09.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să transmită unde în ofertă a făcut referire la lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și rețele de gaz care trebuie efectuate conform proiectului tehnic și a listelor de cantități aferente acestuia.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin punctul 6 al adresei nr. 6695/12.09.2013, contestatoarea a menționat că lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA (nu este precizat în documentație unde se vor face aceste lucrări, pe care străzi) și rețele

de gaz se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 4-13 din propunerea tehnică, vol I. De asemenea, contestatoarea a arătat că în Propunerea tehnică, vol I. la pag. 3 a depus o declarație prin care se angajează că va respecta în totalitate cerințele proiectului tehnic și ale caietelor de sarcini. Pentru lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și rețele de gaz nu este pus în documentația de atribuire un proiect tehnic, planșe sau detalii de execuție. *„Între caietele de sarcini (...) nu am găsit niciunul care să se refere la lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și rețele de gaz. În plus lucrările de relocare instalații sunt cuprinse în capitolul Amenajarea terenului și au o valoare de 0,0041% din valoarea lucrărilor de la investiția de bază”.*

Analizând cele mai sus menționate, Consiliul constată că este netemeinică și nelegală respingerea ofertei contestatoarei pentru considerentul în analiză, deoarece lucrările de relocare instalații electrice stâlpi LEA și relocare rețele de gaze sunt lucrări secundare, cuprinse în capitolul Amenajarea Terenului, având o valoare sub 1%. Prin raportare la codul CPV menționat în documentația de atribuire (45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri), cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire precum și valoarea lor, aceste lucrări nu pot fi considerate „principale articole ale lucrărilor de execuție”, așa cum s-a specificat în fișa de date a achiziției, astfel încât nu era necesară prezentarea unei descrieri detaliate a metodelor de lucru aferente acestora.

În consecință, Consiliul constată și temeinicia acestei critici a contestatoarei.

Cu privire la al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume: în oferta depusă nu au fost luate în calcul cheltuielile conexe organizării de șantier în conformitate cu pct. 5.1.2 aferent anexei nr. 4 la HG nr. 28/2008, nefiind astfel respectată cerința din documentația de atribuire punctul IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul constată următoarele:

Dispozițiile din:

- Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și punctul IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare;

- Anexa nr. 4 intitulată „Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, a HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, punctul 5.1.2. „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, relevante în soluționarea acestei critici au fost reproduse la pag. 24 – 25 ale prezentei decizii.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat devizul ofertă nr. 331150 – Organizare de șantier, fără a prezenta și devizul privind Cheltuielile conexe organizării de șantier.

Prin punctul 8 al solicitării de clarificări nr. 13509/09.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să precizeze unde se regăsește în ofertă dovada faptului că la evaluarea financiară a luat în considerare și alte cheltuieli conexe organizării de șantier, așa cum sunt acestea precizate la pct. 5.1.2. aferent anexei nr. 4 la HG nr. 28/2008, fapt pentru care trebuiau prezentate și descrieri cu privire la aceste cheltuieli.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin punctul 8 al adresei nr. 6695/12.09.2013, contestatoarea a precizat următoarele: *„Conform clarificării nr. 11296/26.07.2013 publicată pe SEAP, răspunsul nr. 4 ați precizat «ofertantul lucrărilor de construcții are libertate deplină de a-și prevedea în oferta de organizare de șantier costuri în conformitate cu dotarea proprie, precum și cu prevederile Ordinului 607/914 ...» și având în vedere că în devizul de organizare de șantier sunt incluse și cheltuielile necesare readucerii terenurilor la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, am considerat că la acest capitol nu sunt necesare cheltuieli dar dacă acestea vor apărea pe parcursul execuției lucrărilor le vom suporta din cota de cheltuieli indirecte”.*

Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea în mod expres a unora din cheltuielile cuprinse în cadrul punctului 5.1.2. aferent anexei 4 la HG nr. 28/2008, sau a tuturor cheltuielilor menționate la acest punct, stipulând doar că se vor „prezenta explicit care sunt cheltuielile estimate de către fiecare ofertant”.

În speță prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a considerat că la acest capitol nu sunt necesare cheltuieli, prin urmare SC ... SRL a estimat (conform solicitării din fișa de date a achiziției) o valoare zero a acestor cheltuieli în condițiile în care *„în devizul de organizare de șantier a inclus și cheltuielile necesare readucerii terenurilor la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții”*, aspect care se confirmă din verificarea de către Consiliu a devizului 331150 – Organizare de șantier, aflat în oferta contestatoarei.

Referirea contestatoarei la suportarea cheltuielilor în discuție din *„cota de cheltuieli indirecte”* este făcută sub condiție *„dacă acestea vor apărea pe parcursul executării lucrărilor”*, și nu intră în contradicție nici cu *Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid*



*privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice și nici cu Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, în cuprinsul cărora la Nota inserată la Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – se precizează la punctul 3 „Cheltuielile indirecte” faptul că acestea „reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții”, de unde rezultă că legislația în vigoare nu impune componența obligatorie a cheltuielilor indirecte, un ofertant putând previziona în cadrul cheltuielilor indirecte orice consideră necesar, prin urmare și o cheltuială ipotetică.*

În consecință, Consiliul constată și temeinicia acestei critici a contestatoarei.

Cu privire la al cincilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume: din analizele de preț pentru transporturile incluse în ofertă, prezentate cu adresa nr. 6695/12.09.2013, răspuns la solicitarea de clarificări, a rezultat că distanțele de transport folosite în ofertă nu sunt corelate cu distanțele reale de la furnizor până la locul execuției lucrărilor din localitatea .... De asemenea, din analizele de transport pentru mixturi asfaltice și betoane, prezentate la adresa nr. 6695/12.09.2013 – răspuns la solicitarea de clarificări reiese că au fost luate în calcul distanțe de la o stație mobilă asfalt/mixturi, pentru care nu se regăsesc în ofertă documente depuse în acest sens, Consiliul constată următoarele:

Prin punctele 2 și 11 ale cererii de clarificări nr. 13509/09.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să retransmită Formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, completând coloana „ore de funcționare”, precum și analize de preț pentru transporturile incluse în ofertă, având în vedere furnizorii declarați, documentele de calitate depuse în ofertă și distanțele precizate în listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări și Formularul C9.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin punctele 2 și 9 ale adresei nr. 6695/12.09.2013, contestatoarea a transmis Formularul C9, cu coloana „ore de funcționare” completată și a anexat Analize de preț pentru transporturile incluse în ofertă (Formularul C9).

În ceea ce privește distanțele de transport folosite în ofertă, pretins necorelate cu distanțele reale de la furnizor până la locul

execuției lucrărilor din localitatea ..., Consiliul constată că acest aspect nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări.

Diferența între distanțele calculate de ofertant și cele calculate de către autoritatea contractantă conform hărții rutiere sunt următoarele diferențe:

- 12 km în plus calculați de către autoritatea contractantă pentru furnizorul de agregate Vespa;
- 176 km în plus calculați de către autoritatea contractantă pentru furnizorul de mixturi asfaltice ...;
- 176 km în plus calculați de către autoritatea contractantă pentru furnizorul de betoane ....

Constatând că în cauză diferențele în plus constate de către autoritatea contractantă pentru furnizarea de mixturi asfaltice și betoane sunt semnificative (176 km), Consiliul apreciază că acestea ar fi trebuit să formeze obiectul unor solicitări de clarificări.

Analizând „Analizele de preț transport” anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că în cuprinsul acestora autoarea contestației a menționat existența unor stații mobile care se vor amplasa la 20 de km de șantier.

În legătură cu posibilitatea contestatoarei de a amplasa aceste stații la 20 km de șantier, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite SC ... SRL depunerea unor documente relevante care să probeze această posibilitate, deși prin documentația de atribuire nu s-a solicitat dovedirea dotării cu stații mobile de preparare mixturi asfaltice și betoane așa cum de altfel nu s-a solicitat dovedirea dotării cu niciun utilaj de construcții drumuri.

Consiliul apreciază că depunerea de către contestatoare a unor documente în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță, fiind necesar ca acestea să fie supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare, motiv pentru care urmează a-i fi solicitate clarificări contestatoarei în legătură cu acest aspect.

De asemenea, constatând că în cauză diferența constatată de către autoritatea contractantă pentru furnizarea de agregate (12 km) nu este semnificativă, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, iar pentru aceleași rațiuni avute în vedere la analiza motivului nr. 4 de respingere a ofertei contestatoarei SC ... SRL, Consiliul reține încălcarea în cauză de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus, Consiliul constată temeinicia contestației formulată de S.C. ... SRL motiv pentru care o va admite.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că neconformitatea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L. a fost dispusă prin Procesul-verbal nr. 13788/13.09.2013 al ședinței de evaluare (raport de evaluare), document prin care au fost respinse 5 oferte și a fost invitată la licitația electronică doar asocierea SC ...– SC ...SRL, astfel încât în cauză se impune și anularea acestui înscris.

În consecință, Consiliul va anula Procesul-verbal nr. 13788/13.09.2013 al ședinței de evaluare (raport de evaluare), Raportul procedurii nr. 14256/20.09.2013 precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 52 pagini.