



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 264/... înregistrată la Consiliu sub nr. 31990/... S.C.... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ..., a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Implementarea unei aplicații informatice tip e-sănătate în cadrul ... coduri CPV: 48000000-8 (Rev. 2), 48820000-2 (Rev. 2), 51611100-9 (Rev. 2), 72262000-9 (Rev. 2), 72268000-1 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și a solicitat „anularea procedurii și rescrierea documentației de participare/atribuire (...)” precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... a contestat documentația de atribuire și a solicitat constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire și modificarea acesteia astfel încât să corespundă prevederilor OUG nr. 34/2006 cu obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor, anularea procedurii în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective precum și suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.A., cu sediul în orașul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... a contestat documentația de atribuire și a solicitat, în principal, anularea documentației de atribuire și a procedurii de atribuire, iar în subsidiar, anularea în parte a documentației de atribuire, respectiv a aspectelor contestate cu obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire, după înlăturarea cerințelor nelegale precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în condițiile art. 275¹ din OUG nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC... SRL, cu sediul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. Gheorghe Asachi nr. 2, județul

Admite în parte contestațiile formulate de SC ... SRL, cu sediul în ... și de S.C. ... S.A., cu sediul în orașul ... 8, județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și dispune remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile, conform celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondate capetele de cerere privind anularea procedurii de atribuire, formulate de SC ... SA și de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor arătate anterior și cu prelungirea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor, conform art. 50¹ și 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 264/... înregistrată la Consiliu sub nr. 31990/... formulată de S.C.... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Implementarea unei aplicații informatice tip e-sănătate în cadrul ... coduri CPV: 48000000-8 (Rev. 2), 48820000-2 (Rev. 2), 51611100-9 (Rev. 2), 72262000-9 (Rev. 2), 72268000-1 (Rev. 2), s-a solicitat „anularea procedurii și rescrierea documentației de participare/atribuire (...)” precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., a contestat documentația de atribuire și a solicitat constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire și modificarea acesteia astfel încât să corespundă prevederilor OUG nr. 34/2006 cu obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor, anularea procedurii în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective precum și suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.A., reprezentată convențional prin ... a solicitat, în principal, anularea documentației de atribuire și a procedurii de atribuire, iar în subsidiar, anularea în parte a documentației de atribuire, respectiv a aspectelor contestate cu obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire, după înlăturarea cerințelor nelegale precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în condițiile art. 275¹ din OUG nr.34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor trei contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

Contestatoarea S.C.... S.R.L. susține că prin cerințele cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date și cele ale caietului de sarcini, care în opinia sa sunt excesive, nejustificate, ilegale și abuzive, se încalcă prevederile legale imperative în materia achizițiilor publice, respectiv art. 35, art. 178 și art. 188 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cerința cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, privind Managerul de proiect pentru care se solicită „Absolvent studii superioare, Certificare profesională recunoscută național și/sau internațional în domeniul managementului de proiecte, Certificare profesională recunoscută național și/sau internațional în managementul serviciilor IT, experiența specifică în unul sau mai multe contracte ce a/au avut ca obiect furnizarea unui sistem informatic similar cu al prezentei achiziții”, contestatoarea susține că „studiile superioare însoțite de certificare în domeniul managementului de proiect și experiența specifică privind participarea într-un proiect similar cu obiectul contractului reprezintă cerințe suficiente pentru a se demonstra calificarea persoanei care va îndeplini sarcina de manager de proiect” și considerăm solicitarea autorității contractante conform căreia Managerul de proiect ar trebui să dețină „certificare profesională recunoscută național și/sau internațional în managementul serviciilor IT” ca fiind excesivă și irelevantă.

În ceea ce privește cerințele autorității contractante privind „Liderul tehnic și interoperabilitate”, pentru care se solicită „Absolvent studii superioare, cu diploma de licență, Certificare profesională recunoscută național și/sau internațional în domeniul dezvoltării software, participare la un curs în domeniul interoperabilității din sistemele medicale conform standardului HL7 sau echivalent, experiența specifică în unul sau mai multe contracte ce a/au avut ca obiect furnizarea unui sistem informatic similar cu cel al prezentei achiziții” contestatoarea consideră nejustificate, ilegale și abuzive cerințele privind standardele de interoperabilitate, în susținerea considerentelor sale invocând și decizia CNSC nr. .../C./..../.

Referitor la „Expertul implementare și asistența tehnică sistem de gestiune a resurselor - componenta ALOP”, pentru care se solicită „Studii superioare finalizate cu diploma de licență, Certificat ca și consultant implementare, în componenta de Angajare, Ordonanțare și Lichidare la Plată a cheltuielilor sistemului de gestiune a resurselor ofertate de organisme abilitate, Certificat ca instructor pentru componentă de Angajare, Ordonanțare și Lichidare la Plată a cheltuielilor a sistemului de gestiune a resurselor ofertată eliberat de organisme abilitate, competențe de formator atestate prin certificare emisă de către un furnizor de formare autorizat CNFPA sau echivalent, experiență specifică în unul sau mai multe contracte ce a/au avut ca obiect furnizarea unui sistem informatic similar cu cel al prezentei achiziții”, contestatoarea apreciază ca fiind excesive cerințele „Certificat ca și consultant implementare, în componenta de Angajare, Ordonanțare și Lichidare la Plată a cheltuielilor a sistemului de gestiune a

resurselor ofertată eliberat de organisme abilitate” și „Certificat ca instructor pentru componenta de Angajare, Ordonanțare și Lichidare la Plată a cheltuielilor a sistemului de gestiune a resurselor ofertată eliberat de organisme abilitate”, cea din urmă fiind restrictivă și nejustificată și prin faptul că certificatul de formator solicitat de autoritatea contractantă, emis de un furnizor de formare autorizat CNFPA sau echivalent, atestă competențele deținătorului privind metodele și tehnicile speciale de formare, indiferent de domeniul în care se face pregătirea profesională.

Contestatoarea consideră ca fiind suficiente pentru demonstrarea competențelor expertului cerințele „Studiile superioare finalizate cu diploma de licență” și „experiența specifică în unul sau mai multe contracte ce a/au avut ca obiect furnizarea unui sistem informatic similar cu al prezentei achiziții”, celelalte cerințe fiind excesive și menite să restricționeze participarea operatorilor economici la procedură.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că nu se precizează care sunt „organismele abilitate” ce eliberează certificatele solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Referitor la cerințele pentru „Expertul implementare și asistența tehnică sistem de gestiune a resurselor - componenta Salarizare”, contestatoarea arată că se solicită „Studii superioare finalizate cu diplomă de licență, Certificat ca și consultant implementare, în componenta de Salarizare a sistemului de gestiune a resurselor ofertată eliberat de organisme abilitate, Certificat ca instructor pentru componenta de Salarizare a sistemului de gestiune a resurselor ofertată eliberat de organisme abilitate, Competențe de formator atestate prin certificare emisă de către un furnizor de formare autorizat CNFPA sau echivalent, experiență specifică în unul sau mai multe contracte ce a/au avut ca obiect furnizarea unui sistem informatic similar cu cel al prezentei achiziții” și susține că două dintre acestea sunt restrictive, respectiv solicitarea de „Certificat ca și consultant implementare, în componenta de Salarizare a sistemului de gestiune a resurselor ofertată eliberat de organisme abilitate” și „Certificat ca instructor pentru componenta de Salarizare a sistemului de gestiune a resurselor ofertată eliberat de organisme abilitate”. Contestatoarea susține că cea de a doua cerință este restrictivă și nejustificată și prin faptul că certificatul de formator solicitat, emis de un furnizor de formare autorizat CNFPA sau echivalent, atestă competențele deținătorului privind metodele și tehnicile speciale de formare, indiferent de domeniul în care se face pregătirea profesională.

În referire la capitolul „Organizarea sesiunii demonstrative” contestatoarea susține că sunt nu mai puțin de 11 pagini (77-86)

de caracteristici punctuale la care ar trebui să răspundă sistemul preevaluat, despre care autoritatea contractantă afirmă că „va fi DEZVOLTAT în cadrul acestui proiect” - Cap. 4.2, punctul 4, Cap.4.2.1, Cap 4.2.5.

Contestatoarea apreciază că toate aceste caracteristici sunt formulate într-un mod restrictiv și identic documentației corespunzătoare unei soluții informatice (produs informatic al unui singur operator economic).

În continuare, contestatoarea susține că „în fiecare modul este detaliat cum vor fi îndeplinite funcționalitățile” și apreciază că astfel este îngădită „libertatea operațională a altor soluții informatice” care, deși îndeplinesc funcționalitățile, nu o pot face în aceeași ordine și parametri restrictivi, cu toate că răspund cel puțin la fel de bine solicitărilor globale ale proiectului.

Contestatoarea mai susține că toate funcționalitățile care, teoretic, pot fi îndeplinite în nenumărate moduri într-un sistem informatic integrat sunt detaliate în mod restrictiv, cum ar fi de exemplu următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- „reprezentarea grafică a programului medicilor și a programărilor efectuate, după un tipar cum ar fi: pe orizontală să se afișeze cabinetele, respectiv medicii cu program în perioada selectată, pe verticală să se afișeze axa temporală, a cărei frecvență de afișare să poată fi modificată din interfața aplicației”;

- „Se va exemplifica modalitatea de vizualizare a balanței de verificare cu patru și șase serii de egalități, cu evidențierea sursei de finanțare sau a articolului bugetar”;

- „Se exemplifica modul de introducere a informațiilor aferente unui mijloc fix cu privire la: număr inventar, categorie, tip, denumire, clasificatie, tip document intrare, număr și dată document intrare, furnizor, data PIF, gestiune, locație, sursa de finanțare, articol bugetar”.

- „Se va prezenta posibilitatea de versionare a structurii și a valorilor și păstrarea istoricului acestora; Sistemul informatic trebuie să ofere posibilitatea înregistrării și a urmării următoarelor informații pentru fiecare versiune de structură: Perioada de valabilitate a acesteia; Data creării, utilizatorul care a creat versiunea; Motivația schimbării structurii de buget”.

Contestatoarea S.C.... S.R.L. menționează că, în drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile „art. 35⁵”, art. 178, art. 188, art. 256², art. 270 din OUG nr.34/2006 și solicită anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță și rescrierea documentației de participare/atribuire astfel încât să fie respectat principiul liberei concurențe.

În dovedirea contestației, S.C.... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. critică cerințele cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date considerând că acestea sunt restrictive și irelevante.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că factorii de evaluare (3 și 4) nu reprezintă „avantaje” pe care le-ar putea obține autoritatea contractantă ci reprezintă cerințe minime ale caietului de sarcini.

Pe de altă parte, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că în urma analizării caietului de sarcini, a constatat lipsa mai multor informații necesare pentru întocmirea propunerii tehnice în mod corespunzător, stabilirea unor cerințe care favorizează anumiți operatori economici și solicitarea unor cerințe ce nu fac obiectul prezentei proceduri sau exced prevederilor legale, încălcându-se astfel prevederile legale imperative în materia achizițiilor publice, respectiv art. 35 din OUG nr.34/2006.

Astfel, contestatoarea susține că în secțiunea III.2.3.a) a fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat cerințe pentru experți (prezentarea unor documente din care să rezulte deținerea unor competențe și/sau cunoștințe) care nu sunt obligatorii a fi solicitate în baza unui act normativ și care nu sunt emise de organisme de certificare.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că cerințele de calificare, respectiv certificările solicitate pentru 7 experți, respectiv Lider tehnic și interoperabilitate (cerința 3.2), Analist (cerința 3.3), Arhitect soluție (cerința 3.4), Expert implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor - componenta ALOP (cerința 3.5), Expert implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor - componenta Salarizare (cerința 3.6), Expert securitate și penetrare sistem (cerința 3.7), Expert analiză cerințe și testare (cerința 3.9), sunt restrictive, irelevante și nejustificate în raport cu obiectul contractului, autoritatea contractantă restricționând în mod abuziv participarea operatorilor economici la procedură, fără a demonstra clar că s-ar impune astfel de certificări pentru echipa de proiect solicitată și fără ca respectivele documente să fie emise de o autoritate publică competentă sau un organism de drept public sau privat, așa cum prevede art. 177 alin. (1) din OUG 34/2006.

În continuare, contestatoarea prezintă cerințele pentru fiecare expert în parte așa cum sunt acestea prezentate în cuprinsul fișei de date și susținerile sale privind nelegalitatea cerințelor.

Referitor la factorii de evaluare ce vor fi utilizați pentru stabilirea ofertei câștigătoare, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că din documentația de atribuire rezultă că unii dintre aceștia, respectiv factorul de evaluare nr. 3 - „Disponibilitatea elementelor

de interfață grafică utilizator” și factorul de evaluare nr. 4 - „Detalierea funcționalităților privind schimbul de date dintre spital, unitatea de primiri urgențe și ambulatoriul de specialitate”, nu reprezintă „avantaje” pe care le-ar avea autoritatea contractantă așa cum dispune art. 199 din OUG nr.34/2006 ci reprezintă cerințe minime de calificare.

Pentru factorul de evaluare nr. 3 contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită eliminarea componentei „evidențierea grafică a intervalelor orare disponibile la realizarea programărilor în funcție de programul medicilor din Ambulatoriul de specialitate, de programările anterioare efectuate și de perioadele în care medicul lipsește (de ex. concediu)” și refacerea algoritmului de punctare, motivat de faptul că în cadrul caietului de sarcini, capitolului 2.2 Cerințe generale ale soluției medicale (pag. 20) se specifică: „Soluția propusă trebuie să permită reprezentarea grafică a programului medicilor și a programărilor efectuate, după un tipar cum ar fi: pe orizontală să se afișeze cabinetele, respectiv medicii cu program în perioada selectată, pe verticală să se afișeze axa temporală, a cărei frecvență de afișare să poată fi modificată dinamic din interfața aplicației (astfel, va fi posibilă selectarea afișării axei temporale din 5 în 5 minute, din 10 în 10 minute, din 60 în 60 de minute etc.)”, considerând astfel inutilă punctarea respectivei componente care se regăsește în caietul de sarcini.

Pentru factorul de evaluare nr. 4 - „Detalierea funcționalităților privind schimbul de date dintre spital, unitatea de primiri urgențe și ambulatoriul de specialitate” contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că față de detalierea solicitată, respectiv „detalierea schimbului de date biografice, administrative și medicale, în momentul internării în unitatea sanitară a pacientului provenit din ambulatoriul de specialitate; detalierea schimbului de date biografice, administrative și medicale ale unui pacient care a mai fost internat în spital, la momentul consultării în ambulatoriul de specialitate; prezintă detalierea schimbului de date biografice, administrative și medicale, în momentul prezentării în unitatea de primire urgențe a unui pacient înregistrat în ambulatoriul de specialitate sau în spital; detalierea schimbului de date privind istoricul medical personal al unui pacient între sistemul informatic clinic (aplicația medicală) și portalul informațional medical - detalierea schimbului de date privind programul medicilor din ambulatoriu și solicitările de programare între portalul informațional medical și sistemul informatic clinic (aplicația medicală)”, descrierea funcționalităților este imposibilă, în condițiile în care nu sunt puse la dispoziție informațiile despre aplicația existentă având în vedere că „din informațiile publicate în SEAP, schimbul de date cu aplicația existentă se bazează pe datele existente în aplicația curentă și pe

posibilitățile acesteia de a schimba date cu alte aplicații”. Contestatoarea apreciază că în această situație este favorizat operatorul economic care, în acest moment, furnizează aplicația instalată în spital (Gamma IT SRL, conform procedurilor de achiziție publicate în SEAP), având în vedere că este singurul care poate avea acces la informațiile necesare pentru îndeplinirea și obținerea unui punctaj pentru acest factor de evaluare, motiv pentru care solicită eliminarea factorului de evaluare nr. 4 și refacerea algoritmului de punctare.

Referitor la caietul de sarcini, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că în urma analizei acestuia, a sesizat lipsa mai multor informații necesare pentru întocmirea propunerii tehnice în mod corespunzător, solicitarea unor cerințe ce nu fac obiectul prezentei proceduri sau exced prevederilor legale, precum și stabilirea unor cerințe și formularea unor specificații într-o manieră mult prea generală sau formularea unor specificații care nu au legătură cu obiectul achiziției, astfel încât, apreciază că doar operatorii economici care au furnizat autorității contractante sistemul informatic existent, ar putea să realizeze o propunere tehnică completă și conformă cu cerințele caietului de sarcini, ei dispunând de informațiile necesare întocmirii acesteia.

În continuare, contestatoarea S.C. ... S.R.L. detaliază cele 22 de cerințe ale caietului de sarcini pe care le contestă, respectiv:

- la capitolul 1. 4. Sistemul informatic existent (pag. 15) se precizează: „Componenta Magazie permite gestionarea cantitativ-valorică a stocurilor de materiale și alimente din cadrul magaziiilor spitalului. Prin această componentă se gestionează toate documentele de intrare în gestiunile magaziei și cele de ieșire (bonuri de consum) înregistrate direct în magazie sau solicitate pe secțiile spitalului, actualizându-se în timp real stocurile din magazie”, față de care contestatoarea apreciază că din informațiile oferite, nu rezultă modul de integrare cu aplicația existentă și lipsesc informațiile cu privire la datele ce urmează să se schimbe între componenta de magazie existentă și modulul solicitat pentru managementul resurselor instituționale.

- la capitolul 2.2 Cerințe generale ale soluției medicale (pag. 21) se specifică: „Soluția propusă trebuie să permită internarea directă a pacienților prezenți în UPU la închiderea Fișelor de prezentare în urgență, cu alocarea automată în sistem a unui număr unic de internare (numărul Foi de Observație Clinice Generale)”, contestatoarea apreciind că în definirea specificațiilor respective, nu sunt precizate informații clare pentru modulul UPU, respectiv dacă doar acest modul va alocă numere de foi de internare sau informații referitoare la modalitatea prin care se dorește să se facă alocarea numerelor de foaie de observație la

nivelul spitalului, ținând cont că alocarea numerelor de foaie de internare se face de către Biroul de Internare, menționat ca informatizat în cadrul caietului de sarcini.

- la capitolul 2.2 Cerințe generale ale soluției medicale (pag. 19) se precizează: „Soluția propusă trebuie să asigure obligatoriu compatibilitatea cu sistemul existent de gestiune a pacienților, laboratorului, farmaciei. Scopul implementării soluției propuse este acela de a integra în mod complementar sistemul perfect operațional, deja implementat și de a permite completarea acestuia cu componente adiționale precum Ambulatoriu, Unitate de Primire Urgențe, Imagistică medicală, Management Resurse Instituționale, Portal Informațional Medical”, cerință față de care contestatoarea apreciază că lipsesc informațiile privind datele ce se doresc să fie schimbate între soluția existentă și cea solicitată prin prezentul proiect, precum și modalitatea de integrare a soluției oferite cu cea existentă în cadrul spitalului.

- la capitolul 2.2 Cerințe generale ale soluției medicale (pag.20) se menționează: „Soluția propusă trebuie să permită emiterea condicilor de medicamente din ambulatoriul de specialitate către farmacia spitalului”, iar contestatoarea critică faptul că nu sunt detaliate modalitățile în care să fie schimbate informațiile referitoare la condicile de medicamente între soluția existentă și cea solicitată, precum și modalitatea de integrare, astfel că, în lipsa informațiilor solicitate, nu se poate confirma și realiza acest schimb de date.

- la capitolul 2.2 Cerințe generale ale soluției medicale (pag. 19) se precizează: „Soluția propusă trebuie să asigure disponibilitate istoric medical complet al pacientului (toate fișele anterioare ale pacientului (...))”, iar contestatoarea apreciind că lipsesc informațiile cu privire la datele pe care le va trimite aplicația existentă referitoare la foile de observație, spitalizare continuă/spitalizare de zi precum și modalitatea de integrare, având în vedere că toate informațiile se introduc exclusiv în aplicația existentă, iar în lipsa acestora nu se poate realiza schimbul de date.

- în cadrul capitolul 2.2 *Cerințe generale ale soluției medicale* (pag. 21) se precizează: "*Soluția propusă trebuie să permită efectuarea de Condici de Medicamente și cereri de analize medicale direct din interfața componentei specifice UPU către farmacia spitalului, respectiv către laboratoarele de analize medicale*", cerință din care, apreciază contestatoarea, lipsește modalitatea prin care se va putea face cererea de analize/medicație, având în vedere că, pentru a putea face o cerere de acest fel, aplicația existentă trebuie să ne pună la dispoziție, în momentul cererii, date precum laboratorul care poate efectua teste, teste posibile, gestiuni, medicamente.

- în cadrul capitolul 2.2 Cerințe generale ale soluției medicale (pag. 18) se specifică: „Soluția propusă trebuie să fie capabilă de interfațare cu alte sisteme, mai ales cu cele care operează în sistemul de sănătate, care acoperă toate necesitățile unei unități sanitare moderne, sincronizând fluxul tuturor informațiilor din cadrul spitalului și al comunicării cu exteriorul”, față de care contestatoarea susține că nu este precizat în mod clar cu ce „alte sisteme” trebuie să comunice sistemul oferit.

- în cadrul capitolul 2.2 Cerințe generale ale soluției medicale (pag. 18) se specifică: „Generarea de rapoarte și situații statistice specifice activității de spital și de ambulatoriu” iar contestatoarea susține că nu sunt definite în mod clar și fără echivoc „situațiile statistice specifice” la care se face referire în caietul de sarcini.

- la capitolul 2.3.3.2 Portalul Informațional Medical (pag. 30) se specifică: „Aplicația trebuie să fie capabilă să ruleze pe o rețea LAN instalată pe un server central, fără a stoca informații pe calculatoarele client și fără a necesita instalarea de terțe aplicații pe calculatoarele client” iar contestatoarea susține că nu sunt oferite informații cu privire la disponibilitatea aplicației și anume doar în interiorul spitalului sau și în afara acestuia, de respectivele informații depinzând modul de acordare a licențelor, implicit a modului de elaborare a propunerii tehnice.

- la capitolul 2.3.3.3.6 Sistemul de Management al Salarizării și Resurselor Umane (pag. 42) se specifică: „Aplicația de management a resurselor umane trebuie să folosească aceeași bază de date cu celelalte aplicații ale sistemului, evitând redundanțele” contestatoarea susținând că specificația definită în acest mod nu oferă informații exacte și clare, respectiv dacă se referă la același sistem de gestionare al bazelor de date (de exemplu Microsoft SQL Server) sau la utilizarea de către toate aplicațiile oferite a unei singure baze de date, unice, în care să se regăsească toate datele de la toate aplicațiile oferite.

- la cap. 2.4.2 Securitatea sistemului (pag. 49) se specifică: „Toate tranzacțiile efectuate de utilizatori trebuie să fie înregistrate în fișiere speciale”, contestatoarea susținând că nu se definește clar ce reprezintă un „fișier special” în cadrul prezentului proiect.

- la capitolul 3.2 Descriere necesar echipamente (pag. 53) se specifică: „Posibilitatea de a realiza plăți electronice prin interfațarea cu un furnizor extern specializat”, iar contestatoarea susține că din această formulare nu rezultă ce „plăți electronice” se vor realiza.

- la capitolul 3.2 Descriere necesar echipamente, contestatoarea susține că nu există o descriere a bazelor de date și a serverului de aplicație al sistemului medical.

- la capitolul A4.2. Recepția licențelor (pag. 66 - 68), nu apar informații legate de descrierea licenței necesare pentru sistemul medical (UPU și Ambulatoriu), contestatoarea considerând că față de cursurile specificate la cap. A.6.2 este necesară specificarea în mod clar a unor specificații legate de solicitarea modulelor UPU și ambulatoriu.

- la capitolul A4.2. Recepția licențelor (pag. 66 - 68) contestatoarea susține că nu există o descriere despre licența necesară pentru portalul medical, ci doar referințe la sistemul de operare al serverului.

- la capitolul 3.2 Descriere necesar echipamente este descris modul de instalare al serverului de aplicații și baze de date, rezultând, în opinia contestatoarei, că se solicită doar 2 licențe de sistem de gestiune a bazelor de date, una pentru ERP și una pentru imagistică, nefiind oferite informații privind existența/necesitatea furnizării licențelor de bază de date pentru portal și sistemul medical.

- la capitolul A4.2. Recepția licențelor (pag. 66-68) contestatoarea susține că nu este prevăzută nici o poziție pentru sistemul de operare al serverului de aplicație și baze de date, în schimb este prevăzută o licență pentru mașina virtuală a serverului de aplicație.

- la capitolul A5.3. Preluarea datelor inițiale din aplicațiile existente pentru a ușura efortul de implementare și a reduce durata realizării investiției (pag. 68) se specifică: „Etapă constă în preluarea informațiilor și datelor din sistemele existente în Sistemul Informatic Medical Integrat pentru a ușura efortul implementării soluției” contestatoarea susținând că lipsesc informațiile privind datele ce urmează a fi preluate din sistemul informatic existent, în vederea stabilirii timpului necesar pentru realizarea respectivei etape.

- la capitolul 4.3.2 Rezultate activități implementare se specifică: „A4.2. Recepție licențe: Recepția pentru 136 licențe aprobată pentru: licențe sisteme informatice, licențe operare stații de lucru, licențe operare office, licențe operare servere, licențe baze de date /procesor” contestatoarea susținând că nu sunt precizate în mod clar cantitățile necesare pentru fiecare tip de licență și specificațiile acestora, fiind menționate și licențe care nu se regăsesc în conținutul caietului de sarcini.

- la capitolul 4.3.2 Rezultate activități implementare se specifică: „A4.3 Recepție servicii contractate: - 1 acceptanță de servicii de dezvoltare și implementare aprobată - 1 acceptanță de servicii de management aprobată - 1 acceptanță de servicii de audit aprobată - 1 acceptanță de servicii de informare aprobată” față de care contestatoarea susține că nu sunt precizate și detaliate clar

serviciile solicitate, iar enumerarea unor servicii, cum ar fi servicii de management, servicii de audit, servicii de informare nu fac obiectul prezentei proceduri, așa cum rezultă din conținutul caietului de sarcini.

- la capitolul 2.3.3.3.4 Sistemul de Management al Bugetelor (pag. 39 - 40) se specifică: „Sistemul trebuie să permită: Planificarea multianuală a bugetelor”, contestatoarea susținând că informațiile prezentate sunt simplificate și insuficiente.

- la capitolul 2.3.3.3.5 Sistemul de Management al Achizițiilor și Investițiilor (pag. 41) se specifică: „Sistemul trebuie să permită : Înregistrarea referatelor de necesitate; Aprobarea în timp real a cererilor de achiziții, ierarhic de către personalul responsabil; Analiza și istoricul ofertelor primite de la furnizori; Urmărirea fluxurilor documentelor necesare procedurii de achiziție”, iar contestatoarea susține că informațiile existente pentru fiecare specificație prezentată sunt simplificate și insuficiente, pentru a putea confirma și realiza sistemul solicitat în conformitate cu cerințele minime ale caietului de sarcini. Pentru specificațiile referitoare la definirea de rapoarte, contestatoarea menționează că aplicația conține un număr important de rapoarte predefinite și care acoperă necesitățile de raportare interne și către terți, astfel încât în lipsa detaliilor privind respectiva cerință, nu se poate întocmi o oferta care să corespundă necesităților autorității contractante.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține, de asemenea, că informațiile și rapoartele solicitate în cadrul capitolului 2.2 Cerințe generale ale soluției medicale (pag. 18) nu fac parte din sistemul informatic solicitat în cadrul prezentului proiect, fiind necesară eliminarea respectivei specificații.

În ceea ce privește cap. A4.2. Recepția licențelor (pag. 66-68) respectiv licențele prevăzute pentru licența sistem ERP, contestatoarea susține că din prezentarea acestora nu rezultă necesitatea unei astfel de modalități de licențiere, respectiv împărțirea licențelor pe câte o componentă.

Astfel, contestatoarea susține că la capitolul A4.2. Recepția licențelor (pag. 66 - 68) sunt prevăzute următoarele licențe:

- Licențe pentru sistemul de management resurse instituționale (ERP) - componenta standard pentru managementul financiar - contabil: licențe de utilizare pentru modulul sistemului informatic legat de managementul financiar-contabil.

- Licențe pentru sistemul de management resurse instituționale (ERP) - componenta standard pentru managementul mijloace fixe și obiecte de inventar: licențe de utilizare pentru modulul sistemului informatic legat de managementul mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar.

- Licențe pentru sistemul de management resurse instituționale (ERP) - componenta standard pentru angajare, lichidare, ordonanțare și plăți: licențe de utilizare pentru modulul sistemului informatic legat de angajări, lichidări, ordonanțări și plăți.

- Licențe pentru sistemul de management resurse instituționale (ERP) - componenta standard pentru managementul bugetelor: licențe de utilizare pentru modulul sistemului informatic legat de managementul bugetelor.

- Licențe pentru sistemul de management resurse instituționale (ERP) - componenta standard pentru managementul achizițiilor: licențe de utilizare pentru modulul sistemului informatic legat de managementul achizițiilor și investițiilor.

- Licențe pentru sistemul de management resurse instituționale (ERP) - componenta standard pentru managementul salariilor: licențe de utilizare pentru modulul sistemului informatic legat de managementul salariilor.

- Licențe pentru sistemul de management resurse instituționale (ERP) - componenta standard pentru managementul resurselor umane, licențe de utilizare pentru modulul sistemului informatic legat de managementul resurselor umane.

Față de licențele solicitate, prezentate mai sus, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că se poate oferta o singură licență care să includă toate licențele menționate și consideră că respectiva modalitate de licențiere este impusă în ideea de a crea bariere nejustificate pentru operatorii economici interesați să participe la procedură și favorizarea operatorilor economici care oferă licențe pentru fiecare componenta în parte. Astfel, ținând cont de prevederile art. 35 alin. (5) și art. 2 din OUG 34/2006, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să permită și ofertarea unei singure licențe care să acopere toate componentele și care să răspundă necesităților autorității contractante.

Raportat la codul CPV menționat în secțiunea II.1.6, dispozițiile cap. 4.3.3 privind graficul de implementare cât și prevederile de la pct. A5.5 (pag. 68), contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că nu se justifică solicitarea unei sesiuni demonstrative.

O altă critică a contestatoarei S.C. ... S.R.L. se referă la prevederile capitolului 2.3.3.3.1 Sistemul de Management Financiar - Contabil unde la pag. 37 se specifică: „utilizarea mai multor tipuri de curs valutar, diferite pentru fiecare utilizator; înregistrarea tuturor operațiunilor atât în lei cât și într-o valută de conversie (USD, EUR); lucrul cu mai multe valute; calculul automat de diferențe de curs atât pentru operațiunile curente (banca în valută, casa în valută) cât și reevaluarea lunară a facturilor emise/primite

și a altor tipuri de documente în valută aflate în sold” iar la pag. 38 se specifică: posibilitatea de a calcula valoarea amortizării și de a înregistra valoarea de intrare atât în lei cât și într-o altă valută de referință (USD, EURO)”, considerând că nu sunt respectate prevederile din Legea contabilității nr. 82/1991, Ordinul nr. 1917/2005, Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită eliminarea cerinței capitolului 2.3.3.3.1 Sistemul de Management Financiar – Contabil, privind „generarea Declarației 394”, susținând că acest document nu este specific activității instituțiilor bugetare.

Referitor la capitolul 2.3.3.3.2 Sistemul de Management al Mijloacelor Fixe și al Obiectelor de Inventar (pag. 38) unde se specifică „realizarea calculului de amortizare în două variante: contabilă și fiscală”, contestatoarea solicită reformularea specificației, astfel încât să se respecte prevederile legale specifice instituțiilor publice, având în vedere atât faptul că, potrivit Titlului II din Codul fiscal, art. 15 „instituțiile publice, pentru fondurile publice, inclusiv pentru veniturile proprii și disponibilitățile realizate și utilizate potrivit Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare” sunt scutite de la plata impozitului pe profit cât și obligativitatea instituțiilor publice de a respecta duratele normale de funcționare prevăzute în „Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe - aprobat prin Hotărârea nr. 2139/30.11.2004 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cerințele capitolului 2.2 Cerințe generale ale soluției medicale (pag. 18) unde se specifică „Soluția propusă trebuie să satisfacă cerințele de scalabilitate și interoperabilitate și să aibă la bază standarde și protocoale de comunicație internaționale specifice domeniului medical (ex. HL7, CEN TC-251/HISA, DICOM sau echivalente)” și „Soluția propusă trebuie să respecte în totalitate legislația în vigoare din România” contestatoarea susține că în legislația din România apar menționate doar niște standarde proprii iar standardele HL7, CEN TC-251/HISA, DICOM sunt propuse de asociații private și nu au echivalent în România, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea oricăror specificații referitoare la standardele sus amintite, astfel încât să se respecte prevederile legislative în domeniu.

Concluzionând, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire, astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 sau, în cazul în care nu este posibilă remedierea fără încălcarea

prevederilor legale, să anuleze procedura de achiziție publică, precum și actele subsecvente ulterioare emise în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică ca fiind elaborate cu nerespectarea cerințelor imperative ale legii.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea S.C. ... S.A., critică cerința 3, referitoare la Experți cheie de la Secțiunea III.2.3 „Capacitate tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv: cerința 3.1 Manager de proiect; cerința 3.2 - Lider tehnic și interoperabilitate; cerința 3.3 – Analist; cerința 3.5 - Expert implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor componenta ALOP; cerința 3.6 - Expert implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor - componenta Salarizare; cerința 3.7- Expert securitate și penetrare sistem; cerința 3.9 – Expert analiză cerințe și testare, considerând că aceste cerințe încalcă dispozițiile art. 178 alin. (2) și art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că raportat la valoarea, natura și complexitatea contractului, cerințele minime de calificare referitoare la personalul cheie, evidențiate mai sus, sunt disproporționate și restricționează nejustificat posibilitatea operatorilor economici de a participa la aceasta procedură de achiziție și nu înțelege rațiunea pentru care experții trebuie să aibă certificări multiple care se suprapun (de ex. competențe de formator - certificat de instructor), în măsura în care, experții nu se suprapun (de ex: analist - expert analiză) și susține că singurele efecte pe care astfel de cerințe le pot produce sunt restrângerea accesului operatorilor economici interesat în cadrul procedurii, încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, încălcarea principiului proporționalității.

Cu titlu pur exemplificativ, contestatoarea supune atenției Consiliului standardul HL7, susținând că acesta „este o colecție de standarde, folosit ca model în scopul interoperabilității sistemelor medicale din America de Nord și Sud, nu și în țările europene”, astfel încât, simpla sintagmă „sau similar” atât în ceea ce privește aceasta cerință cât și altele din fișa de date, este lipsită de relevanță întrucât nu există similar.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.A. critică factorii de evaluare stabiliți pentru evaluarea ofertelor considerând inaplicabil algoritmul de calcul și/sau metodologia concretă de punctare a factorilor de evaluare, respectiv caracterul subiectiv de acordare a punctajului aferent factorilor/subfactorilor de evaluare menționați în secțiunea IV.2.1 a fișei de date.

Contestatoarea S.C. ... S.A. susține că din analiza factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul aferent acestora se poate observa că autoritatea contractantă încearcă crearea unei false

impresii de obiectivitate în acordarea punctajului pentru factorii tehnici, instituind o raportare la nivelul satisfacerii cerințelor de către ofertă.

Spre exemplificare, pentru factorul 6 (și următorii), contestatoarea întreabă retoric cum anume va diferenția autoritatea „ofertele care prezintă în mod detaliat funcționalitățile privind ...”.

Pe de altă parte, contestatoarea S.C. ... S.A. susține că prin atenta analiză a factorilor de evaluare propuși și a modului de acordare a punctajului aferent acestora, se constată că, algoritmul/modalitatea de punctare sunt pur subiective, lăsând loc unor potențiale erori din partea autorității contractante la momentul evaluării și punctării ofertelor.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea susține că nu au fost respectate prevederile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 iar în această situație „Consiliul nu poate decât anula documentația de atribuire ca reprezentând un act ce încalcă dispozițiile imperative ale legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și pe cale de consecință să anuleze procedura de achiziție”.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 8632/... înregistrată la Consiliu sub nr. 33576/04.10.2013, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 8632/... și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere asupra celor trei contestații, autoritatea contractantă prezintă punctual susținerile sale privind criticile formulate de fiecare contestatoare în parte și solicită respingerea acestora ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C.... S.R.L., autoritatea contractantă consideră criticile formulate ca fiind nejustificate și neîntemeiate pentru motivele expuse în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în legătură cu criticile privind cerințele de calificare referitoare la „Certificare profesională recunoscută național și/sau internațional în managementul serviciilor IT” pentru Managerul de proiect, „Participare la un curs în domeniul interoperabilității din sistemele medicale conform standardului HL7 sau echivalent” pentru Liderul tehnic și interoperabilitate, „Certificat ca și consultant implementare, în componenta de Angajare, Ordonanțare și Lichidare la Plată a cheltuielilor a sistemului de gestiune a resurselor ofertate eliberat de organisme abilitate; Certificat ca instructor pentru componenta de Angajare, Ordonanțare și Lichidare la Plată a cheltuielilor a sistemului de gestiune a resurselor ofertată eliberat de organisme abilitate” pentru Expertul implementare și asistenta tehnică sistem de gestiune a resurselor -

componenta ALOP, precum și cerința „Certificat ca și consultant implementare, în componenta de Salarizare a sistemului de gestiune a resurselor ofertată eliberat de organisme abilitate; Certificat ca instructor pentru componenta de Salarizare a sistemului de gestiune a resurselor ofertată eliberat de organisme abilitate” pentru Expertul implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor - componenta Salarizare, a primit solicitarea de clarificări nr. 8277 din 18.09.2013 de la operatorul economic SC ROMANIAN Soft Company SRL, care avea exact același conținut, „cuvânt-cu-cuvânt”, cu punctele din contestație prezentate mai sus și la care a răspuns prin adresa nr. 8369 din 20.09.2013 publicată în SEAP în care a argumentat cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției.

În plus față de răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă susține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr.34/2006, astfel încât apreciază că cerințele formulate cu privire la managerul de proiect nu sunt nici excesive nici restrictive, având în vedere natura contractului: furnizare servicii IT precum și importanța managerului de proiect în ducerea la îndeplinire cu succes a contractului. De asemenea, autoritatea contractantă susține că atribuțiile unui manager de proiect nu sunt aceleași în orice fel de proiect ci depind de tipul proiectului iar Certificarea în Managementul proiectului o asigură că managerul de proiect deține cunoștințe generale în management de proiect valabile pentru orice domeniu, pe când certificarea specifică pentru managementul proiectelor IT o asigură că managerul de proiect are cunoștințele necesare specifice domeniului în care se va implementa proiectul.

Referitor la critica privind cerința „Participare la un curs în domeniul interoperabilității din sistemele medicale conform standardului HL7 sau echivalent” pentru Liderul tehnic și interoperabilitate, ca fiind ilegală și abuzivă, autoritatea contractantă susține, în plus față de răspunsul la clarificări, că serviciile electronice din domeniul îngrijirii sănătății, denumite generic eSănătate (eHealth), reprezintă rezultatul aplicării tehnologiei informației și comunicațiilor în întreaga gamă de funcții legate de sectorul sănătății pentru a satisface cerințe ale cetățenilor, pacienților, cadrelor medicale (medici, dentiști, farmaciști, biologi, asistenți, infirmiere, manageri, etc.) și organizațiilor furnizoare de asistență medicală (spitale, policlinici, dispensare, cabinete medicale, farmacii, laboratoare, companii de asigurări, etc.), publice și private, precum și autorităților și factorilor de decizie politică implicați în domeniu.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că un număr însemnat de asociații și organizații din întreaga lume desfășoară

activități legate de eSănătate (Organizația Mondială a Sănătății, WHO - World Health Organisation, HIMSS - Healthcare Information and Management Systems Society, COCIR - European Coordination Committee for Radiological, Electromedical and Healthcare IT Industry, EHTEL - European Health Telematics Association, HINE - Health Information Network Europe, EHMA - European Health Management Association, EFMI - European Federation for Medical Informatics, care organizează și congresele MIE - Medical Informatics Europe, IMIA - International Medical Informatics Association), EIHR - European Institute for Health Records, EUROREC), o parte dintre aceste organizații fiind dedicate elaborării de standarde în domeniu cum ar fi de pildă: HL7 - Health Level 7, DICOM - Digital Imaging and Communication in Medicine, LOINC - Logical Observation Identifiers, Names and Codes, SNOMED - The Systematized Nomenclature of Medicine, CT - Clinical Terms, OpenEHR - Open Electronic Health Record, în România acționând SRIM, Societatea Română de Informatică Medicală, membră a EFMI și IMIA, precum și PROREC, membră a EUROREC, care promovează înregistrarea electronică de sănătate (EHR).

Autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatoarei că „un echivalent al standardului HL7 este imposibil”, este în dezacord total cu realitatea, deoarece acest standard elaborat de către Institutul Național de Standarde din SUA, este folosit în lumea întreagă și recomandat de Uniunea Europeană pentru a fi folosit de membrii săi, printre organismele care au implementat sisteme informatice în domeniul sănătății, folosind acest standard, regăsindu-se și Ministerul Sănătății Publice, Asociația Medicală din România, Colegiul Medicilor din România, Spitalul Clinic Dr. I. Cantacuzino, Casa Națională de Asigurări de Sănătate.

Autoritatea contractantă susține că acest standard are mai multe versiuni, prima versiune HL7 v2 fiind recomandată să fie folosită la nivel regional, iar următoarea lui versiune, bazată pe ontologii v3, la nivel național. În EU ambele versiuni sunt folosite, de exemplu, în Germania care folosește v2 iar în Olanda, care are un sistem național integrat de sănătate bazat integral pe HL v3. Una dintre caracteristicile distinctive ale acestui standard este faptul că a fost creat și susținut de industrie și apoi s-a impus ca standard la nivel ANSI și apoi ISO.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că această cerință este pe deplin justificată, iar posibilitatea operatorilor economici de a prezenta în cadrul ofertei „echivalent” este posibilă și întru-totul acceptată, deținerea unei astfel de certificări garantând astfel pregătirea necesară pentru îndeplinirea sarcinilor

specifice la un nivel calitativ corespunzător și pentru a atesta statutul de expert în domeniul în care se vor desfășura activitățile.

Cu privire la punctul 3 din contestație, în cadrul căreia contestatorul critică cerințele „Certificat ca și consultant implementare, în componenta de Angajare, Ordonanțare și Lichidare la Plată a cheltuielilor a sistemului de gestiune a resurselor oferite eliberat de organisme abilitate; Certificat ca instructor pentru componenta de Angajare, Ordonanțare și Lichidare la Plată a cheltuielilor a sistemului de gestiune a resurselor oferite eliberat de organisme abilitate” pentru Expertul implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor - componenta ALOP” ca fiind excesive, autoritatea contractantă susține, în plus față de răspunsul la clarificări nr. 8369/20.09.2013, că în speță sunt incidente dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr.34/2006. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că în data de ... a răspuns unui set de întrebări de clarificare, mai exact întrebarea 1 - din secțiunea II , prin care se precizează, nemodificându-se cerința că: „Pot fi prezentate cu titlu de echivalență certificări emise de către producătorul soluției oferite, astfel încât, consideră cerințele absolut necesare pentru dovedirea capacității de a îndeplini sarcinile specifice la un nivel calitativ corespunzător și pentru a atesta statutul de expert în domeniul în care se vor desfășura activitățile.

Cu privire la punctul 4 din contestație, în cadrul căreia contestatorul critică cerințele privind deținerea de „Certificat ca și consultant implementare, în componenta de Salarizare a sistemului de gestiune a resurselor oferite eliberat de organisme abilitate; Certificat ca instructor pentru componenta de Salarizare a sistemului de gestiune a resurselor oferite eliberat de organisme abilitate”, pentru Expertul implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor - componenta Salarizare, ca fiind excesive, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul 8369/20.09.2013 a argumentat cerința solicitată și, în plus, în răspunsul/întrebarea nr. 7 – secțiunea II, publicat în SEAP la data de ..., a precizat, fără a modifica cerința, că „Pot fi prezentate cu titlu de echivalență certificări emise de către producătorul soluției oferite”.

Cu privire la punctul 5 din contestație, în cadrul căreia contestatorul critică „Organizarea sesiunii demonstrative”, autoritatea contractantă susține că în cadrul acestui capitol sunt descrise cerințele elementare clare la care ar trebui să răspundă sistemului informatic medical, acestea reprezentând necesarul minim privind procesul de informatizare de care este nevoie pentru a susține procesele de lucru interne și externe, oferind astfel un act medical de calitate pacienților.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că prin „Organizarea sesiunii demonstrative” ofertantul dovedește capacitatea soluției oferite de a satisface cerințele minime și elementare privind soluția informatică cerută.

Cu privire la punctul 6 din contestație, autoritatea contractantă susține că prin cerințele minime și obligatorii enunțate în documentația de atribuire nu a urmărit îngrădirea libertății operaționale a altor soluții informatice, acest fapt fiind confirmat în enunțul emis la punctul 6 și anume: „în spitalele ... sunt implementate soluții informatice superioare celei descrise în acest Caiet de Sarcini ...”, ceea ce confirmă faptul că cerințele minime și obligatorii enunțate în documentația de atribuire pot fi satisfăcute și de o soluție complexă, mai avansată, „cu funcționalități și arhitectură actualizate, de ultimă generație”.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că este deținătorul unei astfel de soluții informatice medicale iar temerea privind descrierea unui produs informatic deja ales și/sau a unei suite de produse existente este nejustificată, ofertantul putând satisface cu ușurință cerințele minime și obligatorii expuse în documentația de atribuire (considerate inferioare).

Cu privire la punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă susține că atât cerințele oferite ca exemplu, prin enunțarea cerințelor din caietul de sarcini, pentru pct. 7.1, 7.2, 7.3 și 7.4, cât și celelalte cerințe minime și obligatorii din documentația de atribuire, expun necesarul privind procesul de informatizare pe care îl parcurge autoritatea contractantă, bazat pe procesele medicale pe care instituția le desfășoară conform legislației în vigoare, asumate în totalitate și de către finanțatorul proiectului și implicit, în deplină concordanță asumate de ambele părți prin Proiectul Tehnic, anexă la dosarul de finanțare, conform dosarului de finanțare al proiectului.

Autoritatea Contractantă consideră că prin cerințele minime și obligatorii enunțate în documentația de atribuire nu a îngrădit participarea ofertanților la procedură și urmărește cu interes obținerea celei mai bune soluții informatice medicale conformă cu cele mai noi standarde medicale Naționale și Europene.

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită menținerea cerințelor din Caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatoarei SC... SRL.

În ceea ce privește contestația nr. 2083/... formulată de S.C. ... SA înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, prezintă punctual

considerațiile sale pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nejustificată.

Astfel, cu privire la solicitarea de a remedia cerințele din fișa de date achiziției de la Secțiunea III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 3 cu privire la calificările, abilitățile experților cheie, autoritatea contractantă susține că cerința pentru expertul Manager de proiect de a deține „Certificare profesională recunoscută național și/sau internațional în domeniul managementului de proiecte” a fost formulată cu respectarea dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 și apreciază că certificarea în domeniul managementului de proiecte asigură cele mai înalte standarde în domeniul managementului de proiect, asigurând-o astfel că persoana propusă de către ofertant deține competențele și abilitățile necesare gestionării proiectului de față și îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini - proiectul să fie gestionat conform unei metodologii de proiect recunoscute internațional, deținerea acestei certificări reducând semnificativ riscurile de întârziere sau eșec în implementarea contractului garantând astfel pregătirea necesară pentru îndeplinirea sarcinilor specifice la un nivel calitativ corespunzător.

În ceea ce privește cerința „Certificare profesională recunoscută național și/sau internațional în managementul serviciilor IT” pentru poziția de Manager de proiect, autoritatea contractantă susține că această cerință a fost formulată cu respectarea dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 și că, este imperios necesar ca acesta să dețină competențe specifice în managementul serviciilor IT, având în vedere că este vorba despre un contract de furnizare servicii IT.

În acest context, autoritatea contractantă susține că atribuțiile unui manager de proiect nu sunt aceleași în orice fel de proiect ci depind de tipul proiectului iar metodologia de management de proiect depinde foarte mult de etapele proiectului, astfel încât, certificarea specifică pentru managementul proiectelor IT o asigură ca managerul de proiect are cunoștințele necesare specifice domeniului în care se va implementa proiectul, deținerea unei astfel de certificări garantând astfel pregătirea necesară pentru îndeplinirea sarcinilor specifice la un nivel calitativ corespunzător și atestă statutul expertului în domeniul în care se vor desfășura activitățile.

În ceea ce privește cerințele pentru „Lider tehnic și interoperabilitate” respectiv „Certificare profesională recunoscută național și/sau internațional în domeniul dezvoltării software” și cerința „Participare la un curs în domeniul interoperabilității din sistemele medicale conform standardului HL7 sau echivalent”,

autoritatea contractantă reiterează susținerile sale privind acest aspect referitor la criticile formulate de contestatoarea SC... SRL și apreciază că acestea sunt pe deplin justificate iar posibilitatea operatorilor economici de a prezenta în cadrul ofertei „echivalent” este posibilă și întru-totul acceptată de autoritatea contractantă. Aceasta apreciază, de asemenea, că participarea expertului la un curs HL7 sau echivalent demonstrează clar capacitatea acestuia de a înțelege și aplica cunoștințele sale într-un proiect medical de dimensiunea și specificul celui în cauză, deținerea unei astfel de certificări garantând pregătirea necesară pentru îndeplinirea sarcinilor specifice la un nivel calitativ corespunzător și pentru a atesta statutul de expert în domeniul în care se vor desfășura activitățile.

În ceea ce privește cerința „Certificare profesională în domeniul analizei recunoscută la nivel național și/sau internațional” solicitată pentru poziția „Analist”, autoritatea contractantă consideră că aprecierea contestatoarei S.C. ... SA este bazată pe o premisă greșită și susține că această cerință a fost formulată cu respectarea dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, această cerință fiind absolut necesară pentru dovedirea capacității de a îndeplini sarcinile specifice, precizate prin caietul de sarcini, la un nivel calitativ corespunzător și pentru a atesta statutul de expert în domeniul în care se vor desfășura activitățile.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea S.C. ... SA privind cerințele „Certificat ca și consultant implementare, în componenta de Angajare, Ordonanțare și Lichidare la Plată a cheltuielilor a sistemului de gestiune a resurselor oferite eliberat de organisme abilitate; Certificat ca instructor pentru componenta de Angajare, Ordonanțare și Lichidare la Plata a cheltuielilor a sistemului de gestiune a resurselor oferite eliberat de organisme abilitate;” pentru poziția de Expert implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor - componenta ALOP, considerând ca sunt încălcate dispozițiile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și că aceste cerințe sunt disproporționate în raport cu valoarea, natura și complexitatea contractului și restricționează nejustificat posibilitatea operatorilor economici de a participa la această procedură, autoritatea contractantă susține că în data de ... a răspuns unui set de întrebări de clarificare, mai exact întrebarea 1 (din secțiunea II), prin care se precizează, nemodificându-se cerința, că „Pot fi prezentate cu titlu de echivalență certificări emise de către producătorul soluției oferite”.

Având în vedere importanța sistemului ce se dorește a fi implementat, autoritatea contractantă susține că dorește să se asigure că expertul implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor componenta ALOP deține competențele

necesare pentru implementarea sistemului, instruirea utilizatorilor și competențe în utilizarea unei metodologii recunoscute de formare a adulților prin deținerea unei certificări în acest sens recunoscută CNFPA, considerând cerințele absolut necesare pentru dovedirea capacității expertului de a îndeplini sarcinile specifice la un nivel calitativ corespunzător și pentru a atesta statutul de expert în domeniul în care se vor desfășura activitățile.

În ceea ce privește aprecierea contestatarului S.C. ... SA, potrivit căruia cerința pentru expertul Expert implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor – componenta Salarizare „Certificat ca și consultant implementare, în componenta de Salarizare a sistemului de gestiune a resurselor ofertata eliberat de organisme abilitate” și cerința „Certificat ca instructor pentru componenta de Salarizare a sistemului de gestiune a resurselor ofertata eliberat de organisme abilitate” este restrictivă, autoritatea contractantă susține că această cerință a fost formulată cu respectarea dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006. În acest context autoritatea contractantă susține că în data de ... a răspuns unui set de întrebări de clarificare, mai exact întrebarea 7 (din secțiunea II), prin care se precizează, nemodificându-se cerința, că: „Pot fi prezentate cu titlu de echivalență certificări emise de către producătorul soluției ofertate”. Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că prin deținerea unei certificări emisă de producător sau un organism abilitat, dorește să se asigure că acest expert deține competențele necesare pentru implementarea sistemului și instruirea utilizatorilor. Autoritatea contractantă apreciază că certificarea pentru instruirea utilizatorilor acordată de către producător sau un alt organism abilitat certifică faptul că expertul cunoaște elementele care trebuie predate către utilizatorii aplicației astfel încât aceștia să fie capabili să folosească corect aplicația și nu este echivalentă cu certificarea de formator CNFPA care atestă cunoașterea unei metodologii pentru formarea adulților.

În ceea ce privește aprecierea contestatarului S.C. ... SA, potrivit căreia cerințele ca Expertul securitate și penetrare sistem, să dețină „Competențe în rețele de calculatoare demonstrate prin studii post universitare sau certificare în domeniul rețelelor de calculatoare”, „Certificare privind dobândirea de competente de etichetă hacking ale sistemelor recunoscută la nivel național și/sau INTERNATIONAL” și „Certificare privind auditul sistemelor informatice recunoscută la nivel național și/sau internațional” sunt restrictive și încalcă dispozițiile art. 178 alin. (2) din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă susține că această cerință a fost formulată cu respectarea dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că raportat la responsabilitățile pentru Expertul securitate și penetrare sistem, prevăzute în caietul de sarcini, dorește să se asigure că expertul propus pentru această poziție deține competențe în rețele de calculatoare, certificare privind dobândirea de competențe de etical hacking ale sistemelor precum și certificare privind auditul sistemelor informatice.

Autoritatea contractantă subliniază importanța Expertului securitate și penetrare sistem în cadrul sistemului informatic medical prin prisma faptului că acesta deține date personale ale pacientului cum ar fi date de identificare cum ar fi: CNP, nume, adresă și, cel mai important, istoricul medical și susține că dacă acest sistem este penetrat și datele ajung la persoane nedorite se poate crea un prejudiciu major pacienților precum și spitalului, acestea fiind motivele pentru care a dorit să se asigure că sistemul este sigur împotriva unui atac din exterior.

Referitor la criticile contestatoarei S.C. ... SA privind cerința pentru Expertul analiză cerințe și testare respectiv „Certificare recunoscută la nivel național și/sau internațional în domeniul analizei cerințelor” autoritatea contractantă susține că această cerință a fost formulată cu respectarea dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că raportat la responsabilitățile pentru Expertul analiză cerințe și testare, prevăzute în caietul de sarcini, dorește să se asigure că expertul propus pentru această poziție deține cunoștințe în domeniul analizei cerințelor, fapt ce-i va permite acestuia să analizeze cerințele funcționale și non funcționale ale sistemului și să creeze scenarii de test pe baza acestor cerințe, pe baza cărora va fi testată aplicația. În acest context, autoritatea contractantă susține că dacă aceste scenarii nu sunt complete sau corect definite pot exista probleme în utilizarea sistemului după obținerea acceptanței finale, care (în acest caz) a fost obținută pe baza unor scenarii defectuoase.

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită menținerea cerințelor din fișa de date de la Secțiunea III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 3 pentru experții cheie în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatoarei S.C. ... SA ca fiind neîntemeiate.

Autoritatea contractantă solicită, de asemenea, respingerea criticilor privind cerințele fișei de date - secțiunea IV.2.1 - Criterii de atribuire, conform cărora „algoritmul de calcul și/sau metodologia concretă de punctare a factorilor de evaluare este inaplicabilă, precum și caracterul restrictiv al factorilor/subfactorilor de evaluare” ca fiind neîntemeiate și nejustificate și susține că din cuprinsul fișei de date a achiziției rezultă modalitatea clară de

punctare pentru ambii factori de evaluare (6 și 7) fiind descrisă modalitatea de acordarea punctajelor intermediare. Autoritatea contractantă mai arată că a respectat întocmai dispozițiile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, pentru fiecare factor de evaluare enumerat evidențiind importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse și susține că se va analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, cu privire la solicitarea de a remedia cerințele fișei de date - Secțiunea III.2.3.a. Capacitatea tehnica și/sau profesională – cerința 3, cu privire la certificările impuse experților ce vor fi implicați în proiect – formulată la pct. I din contestație - pe motiv că acestea sunt restrictive, excesive și/sau irelevante, autoritatea contractantă reiterează faptul că cerințele pentru experți au fost solicitate prin raportare la natura și complexitatea specifică a acestui contract care vizează implementarea unui sistem informatic în cadrul unui spital și care implică anumite cerințe specifice domeniului medical, astfel încât, și cerințele pentru experți au fost solicitate în conformitate cu atribuțiile și responsabilitățile acestora în implementarea proiectului, asigurându-se astfel că aceștia dețin o pregătire și competențe corespunzătoare pentru realizarea la un nivel calitativ ridicat al contractului. Drept urmare autoritatea contractantă consideră că aceste cerințe au fost formulate tocmai în spiritul aplicării principiului proporționalității și tratamentului egal și în raport cu natura și complexitatea contractului.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale prezentate pentru celelalte două contestatoare referitor la expertul Lider tehnic și interoperabilitate, expertul analist, Expertul implementare și asistenta tehnica sistem de gestiune a resurselor - componenta ALOP, Expertul implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor - componenta Salarizare, Expertul securitate și penetrare sistem și Expertul analiză cerințe și testare, cu precizarea că, pentru ultimii doi experți, nu a cerut în mod explicit niciuna din certificările menționate de operatorul economic SC ... SRL, fiind respectate prevederile art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă apreciază că SC ... SRL „menționează în mod intenționat eronat că în atribuțiile expertului nu reiese auditarea sistemului informatic” și susține că în Caietul de Sarcini,

la pagina 74 (atribuții expert securitate), prima atribuție este auditul sistemului informatic existent la beneficiar.

Referitor la criticile formulate de contestatoare față de cerințele pentru arhitectul de soluție și aprecierile că se restricționează accesul operatorilor economici la procedura, deoarece se impun un set de cunoștințe privind deținerea de cunoștințe în domeniul arhitecturilor enterprise, autoritatea contractantă consideră că acestea se bazează pe o premisă greșită și susține că nu a cerut în mod explicit certificarea menționată de operatorul economic, având în vedere că există foarte multe certificări în domeniul arhitecturilor atât la nivel național cât și internațional, certificarea care îndeplinește cerința solicitată, fiind cea de tip TOGAF/IASA. Mai mult, autoritatea contractantă susține că a cerut această certificare pentru a se asigura că expertul poate realiza atribuțiile care-i revin, respectiv definirea arhitecturii sistemului și definirea arhitecturii de integrare a componentelor sistemului, activități de proiectare, integrare, dezvoltare, implementare sistem informatic.

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită menținerea cerințelor din fișa de date de la Secțiunea III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 3, pentru experții cheie, în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatoarei SC ... SRL ca fiind neîntemeiate.

Cu privire la solicitarea contestatoarei SC ... SRL de a remedia factorul de evaluare 4 „Detalierea funcționalităților privind schimbul de date dintre spital, unitatea de primire urgențe și ambulatoriul de specialitate”, autoritatea contractantă consideră solicitarea ca fiind neîntemeiată și nejustificată și susține că datele referite sunt esențiale în săvârșirea unui act medical de calitate, emis în cunoștință de cauză în baza datelor actuale, având în vedere specificul spitalului și specificul celorlalte două entități în cadrul spitalului și anume Unitatea de Primiri Urgențe și Ambulatoriul de specialitate. În momentul în care aceste date (referite în documentația de atribuire) încep să existe în sistemul informatic medical, ele trebuie să fie disponibile în timp real în cadrul acestor două unități astfel încât personalul de specialitate să poată lua decizia corespunzătoare privind un anumit pacient (și implicit stabilirea diagnosticului acestuia).

De asemenea, autoritatea contractantă susține că schimbul de date atât între componentele solicitate în Caietul de sarcini, cât și dintre acestea cu soluția informatică existentă este de importanță majoră pentru spital, scopul urmărit prin proiect fiind acela de integrare unitară, standardizată și complementară a sistemului existent cu componentele adiționale solicitate în Caietul de sarcini iar factorul de evaluare 4 îi va permite să evalueze viziunea fiecărui

ofertant referitoare la abordarea unitară și completă în privința schimbului de date, prin soluția tehnică propusă.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține menținerea neschimbată a factorului de evaluare nr. 4 și precizează că prin enunțul referit, se dorește ca operatorul economic să dovedească capacitatea privind „Detalierea funcționalităților privind schimbul de date dintre spital, unitatea de primiri urgente și ambulatoriul de specialitate” pentru elementele enunțate în cerințele exprimate în factorul de evaluare enunțat mai sus.

Cu privire la solicitarea de a remedia factorul de evaluare nr. 3 „Disponibilitatea elementelor de interfață grafică utilizator”, potrivit celor susținute de contestatoarea SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că acest factor de evaluare nu este și cerință a caietului de sarcini și precizează că cele două funcționalități, sunt fundamental diferite, deoarece: factorul de evaluare numărul 3 din fișa de date privind „Disponibilitatea elementelor de interfață utilizator” se referă strict la specificul medical al instituției, respectiv la funcționalitățile necesare ca fiind suplimentare unei instituții medicale cu specificul autorității contractante iar cerința din Caietul de Sarcini se referă la necesarul minim și obligatoriu privind interfața grafică a sistemului informatic (cerințe considerate generale soluției medicale, minime și obligatorii) și poate fi considerată necesară oricărei instituții medicale.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL, a interpretat eronat cerințele din documentația de atribuire (cerințele minime și obligatorii, respectiv factorii de evaluare), solicitarea cu privire la factorul de evaluare 3 fiind, în acest caz, fără obiect. În plus, autoritatea contractantă susține că și-a asumat rolul impus prin legislația în vigoare privind achizițiile publice și anume art. 78, alin. (2) din OUG 34/2006, răspunzând la întrebarea formulată de contestatoare prin solicitarea de clarificări. Astfel, autoritatea contractantă susține că, în data de ..., a publicat în SEAP răspunsul cu privire la aceasta întrebare precizând următoarele: „Autoritatea contractantă menține neschimbate atât cerința minimă și obligatorie cât și factorul de evaluare 3 la care faceți referire, întrucât acestea se referă la aspecte diferite ale componentei de programări. Cerința se referă la evidențierea grafică a programărilor deja efectuate (cu afișarea programului medicilor), iar criteriul de evaluare se referă la afișarea cuantelor de timp disponibile la adăugarea unei noi programări”.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că prin enunțul referit, se dorește ca ofertantul să dovedească capacitatea soluției medicale ofertate în general (cum sunt cerințele de la capitolul 2.2 Cerințe generale ale soluției medicale pag. 20) și, în plus, să dovedească capacitatea soluției ofertate de a satisface suplimentar

cerințele privind „Disponibilitatea elementelor de interfață grafică utilizator” pentru elementele enunțate în cerințele exprimate în factorul de evaluare enunțat mai sus.

Cu privire la solicitarea contestatoarei SC ... SRL de a elimina anumite cerințe privind caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră solicitarea ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă susține că și-a asumat rolul impus prin punctul 2 al art. 78 din OUG nr. 34/2006, răspunzând la întrebările formulate de SC ... SRL prin solicitarea de clarificări, postând în SEAP, în data de ..., răspunsurile cu privire la aceste întrebări, argumentele aduse pentru toate criticile din prezenta contestație, răspunsurile la solicitarea de clarificări fiind susținute și în prezentul punct de vedere, astfel încât, pe cale de consecință, solicită menținerea cerințelor din caietul de sarcini și respingerea solicitărilor contestatarului privind prezenta speță.

Referitor la critica nr. 12 și critica nr. 22, privind caietul de sarcini, formulată de contestatoarea SC ... SRL, autoritatea contractantă susține de asemenea că a răspuns întrebărilor formulate de contestatoarea SC ... SRL prin solicitarea de clarificări, postând în SEAP, în data de ... răspunsurile, precizând că „Se elimină cerința”, astfel încât, solicită respingerea solicitărilor contestatarului privind aceste solicitări ca fiind rămase fără obiect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea SC ... SRL referitoare la cap. A4.2. Recepția licențelor (pag. 66-68) respectiv licențele prevăzute pentru licența sistem ERP, respectiv: Licențe pentru sistemul de management resurse instituționale (ERP) - componenta standard pentru managementul financiar - contabil: licențe de utilizare pentru modulul sistemului informatic legat de managementul financiar-contabil; Licențe pentru sistemul de management resurse instituționale (ERP) - componenta standard pentru managementul mijloace fixe și obiecte de inventar: licențe de utilizare pentru modulul sistemului informatic legat de managementul mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar; Licențe pentru sistemul de management resurse instituționale (ERP) - componenta standard pentru angajare, lichidare, ordonanțare și plăți: licențe de utilizare pentru modulul sistemului informatic legat de angajări, lichidări, ordonanțări și plăți; Licențe pentru sistemul de management resurse instituționale (ERP) - componenta standard pentru managementul bugetelor: licențe de utilizare pentru modulul sistemului informatic legat de managementul bugetelor; Licențe pentru sistemul de management resurse instituționale (ERP) - componenta standard pentru managementul achizițiilor: licențe de utilizare pentru modulul sistemului informatic legat de managementul achizițiilor și investițiilor; Licențe pentru sistemul de

management resurse instituționale (ERP) - componenta standard pentru managementul salariilor: licențe de utilizare pentru modulul sistemului informatic legat de managementul salariilor; Licențe pentru sistemul de management resurse instituționale (ERP) - componenta standard pentru managementul resurselor umane, licențe de utilizare pentru modulul sistemului informatic legat de managementul resurselor umane”, autoritatea contractantă susține că și-a asumat rolul impus prin legislația în vigoare privind achizițiile publice și anume art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, răspunzând la întrebarea formulată de contestatar prin solicitarea de clarificări. Astfel, autoritatea contractantă susține că în data de ... a postat pe SEAP răspunsul cu privire la această întrebare, formulată ca 3 răspunsuri la 3 întrebări separate, precizând următoarele: „Modul de licențiere a sistemului de management resurse instituționale (ERP) trebuie să fie conform cu prevederile Caietului de sarcini”. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că cerințele menționate în prezenta speță extrase din documentația de atribuire expun necesarul privind procesul de informatizare pe care îl parcurge autoritatea contractantă, bazat pe procesele medicale pe care instituția le desfășoară conform legislației în vigoare, asumate în totalitate și de către finanțatorul proiectului (și implicit, în deplină concordanță, asumate de ambele părți prin Proiectul Tehnic, anexa la dosarul de finanțare, conform dosarului de finanțare al proiectului) și menționează că argumentele aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificare sunt susținute și prin prezentul punct de vedere și, în consecință, solicită Consiliului menținerea cerințelor din Caietul de sarcini și respingerea solicitărilor contestatoarei privind prezenta speța.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind eliminarea oricărei referiri la organizarea unei sesiuni demonstrative, autoritatea contractantă susține că, prin capitolul „Organizarea sesiunii demonstrative”, se furnizează detaliile aferente scenariilor de testare, astfel încât ofertanții să cunoască modul de desfășurare al sesiunii demonstrative și aceasta să se desfășoare într-un mod unitar pentru toți participanții la procedură.

Autoritatea contractantă mai arată că în graficul de implementare a proiectului nu există o etapă de dezvoltare, toate funcționalitățile componentelor solicitate sunt detaliate în Caietul de sarcini, astfel că a considerat probarea funcționării și eficienței în operare a soluțiilor oferite, în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, drept elemente de importanță majoră în evaluarea ofertelor, obiectul contractului prezentei achiziții fiind de Furnizare/Cumpărare, preponderent produse (soluții informatice) și servicii aferente acestora, astfel încât, solicită Consiliului

menținerea cerințelor din Caietul de sarcini și respingerea solicitărilor contestatoarei privind acest aspect.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de eliminare a cerinței capitolului 2.3.3.3.1 Sistemul de Management Financiar – Contabil, (pag. 38) privind „utilizarea mai multor tipuri de curs valutar, diferite pentru fiecare utilizator; înregistrarea tuturor operațiunilor atât în lei cât și într-o valută de conversie (USD, EUR); lucrul cu mai multe valute; calculul automat de diferențe de curs atât pentru operațiunile curente (banca în valută, casa în valută) cât și reevaluarea lunară a facturilor emise/primate și a altor tipuri de documente în valută aflate în sold” și „posibilitatea de a calcula valoarea amortizării și de a înregistra valoarea de intrare atât în lei cât și într-o altă valută de referință (USD, EURO)”, autoritatea contractantă prezintă răspunsul formulat și postat în SEAP la data de ... și precizează că-și menține aceleași argumente și în prezentul punct de vedere, invocând în acest sens Legea contabilității nr. 82/1991, art. 3 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 1917/2005, Cap. I art. 1.3, Cap. II art. 2.1, Cap. III art. 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.3.2, cap. II art. 13 din Legea 500/2002 dar și faptul că în cadrul activității sale „primește documente în mai multe tipuri de curs valutar ...”, „ ...pentru o evidență proprie în valută la nivel de achiziție ...”, etc.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de eliminare a cerinței capitolului 2.3.3.3.1 Sistemul de Management Financiar – Contabil privind „generarea Declarației 394”, motivat de faptul că acest document nu este specific activității instituțiilor bugetare, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la clarificări formulat și postat în SEAP la data de ... a precizat că „această cerință se elimină”, astfel încât această solicitare apare ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de eliminare a cerinței capitolului 2.3.3.3.2 Sistemul de Management al Mijloacelor Fixe și al Obiectelor de Inventar (pag. 38) unde se specifică „realizarea calculului de amortizare în două variante: contabilă și fiscală”, susține că prin răspunsul la clarificări formulat și postat în SEAP la data de ... a precizat că în cerința de la pag. 38 „realizarea calculului de amortizare în două variante: contabilă și fiscală” din capitolul 2.3.3.3.2 “Sistemul de Management al Mijloacelor Fixe și al Obiectelor de Inventar”, „nu s-a menționat, calculul amortizării să se realizeze în cele două variante în paralel, dar s-a solicitat și un calcul fiscal având în vedere posibilitatea ca printr-o ordonanță de urgență instituția să poată deduce fiscal impozitul pe profit și am considerat utilă includerea acestei cerințe în prezentul caiet de sarcini, varianta care nu va genera costuri suplimentare ulterior”: În aceste condiții, autoritatea contractantă

precizează că argumentele aduse prin răspunsul la clarificări sunt susținute și prin prezentul punct de vedere, astfel încât, solicită Consiliului să respingă această cerere a contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de eliminare a cerinței capitolului 2.2 Cerințe generale ale soluției medicale (pag. 18) unde se specifică „Soluția propusă trebuie să satisfacă cerințele de scalabilitate și interoperabilitate și să aibă la bază standarde și protocoale de comunicație internaționale specifice domeniului medical (ex. HL7, CEN TC-251/HISA, DICOM sau echivalente)” și „Soluția propusă trebuie să respecte în totalitate legislația în vigoare din România”, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la clarificări formulat și postat în SEAP la data de ... a precizat că “Menționăm că cele două cerințe minime și obligatorii la care faceți referire au caracter autonom, nu se exclud reciproc”.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că și în condițiile în care „standardele și protocoalele menționate nu au echivalent național, soluția informatică medicală integrată, care reprezintă scopul acestui proiect, trebuie să respecte principiile și bunele practici specificate de către standardele internaționale în domeniu, în conformitate cu adresabilitatea proiectului”.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că respectarea legislației în vigoare în România nu exclude utilizarea standardelor și protocoalelor de interoperabilitate specifice domeniului medical, recunoscute și aplicate la nivel național/internațional pentru care reiterează susținerile sale privind aceste standarde prezentate în referire la contestația formulată de SC... SRL și subliniază faptul că menține neschimbată cerința în discuție.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită Consiliului, prin decizia pe care o va formula în speță, să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestațiile formulate ca neîntemeiate și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică ce face obiectul prezentei cauze.

Prin adresa nr. 13988/02.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 33205/02.10.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L., în replică la punctul de vedere al autorității contractante publicat în SEAP și la răspunsurile de clarificări nr. 8587/26.09.2013 și nr. 8588/26.09.2013 publicate în SEAP de autoritatea contractantă, a transmis completări la contestație, document în cuprinsul căruia reiterează susținerile sale privind doar unele cerințe.

Astfel, cu privire la liderul tehnic și interoperabilitate, contestatoarea susține în continuare că cerința solicitată privind certificarea în domeniul software, nu se justifică, considerând că

aceasta nu demonstrează capacitatea persoanei de a soluționa problemele aferente proiectului, capacitatea expertului fiind dată mai degrabă de existența unei experiențe specifice prin participarea în cadrul unuia său mai multor proiecte ce a/au avut ca obiect furnizarea unui sistem informatic similar.

În ce privește expertul analist și expertul arhitect soluție, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a menționat că există „foarte multe certificări în domeniul analizei de business atât la nivel național, cât și internațional” fără a menționa măcar una dintre acele „multe certificări” astfel, apreciază că autoritatea contractantă fie nu a identificat o altă certificare la nivel național și/sau internațional, fie că acele „multe certificări” sunt similare certificării identificate de S.C. ... S.R.L. dar aceasta nu este emisă de un organism abilitat, încălcându-se astfel prevederile legale.

Referitor la cerințele/specificațiile caietului de sarcini, contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări nr. 8587/26.09.2013 la întrebarea 1 din solicitarea de clarificări nr. 13169/17.09.2013, autoritatea contractantă în loc să ofere o clarificare asupra unui aspect ce nu a fost suficient detaliat în caietul de sarcini, introduce un nou element de favorizare a unui posibil operator economic, respectiv „registru unic de internări”.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări nr. 8587/26.09.2013 la întrebarea 2 din solicitarea de clarificări nr. 13169/17.09.2013, contestatoarea apreciază că „este un răspuns parțial” prin care autoritatea contractantă arată că nu este interesată de aspectul real al integrării aplicațiilor, ci doar de a ridica o barieră prin specificarea acestei integrări, deoarece, conform răspunsului acesteia, schimbul se poate face și o dată pe an prin fișiere text („dacă așa consideră ofertantul”).

În ceea ce privește răspunsul la clarificări nr. 8587/26.09.2013 la întrebarea 3 din solicitarea de clarificări nr. 13169/17.09.2013, contestatoarea susține că „este un răspuns care nu clarifică și nu răspunde solicitării noastre, specificând doar aspecte deja existente în caietul de sarcini”. În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă arată că nu este interesată de aspectul real al integrării aplicațiilor, ci doar de a ridica o barieră prin specificarea acestei integrări (existentă probabil în „sistemul perfect operațional, deja implementat”), deoarece conform răspunsului acesteia, schimbul se poate face prin orice metodă dorită de ofertant, fără să conteze rezultatul final al integrării sau posibilitatea tehnică a sistemului existent de a face acest schimb de date.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări nr. 8587/26.09.2013 la întrebarea de clarificare 9 din solicitarea de clarificări nr. 13169/17.09.2013 în care se specifica un număr de date ce se

transmit ca răspuns la o cerere de teste, precum și că „Buletinul de analize este furnizat de componenta de laborator în format PDF”, contestatoarea susține că prin acest răspuns autoritatea contractantă arată că, de fapt, nu dorește să folosească nici unul din standardele menționate (standardul HL7 are capitol dedicat integrării unui laborator extern), ci doar să ridice o bariera în calea participării altor firme la prezenta procedură, având în vedere că în fișa de date a achiziției se solicită ca expertul lider tehnic și interoperabilitate să dețină cunoștințe privind standardul HL7 și că se solicită ca aplicația oferită să fie compatibilă standardului HL7, ș.a.m.d..

Contestatoarea susține, de asemenea, că și prin răspunsul la clarificări nr. 8587/26.09.2013, întrebarea de clarificare 15 din solicitarea de clarificări nr. 13169/17.09.2013, este favorizat un anumit producător de aplicații de tip ERP, care deține o aplicație în care toate datele sunt stocate într-o singură bază de date, în detrimentul altor producători, la care datele aplicației de personal salarizare sunt stocate într-o bază de date separată de cea în care se țin datele pentru aplicația financiar contabilă. De asemenea, contestatoarea susține că un alt lucru care arată că este favorizată o anumită firmă este și faptul că nu se cere ca toate aplicațiile oferite să folosească un singur sistem de gestionare a bazelor de date (exemplu Oracle sau Microsoft SQL), fiind solicitate 2 (două) sisteme de gestiune a bazelor de date (pentru partea de imagistica și partea economica).

Contestatoarea susține că și răspunsul la clarificări nr. 8587/26.09.2013, la întrebarea de clarificare 18 din solicitarea de clarificări nr. 13169/17.09.2013, în care se menționează că „În Caietul de sarcini la pag. 15 se prevede ca: „... va pune la dispoziția ofertantului, în situația în care se impune, un server performant, pentru a asigura, împreună cu serverele achiziționate prin prezentul proiect, capacitatea de calcul necesară implementării în condiții optime a proiectului”, oferă doar parțial informația solicitată, deoarece nu specifică caracteristicile serverului și nu face nici o referire la sistemul de gestiune a bazelor de date pentru sistemul medical (care poate avea o valoare mult mai mare decât serverul menționat).

Contestatoarea mai arată că prin răspunsul la clarificări nr. 8587/26.09.2013 la întrebarea de clarificare 19 din solicitarea de clarificări nr. 13169/17.09.2013. unde se specifică: “În proiectul tehnic inițial au fost prevăzute module specifice pentru Ambulatoriul de specialitate, Unitatea de Primire Urgențe, Imagistică Medicală, scopul fiind acela de a integra în mod complementar sistemul deja implementat cu modulele adiționale menționate. Licențele pentru modulele medicale solicitate sunt prevăzute în Caietul de sarcini la

pagina 68 punctul 2", autoritatea contractantă nu oferă informații referitoare la lipsă sistemului de gestiune a bazelor de date (fără de care sistemul nu poate funcționa) pentru modulele Ambulatoriul de specialitate, Unitatea de Primire Urgențe și lipsa cerinței privind instruirea oricărui utilizator pentru modulele Ambulatoriul de specialitate, Unitatea de Primire Urgențe, ci doar confirmă că aceste module sunt incluse în prezenta procedura, doar cu scopul de a împiedica participarea altor operatori economici la procedură, utilizatorii din spital fiind deja instruiți pentru utilizarea acestor module, iar bazele de date și serverul ce urmează să se folosească pentru aceste 2 module fiind cele existente.

În continuare, contestatoarea susține că răspunsurile la clarificări nr. 8587/26.09.2013 la întrebarea de clarificare 20 din solicitarea de clarificări nr. 13169/17.09.2013, conform cărora "Modalitatea de licențiere a portalului medical rămâne la latitudinea ofertantului fără a limita însă numărul de utilizatori" și întrebarea numărul 21, conform căreia "Modul de licențiere a bazelor de date trebuie să fie conform cu prevederile Caietului de sarcini", nu oferă nici o clarificare/lămurire la solicitările formulate, respectiv dacă este solicitată sau nu o licență pentru portalul medical și pentru baza de date a acestuia, deoarece conform cerințelor formulate de autoritatea contractantă la pag. 66-68, nu se solicită nici o licență pentru portalul medical și baza de date a acestuia, ci doar pentru sistemul de operare al serverului portal (Licența Microsoft Windows Server Standard 2012 2 Proc) și pentru accesul utilizatorilor la acest server din interiorul spitalului (Licența Microsoft WinSvrCAL 2012 DvcCAL pentru conectarea stațiilor la Microsoft Windows Server 2012) și din exteriorul acestuia (Licența Microsoft WinSvrExtConn 2012 pentru accesul din exterior la serverul portal), Contestatoarea susține că acest lucru este evidențiat și de cele 136 de licențe solicitate la punctul A4.2 (o detaliere a acestora fiind prezentată la punctul 10 al prezentei completări).

Referitor la răspunsurile la clarificări nr. 8587/26.09.2013 la întrebarea de clarificare 26 din solicitarea de clarificări nr. 13169/17.09.2013, unde autoritatea contractantă precizează: "Având în vedere necesarul specific consolidării datelor în jurul Dosarului Electronic Unic al Pacientului (soluție care urmează să fie pusă la dispoziție prin Sistemul Informatic Integrat) atât datele inițiale cât și formatul în care acestea vor fi furnizate de către Autoritatea Contractanta vor fi stabilite în cadrul etapei de analiza", contestatoarea consideră că, lipsa acestor informații corelată cu specificarea de către autoritatea contractanta a unor durate fixe pentru planul de proiect, duce la avantajarea anumitor ofertanți care cunosc aceste informații și imposibilitatea estimării resurselor necesare pentru realizarea acestui proiect.

În referire la răspunsurile la clarificări nr. 8587/26.09.2013 la întrebarea de clarificare 27 din solicitarea de clarificări nr. 13169/17.09.2013 în care autoritatea contractantă precizează „Modul de licențiere software trebuie să fie conform cu prevederile Caietului de sarcini”, contestatoarea, având în vedere lipsa răspunsului autorității contractante privind licențele solicitate, a prezentat sub formă tabelară licențele solicitate folosind informațiile din capitolului A4.2 și 4.3.2 din caietului de sarcini și echipamentele solicitate.

Contestatoarea susține că din cuprinsul acestui tabel rezultă că prin caietul de sarcini nu sunt solicitate licențe pentru: aplicația de portal medical, baza de date a portalului medical, modulele Ambulatoriul de specialitate și Unitatea de Primire Urgențe (lucru evidențiat și de lipsa instruirii pentru aceste module), baza de date a modulelor Ambulatoriul de specialitate și Unitatea de Primire Urgențe (lucru evidențiat și de punctul anterior și lipsa instruirii pentru aceste module), sistemul de operare al tabletelor solicitate, operare office, motiv pentru care consideră că impunerea unor specificații de funcționare pentru module și aplicațiile nesolicitate ca licența, solicitarea unei demonstrații pentru funcționalități pe care nici un utilizator nu o să le folosească (nu există licențe, nu există echipamente și nu se cere instruire), precum și lipsa transparenței autorității contractante cu privire la aceste aspect, nu sunt legale și încalcă și prevederile art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește modul de licențiere prezentat la capitolul A4.2. Recepția licențelor, contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări nr. 8587/26.09.2013 la întrebarea 23, autoritatea contractantă nu renunță la modul respectiv de licențiere, precizând că “Modul de licențiere a sistemului de management resurse instituționale (ERP) trebuie să fie conform cu prevederile Caietului de sarcini”, cu atât mai mult cu cât în punctul de vedere formulat pe marginea contestației, autoritatea contractantă nu a justificat în niciun fel din punct de vedere tehnic necesitatea unui astfel de mod de licențiere, astfel încât, contestatoarea susține în continuare că respectiva specificație a fost introdusă doar cu scopul de a nu promova concurența și de a se limita accesul operatorilor economici la procedură, nepermițând un mod de licențiere echivalent celui solicitat, care să acopere în întregime necesitatea autorității contractante.

Referitor la organizarea sesiunii demonstrative, contestatoarea susține că prin punctul de vedere emis cu privire la contestația formulată, autoritatea contractantă invocă niște motive care contrazic conținutul documentației de atribuire existente în SEAP. În acest context, contestatoarea completează contestația să cu un extras din capitolul 4.3.1. al caietului de sarcini (pag. 68-69)

punctele A5, A5.1, A5.2, A5.3, A5.4, A5.5 susținând că din cuprinsul acestora rezultă, în mod evident că rezultatul etapei de analiza și de proiectare este reprezentat de dezvoltarea unei soluții informatice care să corespundă necesităților autorității contractante.

Având în vedere că în cadrul fisei de date autoritatea contractantă solicita și cerințe pentru anumiți experți privind dezvoltarea de software, și anume „Certificare profesională recunoscută național și/sau internațional în domeniul dezvoltării software” și coroborat cu motivele invocate în cadrul contestației, contestatoarea susține că este evident că autoritatea contractantă a solicitat sesiunea demonstrativă doar cu scopul de a favoriza anumiți operatori economici.

Concluzionând, contestatoarea solicită, în situația în care, nu se pot lua măsuri de remediere a documentației de atribuire, astfel încât să se respecte prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Implementarea unei aplicații informatice tip e-sănătate în cadrul ... coduri CPV: 48000000-8 (Rev. 2), 48820000-2 (Rev. 2), 51611100-9 (Rev. 2), 72262000-9 (Rev. 2), 72268000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 25.10.2013 ora 18:00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 1.466.247,3 ron.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire, formulate în cadrul contestațiilor, au fost soluționate prin decizia nr. ... fiind admise.

Analizând contestația formulată de SC... SRL, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată.

Este de reținut, în primul rând, faptul că autoritatea contractantă a încadrat contractul în discuție în categoria contractelor de furnizare, însă acest contract, așa cum rezultă din documentația de atribuire, are ca obiect și prestarea de servicii astfel că, în speță sunt aplicabile și prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, invocate în mai multe rânduri de autoritatea contractantă, potrivit cărora „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de

complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”.

Astfel, din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a impus la pct. III.2.3.a - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințe minime pentru mai mulți experți cheie.

Pentru „Managerul de proiect”, expert solicitat prin cerința 3.1, autoritatea contractantă a impus următoarele: „studii superioare, certificare profesională recunoscută național și/sau internațional în domeniul managementului de proiecte, certificare profesională recunoscută național și/sau internațional în managementul serviciilor IT, experiență specifică în unul sau mai multe contracte ce a/au avut ca obiect furnizarea unui sistem informatic similar cu cel al prezentei proceduri”.

Analizând legalitatea solicitării prezentării „certificării profesionale recunoscută național și/sau internațional în managementul serviciilor IT”, criticată de SC... SRL, Consiliul constată că cerința este excesivă și menită să restricționeze concurența.

Astfel, potrivit art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă poate solicita informații referitoare la pregătirea profesională și calificarea personalului impus, însă certificările solicitate în acest sens nu trebuie să fie excesive și de natură să restrângă concurența, autoritatea contractantă nefăcând dovada că în lipsa unei asemenea certificări, respectivul expert nu poate îndeplini sarcinile ce-i revin, în condițiile în care nici în Nota justificativă privind criteriile de calificare și selecție înregistrată sub nr. 87/19.08.2013 dar nici în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a demonstrat imposibilitatea îndeplinirii contractului prin utilizarea unui Manager de proiect care nu deține certificarea solicitată.

De altfel, potrivit Clasificării ocupațiilor din România 2013, ocupația „manager de proiect”, cod 242101, are ca scop „asigurarea respectării prevederilor contractuale ale proiectului, precizarea cerințelor proiectului, conducerea implementării proiectului, identificarea și analizarea riscurilor și precizarea acțiunilor de control a riscurilor pentru oameni, proprietăți și mediu, orientarea muncii echipelor și indivizilor pentru realizarea obiectivelor organizaționale și de proiect, estimarea resurselor necesare proiectului, identificarea surselor și elaborarea programelor pentru proiecte, precum și asigurarea resurselor

operaționale pentru proiect”, sarcini similare celor ce urmează a fi îndeplinite de managerul de proiect din prezenta procedură de atribuire.

În aceste condiții critica contestatoarei referitoare la cerința de a prezenta, pentru „managerul de proiect”, „certificare profesională recunoscută național și/sau internațional în managementul serviciilor IT”, este întemeiată iar cerința criticată trebuie eliminată din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica contestatoarei SC... SRL, referitoare la impunerea pentru „liderul tehnic și interoperabilitate”, expert solicitat în cadrul cerinței nr. 3.2 a pct. III.2.3.a din fișa de date a achiziției, a dovedirii participării acestuia „la un curs din domeniul interoperabilității din sistemele medicale conform standardului HL7 sau echivalent”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, fiind excesivă și menită să restrângă concurența.

Astfel, precizarea autorității contractante din cadrul Notei justificative privind criteriile de calificare și selecție, înregistrată sub nr. 87/19.08.2013, a faptului că prin „cunoașterea acestui standard” se „asigură că ofertantul poate îndeplini cerințele caietului de sarcini referitoare la integrarea sistemului cu alte componente și sisteme medicale existente la beneficiar” dar și susținerile din punctul de vedere potrivit cărora „interoperabilitatea înregistrărilor electronice de sănătate, adică capacitatea acestora de a fi înțelese la fel de toate sistemele informatice cărora le sunt adresate, se obține prin aderarea tuturor la aceleași standarde de reglementare a structurilor de date medicale”, nu pot fi reținute de Consiliu în menținerea unei asemenea cerințe de calificare, motivat de faptul că, la stabilirea cerințelor de calificare, care, trebuie să se limiteze la respectarea prevederilor art. 188 din OUG nr. 34/2006, ori în conținutul acestor prevederi nu există referiri la posibilitatea impunerii respectării unor standarde, ci dimpotrivă, potrivit prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, solicitarea respectării unui anumit standard național sau internațional poate fi prevăzută în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, prin impunerea acestei cerințe s-a restricționat participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici care dispun de personal calificat necesar prestării serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri, dar care nu a participat la un astfel de curs, încălcându-se prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006 care dispune că „criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de

îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”, dar și cele ale art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care potențialul personalului, trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin cerința de calificare susmenționată, încalcă scopul ordonanței de urgență respectiv promovarea concurenței și principiile proporționalității și nediscriminării, principii prevăzute de dispozițiile art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006, fiind disproportționată în raport cu natura și complexitatea serviciilor care urmează a se executa.

De altfel, este de reținut și faptul că pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la expertul „liderul tehnic și interoperabilitate”, autoritatea contractantă a solicitat, pe lângă dovedirea participării la un curs în domeniul interoperabilității din sistemele medicale conform standardului HL7 sau echivalent, și necesitatea ca acesta să îndeplinească cumulativ cerințe referitoare la studiile absolvite și experiența specifică în unul sau mai multe contracte ce a/au avut ca obiect furnizarea unui sistem informatic similar cu cel al prezentei achiziții.

Este de reținut și faptul că potrivit prevederilor contractuale 11.1 „În cazul în care, din vina sa exclusivă, furnizorul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului” și 11.3 „Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, dă dreptul părții lezate de a cere rezilierea contractului de furnizare și de a pretinde plata de daune-interese. Astfel ofertanții sunt obligați să își elaboreze oferta având la bază toate standardele menționate în cadrul caietului de sarcini, asumându-și astfel riscul de a propune în cadrul proiectului experți care nu pot îndeplini contractul potrivit propunerii tehnice oferite.

În aceste condiții solicitarea autorității contractante, pentru expertul „lider tehnic și interoperabilitate” de a dovedi participarea la un curs în domeniul interoperabilității din sistemele medicale conform standardului HL7 sau echivalent, este disproportționată în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Analizând cerința impusă pentru expertul implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor – componenta ALOP, criticată de către SC... SRL, potrivit cărora expertul trebuie să fie „certificat ca și consultant implementare în componenta de Angajare, Ordonanțare și Lichidare la Plată a cheltuielilor a sistemului de gestiune a resurselor ofertată eliberat de organisme

abilitate”, Consiliul constată că această cerință, a cărei impunere este motivată de autoritatea contractantă în Nota justificativă privind criteriile de calificare și selecție înregistrată sub nr. 87/19.08.2013, prin faptul că „un consultant certificat poate rezolva cele mai frecvente probleme mult mai rapid decât alți consultanți neavizați de către producător”, reprezintă dovada pregătirii profesionale a expertului în discuție pentru îndeplinirea sarcinilor din contractul ce urmează a fi atribuit, prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă menționând că certificarea în discuție poate fi emisă „de producător sau un organism abilitat”, indicând astfel cel puțin un emitent al acestui document, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, critica contestatoarei referitoare la cerința impusă pentru același expert de a fi „certificat ca instructor pentru componenta de Angajare, Ordonanțare și Lichidare la Plată a cheltuielilor a sistemului de gestiune a resurselor ofertată eliberat de organisme abilitate”, apare ca fiind restrictivă și nejustificată, în condițiile în care această cerință este însoțită de cea impusă aceluiși expert, potrivit căreia acesta trebuie să dețină competențe de formator atestate prin certificare emisă de către un furnizor de formare autorizat de CNFPA sau echivalent și experiența specifică în unul sau mai multe contracte ce a/au avut ca obiect furnizarea unui sistem informatic similar cu cel al prezentei achiziții, competențe care pot asigura autoritatea contractantă de potențialul tehnic și organizatoric al ofertantului de a îndeplini contractul, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, iar cerința în discuție trebuie eliminată.

Având în vedere aceleași rațiuni, Consiliul va respinge și critica contestatoarei privind cerința ca expertul implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor – componenta Salarizare, să fie „certificat ca și consultant implementare în componenta Salarizare a sistemului de gestiune a resurselor ofertată eliberat de organisme abilitate” și va admite critica privind cerința ca expertul în discuție să fie „certificat ca instructor pentru componenta Salarizare a sistemului de gestiune a resurselor ofertată eliberat de organisme abilitate”, cerință ce trebuie eliminată.

În ceea ce privește critica referitoare la caracteristicile la care trebuie să răspundă sistemul propus de ofertanți în cadrul sesiunii demonstrative, sesiune prevăzută în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, a se desfășura pentru evaluarea cerințelor funcționale solicitate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat pe de o parte, de faptul că scopul aceste sesiuni demonstrative este de evaluare a îndeplinirii cerințelor funcționale solicitate ce vor fi parcurse, în caietul de sarcini, cap. 6, autoritatea contractantă prezentând scenariile și

secvențele de pași din cadrul acestora, iar pe de altă parte, motivat de faptul că susținerea contestației referitoare la faptul că această sesiune demonstrativă are ca scop „desemnarea unui câștigător care promovează o suită de produse existente” nu este probată așa cum contestația avea obligația potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În opinia Consiliului, organizarea, de către autoritatea contractantă, a unei sesiuni demonstrative, are rolul de a asigura îndeplinirea în bune condiții a contractului de către un operator economic competent. Totodată, prin organizarea acestei sesiuni, autoritatea contractantă asigură respectarea, față de operatorii economici participanți, a principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, asigurând acestora șanse egale de a dovedi că au capacitatea de îndeplinire a contractului în cauză, având ca punct de reper, specificul și complexitatea acestuia.

În ceea ce privește critica contestației referitoare la modul restrictiv de detaliere a funcționalităților sistemului informatic integrat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, pe de-o parte, potrivit prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, cerințele menționate în caietul de sarcini reprezintă necesitatea autorității contractante, iar pe de altă parte, motivat de faptul că modul de îndeplinire a funcționalităților în discuție este prezentat cu caracter exemplificativ, caracter determinat de sintagma „cum ar fi”, utilizată de autoritatea contractantă în acest sens, ofertanții având posibilitatea să furnizeze propriul sistem informatic care să îndeplinească însă cerințele funcționale precizate în caietul de sarcini.

În raport de cele reținute, contestația formulată de SC... SRL, urmează a fi admisă în parte.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că o parte a criticilor formulate de aceasta coincid cu cele formulate de contestația SC... SRL și au fost analizate de Consiliu odată cu soluționarea respectivei contestații.

Astfel, referitor la „expertul implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor – componenta ALOP” și „expertul implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor – componenta Salarizare”, Consiliul a reținut anterior ca fiind restrictive și excesive cerințele ca aceștia să fie certificați de organisme abilitate ca instructori în componenta de Angajare, Ordonanțare și Lichidare la Plată și în componenta de Salarizare a

sistemului de gestiune a resurselor ofertată, eliberate de organisme abilitate, astfel că pentru aceleași rațiuni aceste critici vor fi admise.

De asemenea, având în vedere faptul că, anterior Consiliul a analizat criticile referitoare la cerințele ca „expertul implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor – componenta ALOP” și „expertul implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor – componenta Salarizare”, să fie certificați de organisme abilitate ca și consultanți implementare în componenta de Angajare, Ordonanțare și Lichidare la Plată și în componenta de Salarizare a sistemului de gestiune a resurselor ofertată, și a constatat netemeinicia acestora, pentru aceleași rațiuni avute în vedere, Consiliul va respinge și criticile formulate de contestatoarea SC... SRL.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la solicitarea ca „liderul tehnic și interoperabilitate” să prezinte „certificare profesională recunoscută național și/sau internațional în domeniul dezvoltării software”, justificată de autoritatea contractantă prin faptul că „posedând asemenea competențe expertul poate realiza o coordonare eficientă a sistemului care trebuie implementat și garantează faptul că activitățile de dezvoltare software se vor desfășura în conformitate cu cele mai bune practici”, Consiliul constată că această cerință este justificată de sarcinile ce urmează a fi îndeplinite de acest expert și este susținută de aplicarea în speță a prevederilor art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cerința reprezentând pregătirea profesională a expertului în discuție.

Referitor la critica privind cerința ca „analistul” să prezinte „certificare profesională în domeniul analizei recunoscută la nivel național și/sau internațional”, pe care autoritatea contractantă a justificat-o în cadrul Notei justificative privind alegerea criteriilor de calificare și selecție, prin faptul că „faza de analiză este extrem de importantă deoarece trebuie enumerate și gestionate toate cerințele beneficiarului, această activitate putând fi realizată de o persoană care posedă cunoștințe specifice pentru analiza și gestionarea cerințelor”, Consiliul constată că aceasta este cerință este justificată de atribuțiile ce urmează a fi îndeplinite de acest expert și este susținută de aplicarea în speță a prevederilor art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cerința reprezentând pregătirea profesională a expertului în discuție.

Pe de altă parte, în legătură cu această cerință, Consiliul constată că deși contestatoarea a formulat critici referitoare la faptul că nu există un organism de certificare așa cum este acesta prevăzut de art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a formulat apărări temeinice, ci a invocat doar prevederea legală amintită anterior, astfel că, pentru respectarea

principiului transparenței, se impune clarificarea acestui aspect legat de emitentul certificatului, în caz contrar, prin menținerea acestei cerințe fără a exista „o autoritate publică competentă” sau „un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare”, autoritatea contractantă putând fi pusă în imposibilitatea verificării îndeplinirii de către ofertanți a acestei cerințe de calificare.

De altfel, Consiliul constată că o situație similară se întâlnește și în cazul expertului „arhitectul de soluție”, pentru care s-au impus „certificare profesională emisă de o instituție recunoscută național și/sau internațional care să ateste deținerea de competențe în domeniul arhitecturilor enterprise sau echivalent”, cerință justificată de responsabilitățile pe care urmează să le îndeplinească acest expert, dar care, pentru respectarea principiului transparenței trebuie completată prin indicarea cu titlu exemplificativ, fie a unei autorități publice competente fie a unui organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare sau care emit astfel de certificări, astfel că și sub aceste aspecte contestația apare ca fiind în parte întemeiată.

Analizând critica contestatoarei referitoare la cerința impusă pentru „expertul securitate și penetrare sistem” de a deține „competențe în rețele de calculatoare demonstrate prin studii post universitare sau certificare în domeniul rețelelor de calculatoare”, „certificare privind dobândirea de competențe de etichetare ale sistemelor recunoscută la nivel național/sau internațional” și „certificare privind auditul sistemelor informatice recunoscută la nivel național și/sau internațional”, Consiliul constată că aceste cerințe sunt întemeiate dacă se au în vedere responsabilitățile acestui expert, așa cum au fost acestea enumerate în caietul de sarcini, competențele solicitate reprezentând de fapt pregătirea/calificarea expertului, în speță fiind deci incidente prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, având în vedere susținerea contestatoarei referitoare la inexistența unui organism de certificare, așa cum este acesta prevăzut la art. 177 din OUG nr. 34/2006, care să emită o astfel de certificare, susținere combătută de autoritatea contractantă doar prin invocarea prevederii amintite, Consiliul constată că, pentru respectarea principiului transparenței, este necesar ca autoritatea contractantă să exemplifice organismele pe care le-a avut în vedere atunci când a impus această cerință, în caz contrar cerința nu poate fi îndeplinită și cerința ar trebui eliminată.

De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica contestatoarei referitoare la cerința ca „expertul analiză cerințe și testare” să prezinte „certificare recunoscută național și/sau

internațional în domeniul analizei cerințelor”, motivat de faptul că o asemenea certificare este în concordanță cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, încadrându-se în informațiile privind „pregătirea profesională/formarea profesională” pe care autoritatea contractantă, având în vedere responsabilitățile pe care le va avea acest expert, are dreptul să le solicite ofertanților.

Pe de altă parte, având în vedere susținerea contestatoarei referitoare la inexistența unui organism de certificare, așa cum este acesta prevăzut la art. 177 din OUG nr. 34/2006, care să emită o astfel de certificare, susținere combătută de autoritatea contractantă doar prin invocarea prevederii amintite, Consiliul constată că, pentru respectarea principiului transparenței, este necesar ca autoritatea contractantă să exemplifice organismele pe care le-a avut în vedere atunci când a impus această cerință, în caz contrar cerința nu poate fi îndeplinită și ar trebui eliminată.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la faptul că factorii de evaluare 3 și 4, respectiv „disponibilitatea elementelor de interfață grafică utilizator” și „detalierea funcționalităților privind schimbul de date dintre spital, unitatea de primire urgențe și ambulatoriu de specialitate”, stabiliți de autoritatea contractantă, reprezintă cerințe minime ale caietului de sarcini Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că pentru punctarea factorului de evaluare „disponibilitatea elementelor de interfață grafică utilizator”, factorul nr. 3, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: pentru sistemele care oferă maxim de disponibilități crescute a interfeței grafice utilizator (GUI) pentru sporirea eficienței în operarea aplicației medicale, defalcate gradual, se vor acorda 9 puncte, punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare. Disponibilități crescute sunt următoarele: (...) evidențierea grafică a intervalelor orare disponibile la realizarea programărilor în funcție de programul medicilor din Ambulatoriul de specialitate, de programările anterioare efectuate și de perioadele în care medicul lipsește (de ex. concediu)”.

În cadrul caietului de sarcini, cap. 2 Cerințe privind soluția tehnică, pct. 2.2 Cerințe generale ale soluției medicale, autoritatea contractantă a precizat, pentru Componenta Ambulatoriu, că „soluția propusă trebuie să permită reprezentarea grafică a programului medicilor și a programărilor efectuate, după un tipar cum ar fi: pe orizontală să se afișeze cabinetele, respectiv medicii cu program în perioada selectată, pe verticală să se afișeze axa temporală a cărei frecvență de afișare să poată fi modificată dinamic din interfața aplicației”.

Comparând cele două prevederi ale documentației de atribuire, rezultă că acestea nu sunt identice, întrucât cerința din

caietul de sarcini face referire la evidențierea/reprezentarea grafică a programului medicilor din perspectiva programărilor deja efectuate, în timp ce factorul de evaluare în discuție, face referire la evidențierea grafică a intervalelor orare disponibile și care pot face obiectul programărilor, ceea ce reprezintă o cerință suplimentară celor din caietului de sarcini. În aceste condiții, critica contestatoarei privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește factorul de evaluare „detalierea funcționalităților privind schimbul de date dintre spital, unitatea de primire urgențe și ambulatoriu de specialitate”, factorul de evaluare nr. 4, din fișa de date a achiziției rezultă că pentru punctarea acestuia, s-a prevăzut acordarea punctajului maxim de 8 puncte pentru ofertele care prezintă cât mai detaliat funcționalitățile privind schimbul de date unitar dintre spital, unitatea de primiri urgențe și ambulatoriul de specialitate, defalcate gradual, precizând că „detalierile sunt următoarele: detalierea schimbului de date biografice, administrative și medicale, în momentul internării în unitatea sanitară a pacientului provenit din ambulatoriu de specialitate; detalierea schimbului de date biografice, administrative și medicale ale unui pacient care a mai fost internat la spital, la momentul consultării în ambulatoriul de specialitate; prezintă detalierea schimbului de date biografice, administrative și medicale, în momentul prezentării în unitatea de primire urgențe a unui pacient înregistrat în ambulatoriul de specialitate sau în spital, detalierea schimbului de date privind istoricul medical personal al unui pacient între sistemul informatic clinic (aplicația medicală) și portalul informațional medical, detalierea schimbului de date privind programul medicilor din ambulatoriu și solicitările de programare între portalul informațional medical și sistemul informatic clinic (aplicația medicală). (...) Oferta care nu menționează nici o detaliere va avea punctajul 0 la acest factor de evaluare”.

Din conținutul acestor precizări rezultă, într-adevăr, așa cum susține contestatoarea, că pentru realizarea acestei detalieri sunt necesare baze de date existente în aplicația curentă, aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a combătut în punctul de vedere și care este de natură să încalce principiile transparenței și al tratamentului egal dacă autoritatea contractantă nu comunică ofertanților informațiile referitoare la baze de date existente necesare pentru a realiza detalierea solicitată.

Aceste informații trebuie comunicate înainte de depunerea ofertelor și nu doar ofertanților calificați pentru realizarea sesiunii demonstrative, așa cum a indicat autoritatea contractantă în clarificarea nr. 8587/26.09.2013, fiind necesare motivat de faptul că procedura aplicată este o licitație deschisă și nu una restrânsă

astfel încât toți ofertanții trebuie să aibă la dispoziție respectivele date pentru a putea prezenta oferte conforme.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la o parte a cerințelor caietului de sarcini Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, o parte a criticilor contestatoarei sunt rămase fără obiect în condițiile în care, răspunzând mai multor solicitări de clarificări pe această temă, prin adresele nr. 8587/26.09.2013 și nr. 8588/26.09.2013, publicate în SEAP la data de 26.09.2013, autoritatea contractantă, a eliminat o serie de cerințe, a adus completări și precizări caietului de sarcini, făcând în același timp, pentru justificare, trimitere la conținutul caietului de sarcini.

Vizate de această situație sunt următoarele critici: lipsa precizării modului de integrare cu aplicația existentă și lipsa informațiilor cu privire la datele ce urmează să se schimbe între componenta de magazie și modulul solicitat pentru managementul resurselor instituționale; neprecizarea informațiilor clare pentru modulul UPU sau informații referitoare la modalitatea în care se dorește să se facă alocarea numerelor de foaie de internare; lipsa datelor privind datele ce se dorește să fie schimbate între soluția solicitată și soluția existentă de gestiune a pacienților, laboratorului, farmaciei și modalitate de integrare; nedetalierea modalităților în care să fie schimbate informațiile referitoare la condițiile de medicamente între soluția existentă și cea solicitată și modalitatea de integrare; lipsa informațiilor cu privire la datele pe care le va transmite aplicația existentă referitoare la foile de observație, spitalizare continuă/spitalizare de zi precum și modalitatea de integrare; lipsa modalității prin care se va putea face cererea de analize/medicație; neprecizarea în mod clar a „altor sisteme” cu care trebuie să comunice sistemul ofertat; nedefinirea în mod clar și fără echivoc a „situațiilor statistice specifice”; neoferirea de informații cu privire la disponibilitatea aplicației; neoferirea de informații clare referitoare la cerința ca „aplicația de management a resurselor umane trebuie să folosească aceeași bază de date cu celelalte aplicații ale sistemului”; nedefinirea clară a ceea ce reprezintă „fișier special”; neprecizarea „plăților electronice” ce se vor realiza; inexistența informațiilor referitoare la descrierea licenței necesare pentru sistemul medical (UPU și Ambulatoriu); nespecificare în mod clar și fără echivoc a unor specificații legate de solicitarea modulelor UPU și Ambulatoriu sau a informațiilor privind existența acestora în spital; lipsa precizării și detalierii clare a serviciilor solicitate, despre care se face vorbire la cap. 4.3.2 din caietul de sarcini, pct. A.3.2 dar enumerarea unor servicii care nu fac parte din caietul de sarcini; insuficiența informațiilor existente pentru o parte a specificațiilor enumerate la pct. 2.3.3.3.4 –

Sistemul de management al bugetelor, din caietul de sarcini; solicitarea emiterii declarației 394.

Astfel, prin răspunsurile formulate autoritatea contractantă a furnizat informațiile solicitate, precizând în același timp faptul că modalitatea de integrare reprezintă opțiunea fiecărui ofertant iar detalierea acesteia face obiectul prezentei achiziții, răspunsul fiind în concordanță cu prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, astfel că aceste critici urmează să fie respinse ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la inexistența unei descrieri a bazelor de date și a serverului de aplicație al sistemului medical, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că răspunsul nr. 8587/26.09.2013, formulat de autoritatea contractantă în legătură cu acest aspect și reiterat în punctul de vedere este incomplet, întrucât acesta face doar trimitere la mențiunea că va putea pune la dispoziție un server performant, fără însă să furnizeze informații referitoare la caracteristicile acestuia și la cele referitoare la serverul de aplicație al sistemului medical, fiind astfel necesară completarea acestei cerințe.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la „inexistența unei descrieri despre licența necesară pentru portalul medical ci doar referințe la sistemul de operare al serverului” și „lipsa informațiilor referitoare la existența/necesitatea furnizării licențelor de bază de date pentru portal și sistemul medical”, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, întrucât deși în legătură cu acest aspect autoritatea contractantă a formulat un răspuns adresat ofertanților, reiterat în punctul de vedere, prin care a menționat că „modalitatea de licențiere a portalului medical rămâne la latitudinea ofertantului” și „modul de licențiere a bazelor de date trebuie să fie conform cu prevederile caietului de sarcini”, de fapt, aceste licențe nu se regăsesc în cadrul celor enumerate în caietul de sarcini, la pct. A4.2, astfel că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la lipsa prevederii unei poziții pentru sistemul de operare al serverului de aplicație și baze de date în cadrul caietului de sarcini, Consiliul constată că, prin adresa nr. 8587/26.09.2013, autoritatea contractantă a formulat un răspuns, reiterat în punctul de vedere, răspuns pe care contestatoarea și l-a însușit prin faptul că prin completarea la contestație emisă ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, această critică nu a mai fost reluată.

Referitor la critica ce vizează lipsa informațiilor privind datele ce urmează a fi preluate din sistemul informatic existent în vederea stabilirii timpului necesar pentru realizarea respectivei etape, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că

„furnizarea atât a datelor inițiale cât și a formatului în care acestea vor fi furnizate de autoritatea contractantă vor fi stabilite în cadrul etapei de analiză”, așa cum susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere, nu este suficientă, întrucât aceste informații conduc la imposibilitatea estimării resurselor necesare îndeplinirii contractului, iar sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Analizând critica contestatoarei referitoare la neprecizarea în mod clar a cantităților necesare pentru fiecare tip de licență și specificațiile acestora menționându-se însă licențe care nu se regăsesc în conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată motivat de faptul că însăși contestatoarea, prin completarea la contestație, a dedus cantitățile necesare pentru fiecare tip de licență, în timp ce lipsa solicitării anumitor licențe invocată de contestatoare pe care însăși contestatoarea nu le-a nominalizat, conduc la concluzia că nu-i sunt necesare autorității contractante, singura în măsură să-și stabilească necesitatea.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la insuficiența informațiilor existente pentru specificațiile solicitate la pct. 2.3.3.3.5 – Sistemul de management al achizițiilor și investițiilor, Consiliul constată existența unei neconcordanțe între susținerile autorității contractante, în sensul că deși prin punctul de vedere susține că prin răspunsul publicat în SEAP la această întrebare s-a precizat „Această cerință se elimină”, de fapt această susținere nu este confirmată de informațiile publicate în SEAP, astfel că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă.

Referitor la susținerea contestatoarei privind inexistența necesității modalității de licențiere pentru sistemul de management așa cum a fost aceasta descrisă în caietul de sarcini, respectiv împărțirea licențelor pe câte o componentă, în condițiile în care se poate oferi o singură licență care să le includă pe toate cele în discuție, Consiliul constată că, potrivit prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească necesitățile, acest mod de prezentare a licențelor pentru sistemul de management fiind un exemplu în acest sens.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cerința din caietul de sarcini potrivit căreia sistemul trebuie să permită utilizarea mai multor valute, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat, de faptul că această cerință care reprezintă, în fapt, necesitatea autorității contractante, este justificată de faptul că în activitatea sa autoritatea contractantă primește documente în mai multe tipuri de curs valutar, documente pe care le primește în valută sunt contabilizate în lei la cursul de schimb

comunicat de BNR, dar și de necesitatea menționării în evidența proprie a valorii în valută a achizițiilor publice.

Critica contestatoarei referitoare la organizarea unei sesiuni demonstrative apare ca fiind neîntemeiată.

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat că se va susține o sesiune demonstrativă cu scopul evaluării îndeplinirii cerințelor funcționale solicitate, secvențele de pași ce vor fi parcurse în cadrul acesteia fiind cele precizate în caietul de sarcini, iar data și ora susținerii acesteia urmând să fie comunicate ofertanților participanți la procedura de atribuire la o dată ulterioară ședinței de deschidere a ofertelor.

În cadrul caietului de sarcini, la cap. 6 - Organizarea unei sesiuni demonstrative, autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a organiza o sesiune demonstrativă în vederea testării funcționalităților soluției informatice oferite, precizând că la această sesiune vor fi invitați doar acei ofertanți care au îndeplinit criteriile de eligibilitate și calificare, iar data susținerii demonstrației practice va fi anunțată cu minim 7 zile lucrătoare înainte de termenul fixat pentru desfășurarea acesteia. În continuare autoritatea contractantă a precizat că „parcursarea scenariilor structurate pe pași, așa cum sunt prezentate în continuare, trebuie să respecte în totalitate cerințele minime funcționale corespunzătoare din caietul de sarcini. În cazul în care, în urma demonstrației practice, reiese că sistemul informatic oferit nu corespunde cerințelor enumerate în scenariile de mai jos, oferta va fi considerată neconformă, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”, precizarea fiind însoțită de scenariile soluției medicale, scenariile soluției pentru Sistemul de Management al Resurselor Instituționale, fiecare soluție fiind împărțită la rândul ei pe componente.

În opinia Consiliului, organizarea, de către autoritatea contractantă, a unei sesiuni demonstrative, are rolul de a asigura îndeplinirea în bune condiții a contractului de către un operator economic competent, iar modul în care aceasta este detaliată în conținutul caietului de sarcini, respectă fluxurile de lucru specifice activității la nivel de spital, fiind în concordanță cu cerințele minime funcționale corespunzătoare. Totodată, prin organizarea acestei sesiuni, autoritatea contractantă asigură respectarea, față de operatorii economici participanți, a principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, asigurând acestora șanse egale de a dovedi că au capacitatea de îndeplinire a contractului în cauză, având ca punct de reper, specificul și complexitatea acestuia. De asemenea, Consiliul constată că în cadrul capitolului privind sesiunea demonstrativă din caietul de

sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut „scenarii”, în cadrul cărora, foarte multe operațiuni pe care operatorii economici participanți le vor efectua demonstrativ, conțin sintagma „se va exemplifica modalitatea de ..”, ceea ce nu denotă un caracter restrictiv al cerințelor.

Suștinerea contestatoarei referitoare la faptul că doar firma care deține aplicația existentă poate realiza o sesiune demonstrativă în condițiile în care scenariile impuse de autoritatea contractantă presupun cunoașterea de informații ale sistemului existent, nu pot fi reținute de Consiliu motivat de cele disuse anterior.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la includerea standardului HL7 și DICOM în cadrul cerinței pct. 2.2 din caietul de sarcini, conform căreia „soluția propusă să satisfacă cerințele de scalabilitate și interoperabilitate și să aibă la bază standarde de comunicație internaționale specifice domeniului medical (ex. HL7, CEN TC-251/HISA, DICOM sau echivalent)”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată motivat, de faptul că, așa cum rezultă din însăși cerința invocată de contestatoare, aceste standarde au fost enumerate cu titlu exemplificativ alături de standardul CEN TC-251/HISA necriticat de contestatoare și sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Analizând critica contestatoarei referitoare la cerința caietului de sarcini de realizare a calculului de amortizare în variantă contabilă și variantă fiscală, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, reținând susținerea autorității contractante din conținutul punctului de vedere, potrivit căreia a solicitat „calcul fiscal având în vedere posibilitatea ca printr-o ordonanță de urgență instituția să poată deduce fiscal impozitul pe profit”, includerea acestei cerințe în caietul de sarcini negenerând costuri suplimentare ulterior.

În raport de cele reținute în legătură cu contestația formulată de SC ... SRL, apare ca fiind în parte întemeiată.

Analizând contestația formulată de SC ... SA, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire, în sensul că aceasta a criticat o parte a cerințelor minime impuse experților solicitați dar și factorii de evaluare și modalitățile de punere în aplicare ale acestora.

Criticile formulate de SC ... SA, referitoare la cerințele impuse pentru managerul de proiect, liderul tehnic și interoperabilitate, analistul, expert implementare și asistență tehnică, sistem de gestiune a resurselor – componenta ALOP și expert implementare și asistență tehnică sistem de gestiune a resurselor – componenta Salarizare, Expert securitate și penetrare sistem, Expert analiză cerințe și testare, vor fi admise în parte având în vedere faptul că

aceste critici au fost analizate de Consiliu odată contestațiile formulate de SC... SRL și SC ... SRL, astfel că, având în vedere aceleași rațiuni luate în considerare la admiterea acestor critici, acestea urmează a fi admise în parte.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la solicitarea ca managerul de proiect propus să dețină „certificare profesională recunoscută la nivel național și/sau internațional în domeniul managementului de proiecte”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că o asemenea certificare este justificată de atribuțiile ce urmează a fi îndeplinite de acest expert și este susținută de aplicarea în speță a prevederilor art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cerință reprezentând pregătirea profesională a expertului în discuție, mai ales că managerul de proiect este o ocupație prevăzută în Clasificarea Ocupațiilor din România.

Analizând critica contestatoarei referitoare la subiectivitatea factorilor de evaluare și a modalităților de punctare a acestora, Consiliul constată că pentru aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare și punctaje maxime acordate acestora: prețul ofertei – 50 puncte, disponibilitatea și organizarea structurată și ergonomică a Dosarului Electronic Unic al Pacientului – 9 puncte, disponibilitatea elementelor de interfață grafică utilizator (GUI) – 9 puncte, detalierea funcționalităților privind schimbul de date dintre spital, unitatea de primire urgențe și ambulatoriu de specialitate – 8 puncte, detalierea funcționalităților privind gestiunea activităților financiar-contabile – 8 puncte, detalierea funcționalităților privind gestiunea eficientă a imobilizărilor – 8 puncte, detalierea funcționalităților privind activitățile specifice de management al salarizării – 8 puncte.

Având în vedere faptul că, deși contestatoarea critică factorii de evaluare și algoritmul punctare a acestora, nu-și motivează susținerile decât în ceea ce privește factorii de evaluare „detalierea funcționalităților privind gestiunea eficientă a imobilizărilor” și „detalierea funcționalităților privind activitățile specifice de management al salarizării”, Consiliul va analiza doar criticile referitoare la acești factori de evaluare.

Astfel, pentru punctarea factorului de evaluare „detalierea funcționalităților privind gestiunea eficientă a imobilizărilor”, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției următoarele: „se vor acorda maxim 8 puncte pentru ofertele care prezintă în mod detaliat funcționalitățile privind gestiunea eficientă a imobilizărilor, astfel: ofertantul care nu prezintă detalierea funcționalităților privind gestiunea eficientă a imobilizărilor va primi 0 puncte, se vor acorda 4 puncte pentru ofertele care prezintă

detalierea modului în care poate fi modificat de către utilizatori, atunci când este necesar, catalogul cu codurile de clasificare a mijloacelor fixe, se vor acorda 4 puncte pentru ofertele care prezintă detalierea modului în care se poate realiza reevaluarea mijloacelor fixe în funcție de coeficienții de reevaluare”. Din conținutul acestei descrieri rezultă că deși autoritatea contractantă a utilizat sintagma „în mod detaliat”, de fapt aceasta a stabilit în mod clar faptul că punctajele urmează să fie acordate doar pentru prezentarea descrierilor modalităților respective, în etapa de evaluare a ofertelor și stabilire a ofertei câștigătoare autoritatea contractantă având a distinge între prezentarea acestor descrieri/detalieri sau neprezentarea acestora, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În situație similară se află și factorul de evaluare „detalierea funcționalităților privind activitățile specifice de management al salarizării”, pentru care autoritatea contractantă a stabilit acordarea a 4 puncte pentru ofertele care prezintă detalierea modului în care pot fi modificate în mod dinamic structurile aferente fișierelor de viramente bancare către salariați și acordarea a 4 puncte pentru ofertele care prezintă detalierea modului în care pot fi efectuate plăți parțiale cu evidențierea separată a taxelor aferente, astfel că pentru motivele reținute anterior această critică urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru motivele mai sus reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC... SRL ca nefondată întrucât aspectele criticate, deși parțial întemeiate, pot fi remediate de autoritatea contractantă nefiind necesară anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, urmând ca autoritatea contractantă să i-a măsuri de remediere conform celor cuprinse în motivarea deciziei și va respinge capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire întrucât nu se impune măsura anulării procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) Consiliul va admite capătul de cerere subsidiar al contestației formulate de SC ... SA și va dispune remedierea documentației de atribuire conform celor cuprinse în motivarea deciziei și va respinge ca nefundat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Consiliul va dispune continuarea procedurii cu respectarea celor arătate anterior și cu prelungirea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor, conform art. 50¹ și 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Măsurile de remediere vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 55 de pagini.