



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr.depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... asistată de Av. Andrei Sorescu, cu sediul în ... Str. ..., nr. 9, ... împotriva...documentației de atribuire, elaborată de către S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Șos. Ștefan cel Mare, nr. 1A, parțial Parter, et. 1 și 2, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Tonere, cartușe, accesorii întreținere imprimante pentru S.C. ... și ... subordonate din Cluj, Brașov și Ploiești”, s-a solicitat:

- completarea următoarei cerințe din cuprinsul caietului de sarcini de la Cap. IV Specificațiile tehnice: „Produsele oferite trebuie să fie originale, OEM (...)” cu mențiunea „sau echivalent”;
- eliminarea punctului 7 din Formularul B3 – Tabel detalii producător, referitor la prezentarea unei autorizații din partea producătorului;
- plata cheltuielilor prilejuite cu prezenta contestație.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu S.C. ...

Obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini prin eliminarea cerinței referitoare la prezentarea unei autorizări din partea producătorului pentru comercializarea produselor, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată critica privind produsele OEM.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestator, a sumei de 620 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă...documentația de atribuire, elaborată de către S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Tonere, cartușe, accesorii întreținere imprimante pentru S.C. ... și ... subordonate din Cluj, Brașov și Ploiești”, solicitând:

- completarea următoarei cerințe din cuprinsul caietului de sarcini de la Cap. IV Specificațiile tehnice: „Produsele oferite trebuie să fie originale, OEM (...)” cu mențiunea „sau echivalent”;
- eliminarea punctului 7 din Formularul B3 – Tabel detalii producător, referitor la prezentarea unei autorizații din partea producătorului;
- plata cheltuielilor prilejuite cu prezenta contestație.

Contestatorul apreciază că solicitările autorității contractante sunt nelegale și netemeinice, restrângând numărul participanților la licitație și invocă dispozițiile art. 35 alin. (1), (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 23 alin. (2) din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a nesocotit și scopul noii legislații, de promovare a concurenței între operatorii

economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, întrucât ofertanții de produse non OEM sunt clar dezavantajați față de ceilalți.

Menținerea unor astfel de cerințe duce la înlăturarea anumitor operatori economici, cărora practic, nu le este permis accesul liber la procedura de achiziție publică.

Potrivit art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, procedeu special, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici.

Chiar Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAR), prin Adresa nr. .../06.10.2009 condamnă în mod expres inserarea unor asemenea condiții în caietele de sarcini.

Cerințele autorității contractante încalcă prevederile art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006.

Modalitatea în care este formulată în acest moment documentația aferentă procedurii de achiziție publică nu oferă șansa de participare la procedură decât unui număr extrem de restrâns de operatori economici. În aceste condiții, ofertele între care autoritatea contractantă va avea posibilitatea de a opta vor fi drastic reduse, încălcându-se principiile liberei concurențe și a egalității de tratament a participanților la procedurile de achiziție publică, principii consacrate de legislația română și europeană în materie.

În speță, art. 2 din O.U.G. nr. 60/1996 consacră libera concurență, iar art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 statuează că scopul ordonanței îl constituie, printre altele, promovarea concurenței între operatorii economici.

Apare așadar justificat și actual argumentul Consiliului Concurenței nr. .../15.04.2006 în sensul în care dacă autoritatea contractantă nu respectă principiul liberei concurențe, intervenția sa poate avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței cu încălcarea unuia sau ambelor acte normative.

În plus, în conformitate cu principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și potrivit prevederilor art. 35 alin (5) din același act normativ, modalitatea de întocmire a caietelor de sarcini trebuie „să permită oricărui ofertant acces egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Contestatorul invocă prevederile art. 38 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că prevederile legale mai-sus menționate sunt în concordanță cu legislația europeană în domeniul achizițiilor publice, scopul comun al acestora fiind acela de a înlătura unele modalități de întocmire a caietelor de sarcini care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

În sprijinul contestației, ... aduce interpretarea ANRMAP referitoare la același gen de solicitări din caietele de sarcini.

Contestatorul consideră că este nejustificată pretenția autorității contractante de a solicita numai consumabile noi, originale OEM.

Referitor la eliminarea punctului 7 din Formularul B3 - TABEL DETALII PRODUCĂTOR, autoritatea contractantă încearcă să se sustragă prevederilor Ordinului nr. 509/2011 emis de ANRMAP, care precizează că solicitarea unei autorizații de comercializare din partea producătorului în cazul contractelor de furnizare este restrictivă. Prin prezentarea formularului B3 - TABEL DETALII PRODUCĂTOR în forma actuală, ofertanții își iau angajamentul de a anexa acestui document autorizația de comercializare emisă de producător sau reprezentanța acestuia în România, în conformitate cu punctul 7 (sau o declarație semnată de reprezentantul producătorului care nu specifică în mod clar scopul emiterii acesteia, dar cu siguranță, trebuie să fie emisă pentru prezenta procedură în sprijinul ofertantului).

Contestatorul invocă dispozițiile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../09.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

La data întocmirii Fișei de date, autoritatea contractantă a ținut cont de recomandările ANRMAP, ilustrate în Metodologia de evaluare a conformității documentației de atribuire cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice postate pe www.anrmap.ro.

Referitor la cerința din caietul de sarcini de la „Cap.IV - Specificațiile tehnice - produsele oferite trebuie să fie originale, OEM”, aceasta este formulată în concordanță cu prevederile legale în materie.

De asemenea, această cerință nu încalcă prevederile art. 35, 36 și 38 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece conform dispozițiilor art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, caietul de sarcini conține în mod obligatoriu specificații tehnice care reprezintă cerințe,

prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare, să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Nu există nici o prevedere legislativă potrivit căreia autoritățile contractante să fie obligate să accepte produse folosite sau care au în componență părți folosite.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse noi, de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse acestora, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Această cerință a fost formulată în conformitate cu standarde care certifică faptul că produsul care va fi achiziționat respectă nivelul de calitate stabilit de către producător.

De asemenea, în cazul produselor OEM, certificarea originii controlate de tip OEM impune îndeplinirea condițiilor de testare și evaluare pentru capacitatea de imprimare, în conformitate cu prevederile unor standarde sau echivalent recunoscute de toți producătorii, ce asigură în mod echitabil premisele pentru compararea performanțelor și calității pe baza unor criterii bine definite.

Autoritatea contractantă consideră că prevederile caietului de sarcini nu contravin dispozițiilor legale, întrucât autoritatea contractantă are dreptul să achiziționeze acele produse ce corespund necesităților sale ce sunt testate, ambalate, etichetate și marcate în conformitate cu standardele relevante în materie.

Autoritatea contractantă a solicitat aceste cerințe deoarece deține echipamente (imprimante, multifuncționale) noi, a căror perioadă de garanție se suprapune peste perioada de derulare a contractului de furnizare tonere și cartușe, iar condițiile de garanție acordate de furnizorii echipamentelor impun utilizarea doar a consumabilelor originale OEM, iar în caz contrar se pierde garanția oferită echipamentelor.

Autoritatea contractantă consideră că au fost îndeplinite prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

Produsele ce fac obiectul contractului reprezintă o necesitate vitală pentru activitatea de furnizare a energiei electrice, deoarece printre altele face posibilă facturarea clienților companiei în număr de peste 3 milioane.

Astfel, este necesară promovarea unei proceduri de achiziție în regim de urgență în vederea asigurării acestor consumabile care reprezintă un factor esențial în buna funcționare a echipamentelor informatice utilizate în activitatea de încălzire a contravalorii energiei electrice.

Referitor la solicitarea contestatorului privind eliminarea punctului 7 din Formularul B3 - TABEL DETALII PRODUCĂTOR, cu privire la prezentarea unei autorizatii din partea producătorului, autoritatea contractantă precizează că a solicitat în caietul de sarcini Cap IV - Specificații Tehnice prezentarea formularului B3 Detalii Producător, formular prezentat în secțiunea Formulare în vederea asigurării unei garanții a calității produselor ce se vor livra pe perioada derulării contractului.

La întocmirea Formularul B3 - detalii producător, autoritatea contractantă a utilizat propunerea de model de formular conform Notificării ANRMAP din 01.06.2011.

Această cerință nu a fost formulată să limiteze accesul la procedură a potențialilor ofertanți, ci pentru a demonstra capacitatea ofertanților de a furniza produse de calitate și performante.

Formularul B3 recomandat de ANRMAP prin Notificarea din 01.06.2011 a fost utilizat atât de autoritatea contractantă cât și de alte autorități contractante în documentațiile de atribuire - Secțiunea Formulare aferente procedurilor de achiziție de produse, documentații care anterior publicării în SEAP au fost verificate și validate de către ANRMAP.

În data de 29.03.2012, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. 142802 privind achiziția de tonere, cartușe, accesorii întreținere imprimantă, anunț publicat în aceleași condiții ca cel prezent, iar documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic.

Față de cele arătate și având în vedere că au fost respectate prevederile legale pentru procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Tonere, cartușe, accesorii întreținere imprimante pentru S.C. ... și ... subordonate din Cluj, Brașov și Ploiești”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 26.09.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează anumite prevederi din documentația de atribuire.

... solicită completarea cerinței privind produsele OEM, din caietul de sarcini, cu mențiunea „sau echivalent”, considerând-o discriminatorie și abuzivă, deoarece nu sunt acceptate produse echivalente (non-OEM).

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus în mod expres operatorilor economici participanți îndeplinirea anumitor cerințe, astfel:

„CAP. IV SPECIFICAȚIILE TEHNICE

Produsele oferite trebuie să fie originale, OEM, (...)

Analizând prevederea criticată de către ... Consiliul constată că susținerea acestuia, potrivit căreia sunt dezavantajați ofertanții de produse non-OEM, este nefondată având în vedere că autoritatea contractantă, dacă ar accepta astfel de produse, ar pierde garanția acordată imprimantelor.

Conform certificatului de garanție nr. 2019 din 19.06.2013:

„Garanția oferită produsului procurat de dumneavoastră, se pierde în unul din următoarele cazuri:

- Defecțiuni datorate transportului, depozitării sau manipulării necorespunzătoare;*
- Folosirea altor materiale, consumabile și piese de schimb decât cele originale;*
- Intervenții neautorizate și folosirea de piese de schimb care nu sunt originale;*
- Nerespectarea instrucțiunilor de utilizare cuprinse în manualul de utilizare”.*

Faptul că cerința nu este restrictivă este confirmat de însăși contestator când afirmă că, „condiția impusă de firmele producătoare de echipamente, prin care nu se acoperă garanția în cazul în care autoritatea contractantă decide să utilizeze

consumabile non-OEM, poate determina autoritatea contractantă să solicite un anumit tip de consumabile pentru a-și menține garanția”.

În conformitate cu prevederile art. 35 din ordonanță, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

În ceea ce privește criticarea cerințelor din caietul de sarcini, referitoare la caracteristicile cartușelor de toner, în soluționarea contestației, Consiliul va ține cont de dispozițiile art. 35 alin. (2) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, potrivit cu care specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Aspectul potrivit căruia autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse noi nu este de natură a aduce atingere textelor legale reclamate de contestatoare ca fiind încălcate de autoritatea contractantă. Impunerea caracteristicii produsului de a fi nou nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorităților contractante de a achiziționa numai produse noi, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 35 din ordonanța care reglementează achizițiile publice, susținut de autoarea contestației. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din ordonanța de urgență, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Observând că societatea comercială autoare a contestației se referă la cerința ca produsele ofertate să fie originale OEM, iar susținerile contestatoarei nu conduc la concluzia că produsele echivalente (non-OEM) se identifică cu produsele noi (care îndeplinesc necesitatea autorității contractante), Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la completarea condiției criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta numai produse noi, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 35 alin. (2) din ordonanță, prin acceptarea de produse care nu sunt noi (și care nu îndeplinesc cerințele referitoare la performanțele produselor). Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte cartușe care nu sunt noi sau care nu corespund necesităților acestora.

Consiliul constată că cerința criticată este în concordanță cu prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Consiliu reține în soluționarea contestației afirmația autorității contractante din punctul său de vedere, că *„a solicitat aceste cerințe deoarece deține echipamente (imprimante, multifuncționale) noi, a căror perioadă de garanție se suprapune peste perioada de derulare a contractului de furnizare tonere și cartușe, iar condițiile de garanție acordate de furnizorii echipamentelor impun utilizarea doar a consumabilelor originale OEM, în caz contrar se pierde garanția oferită echipamentelor”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici, critica contestatorului fiind neîntemeiată.

Referitor la critica contestatorului privind autorizația de comercializare, Consiliul reține următoarele:

Prin caietul de sarcini (cap. IV. Specificații tehnice) autoritatea contractantă a solicitat:

„Ofertantul va completa formularul B3 -Tabel detalii producător pentru produsele oferite. Modelul formularului B3 se găsește în secțiunea Formulare din documentația de atribuire”.

În formularul B3 – Tabel detalii producător, se solicită autorizație de comercializare de la acesta.

Consiliul reține faptul că prezentarea de către ofertanți a unui document de autorizare a livrării, emis de producător, trebuie circumscrisă, în speța de față, următoarelor dispoziții legale:

- art. 2 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] recunoașterea reciprocă”.* Prin recunoaștere reciprocă se înțelege acceptarea produselor, serviciilor și lucrărilor oferite în mod licit pe piața Uniunii Europene, a diplomelor, certificatelor și a altor documente, emise de autoritățile competente din alte state, precum și a specificațiilor tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național;

- art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”.* Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite;

- art. 177 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. [...]”;*

Raportat la aceste dispoziții legale, la dificultățile în obținerea unei autorizații din partea producătorului care poate participa la procedură și la cele prevăzute în Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 131/2006 (autorizarea pentru livrarea produselor este „un instrument la îndemâna producătorului care, în funcție de propriile interese, sau în urma unei înțelegeri între acesta și distribuitorii săi, alege fie să acorde autorizarea în cauză numai unuia dintre distribuitori, discriminându-i astfel pe ceilalți, fie o poate acorda tuturor distribuitorilor, autorizându-i să oferteze loturi diferite de produse. Ambele situații sunt de natură să elimine concurența între distribuitori”) și în Notificarea ANRMAP (... pentru

ca această cerință să nu aibă efectul unei bariere administrative care să limiteze accesul la procedură cât și posibilitatea ofertanților de a îndeplini criteriile de calificare și prin alte mijloace, autoritățile contractante nu vor invoca prezentarea unei „*autorizații pentru livrarea /comercializarea/ distribuția/ produselor emisă de producători*” în scopul calificării ofertanților ci vor formula cerințe specifice cu privire la proveniența produselor și după caz, a informațiilor privind nivelul calitativ și de performanță, în cuprinsul caietului de sarcini), Consiliul stabilește că cerința prezentării autorizării de livrare pentru produsele oferite, emisă de producător, îngreuează accesul la procedură al operatorilor economici și aduce atingere prevederilor antemenționate întrucât:

- limitează posibilitatea ofertanților de a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și prin alte mijloace echivalente;
- nu se justifică în situația în care produsul nu este achiziționat direct de la producător, este achiziționat de la mai mulți producători sau este achiziționat de la un producător care nu dorește să elibereze autorizarea cerută;
- în timpul evaluării ofertelor, producătorul poate să anuleze autorizația de livrare, acordată unui participant la procedură, situație în care respectivul ofertant este eliminat, deși la deschiderea ofertelor îndeplinea cerința privind autorizarea;
- nu are ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al operatorilor economici participanți la procedură, ci urmărește cunoașterea producătorului produsului și garantarea calității produsului;
- scopul vizat de autoritate se poate obține și prin prezentarea unor documente cum ar fi: fișa tehnică a produsului, autorizația pentru producerea sau comercializarea produsului.

În considerarea celor menționate, Consiliul stabilește că obiecțiile contestatorului referitoare la cerința privind prezentarea autorizării de livrare pentru produsele oferite sunt întemeiate și, pe cale de consecință, urmează a dispune eliminarea din documentația de atribuire a acestei cerințe.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să admită în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu S.C. ... și va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini în sensul celor reținute anterior, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată critica privind produsele OEM.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației și observând că există cheltuieli avansate de contestator în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în parte, în conformitate cu art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de contestator în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 1.240 lei și reprezintă servicii prestate de SCA Sorescu și Mateescu și facturate cu factura fiscală nr. 472/...

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariul de avocat, Consiliul apreciază că, se impune reducerea onorariului de avocat, care conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 1.240 lei, la suma de 620 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau efectuarea vreunei expertize, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (2) *„instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și cu art. 453 alin. (2) C.p.c., *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”* și ținând seama de serviciile prestate de SCA Sorescu și Mateescu, Consiliul, analizând, prin prisma textului reprodus, cererea de plată a sumei de 1.240 lei, reprezentând onorariu avocat

suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la admiterea în parte a contestației, la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea contestației, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 620 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru ca în acest fel să fie încălcate dispozițiile art. 1270 Cod Civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel ca, prin aplicarea dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătirea apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin corespondență, prin Serviciul Registratura, astfel în opinia Consiliului este inechitabil ca la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 1.240 lei la 620 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și nu în ultimul rând munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauză, poate fi diminuat de către Consiliul, în

condițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite celeilalte părți (autoritatea contractantă) cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file.