



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către..., cu sediul în ... .. sector înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...reprezentată de ... în calitate de ... împotriva capitolului IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, completat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16276/27.09.2013, emis de către. .., cu sediul în ... .. sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect “Reamenajare cantină CDZ ... se solicită admiterea acesteia, anularea cerinței din cuprinsul fișei de date a achiziției privind prezentarea de mostre și, în măsura în care soluționarea prezentei contestații are loc după expirarea termenului de depunere a ofertelor, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...cu sediul în ... .. sector ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

...a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva capitolului IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, completat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16276/27.09.2013, emis de către ...solicitând admiterea acesteia, anularea cerinței din cuprinsul fișei de date a achiziției privind prezentarea de mostre și, în măsura în care soluționarea prezentei contestații are loc după expirarea termenului de depunere a ofertelor, anularea procedurii de atribuire.

...contestă cerința prevăzută la capitolul IV.4.1.) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, completat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16276/27.09.2013, care are următorul conținut: *„Oferta solicitată trebuie să fie întocmită pentru întreaga cantitate de lucrări specificată în documentația tehnică de execuție și în condițiile de execuție și plată cuprinse în proiectul de contract. Oferta va fi însoțită de mostre pentru toate materialele ce urmează a fi puse în operă, în eșantioane de min. 10x10 cm, conform cerințelor documentației tehnice. Proiectul arhitectonic a avut în vedere pt. menținerea unității și viziunii generale o calitate și o culoare specifică de materiale ce vor fi puse în operă pt. ca rezultat să fie cel promis beneficiarului. Mostrele se solicită pt. a ne asigura pe de o parte de calitatea materialelor ce vor fi puse în operă de fiecare ofertant și de asemenea pt. ofertantul declarat câștigător, mostrele vor fi martorul pt. comparație cu materialele ce vor fi puse în operă.”*

Față de cerința privind prezentarea de mostre, prezentată anterior,.... aduce următoarele critici :

Întreaga procedură de achiziție publică este reglementată în sensul evitării cheltuielilor inutile de către ofertanți, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Cerința contestată, de a prezenta mostrele, încalcă acest principiu producând cheltuieli nejustificate ofertanților, cu atât mai mult cu cât, deși autoritatea contractantă solicită mostre de dimensiuni aparent rezonabile, acestea nu pot fi procurate ca

atare, ci cumpărate de la distribuitorii de asemenea materiale în dimensiunile minime comercializate de aceștia, care pot fi cu câteva ordine de mărime superioare față de mostrele solicitate.

De asemenea, contestatorul susține că cerința de prezentare de mostre dă posibilitatea autorității contractante de a descalifica una sau mai multe oferte, doar pentru motivul că nu-i place mostra prezentată.

Totodată.... aduce la cunoștința Consiliului faptul că este de acord să achiziționeze materialele condiționate de prezentarea de mostre și că poate face chiar o declarație pe proprie răspundere în acest sens, în ipoteza în care este declarată câștigătoarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, contestatorul apreciază că cerința criticată încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) și pe cele ale art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ...solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația formulată, să anuleze cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției privind prezentarea de mostre și, în măsura în care soluționarea prezentei contestații are loc după expirarea termenului de depunere a ofertelor, să anuleze procedura de atribuire.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 16276/27.09.2013.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 16632/înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33331/ referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia, pentru următoarele motive :

Referitor la invocarea de către contestator a dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că aceasta este total eronată, dovedind neînțelegerea textului de lege în formularea prezentei contestații.

În acest sens, ...menționează că prevederile legale invocate de cătr.... vorbire despre criteriile de calificare și selecție și nu reprezintă un principiu de drept, respectiv cel al evitării cheltuielilor inutile de către ofertanți.

Conform fișei de date a achiziției, în aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) și ale art.176 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare sunt specificate criteriile de

calificare și selecție impuse de către autoritatea contractantă astfel :

- III.2.1.a) - Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei: (Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. 34/2006, Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006; Declarația privind calitatea de participant la procedura de achiziție cu ofertă independentă, conf. Ordin A.N.R.M.A.P. nr.314/12.10.2010; Declarație privind neîncadrarea în prevederile art.69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 - conflictul de interese;

- III 2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale ;

- III 2.2 - Capacitatea economică și financiară;

- III 2.3 - Capacitatea tehnică sau profesională;

- III 2.4.- Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că cerința criticată de către contestator se regăsește în fișa de date a achiziției la punctul IV.4 – „Prezentarea ofertei”, respectiv capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a ofertei” și că aceasta nu constituie o condiție de calificare și selecție impusă în aplicarea art. 11 alin. (4) și art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că neîndeplinirea acesteia nu poate conduce nicidecum la descalificarea ofertantului din punct de vedere al documentelor de calificare.

Pe cale de consecință, ...icită Consiliului să constate că afirmația contestatorului este neîntemeiată și nefondată.

Cu privire la cea de a doua afirmație a...otrivit căreia aceasta consideră că oferta sa poate fi descalificată printr-o apreciere subiectivă, la bunul plac al autorității contractante, ...solicită Consiliului să constate netemeinicia acestei afirmații, pentru următoarele considerente :

Comisia de evaluare a ofertelor apreciază mostrele prezentate de către fiecare ofertant în parte, în mod unitar, folosind aceeași măsură de apreciere pentru toți ofertanții, urmărind respectarea întocmai a cerințelor cuprinse în documentație, cerințe temeinic motivate de altfel și în justificarea invocată în cadrul fișei de date a achiziției, și anume „Proiectul arhitectonic a avut în vedere pentru menținerea unității și viziunii generale o calitate și o culoare specifică de materiale ce vor fi puse în operă pentru ca rezultatul să fie cel promis beneficiarului.

Mostrele se solicită pentru a ne asigura pe de o parte de calitatea materialelor ce vor fi puse în operă de fiecare ofertant și de asemenea pentru ofertantul declarat câștigător, mostrele vor fi martorul pentru comparație cu materialele ce vor fi puse în operă."

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, toate mostrele ce vor fi prezentate de către ofertanți odată cu depunerea ofertelor nu vor rămâne în posesia sa, ci vor fi înapoiate ofertantului, exceptându-le doar pe cele ale celui declarat câștigător al achiziției în speță.

Mai mult decât atât, ... solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că cerințele solicitate respectă întocmai principiul proporționalității, în sensul în care cerința adresată potențialilor ofertanți, de a prezenta mostre, nu este disproporționată în raport cu importanța achiziției, cu importanța realizării acesteia în cele mai bune condiții și într-un mod cât se poate de rapid, fără termene de prelungire și disfuncționalități, deoarece Cantina CDZ ... este singura opțiune de servire a mesei atât la ora prânzului, cât și pe parcursul întregii zile, cu un program flexibil, de către personalul de dirijare a traficului aerian, personal ce își desfășoară activitatea în program de lucru în ture. De asemenea, cantina CDZ ... funcționează și ca loc de desfășurare a diverselor întâlniri de protocol la nivel internațional la care iau parte înalți funcționari ai diverselor autorități/organisme internaționale ca Eurocontrol, IATA, ICAO, CANSO, etc., în care ...este membru sau gazdă, după caz.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia cerința autorității contractante încalcă prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ...solicită Consiliului să constate că aceasta este nefondată, întrucât instituția sa nu a avut și nici nu are în vedere îngrădirea participării vreunui ofertant, ci, din contră, oferă accesul egal, având aceleași cerințe aplicabile tuturor operatorilor economici în egală măsură și nu consideră prezentarea de mostre ca un obstacol în calea ofertanților, ci mai degrabă ca o posibilitate în plus oferită acestora, de a face dovada capacității reale a realizării obiectului contractului, de îndeplinire, în mod corect și profesionist, a cerințelor cuprinse în documentație, conform necesităților autorității contractante și că materialele ce vor fi folosite îndeplinesc cerințele, conform caietului de sarcini.

În opinia autorității contractante, stă în sarcina contestatorului să ofere argumente pertinente în ceea ce privește acuzațiile aduse.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia cerința cu privire la prezentarea de mostre ar încălca dispozițiile art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate următoarele :

Articolul 188 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare tratează cadrul legal, privind îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție și detaliază, din punct de vedere tehnic sau profesional, posibilitatea de demonstrare din partea potențialului ofertant a îndeplinirii acestor criterii.

Contractul de achiziție în cauză este unul de execuție lucrări ce pune în opera materialele prevăzute în documentația tehnică, parte a documentației de atribuire. De astfel, cerințele despre care se face vorbire mai sus au fost reconfirmate ca legale/nerestrictive și de către A.N.R.M.A.P. prin validarea documentației.

De asemenea un principiu de drept îl reprezintă interpretarea legii nu numai în litera, ci și în spiritul ei, iar legiuitorul nu îngrădește în niciun fel posibilitatea prezentării de mostre ca parte a ofertei.

Cu privire la solicitarea ...de a putea prezenta doar o declarație pe propria răspundere și de a achiziționa mostrele în ipoteza în care va fi desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că aceasta excede cadrului legal, deoarece posibilitatea prezentării unei declarații pe propria răspundere este aplicabila numai în cazul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, conform prevederilor art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta nefiind scopul autorității contractante, ci doar o modalitate de prezentare a ofertei.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată și netemeinică contestația formulată de către ... S.R.L. și să mențină în forma actuală fișa de date a achiziției, respectiv punctul IV.4 – „Prezentarea ofertei”, capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare al ofertei”, așa cum a fost aceasta validată de către A.N.R.M.A.P.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ...prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Reamenajare cantină CDZ ..." , a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 848.972,6 lei, fără T.V.A.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, *„completat și lămurit prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16276/27.09.2013”*, ...a formulat contestație afirmând, *„contestăm cerința de prezentare de mostre pentru materiale precizate de autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16276/27.09.2013”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că un operatorul economic, respectiv S.C. Trustul Construcții Carpați S.R.L., a solicitat prin adresa nr.381/25.09.2013, renunțarea de către autoritatea contractantă, printr-o erată, la cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Oferta va fi însoțită de mostre pentru toate materialele ce urmează a fi puse în operă, în eșantioane de min.10x10 cm, conform cerințelor documentației tehnice. Proiectul arhitectonic a avut în vedere pt menținerea unității și viziunii generale o calitate și o culoare specifică de materiale ce vor fi puse în operă pt a ne asigura pe de o parte de calitatea materialelor ce vor fi puse în operă de fiecare ofertant și de asemenea pt ofertantul declarat câștigător, mostrele vor fi martorul pt comparație cu materialele ce vor fi puse în operă”*.

Prin adresa nr.16276/27.09.2013 autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări comunicând faptul că *„Mostrele ce se solicită se referă la produsele ce urmează a fi puse în operă iar faptul că A.N.R.M.A.P. a evaluat și validat publicarea Documentației de Atribuire ce include fișa de date a achiziției în forma actuală, se datorează justificării invocate din fișa de date a achiziției și anume că <<Proiectul arhitectonic a avut în vedere pt menținerea unității și viziunii generale o calitate și o culoare specifică de materiale ce vor fi puse în operă pt a ne asigura pe de o parte de calitatea materialelor ce vor fi puse în operă de*

*fiecare ofertant și de asemenea pt ofertantul declarat câștigător, mostrele vor fi martorul pt comparație cu materialele ce vor fi puse în operă>>. În consecință, se va respecta pct.IV.4.1) fișa de date”, răspuns prin care, în fapt, a explicat/detaliat/justificat motivul pentru care a stabilit o astfel de prevedere, fără însă a modifica, schimba sau introduce altele suplimentar față de cele precizate inițial în documentația de atribuire.*

La data de .... a înaintat la C.N.S.C. prezenta contestație prin care solicită Consiliului „să anuleze cerința respectivă din Fișa de Date privind prezentarea de mostre (...).”

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în fapt, S.C. ...S.R.L. contestă o prevedere cuprinsă în documentația de atribuire, raportându-se însă, în calculul termenului de contestare, la răspunsul dat de către autoritatea contractantă unei solicitări de clarificări și nu la data la care a fost postată în SEAP documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, prin care, la cap.IV.4.1 – Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici prezentarea de mostre.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de contestare a cerinței privind mostrele, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire la data de Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și fișa de date a achiziției) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. Așadar, data de reprezintă data la care se va raporta termenul legal de cinci zile de depunere a contestației împotriva cerințelor de calificare cuprinse în documentația de atribuire, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice (estimarea valorii contractului de lucrări fiind sub pragul valoric de 5.000.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. 2 din ordonanță).

Prin urmare, Consiliul constată tardivitatea contestării cerinței referitoare la prezentarea mostrelor cuprinsă în documentația de atribuire, la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a ofertei, răspunsul dat la adresa nr.16276/27.09.2013, în care este explicată/detaliată/justificată impunerea cerinței privind mostrele, fără modificarea cerinței, neavând ca efect prelungirea



perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea cerința contestată din documentația de atribuire încă de la data publicării ei - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerința în discuție, dacă dorea eliminarea acesteia, motiv pentru care Consiliul are în vedere faptul că, prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță dispozițiile art. 78 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora orice „operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin adresa nr.16276/27.09.2013, fără a aduce vreo modificare cerinței a cărei eliminare („anulare”) se solicită.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, Consiliul în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.