



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP

030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în satul Crivești, comuna Vânători, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF RO ... și S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea Podu Iloaiei, Str. Națională, nr. 94, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF RO ..., împotriva hotărârii prin care, în urma evaluării ofertelor, a fost admisă oferta S.C. ... S.R.L. pentru participarea la faza de licitație electronică, hotărâre emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... B-dul ..., nr. 69, județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare și distribuție produse de panificație pentru elevii și preșcolarii din județul ... în anul școlar 2013 - 2014” – Lot 6, s-a solicitat anularea actului autorității contractante și a actelor subsecvente, remedierea actului și reevaluarea ofertei, respectiv a procesului verbal/raportului intermediar de evaluare a ofertelor, în sensul respingerii ofertei S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă și neconformă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ... cu sediul ales pentru

comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ... Calea Chișinăului, nr. 33, județul ... împotriva hotărârii prin care, în urma evaluării ofertelor, a fost admisă oferta S.C. ... S.R.L. pentru participarea la faza de licitație electronică, hotărâre emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri - Lot 3, s-a solicitat anularea actului autorității contractante și a actelor subsecvente, remedierea actului și reevaluarea ofertei, respectiv a procesului verbal/raportului intermediar de evaluare a ofertelor, în sensul respingerii ofertei S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă și neconformă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ... Calea Chișinăului, nr. 33, județul ... împotriva hotărârii prin care, în urma evaluării ofertelor, a fost admisă oferta S.C. ... S.R.L. pentru participarea la faza de licitație electronică, hotărâre emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri - Lot 2, s-a solicitat anularea actului autorității contractante și a actelor subsecvente, remedierea actului și reevaluarea ofertei, respectiv a procesului verbal/raportului intermediar de evaluare a ofertelor, în sensul respingerii ofertei S.C... S.R.L. ca inadmisibilă și neconformă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ... Calea Chișinăului, nr. 33, județul ... împotriva hotărârii prin care, în urma evaluării ofertelor, a fost admisă oferta S.C. ... S.R.L. pentru participarea la faza de licitație electronică, hotărâre emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri - Lot 7, s-a solicitat anularea actului autorității contractante și a actelor subsecvente, remedierea actului și reevaluarea ofertei, respectiv a procesului verbal/raportului intermediar de evaluare a ofertelor, în sensul respingerii ofertei S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă și neconformă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ... cu sediul ales pentru

comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ... Calea Chișinăului, nr. 33, județul ... împotriva hotărârii prin care, în urma evaluării ofertelor, a fost admisă oferta S.C. ... S.R.L. pentru participarea la faza de licitație electronică, hotărâre emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri – Lot 5, s-a solicitat anularea actului autorității contractante și a actelor subsecvente, remedierea actului și reevaluarea ofertei, respectiv a procesului verbal/raportului intermediar de evaluare a ofertelor, în sensul respingerii ofertei S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă și neconformă.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele cinci contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... ..

Respinge ca lipsite de interes contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... și S.C. ....S.R.L. contestă hotărârea prin care, în urma evaluării ofertelor, a fost admisă oferta S.C. ....S.R.L. pentru participarea la faza de licitație electronică, hotărâre emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare și distribuție produse

de panificație pentru elevii și preșcolarii din județul ... în anul școlar 2013 - 2014" – Lot 6, solicitând anularea actului autorității contractante și a actelor subsecvente, remedierea actului și reevaluarea ofertei, respectiv a procesului verbal/raportului intermediar de evaluare a ofertelor, în sensul respingerii ofertei S.C. ....S.R.L. ca inadmisibilă și neconformă.

Ulterior, prin adresa nr. .../04.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.10.2013, contestatorii, prin liderul asocierii ... menționează, în mod expres, faptul că renunță la contestația nr. ... privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare și distribuție produse de panificație pentru elevii și preșcolarii din județul ... în anul școlar 2013 - 2014" – Lot 6.

Prin contestațiile formulate, ... contestă hotărârea prin care, în urma evaluării ofertelor, a fost admisă oferta S.C. ....S.R.L. pentru participarea la faza de licitație electronică, hotărâre emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri – Lot 3, Lot 2, Lot 7, Lot 5, solicitând anularea actului autorității contractante și a actelor subsecvente, remedierea actului și reevaluarea ofertei, respectiv a procesului verbal/raportului intermediar de evaluare a ofertelor, în sensul respingerii ofertei S.C. ....S.R.L. ca inadmisibilă și neconformă.

Contestatorul precizează că i-a solicitat autorității contractante actul sau procesul verbal/raportul intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor, dar aceasta a refuzat.

Contestatorul consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 206 și art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că S.C. ....S.R.L. a depus oferte pe toate cele șapte loturi, participând cu ofertă individuală și prezentând acord de susținere tehnică și acord de susținere financiară fără declarare de subcontractanți și fără asociați.

La data de 05.09.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. .../05.09.2013. Pentru Lotul 3 au fost depuse trei oferte, toate fiind declarate admise în etapa licitației electronice.

Contestatorul consideră că în mod netemeinic și nelegal s-a admis oferta S.C. ....S.R.L. și arată că această ofertă este inacceptabilă, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat documente relevante în acest sens.

S.C. ....S.R.L. este înființată în anul 2013 și nu îndeplinește cerințele privind cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012).

S.C. ....S.R.L. își dovedește capacitatea economică și financiară precum și îndeplinirea cerinței prin prezentarea unui angajament de susținere financiară din partea S.C. ... S.R.L.

În fișa de date se menționează: „Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și art. 181 lit. a, c<sup>1</sup> și d din O.U.G. nr. 34/2006.

În fișa de date s-a solicitat „lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani (...)”. Ofertantul S.C. ....S.R.L., în mod individual nu îndeplinește această cerință și își dovedește capacitatea tehnică și profesională precum și îndeplinirea cerinței prin prezentarea unui angajament de susținere tehnică și profesională din partea S.C. ... S.R.L.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 186 și art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază că, față de cerințe și prevederile legale referitoare la terțul susținător, S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește condițiile întrucât această societate se află în situația prevăzută de art. 181 lit. c<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece, potrivit Documentului constatator nr. .../14.08.2013 emis de ....Harghita, publicat pe SEAP, S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale asumate prin contractul nr. .../08.10.2012 încheiat cu autoritatea contractantă ....Harghita.

Contestatorul arată că oferta S.C. ....S.R.L. este inacceptabilă deoarece nu a prezentat un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și nu a prezentat documente care confirmă că are implementate proceduri bazate pe principiile HACCP conform H.G. nr. 925/2006, ambele fiind cerințe de calificare din documentația de atribuire.

Ofertantul nu a prezentat astfel de certificate pentru activitatea de producție la adresa sediului principal/secundar din Turda, Str. Ștefan cel Mare, nr. 4, et. 1, județul Cluj, dar în special nu a prezentat astfel de certificate pentru activitatea de depozitare la sediul secundar/punctul de lucru din Bacău, acolo unde susține că deține un imobil cu destinația de depozit pentru produsele de panificație pe care le va livra pe loturile pe care a depus oferte în prezenta procedură.

Ofertantul nu a depus astfel de certificate ISO nici pentru activitatea de depozitare în altă locație din ... cu destinația de depozit.

Oferta S.C. ....S.R.L. este inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada înregistrării depozitului din Bacău sau ... conform Ordinului nr. 111/2008, emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor și nu a depus documentul de înregistrare la autoritatea contractantă. Dacă S.C. ....S.R.L. deține un spațiu cu destinația de depozit în baza unui contract de comodat/închiriere sau a unui act de proprietate, atunci, conform Legii nr. 31/1990, trebuie să declare la Oficiul Registrului Comerțului sediul secundar/punctul de lucru și să prezinte autorității contractante certificat constatator de la ORC Cluj prin care să ateste înregistrarea acestuia ca punct de lucru cu activitățile declarate a se desfășura în locație.

Din extrasul de informații ORC nr. .../... nu reiese că ofertantul deține puncte de lucru în localități apropiate de zona de distribuție.

Oferta S.C. ....S.R.L. este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

S.C. ....S.R.L. are sediul social și capacitățile tehnice de producție la adresa din Turda, respectiv la aceeași adresă la care deține spațiile de producție și capacitățile tehnice de producție S.C. ... S.R.L. Graficul de distribuție depus de ofertant prevede distribuția zilnică, săptămânală și bisăptămânală cu livrare între orele 7-10 atât în municipii și orașe cât și în zonele rurale. În lipsa unui depozit situat în ... – orașul cu cel mai mare număr de beneficiari – sau la o distanță de până la 25 km, livrarea în această localitate se va face cel mult bisăptămânal dacă nu chiar săptămânal.

Contestatorul critică oferta tehnică a S.C. ....S.R.L. și caracterul formal al angajamentului de susținere tehnică și profesională.

Prin adresa nr. .../10.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... în care precizează următoarele:

Referitor la neîndeplinirea cerinței referitoare la cifra medie de afaceri în ultimii 3 ani – cel puțin egală cu valoarea minimă impusă (IMM reducere 50%), deși afirmațiile contestatoarei sunt adevărate în sensul că S.C. ....S.R.L. a fost înființată în anul 2013, cerința a fost îndeplinită de către terțul susținător S.C. ....S.R.L.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 11<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, arătând că terțul susținător S.C. ....S.R.L. a completat și depus Anexele ..., dovedind astfel faptul că nu se află în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și 181 lit. a, c<sup>1</sup> și d din O.U.G. nr. 34/2006.

Drept urmare, susținerile contestatoarei potrivit cărora ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare antemenționată sunt nefondate.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională – Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, similar îndeplinirii cerinței de calificare privind cifra de afaceri, și această cerință a fost îndeplinită prin susținerea terțului S.C. ....S.R.L., acesta depunând un contract încheiat cu ....Ilfov în valoare totală de 1.519.276,94 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la neîndeplinirea cerinței referitoare la standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, SC ....SRL a depus pentru îndeplinirea cerințelor sus menționate următoarele documente:

1. Certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001 un sistem de management al calității:

- Certificat nr. D006571 1417 01/27.06.2013, SR EN ISO 9001:2008 valabil până la 28.06.2016;

- Adeverință nr. 2345/03.07.2013 emisă de S.C. ... S.R.L. Sighetul Marmației, eliberate pentru S.C. ....S.R.L. Turda;

2. Documente care confirmă că are implementate proceduri bazate pe principiul HACCP, conform H.G. nr. 925/2005 sau Certificate care confirmă implementarea Sistemului de management al siguranței alimentelor:

- Certificat nr. D006571 1417 01/27.06.2013;

- Certificat nr. D006572 1417 02/27.06.2013, SR EN 14001:2005 valabil până la 28.06.2016;

- Certificat nr. D006573 1417 03/27.06.2013, SR OHSAS 18001:2008 valabil până la 28.06.2016;

- Certificat nr. D006574 1417 04/27.06.2013, ISO 22000:2005 valabil până la 28.06.2016;

- Certificat nr. D006575 1417 05/27.06.2013 Responsabilitate socială ASR 8000, valabil până la 28.06.2016;

- Certificat nr. D006576 1417 06/27.06.2013, ISO 27001:2006 valabil până la 28.06.2016, eliberate pentru S.C. ....S.R.L. Turda

Autoritatea contractantă consideră îndeplinite condițiile de calificare referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului de către S.C. ....S.R.L.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la condițiile de calificare - ofertantul/candidatul dispune de cel puțin un depozit alimentar conform Ordinului nr. 111/2008 al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, ofertantul a depus în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței următoarele documente:

- Contract nr. 26/12.08.2013 încheiat cu S.C. DEPCOINF - MBD S.R.L. Târgu Trotuș, jud. Bacău pentru perioada 16.08.2013 - 22.06.2015. pentru închirierea unui spațiu de 200 m.p. autorizat de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor prin Documentul nr. VA-002576/08.08.2013;

- Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 06612/27.06.2013 pentru punctul de lucru UNITATE PRODUCȚIE PRODUSE DE PANIFICAȚIE din localitatea Turda;

- Autorizație sanitară de funcționare - DSP Cluj nr. 47823/20.06.2013 pentru obiectivul FABRICA DE BISCUIȚI ȘI PRODUSE DE PANIFICAȚIE din localitatea Turda.

Astfel, și în cazul acestei cerințe ofertantul a dovedit îndeplinirea acesteia prin depunerea documentelor relevante.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la graficul de livrare, graficul de distribuție depus de ofertant prevede distribuția zilnică, săptămânală și bisăptămânală cu livrare între orele 7-10 atât în municipii și orașe cât și în zonele rurale. Livrarea zilnică este posibilă prin încărcarea produselor din depozitul situat în Mun. Bacău.

Autoritatea contractantă apreciază oferta S.C. ....S.R.L. ca fiind conformă, satisfăcând în mod corespunzător caietul de sarcini în sensul în care modul de distribuție la care se angajează ținând cont de distanțe, capacitățile tehnice și resursele umane declarate ca fiind disponibilizate pentru realizarea contractului (cinci șoferi și cinci autovehicule) sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele precizate precum și existența documentelor justificative enumerate, autoritatea contractantă apreciază ca fiind îndeplinite condițiile de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională de către S.C. ....S.R.L. și



consideră că în mod corect și legal comisia de evaluare a hotărât înscrierea în etapa finală de licitație electronică, a S.C. ....S.R.L.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor, menținerea actelor autorității contractante prin care a declarat ca admisibilă oferta S.C. ....S.R.L. și a actelor subsecvente.

În raport de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate ca nefondate.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare și distribuție produse de panificație pentru elevii și preșcolarii din județul ... în anul școlar 2013 - 2014”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 26.07.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la contestația formulată de ... și S.C. ....S.R.L., Consiliul reține că prin adresa nr. .../04.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.10.2013, contestatorii, prin liderul asocierii ... menționează, în mod expres, faptul că renunță la contestația nr. nr. ... privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare și distribuție produse de panificație pentru elevii și preșcolarii din județul ... în anul școlar 2013 - 2014” – Lot 6.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anume „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ... și S.C. ....S.R.L..

În ceea ce privește contestațiile formulate de către ... Consiliul reține următoarele aspecte:

- contestațiile sunt formulate împotriva hotărârii autorității contractante prin care a admis ofertele depuse de S.C. ....S.R.L. pentru loturile 2, 3, 5 și 7 să participe la etapa suplimentară de licitație electronică, etapă care s-a desfășurat în perioada ... orele 14 -... orele 14;

- urmare a desfășurării acestei etape suplimentare de îmbunătățire a elementului preț, astfel cum rezultă din fișa de date a achiziției, contestatorul a fost declarat operatorul economic câștigător pentru loturile 2, 3, 5 și 7 aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 13697/30.09.2013. În timp ce ofertele depuse de către S.C. ....S.R.L. pentru loturile 2, 3, 5 și 7 au fost respinse ca neconforme în temeiul prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu a răspuns în termenul precizat la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare prin adresa nr. 13586/... astfel cum rezultă din raportul procedurii antemenționat, aspecte comunicate acestuia prin adresa nr. 13698/30.09.2013.

Față de aceste aspecte, în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

Art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care dispune în mod expres și imperativ că *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Coroborând aceste prevederi legale cu cele ale alin. (2) din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea unei procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul alte persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerință ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

De asemenea Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit nu poate fi luat în considerare.

Din actele depuse la dosar, rezultă că societatea contestatoare a fost declarată de către autoritatea contractantă câștigătoare pentru loturile contestate, respectiv loturile 2, 3, 5 și 7, în timp ce ofertele depuse de către ofertantul S.C. ....S.R.L. au fost respinse ca neconforme, aspecte care până la momentul prezentei nu au fost contestate.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare nu mai are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, actul autorității contractante criticat de către aceasta, deși de natură să producă efecte juridice operatorilor economici, nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor, prin urmare nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice așa cum dispune art. 255 alin. (1) din OUG nr.34/2006, deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca lipsite de interes contestațiile formulate de către ... în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file.